



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 891/10.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32763/10.08.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în str. Arany Janos 4/2, ap. 2, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Bârsan Renata Maria - Director economic, împotriva raportului procedurii nr. 11598/05.08.2020 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11604/05.08.2020, emise în cadrul procedurii simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de Furnizare materiale de protecție împotriva virusului SARS-Cov-2, lotul 2, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), contestatoarea a solicitat remedierea în parte a raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice pe care le-a depus.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în

cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că oferta sa respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, respectiv legislația în vigoare, așadar este conformă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv oferta sa pentru lotul 2 neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru produsele oferite *Măști de protecție respiratorie individuală pentru domeniul medical de unică folosință și Măști de protecție TIP FFP2*, autoritatea contractantă a considerat că nu a prezentat avizul Ministerului Sănătății sau avizul Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie.

Cu privire la aceste aspecte și a ofertei depuse conform cerințelor documentației de atribuire, petenta comunică următoarele:

1. A depus până la data limită de depunere a ofertelor, Avizul de funcționare eliberat de către ANMDMR, în cadrul documentelor suport tehnic, iar la pagina 4 se poate observa că este avizată să distribuie produse ale producătorului, respectiv ale producătorului produsului oferit *Măști de protecție respiratorie individuală*, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește produsul oferit *Măști de protecție TIP FFP2*, astfel cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform legislației în vigoare fac parte din categoria echipamentelor de protecție, care nu fac obiectul de activitate al ANMDM.

A înaintat declarațiile de conformitate a producătorilor, certificatul CE, rapoartele de încercări (după caz), necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate. Potrivit ANMDM: „Pentru a decide dacă un produs intră sub incidența Directivei 93/42/CEE sau a Regulamentului 2016/425, se ține seama de scopul intenționat al produsului. Ca urmare a acestei clauze, un produs dat este reglementat fie de Regulamentul 2016/425, fie de Directiva 93/42/CEE. În cazul în care un produs este destinat în principal să protejeze persoana care îl folosește, indiferent dacă se află într-un mediu medical sau nu, acesta intră sub incidența Regulamentului 2016/425. Aceste produse nu fac obiectul de activitate al ANMDMR”.

De asemenea, acest produs nu face obiectul avizării nici a Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, care a comunicat tuturor producătorilor și distribuitorilor de echipamente de protecție, care au solicitat avizare următoarele: „Vă precizez că materialele și echipamentele de protecție (măști, semimăști, combinezoane, viziere etc.) se pot introduce pe piață sub responsabilitatea producătorului, în baza declarației de conformitate CE emisă de acesta, fără implicarea unui organism terț de evaluarea a conformității, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1.009/2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza

națională de date, modificat și completat prin Ordinul nr. 537 din 31 martie 2020. Cu stimă, ... Loctiitor științific, Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie” (informare care poate fi verificată la Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie).

Declarația de conformitate a produsului *Măști de protecție TIP FFP2*, a fost depusă în cadrul ofertei tehnice - documente suport tehnic (pag. 21) și în cadrul răspunsului la clarificări (pag. 7).

În drept, declararea ofertei tehnice neconformă, duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49, art. 209 alin. (1), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016.

În vederea respectării prevederilor Legii nr. 98/2016, contestatoarea solicită remedierea în parte a raportului final prin reevaluarea ofertei tehnice depuse, ținând cont de toate documentele din care aceasta este formată.

Prin adresa nr. 12341/13.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33753/14.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu dosarul achiziției.

..... a solicitat respingerea contestației depuse de SC SRL ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor procedurii de atribuire contestate.

În optica contestatoarei, oferta depusă ar fi trebuit să fie declarată conformă, deoarece aceasta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, respectiv legislația în vigoare. La o simplă lectură a contestației se observă că aceasta este nemotivată.

În fapt, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul propunerii tehnice, operatorii economici aveau obligația de a prezenta documente care să ateste cerințele impuse, respectiv „Materialele trebuie să fie însoțite de declarație de conformitate și avizul Ministerului Sănătății sau avizul Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie”.

1. Pentru produsul *Măști de protecție respiratorie individuală, pentru domeniu medical, de unică folosință*, în oferta depusă, nu s-a regăsit Avizul Ministerului Sănătății sau aviz Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, chiar dacă contestatoarea a declarat în formularul de ofertă tehnică (formularul B), că deține Declarația de conformitate și Aviz eliberat de Ministerul Sănătății. Declarația de conformitate pe care acesta a prezentat-o fiind pentru alte tipuri de produse: comprese, tampoane tifoane, fese, vată.

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic a transmis declarația de conformitate pentru produsul ofertat, dar nu a prezentat

Avizul emis de Ministerul Sănătății sau aviz Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, invocând prevederile art. 20 din HG nr. 54/2009, conform căruia dispozitivele medicale din clasa I, altele decât cele fabricate la comandă sau cele care fac obiectul unei investigații clinice, sunt introduse pe piață sub responsabilitatea producătorului, în baza declarației de conformitate emisă de acesta, fără implicarea unui organism terț de evaluare a conformității.

În contestația depusă, contestatoarea a declarat că este avizat să distribuie produse ale producătorului, respectiv ale producătorului produsului oferat. Avizarea contestatoarei de către producătorul produsului *Măști de protecție respiratorie individuală, pentru domeniu medical, de unică folosință*, nu poate substitui Avizul emis de către Ministerul Sănătății, cerința impusă nefiind îndeplinită.

Cu atât mai mult, având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de achiziție un alt operator economic, participant la procedură, a prezentat Aviz emis de Ministerul Sănătății pentru *Măști de protecție respiratorie individuală*, autoritatea contractantă consideră justificarea transmisă prin răspuns nefondată, iar acceptarea acesteia și implicit a produsului oferat ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2. Pentru produsul *Măști de protecție FFP2*, în oferta depusă, nu s-a regăsit Avizul Ministerului Sănătății sau avizul Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, chiar dacă contestatoarea a declarat în formularul de ofertă tehnică (formularul B), că deține Declarația de conformitate și Aviz eliberat de Ministerul Sănătății.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a menționat faptul că măștile FFP2 conform legislației în vigoare fac parte din categoria echipamentelor de protecție care nu fac obiectul de activitate al ANMDM.

Potrivit ANMDM: "pentru a decide dacă un produs intră sub incidența Directivei 93/42/CEE sau a Regulamentului 2016/425, se ține seama de scopul intenționat al produsului. Ca urmare a acestei clauze, un produs dat este reglementat fie de Regulamentul 2016/425 fie de Directiva 93/42/CEE. În cazul în care un produs este destinat în principal să protejeze persoana care îl folosește, indiferent dacă se află într-un mediu medical sau nu, acesta intră sub incidența Regulamentului 2016/425. Aceste produse nu fac obiectul de activitate ANMDMR".

Autoritatea Contractantă precizează că a publicat un răspuns la o solicitare de clarificări înainte de depunerea ofertelor, referitoare la cerințele din caietul de sarcini: „Prevederile caietului de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, iar ofertanții trebuie să depună toate documentele solicitate.”

Cu atât mai mult, contestatoarea ar fi putut solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor, dacă ar fi avut nelămuriri, în ceea ce privește cerințele care s-au solicitat prin caietul de sarcini.

Prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că achiziționează produse de calitate, care în actualul context să asigure o protecție ridicată pentru utilizatori, împotriva virusului SARS-Cov-2.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, că în urma consultării listei firmelor și a produselor de protecție/dezinfectanților de suprafețe avizate pozitiv de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, pe perioada stării de urgență, listă ce poate fi consultată la adresa de internet nbce.ro/situatie-avize.pdf, s-au identificat operatori economici care au obținut pentru produsul *Măști de protecție FFP2*, avizul pe care l-a solicitat prin caietul de sarcini. Acest lucru, infirmă cele susținute de contestatoare, respectiv: „ ... acest produs nu face obiectul avizării nici a Centrului de Cercetare Științifică pentru apărare CBRN și Ecologie”.

De asemenea, pe site-ul CBRN-ului s-a identificat procedura operațională privind avizarea tehnică temporară a echipamentelor de protecție individuală, precum și a dezinfectanților pentru spații publice, conform căreia, la punctul 2 - Domeniul de aplicare, se regăsește mențiunea conform căreia, procedura se aplică pentru produsele: Echipamente de protecție individuală, semi-măști de protecție - clasele FFP1, FFP2 sau FFP3 (pag. 5).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de Furnizare materiale de protecție împotriva virusului SARS-Cov-2, lotul 2, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1070407/ 24.06.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 88.532,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 2, este 60.392,00 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 07.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de respingerea ofertei depuse, rezultat comunicat cu adresa nr. 11604/05.08.2020, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând remedierea în parte a raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice pe care le-a depus.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 1.208,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă

la dosar recipisa de consemnare nr. 206437438/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.08.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei tehnice depuse pentru lotul 2, este de reținut că, prin adresa nr. 11604/05.08.2020, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei sale și la anularea procedurii pentru acest lot: "... vă comunicăm că în urma desfășurării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare materiale de protecție împotriva virusului SARS-CoV-2* autoritatea contractantă a decis în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 ... **anularea Lotului 2 ... întrucât nicio ofertă depusă în cadrul procedurii nu a fost declarată admisibilă.**

În urma derulării procesului de evaluare, oferta dumneavoastră a fost declarată **neconformă** în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ... și ca atare **respinsă** în baza art. 1367 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ...

Motivele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei dumneavoastră sunt următoarele: ca urmare a analizei ofertei tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că oferta dumneavoastră nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini întrucât atât pentru produsul

Măști

d
e

protecți

e

respiratori

e

individuală,

pentru

domeniu

medical,

d

e

unică

folosință,

cât

și

pentru

produsul

Măști

d

e

protecți

e

TIP FFP2 nu ați prezentat avizul Ministerului Sănătății sau avizul Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie.

Deși prin răspunsul transmis argumentați necesitatea prezentării doar a declarației de conformitate pentru aceste produse, comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită având în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea pe lângă **declarația de conformitate și a avizului Ministerului Sănătății sau a avizului Centrului de Cercetare Științifică pentru apărare CBRN**".

Totodată, este de reținut că, prin caietul de sarcini – specificație tehnică, pentru produsele lotului 2 contestat, atât pentru **Măști**

d

e

protecți

e

respiratori

e

individuală, pentru domeniu medical, de unică folosință, cât și
pentru **Măști**

d
e

protecți

e

TIP FFP2 s-a solicitat declarație de conformitate și avizul Ministerului Sănătății sau avizul Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie.

Din verificarea propunerii tehnice – Formular B depuse de ofertantă, se reține că, pentru specificații tehnice ofertate pentru cele două produse în discuție, a indicat: **"Documente ndepuse: Declarație de conformitate și aviz Ministerul Sănătății sau Aviz Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie"**.

Totodată, se constată că ofertanta a depus Declarație de conformitate CE pentru alte produse decât cele care fac obiectul contestației, respectiv pentru: comprese din tifon, tampoane (bile, bulete) din tifon, comprese abdominale (lavete chirurgicale), comprese din material nețesut, tampoane (bile, bulete) din material nețesut, feși (tifon, bumbac elastizat), tifon în role sau pliat, vată ortopedică.

În aceste condiții, prin adresa nr. 10676/20.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL următoarele: "Având în vedere că în cadrul ofertei tehnice depuse nu s-a regăsit Avizul Ministerului Sănătății pentru produsul ofertat, astfel cum declarați în Formularul B la documente depuse, iar declarația de conformitate prezentată este pentru alte tipuri de produse: comprese, tampoane tifoane, feșe, vată, vă rugăm să clarificați și să transmiteți documentele necesare astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini ..." (pentru produsul Măști de protecție respiratorie individuală, pentru domeniu medical, de unică folosință) și "... Având în vedere că în cadrul ofertei tehnice depuse nu s-a regăsit Avizul Ministerului Sănătății pentru produsul ofertat, astfel cum declarați în Formularul B, iar declarația de conformitate prezentată este în limba engleză fără a putea fi identificat dacă aceasta este aferentă produsului ofertat, vă rugăm să clarificați și să transmiteți documentele necesare astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini ..." (pentru produsul Măști de protecție tip FFP2).

Față de solicitarea achizitoarei, prin adresa nr. 890/22.07.2020, ofertanta a adus următoarele explicații: "Atașăm declarația de conformitate a producătorului pentru acest produs. Certificatul CE este emis pentru produsele sterile, potrivit ANMDM. Principalele prevederi legale care sunt aplicabile unui producător de dispozitive medicale clasa I, regăsite în HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale *În temeiul prevederilor art. 20, dispozitivele medicale din clasa I, altele decât cele fabricate la comandă sau cele care fac obiectul unei investigații clinice, sunt introduse pe piață sub responsabilitatea producătorului, în baza declarației de conformitate CE emisă de*

acesta, fără implicarea unui organism terț de evaluare a conformității, respectiv nu necesită avizarea de către un organism notificat, declarația înaintată prin prezenta fiind suficientă pentru avizare la ANMDM, iar apoi distribuție” (pentru produsul *Măști de protecție respiratorie individuală, pentru domeniu medical, de unică folosință*) și ”Măștile FFP2 conform legislației în vigoare fac parte din categoria echipamentelor de protecție, care nu fac obiectul de activitate al ANMDM. Subscrisa a înaintat declarațiile de conformitate a producătorilor, certificatul CE, rapoartele de încercări (după caz), necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate. Potrivit ANMDM: *Pentru a decide dacă un produs intră sub incidența Directivei 93/42/CEE sau a Regulamentului 2016/425, se ține seama de scopul intenționat al produsului. Ca urmare a acestei clauze, un produs dat este reglementat fie de Regulamentul 2016/425, fie de Directiva 93/42/CEE. În cazul în care un produs este destinat în principal să protejeze persoana care îl folosește, indiferent dacă se află într-un mediu medical sau nu, acesta intră sub incidența Regulamentului 2016/425. Aceste produse nu fac obiectul de activitate al ANMDMR. Atașăm declarația de conformitate a producătorului pentru acest produs tradusă, din care reiese că produsul intră sub incidența Regulamentului 2016/425” (pentru produsul *Măști de protecție tip FFP2*). Au fost depuse declarațiile de conformitate CE din partea producătorilor chinezi Hubei V-Medical Products Co., Ltd, respectiv din partea Handan Hengyong Protective & Clean Products Co., Ltd.*

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11181/28.07.2020, pentru lotul 2, oferta SC SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini. Rezultatul acesta a fost menținut prin raportul procedurii nr. 11598/05.08.2020, fiind comunicat ofertantei, după cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Față de cele reținute, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 71 din Legea nr. 98/2016 și 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Mai mult, ofertanta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, eventual de a formula contestație în condițiile capitolelor I și III din Legea nr. 101/2016.

Întrucât societatea contestatoare nu a uzat de aceste posibilități, prin depunerea ofertei, se subînțelege că și-a asumat condițiile documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini.

Cu toate acestea, ofertanta nu a depus declarație de conformitate și avizul Ministerului Sănătății sau avizul Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, pentru cele două tipuri de măști aflate în discuție, respectiv **Măști**

d
e

**protecție respiratorie individuală, pentru domeniu medical, de
unică folosință și Măști
d
e**

protecți

e

TIP FFP2.

Doar ca urmare a solicitării autorității contractante autoarea contestației a depus pentru cele două produse declarații de conformitate din partea producătorului, fără a depune și avizele solicitate.

Faptul că a adus argumente prin răspunsul prezentat în data de 22.07.2020, în susținerea faptului că avizele nu sunt necesare, declarațiile de conformitate fiind considerate de aceasta suficiente, nu poate să conducă la conformitatea ofertei.

Argumentele prezentate urmare a solicitării achizitoarei, trebuiau prezentate de ofertantă anterior datei de depunere a ofertei, pentru a da posibilitatea autorității contractante să formuleze un răspuns pentru toți operatorii economici interesați, cu asigurarea transparenței și tratamentului egal în procedura de atribuire.

Or, în absența unei astfel de conduite, pentru depunerea unei oferte fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, se consideră că în mod corect oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 2, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini].

Față de susținerea contestatoarei privind faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, a depus Avizul de funcționare eliberat de către ANMDMR, în cadrul documentelor suport tehnic, iar la pagina 4 se observă că este avizată să distribuie produse ale producătorului, producătorul produsului ofertat Măști de protecție, este de reținut că cerința caietului de sarcini este fără echivoc, de depunere a declarației de conformitate și avizului Ministerului Sănătății sau avizului Centrului de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie pentru produsele oferite.

Consiliul nu va analiza aspectele aduse în discuție prin răspunsul la clarificări, în sensul că produsul ofertat intră sub incidența Regulamentului 2016/425, cerința din caietul de sarcini fiind foarte clară și nu a fost modificată anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Este de reținut și faptul că, potrivit listei firmelor și a produselor de protecție/dezinfectanților de suprafețe avizate pozitiv de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, pe perioada

stării de urgență, aflată la adresa de internet nbce.ro/situatie-avize.pdf, s-au identificat operatori economici care au obținut pentru produsul Măști de protecție FFP2, avizul solicitat prin caietul de sarcini, ceea ce infirmă cele susținute de contestatoare, respectiv: „ ... acest produs nu face obiectul avizării nici a Centrului de Cercetare Științifică pentru apărare CBRN și Ecologie”.

Mai mult, pe site-ul CBRN-ului se poate identifica procedura operațională privind avizarea tehnică temporară a echipamentelor de protecție individuală, precum și a dezinfectanților pentru spații publice, conform căreia, la punctul 2 - Domeniul de aplicare, se regăsește mențiunea conform căreia, procedura se aplică pentru produsele: Echipamente de protecție individuală, semi-măști de protecție - clasele FFP1, FFP2 sau FFP3 (pag. 5).

În aceste condiții, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei, urmând să respingă în consecință contestația SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru lotul 2.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.