

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de prin ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă accelerată, a acordului-cadru având ca obiect „...”, s-au solicitat:

„-în principal, sa dispună anularea factorilor și a cerințelor criticate mai jos și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

-în subsidiar, să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016;

-solicităm de asemenea suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în temeiul art. 22 alin. 1 și următoarele din Legea nr. 101/2016;

-obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„-obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile nelegale ale documentației de atribuire;

-obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică documentația de atribuire, emisă de prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire amintită, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, cei doi contestatori prezintă argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul disproportionat și restrictiv al cerințelor criticate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prin, în calitate de autoritate contractantă, precizează, printre altele, că, în urma deficiențelor constatate, este necesară o reanalizare a documentației de atribuire și, drept urmare, hotărăște anularea procedurii, urmând reluarea acesteia sub o altă formă la o dată ulterioară.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... subliniază faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere ca urmare a contestației sale anulând procedura, la data de 25.02.2022, în afara termenului prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, subliniază contestatorul, cererea sa de suspendare, precum și petitele referitoare la anularea cerințelor criticate, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la anularea procedurii, sunt rămase fără obiect.

Cu toate acestea, contestatorul arată că deși soluția, în acest caz, nu poate fi decât una de respingere a contestației ca rămasă fără obiect, cu privire la petitul vizând cheltuielile de judecată, acesta se impune a fi admis, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a achiesat la susținerile sale, recunoscând deficiențele documentației de atribuire contestată. Astfel, chiar dacă prin această decizie de anulare, contestația rămâne fără obiect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă este în culpă, în sensul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, întrucât măsura dispusă a „survenit după expirarea termenului de 3 zile prevăzut la art. 9 alin. (1)” din același act normativ.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, care stabilește că pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile

reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată. *Per a contrario*, subliniază contestatorul, achiesarea pârâtului la pretențiile reclamantului, după primul termen de judecată, poate atrage obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Invocând dispozițiile art. 9 alin. (1) și pe cele ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat și transmis contestația în data de 21.02.2022, astfel încât anularea procedurii în data de 25.02.2022 este peste termenul prevăzut de lege.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., făcând trimitere la dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arată că renunță la soluționarea contestației, solicitând să se ia act de această renunțare și să fie pronunțată o decizie, în consecință.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu prin ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de contestația formulată de ..., se reține că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul apreciază suficientă măsura anulării procedurii adoptată de autoritatea contractantă, sens în care arată că solicitările sale sunt rămase fără obiect, cu excepția cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, la care, în opinia sa, este îndreptățit, în condițiile în care măsurile de remediere au survenit după expirarea termenului de 3 zile prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu prin ..., în calitate de autoritate contractantă.

Relativ la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, relevante vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind

achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 26 din Legea nr. 101/2016:

(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că a formulat contestația sa la data de 21.02.2022, iar autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, în data de 24.02.2022, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. 4A/89381, aşadar, înlăuntrul termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

De asemenea, măsura de remediere adoptată - anularea procedurii, a fost comunicată *contestatorului, celorlalți operatori economici, precum și Consiliului*, prin publicarea în SEAP, la data de 25.02.2022, aşadar „*nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor*”, conform celor statuate de același temei legal.

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, iar respectivele măsuri de remediere au fost considerate satisfăcătoare de contestator, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu prin, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu prin

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini