



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația datată 18.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20662/19.04.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. .., identificată cu C.U.I. .. prin reprezentant legal, reprezentată convențional de, cu sediul în .., sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2303/11.04.2023, emisă de, cu sediul în localitatea, str. Ioan Bucur nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectul de investiție «ÎNFIINȚARE ȘI DOTARE ÎN, JUDEȚUL»", anunț de participare simplificat nr. CN1105815/27.04.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2303, emisă de către autoritatea contractantă în data de 11.04.2023;

II. anularea deciziei de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei SRL, respectiv anularea raportului procedurii nr. 2301/11.04.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de achizitoare după transmiterea adresei nr. 2303/11.04.2023, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta SRL, precum și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria - SRL - SRL - -;

III. constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, constatarea caracterului admisibil al acestei oferte, în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice;

IV. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea SRL, cuprinsă în contestația înregistrată la CNSC cu nr. 20662/19.04.2023, de suspendare a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, ..., a inițiat licitația deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii mai sus menționat, prin publicarea în SEAP, în data de 27.04.2022, a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1105815, având codul unic de identificare a achiziției nr. 4540666_2022_1, termenul de depunere a ofertei fiind stabilit pentru data de 20.05.2022 ora 15:00.

Precizează că, în data de 04.05.2022, prin adresa nr. 499, a adresat achizitoarei opt întrebări/clarificări referitoare la aspectele relevante din licitație, în vederea eliminării confuziilor create chiar de aceasta prin specificațiile tehnice.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, ... SRL a solicitat autorității contractante: (i) lămuriri cu privire la valabilitatea certificatului de urbanism, întrucât cel depus de autoritatea contractantă era expirat, (ii) necesitatea depunerii formularelor necesare a fi completate de ofertanți într-un format editabil, (iii) confirmarea obiectului la care face referire Formularul 14, (iv) confirmarea lipsei de utilitate a coloanei numărului de zile alocate experților din Formularul 14, (v) solicitarea de depunere a contractului de lucrări, (vi) comunicarea lungimii împrejuririi perimetrului a incidentei la care urmează a fi efectuate lucrările de proiectare și execuție, (vii) comunicarea cerințelor exact pentru elaborarea ofertei, având în vedere neconcordanța acestora din caietul de sarcini și Formularele atașate și (viii) solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertei.

Subliniază faptul că, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări, a fost nevoie să-i solicite achizitoarei să lămurească o serie de aspecte determinante pentru elaborarea ofertei în vederea participării la procedura de atribuire, fără de care societatea sa nu putea întocmi o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Precizează că, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a înțeles să redacteze și să stabilească cerințele privind

propunerea tehnică, respectiv, cu multe tabele, note și subsoluri, unele fără aplicabilitate, mai mult cu *„cât unele cerințe se regăseau în caietul de sarcini ca fiind obligatorii, însă nu își aveau corespondent și în formularele depuse, ori invers”*, societatea sa a apreciat imperios necesar a fi clarificate aceste aspecte.

Contestatoarea menționează că, în data de 13.05.2022, autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 3520 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici cu privire la documentația de atribuire, prin care aceasta a înțeles să răspundă, atât solicitărilor de clarificări formulate de SRL, cât și solicitărilor de clarificări formulate de ceilalți operatori economici ofertanți.

Susține că, în clarificări, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor sale doar parțial, respectiv pentru: punctul (i) - clarificarea nr. 21, punctul (ii) - clarificarea nr. 22, punctul (iii) - clarificarea nr. 23, punctul (iv) - clarificarea nr. 24, punctul (v) - clarificarea nr. 25 coroborată cu clarificarea nr. 2, punctul (vi) - clarificarea nr. 26, punctul (viii) - clarificarea nr. 28.

Arată că, în ceea ce privește solicitarea de clarificare de la punctul (vii), autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt necesare clarificări suplimentare, cu toate că SRL a sesizat că sunt inadvertențe între cerințele caietului de sarcini și Formularele atașate, sens în care autoritatea a precizat că, indiferent de inadvertențele semnalate, ofertanții trebuie să respecte *„cerințele enunțate la nivelul SDA Cap. IV. 4.1 «Modul de prezentare la propunerii tehnice»”*.

Învederează faptul că sesizările sale referitoare la neconcordanțele semnalate în documentația depusă de autoritatea contractantă sunt dovedite chiar de solicitările de clarificări emise și de către ceilalți operatori economici într-un număr considerabil și cu privire la numeroase aspecte ale documentației depusă de autoritatea contractantă.

Prin aceste demersuri, ... SRL solicită Consiliului să observe că și-a manifestat intenția fermă de a participa la procedura de atribuire prin depunerea propunerii tehnice și financiare, în data de 05.05.2022, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă, după oferirea lămuririlor de către aceasta.

Mai arată că, ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 5832, din data de 07.09.2022, autoritatea contractantă a revenit și i-a solicitat societății sale trei puncte de clarificări, cu termenul de răspuns în data 12.09.2022, astfel:

(i) *„Vă solicităm să indicați documentația ofertei ce descrie planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor din cadrul Contractului”;*

(ii) *„Vă solicităm să indicați documentele ofertei ce descriu planul de lucru/programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, respectiv un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție, așa cum a fost solicitat prin FDA”;*

(iii) „Vă solicităm să indicați/clarificați documentele ofertei tehnice prezentate ce răspund următoarelor cerințe solicitate prin FDA:

iv. Modalitatea de comunicare cu beneficiarul;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;

vii. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate".

Petenta menționează că a răspuns solicitării de clarificări în data de 12.09.2022, prin adresa nr. 5832, indicând, în mod expres, faptul că Planul de lucru (denumit de SRL „Grafic de execuție”) pentru serviciile de proiectare este detaliat în oferta tehnică. Totodată, a subliniat faptul că Memoriul tehnic la care autoritatea contractantă face referire se regăsește inserat în oferta transmisă. Astfel, Planul de lucru se găsește în cadrul ofertei tehnice, la pag. 95 -97, respectiv pag. 518 - 519, aferent Graficului de lucru general, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Precizează că, ulterior, în data de 11.04.2023, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2303, i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca urmare a depunerii de către societate a răspunsului la clarificări nr. 942 din 12.09.2022, apreciat, „*în mod neîntemeiat*” de către autoritatea contractantă, ca fiind neconcludent și în neconcordanță cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

II. Justificând interesul său în promovarea contestației, petenta, ulterior redării dispozițiilor art. 2 alin. (1)¹ și art. 3 alin. (1) lit. f)² din Legea nr. 101/2016 și a art. 33 din Codul de procedură civilă, apreciază că, prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, societatea sa, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care a fost elaborată documentația de atribuire îi creează un prejudiciu substanțial, materializat în pierderea șansei de câștig a procedurii de atribuire.

Menționează că scopul promovării contestației este de a proteja, pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale SRL, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența Tribunalului European, în cauzele T-383/06 și T-71/07 *Icuna Com SCRL împotriva Parlamentului European*, care reține că decizia de anulare a procedurii cauzează un prejudiciu participantului la procedură, care are, așadar, interesul de a solicita anularea deciziei autorității contractante.

Prin urmare, conchide că, având șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, dat fiind faptul că oferta sa îndeplinește toate

cerințele legale și cele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, justifică un interes real în legătură cu promovarea contestației, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

III. Pe fondul contestației, ... SRL menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă „fiind considerată INACCEPTABILĂ, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, - NECONFORMĂ, în conformitatea cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Subliniind faptul că motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale se referă la faptul că, în cadrul ofertei, nu ar fi prezentat un plan de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor, petenta arată următoarele:

1. Referitor la Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare, apreciază că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a reținut faptul că SRL nu ar fi depus un plan de lucru în ceea ce privește serviciile de proiectare, întrucât aceste planuri au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse, Planul de lucru pentru serviciile de proiectare fiind prezentat la pagina 33 din ofertă.

Contestatoarea susține că, la paginile 15-32 din ofertă, a detaliat descrierea activităților prevăzute în Planul de lucru (Graficul de execuție sau Program de execuție) pentru etapa de proiectare, capitolul fiind intitulat *„Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului”*.

Afirmă că, în acest memoriu, a descris, în amănunt, cum se vor desfășura activitățile de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, activități identificate în Planul de lucru, denumit de către societate „Grafic de execuție tip Gantt”, ce reprezintă sinonimul Planului de lucru, întrucât:

Planul de lucru propus a fost întocmit în concordanță cu abordarea și metodologia, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini de la capitolul 3 „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului”, astfel: *„În acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia”*.

Mai arată că, în ofertă, la paginile 15-17, a prezentat Memoriul ce reglementează abordarea generală a serviciilor, respectiv: (i) cum va presta activitățile de elaborare a documentației necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de urbanism, (ii) cum va realiza proiectul pentru autorizare executării lucrărilor de construire P.A.C, (iii) cum va realiza proiectul de organizarea a execuției lucrărilor P.O.E., proiectul tehnic de execuție și detaliile de execuție Pth +DE, inclusiv (iv) cum va realiza documentația economică,

precum și (v) cum va decurge asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrării.

Totodată, menționează că, la pagina 18 din ofertă, a prezentat Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, în mod tabelar, după cum a fost aceasta solicitată în documentația de atribuire, fiind descrisă la acest capitol, în detaliu, întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică aferentă obiectivului (modalitatea efectivă), cu precizarea inclusiv a duratei fiecărei etape, etape evidențiate și în Planul de lucru (Grafic de execuție) și cu prezentarea rezultatelor așteptate (date de ieșire), la finalul fiecăreia.

Contestatoarea subliniază faptul că, tot în Planul de lucru intră, astfel cum a indicat la pagina 518 a propunerii tehnice, și Programul de lucru general (respectiv Grafic de execuție general), în care este integrat și Programul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Susține că a prezentat graficul de alocare al resurselor pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în Planul de lucru (Grafic de execuție), la paginile 520 - 523, cu identificarea personalului ce va fi implicat în această parte de contract, a echipamentelor și licențelor de proiectare și cu evidențierea duratei fiecărei etape și a resurselor planificate a fi utilizate în implementarea contractului, pe fiecare etapă în parte.

În opinia sa, toate aceste detalieri ale planului de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare demonstrează faptul că SRL a pus la dispoziția autorității contractante Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, dezvoltat, detaliat și complet.

Subliniază faptul că, după formularea răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante prin care a învederat acesteia că planul a fost elaborat, detaliat și prezentat în ofertă, aceasta i-a solicitat alte clarificări, în mod explicit și detaliat, referitoare la Planul de lucru, deja prezentat și detaliat.

2. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi întocmit și prezentat Planul de lucru de execuție a lucrărilor, contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat faptul că acesta se regăsește în cadrul ofertei tehnice, la paginile 95 - 97 și la pag. 518- 519, în cadrul Graficului de lucru general, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Precizează că planul de lucru de execuție a fost realizat utilizându-se un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție, cunoscut și sub denumirea de grafic Gantt.

Afirmă că acesta este un instrument deosebit de eficient, iar societatea sa l-a realizat tocmai pentru că răspunde în mod obiectiv solicitărilor autorității contractante, respectiv: (i) ilustrează activitățile (operațiunile) componente ale proiectului, (ii) arată desfășurarea în timp

a acestora, succesiunea exactă, (iii) prezintă timpul de începere și cel de finalizare a fiecărei activități - intervalele de timp, (iv) arată durata fiecărei activități, (v) permite identificarea drumului critici ce corespunde cu succesiunea de activități planificate.

Subliniază faptul că operațiunile componente ale Planului de lucru sunt prezentate la nivel de categorie de lucrări, în acord cu cerințele documentației de atribuire și sunt în concordanță cu proiectul ce urmează a fi implementat.

De asemenea, arată petenta, începând de la pagina 48 a propunerii tehnice, se regăsește „*Metodologia de executare a activităților*”, aceasta fiind ea însăși un Memoriu tehnic ce descrie activitățile de construcție propriu-zise, iar, începând cu pagina 52, în capitolul „Execuția lucrărilor”, este descris, detaliat, modul în care se desfășoară activitățile de execuție pe șantier, după primirea ordinului de începere al execuției lucrărilor, respectiv:

(i) la pagina 56 sunt detaliate lucrările pregătitoare începerii execuției;

(ii) la pagina 57 sunt prezentate etapele de pregătire ale organizării de șantier;

(iii) la pagina 63 sunt descrise măsurile pentru punerea în operă a documentației tehnice;

(iv) la pagina 63 este prezentat modul de control al calității lucrărilor executate;

(v) la pagina 65 sunt prezentate activitățile ce se desfășoară pentru recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală;

(vi) la pagina 67 este descrisă soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate și care urmează să fie implementată prin contract.

Menționează că, de la pagina 211, până la pagina 374 din propunerea tehnică, se regăsesc Metodele de lucru (Procedurile tehnice de execuție) ce se vor aplica în realizarea propriu-zisă a contractului, în care sunt descrise pe larg toate operațiunile de la pregătirea activității, punerea în operă și până la verificarea, testarea și recepționarea lucrărilor.

Astfel, arată petenta, informațiile prezentate în documentele și la paginile indicate ce se regăsesc și fac parte integrantă din oferta tehnică depusă, reprezintă modul de realizare al activităților de construcție, informații care compun, astfel cum îl denumeste formal autoritatea contractantă, „Memoriul tehnic”.

Menționează că, în pofida acestor răspunsuri oferite de SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta precizează că „ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire”, „ofertantul trebuia să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor”.

Consideră că aceasta este „o motivare vădit lipsită de sens, fără corespondent în realitate”, iar autoritatea contractantă nu a analizat Planul de lucru pe care SRL l-a elaborat și prezentat în ofertă, întrucât, dacă ar fi procedat la o minimă verificare a acestuia, ar fi observat faptul că, întocmai solicitărilor din documentația tehnică,

societatea a elaborat și detaliat pe axa de activități: operațiunile componente, descrierea succintă a fiecărei operațiuni, intervalul de timp pentru desfășurarea activităților, resursele necesare, etc., respectiv toate cerințele impuse de documentația tehnică, respectând întru totul aceste cerințe.

Referitor la motivul pentru respingerea ofertei, invocat de achizitoare, potrivit căruia SRL nu ar fi prezentat Planul de lucru detaliat într-un memoriu tehnic, contestatoarea apreciază că acest motiv de respingere este „o absurditate și un vădit formalism al autorității contractante”.

În concret, arată petenta, autoritatea contractantă apreciază că toate cerințele Planului de lucru, chiar dacă au fost prezentate în ofertă, atât timp cât nu sunt inserate sub denumirea de „Memoriu tehnic”, nu respectă cerințele documentației tehnice obligatorii.

Raportat la această susținere a autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în Memoriul tehnic, sunt punctate mai multe capitole, precum „*date generale despre imobil și despre amplasament*”, „*descrierea lucrărilor, măsurile de protecție (zgomot, exploatare, protecția mediului)*”, care sunt necesare la obținerea certificatului de urbanism, certificatului de edificare al construcției sau în proiectul de arhitectură necesar pentru obținerea autorizației de construire, așadar, în procedura ulterioară încheierii unui contract având ca obiect executarea lucrării asupra unui imobil, respectiv anterior obținerii autorizațiilor pentru efectuarea lucrărilor de construcție.

Prin urmare, concluzionează că, în cadrul procedurii de ofertare a contractului de achiziție publică, procedură anterioară și preliminară întocmirii Memoriului tehnic, nu este necesar a fi întocmit stricto sensu un Memoriu tehnic, această susținere fiind o alegație a autorității contractante și o cerință pur formală, prezentată tendențios cu unicul scop de a respinge oferta SRL în mod neîntemeiat.

Contestatoarea învederează Consiliului că scopul reținut de autoritatea contractantă în redactarea acestui memoriu tehnic era reprezentat de „descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă” și solicită acestuia să constate că SRL, astfel cum a detaliat mai sus, nu numai că a indicat activitățile de construcție care urmau a fi efectuate, ci a indicat, pentru fiecare activitate în parte, toate detaliile privind efectuarea lucrării punctuale, resursele umane necesare și termenul lucrării pe fiecare etapă în parte.

Menționează că autoritatea contractantă a reținut faptul că lipsa denumirii acestor activități și inserarea acestora ca fiind „Memoriu tehnic”, conduce automat la lipsa descrierii activităților ce se impun a fi detaliate conform documentației de atribuire și, în mod contrar acestui „raționament greșit a autorității contractante”, solicită Consiliului să observe SRL a detaliat și descris pe larg activitățile la care autoritatea face referite, fapt pentru care apreciază că denumirea acestora ca fiind „Memoriu tehnic” reprezintă „o formalitate vădit

excesivă”, în raport cu scopul mențiunilor obligatorii din documentația de atribuire, de altfel, respectată de societatea sa.

Totodată, apreciază ca fiind de interes și faptul că, deși, în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, a învederat acesteia faptul că SRL a prevăzut Planul de lucru în oferta transmisă, comisia de evaluare nu a înțeles să revină asupra acestui răspuns și să-i solicite completări ale planului de lucru.

Mai mult, susține că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat, în nicio modalitate, care este raționamentul pentru care Planul de lucru prezentat de SRL în ofertă nu ar fi conform documentației de atribuire, ci aceasta s-a limitat să precizeze că ofertantul nu ar fi „constatat omisiunea din cadrul propunerii tehnice”.

În opinia sa, „omisiunea” aparține chiar autorității contractante, care nu a dat importanță tuturor clarificărilor formulate de SRL în care a indicat paginile la care a prezentat modalitatea de desfășurarea a activităților.

Pe de altă parte, arată petenta, există o reală contradicție în cele afirmate de autoritatea contractantă, respectiv aceasta susține că SRL nu ar fi constatat omisiunea de a depune propunerea tehnică conform documentației de atribuire, și tot aceasta susține că SRL nu ar fi reluat Planul de lucru pentru serviciile de proiectare și execuție a lucrărilor sub denumirea de „Memoriu tehnic”.

Arată că, tot în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei și reținerea inexistenței unui plan de lucru pentru serviciile de proiectare și execuție prin prisma faptului că SRL ar fi răspuns solicitărilor de clarificări prin indicarea în acest răspuns a unor documente „ce răspund celorlalte cerințe din cadrul propunerii tehnice”.

În opinia sa, din aceste precizări rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă, prin modul de întocmire a cerințelor documentației de atribuire, a solicitat aceleași documente/informații de mai multe ori în cadrul aceleiași proceduri sub forma unor solicitări distincte, dar care fac referire la aceeași documentație.

Conchide că, în mod corect, societatea sa a făcut trimitere la documentele din ofertă ce răspund mai multor cerințe din cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă este cea care a solicitat aceleași documente de mai multe ori în cadrul aceleiași propuneri tehnice, însă sub denumire diferită, *„fapt ce denotă o lipsă de profesionalism și cunoaștere a terminologiei specifice din prezenta cauză, și mai mult cu cât, depunerea unor altor documente în cadrul etapei clarificărilor însemna o completare de ofertă”*, motiv pentru care, prin raportare la cele învederate, solicită Consiliului să constate că a respectat întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru propunerea tehnică.

..... SRL menționează că un al motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa, astfel cum în mod expres se indică în comunicarea rezultatului procedurii, este faptul că: „În condițiile în care ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din

documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție”.

Subliniază faptul că termenele prezentate în graficele de execuție sunt cele stabilite la pag. 60-61 din caietul de sarcini, în mod imperativ, pentru toți ofertanții, context în care nu înțelege cum poate susține autoritatea contractantă faptul că nu poate verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție, cât timp ofertanții trebuie să respecte aceste termene în oferta tehnică elaborată.

Afirmă că, în ipoteza în care nu ar fi respectat termenele imperative impuse prin caietul de sarcini, oferta sa nu ar fi fost calificată, însă, contrar susținerilor eronate ale autorității, societatea sa a respectat termenele impuse.

În același sens, subliniază faptul că analiza sustenabilității termenelor din caietul de sarcini este o analiză care trebuia elaborată de către autoritatea contractantă anterior emiterii procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Petenta precizează că, astfel cum se poate observa la pag. 18 din oferta tehnică depusă, pct. 2.2. „Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare” - i + ii + iii + iv + v + vi, metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție și cea de asistență tehnică este prezentată conform descrierii tabelului: - colana 1 „Denumirea activității prevăzute în graficul de execuție”; - coloana 2 „Modalitatea efectivă de realizare a activității (metodă, procedură, tehnică, procedeu, după caz)”; - coloana 3 „Durata activității”.

Astfel, apreciază că, având în vedere prezentarea acestui document, autoritatea contractantă a avut posibilitatea să verifice sustenabilitatea termenelor impuse chiar de către ea însăși și preluate din graficul de execuție.

Mai mult, contestatoarea susține că, la pag. 48 - 79, a prezentat „Metodologia de execuție a lucrărilor”, aceasta fiind un text descriptiv în care este prezentat modul efectiv de realizare a activităților de execuție (pornind de la lucrările premergătoare, organizarea de șantier) și terminând cu teste la terminarea și recepția lucrărilor, iar, pe lângă aceasta, a prezentat: (i) metodele de lucru pentru toate categoriile de lucrări, la paginile 211 - 374, din care rezultă tehnologia de lucru pe fiecare categorie de lucrări, unde autoritatea contractantă putea verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse, și (ii) Planurile de control calitate și verificări, depuse la solicitarea autorității contractante, ce se regăsesc la paginile 117 - 175, ce descriu ansamblul activităților (controale, verificări, inspecții, încercări etc.), prin care constructorul monitorizează calitatea lucrărilor efectuate.

Având în vedere toate aceste considerente, apreciază că autoritatea contractantă „a prezentat o motivare eronată și contradictorie a respingerii ofertei” SRL, prin susținerea faptului că nu poate verifica sustenabilitatea termenelor din graficul de execuție, deși aceste

termene sunt stabilite anterior de către aceasta, iar, în raport de acestea, operatorii economici elaborează oferte, motiv pentru care, în acest etapă a procedurii de atribuire, nu mai poate fi analizată „sustenabilitatea termenelor”.

Subliniind faptul că evaluarea, prin raportare la cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini, atrage nelegalitatea concluziilor evaluării și, implicit, nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă pe baza acestor concluzii, contestatoarea solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei sale s-a realizat, fie prin raportare la cerințe ce nu se regăsesc în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, fie prin ignorarea anumitor cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire, decizia de respingere a ofertei ca neconformă fiind nelegală, *„apreciindu-se pur formal că nu există așa-zisul memoriu tehnic”*.

Totodată, reclamă faptul că încadrarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale în ipotezele reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 nu este fundamentată, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat că SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, că executarea contractului de achiziție nu se va realiza în conformitate cu Graficul de execuție asumat, respectiv nu a indicat motivele tehnice pentru care informațiile și documentele aferente ofertei pe care le-a prezentat nu sunt conforme, limitându-se doar să rețină, „în mod nelegal”, că „Propunerea tehnică (...) nu respectă prevederile de la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv nu respectă, în totalitate, cerințele prevăzute prin FDA, nefiind prezentate «3. Planul de lucru» (...)”, fără să indice și să argumenteze, în concret, de ce nu sunt luate în considerare informațiile prezentate de SRL, care cuprind toate cerințele mai sus menționate.

Apreciază că, prin argumentele expuse mai sus, a demonstrat faptul că motivele de neconformitate consemnate de achizitoare în comunicarea rezultatului procedurii au în vedere, pe de-o parte, cerințe ce nu se regăsesc ca atare în caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, o interpretare greșită, incompletă și restrictivă a cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, reclamă faptul că, prin decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și nediscriminării, luând în considerare aspecte ce nu sunt cuprinse de documentația de atribuire sau interpretate eronat.

Practic, arată petenta, a admite că, în ceea ce privește oferta sa tehnică, trebuie impuse anumite limitări, neprevăzute în documentația de atribuire, sau aspecte ce excedează acesteia, echivalează cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că, în aceste condiții, reținerea ca reală a neconcordanței invocată de autoritatea contractantă este lipsită de orice fundament factual, întrucât, în oferta sa, ... SRL nu face decât să reia cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, astfel încât, în măsura în care s-ar

aprecia că exista neconcordanțe, atunci aceste neconcordanțe există la nivelul caietului de sarcini.

În opinia sa, în ipoteza în care s-ar admite că din oferta SRL nu ar rezulta anumite elemente ale Planului de lucru pentru serviciile de proiectare și ale Planului de lucru pentru execuția lucrărilor, o atare „neconcordanță” impunea în sarcina autorității contractante obligația de stabilire a clarificării formale sau de confirmare necesară pentru lămurirea/ eliminarea neconcordanței invocate, lucru care, în speță, nu s-a întâmplat, achizițtoarea optând pentru o abordare alternativă, dar nelegală, a respingerii ofertei ca neconformă.

Contestatoarea reiterează faptul că încadrarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale în ipotezele reglementate de 134 alin. (5) și de art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 nu este fundamentată, aceasta nedemonstrând că SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, că executarea contractului de achiziție nu se va realiza în conformitate cu Graficul de execuție asumat, respectiv nu a indicat motivele tehnice pentru care informațiile și documentele aferente ofertei pe care le-a prezentat nu sunt conforme

Susține că, în actul atacat, autoritatea contractantă *„înșiruie, în mod dezordonat, câteva aparente argumente/concluzii, fără nicio justificare a acestora, fără să indice care anume dintre acestea ar fi motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, efectuând o analiză eronată asupra dispozițiilor legale în vigoare, fără să indice în concret ce anume lipsea din programul de lucru/graficul de execuție din cadrul ofertei (...), optând pentru o exprimare generală”.*

Contestatoarea afirmă că, în măsura în care ar accepta raționamentul autorității contractante, ar însemna că toate contractele de achiziție publică ar trebui atribuite pe principiul realității subiective percepute de autoritatea contractantă la un moment dat, însă această abordare este constant sancționată de către instanțe, considerându-se că este în interesul public să se determine realitatea obiectivă prin instituția solicitării de clarificări.

Mai mult, susține că, în raport cu principiul tratamentului egal, practica instanțelor este în totală opoziție cu abordarea autorității contractante.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la jurisprudența CJCE și a Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că *„este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie, fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T211/02, Rec., p.11-3781, punctele 37 și 38. (...).*

Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului avizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (Hotararea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

În același sens, menționează că practica Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor confirmă faptul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore, cu atât mai mult pe baza interpretării unilaterale și abuzive a autorității contractante cu privire la legislația aplicabilă, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

..... SRL concluzionează că, prin modul în care a procedat, achizițarea a manifestat „o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul evaluare a ofertei”, realizând totodată o evaluare superficială și pur formală a ofertei sale, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Subliniind faptul că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, o ofertă poate fi declarată ca fiind inacceptabilă în situațiile prevăzute de art. 136 alin. (5) și (6) coroborate cu alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016 sau de art. 137 alin. (2) din același act normativ, petenta solicită Consiliului să observe că, din actul emis de autoritatea contractantă, nu reiese cum anume a ajuns la o asemenea concluzie.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire și, pe cale de consecință, actul atacat a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, susține că, în respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a avut un comportament abuziv, iar argumentele care au condus la o asemenea concluzie sunt rezultatul unui comportament „necorespunzător și nelegal”, sens în care solicită Consiliului să constate că achizițarea „și-a întemeiat decizia doar pe baza unor informații nefondate, interpretate eronat și abuziv, contrar exigentelor legale în materie”.

Nu în ultimul rând, învederează normele legale în vigoare menționate mai sus, susținând că, din cuprinsul acestora, reiese cu evidență gradul de complexitate pe care îl implică obiectul contractului de achiziție publică.

..... SRL consideră că propunerea sa tehnică conține, în mod detaliat și consistent, informațiile solicitate în legătură cu Planul de lucru/ Programul de proiectare și execuție al lucrărilor cuprinse în contract, respectiv memoriul tehnic ce cuprinde descrieri ce sunt pe axa activităților de construcție și include descrieri detaliate ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care sunt propuse spre a fi efectuate lucrările de proiectare și execuție.

Prin urmare solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 2838/02.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 23197/02.05.2023, autoritatea contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de către SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Achizitoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte următorii operatori economici :

1. Asocierea (lider), ... SRL, ... SRL, ..., ..., cu subcontractanții: .

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a inserat următoarele cerințe:

„A. Prezentarea serviciilor de proiectare - Formular 14.

„3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul contractului. (..)

3. Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Planul de lucru/Programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract va descrie toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. (...).

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Documentele se vor prezenta în ordinea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu descrierea atât a punctelor, cât și a subpunctelor. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat că, în ceea ce privește componenta de proiectare, ofertantul SRL nu a prezentat informații pentru Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, iar, în ceea ce privește componenta execuție, ofertantul SRL nu a prezentat informații pentru: „Planul

de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție. Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract va descrie toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”.

Referitor la solicitarea de clarificări/răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractanta menționează următoarele:

1. Prin adresa nr. 5832 din 07.09.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice următoarele:

- documentele ofertei ce descriu planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului;

- documentele ofertei ce descriu planul de lucru/programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, respectiv un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției.

Termenul acordat pentru prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări a fost 12.09.2022.

2. Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul indicat de comisia de evaluare, încărcând în SEAP, în data de 12.09.2022, ora 11:39, fișierele:

- [SCN1105815/00106] Răspuns la solicitare de clarificare _5832_07.09.2022.pdf.p7s

- [SCN 1105815/00107] Documente Anexa la răspuns.pdf.p7s.

Aceasta a menționat că: „În cadrul ofertei tehnice depuse, Planul de lucru pentru serviciile de proiectare este prezentat la pagina 33. Începând cu pagina 15 și până la 32 veți putea găsi detaliată descrierea activităților prevăzute în Planul de lucru (Graficul de execuție sau Program de execuție) pentru etapa de proiectare, capitolul respectiv fiind intitulat «Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare», datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului. În acest memoriu puteți observa că au fost descrise în amănunt cum se vor desfășura activitățile de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, activități identificate în Planul de lucru, sinonim cu Graficul de execuție tip Gantt.

Planul de lucru propus a fost întocmit în concordanță cu abordarea și metodologia, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini de la capitolul 3, astfel: „Capitolul 3. - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului («în acest capitol, ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia». Detaliind, de la pagina 15 până la 17 am prezentat Memoriul privind Abordarea generală a serviciilor, arătând cum vom presta activitățile de elaborare a documentațiilor necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de urbanism, cum vom realiza proiectul pentru autorizare executării lucrărilor de construire P.A.C, cum vom realiza proiectul de organizare a execuției lucrărilor P.O.E., proiectul tehnic de execuție și detaliile de

execuție Pth +DE, inclusiv cum vom realiza documentația economică, precum și cum va decurge asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrării, începând cu pagina 18 veți putea găsi Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, în mod tabelar, după cum a fost solicitarea în documentația de atribuire, iar aici este descris în detaliu despre cum decurge întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică aferentă obiectivului (modalitatea efectivă) cu precizarea inclusiv a duratei fiecărei etape, etape evidențiate și în Planul de lucru (Grafic de execuție) și cu prezentarea rezultatelor așteptate (date de ieșire), la finalul fiecăreia.

De asemenea, la pagina 518 a ofertei tehnice veți putea găsi Programul de lucru general (alias Grafic de execuție general), în care este integrat și Programul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

La paginile 520 -523 este prezentat graficul de alocare al resurselor pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în Planul de lucru (Grafic de execuție), cu identificarea personalului ce va fi implicat în aceasta parte de contract, a echipamentelor și licențelor de proiectare și cu evidențierea duratei fiecărei etape, resurse planificate să fie utilizate în implementarea contractului.

Totodată, dorim să clarificăm aspectul denumirilor utilizate, respectiv Plan de lucru vs Grafic de execuție, precizând că denumirea sub care am prezentat informațiile solicitate este: Grafic de execuție, acesta fiind sinonim cu Planul de lucru, întrucât conțin aceleași informații, fac referire la o planificare (Plan de lucru). De altfel, chiar în cerințele din fișa de date a procedurii, la capitolul «Modalitatea de prezentarea ofertei tehnice», punctul 3, solicitați: «Planul de lucru/Programul de execuție».

Aceasta abordare este în acord cu legislația românească în domeniu, utilizând terminologia din H.G. nr. 907/2016 - Hotărârea privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, dar și în Hotărârea nr. 1/2018 - pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv Grafic de execuție de tip Gantt, acesta reprezentând un Plan de lucru, planificare.

Prin urmare, considerăm că oferta tehnică depusă conține, în mod detaliat și substanțial, toate informațiile solicitate în legătură cu Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, iar, în situația în care considerați că mai sunt necesare și alte clarificări, vă rugăm să ni le transmiteți în mod explicit și detaliat”.

„Răspunsul la solicitările de clarificări privind Planul de lucru/Programul de execuție al lucrărilor, solicitat de autoritatea contractantă, se găsește în cadrul propunerii tehnice, la paginile 95-97 și la 518-519, în cadrul Graficului de lucru general, după cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Planul de lucru/Programului de execuție a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și corespunde cu succesiunea de activități a căror durată maximă este durata de execuție, cunoscut și sub denumirea de grafic Gantt.

Acesta este un instrument deosebit de eficient și l-am realizat tocmai pentru că răspunde, în mod obiectiv, solicitărilor formulate, după cum puteți constata: ilustrează activitățile (operațiunile) componente ale proiectului; arată desfășurarea în timp a acestora, succesiunea exactă; prezintă timpul de începere și cel de finalizare a fiecărei activități - intervalele de timp; arată durata fiecărei activități.

În plus, puteți identifica și drumul critic ce corespunde cu succesiunea de activități planificate.

Dorim să clarificăm aspectul că prezentarea unui Memoriu în care să preluăm, încă o dată informațiile prezentate în Graficul Gantt, doar să fie scrise într-un document word intitulat «Memoriul tehnic ...», nu va aduce nici un plus de informații,

acestea fiind dar prezentate în documentul integrat în oferta tehnică la paginile indicate și răspund fidel (unu la unu) solicitărilor dumneavoastră: operațiuni componente, succesiunea exactă, intervale de timp în care se derulează, durata fiecărei activități.

Operațiunile componente din grafic (plan) sunt prezentate la nivel de categorie de lucrări în acord cu cerințele din FDA și sunt în concordanță cu proiectul ce urmează să fie implementat.

De asemenea, începând de la pagina 48 veți putea găsi «Metodologia de executare a activităților», aceasta fiind ea însăși un Memoriu tehnic ce descrie activitățile de construcție propriu-zise.

În acest Memoriu, începând cu pagina 52, în capitolul „Execuția lucrărilor» este descris, în mod detaliat, cum se desfășoară activitățile de execuție pe șantier după primirea ordinului de începere al execuției lucrărilor.

Aici sunt prezentate etapele de execuție propriu-zisă, astfel:

La pagina 56 sunt detaliate lucrările pregătitoare începerii execuției;

La pagina 57 sunt prezentate etapele de pregătire ale organizării de șantier;

La pagina 63 sunt descrise măsurile pentru punerea în operă a documentației tehnice;

La pagina 63 este prezentat modul de control al calității lucrărilor executate;

La pagina 65 sunt prezentate activitățile ce se desfășoară pentru recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală;

La pagina 67 este descrisă soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate și care urmează să fie implementată prin contract.

Referindu-ne în continuare la oferta tehnică, de la pagina 211 până la 374 puteți găsi Metodele de lucru (Procedurile tehnice de execuție) ce se vor aplica în realizarea propriu-zisă a contractului, în care sunt descrise pe larg toate operațiunile de la pregătirea activității, punerea în operă și până la verificarea, testarea și recepționarea lucrărilor respective.

Prin urmare, informațiile prezentate în documentele și la paginile indicate mai sus, toate aparținând ofertei tehnice depuse, reprezintă modul de realizare al activităților de construcție propriu-zisă, acesta fiind singular, iar generarea unui document în plus cu aceleași descrieri, dar care poartă un titlu specific, nu aduce date noi sau diferite de cele transmise deja”.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă precizează că, analizând oferta contestatoarei în coroborare cu răspunsul acesteia la solicitările de clarificări, a constatat că, pe fond, documentele indicate de SRL fac trimitere la documentele ofertei ce răspund celorlalte cerințe din cadrul propunerii tehnice, respectiv, ofertantul indică paginile: 15 și până la 32 pentru descrierea planului de lucru pentru serviciile de proiectare, însă, la aceste pagini, se identifica descrieri ce răspund cerinței nr. 2 „Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare” din fișa de date a achiziției și nu pentru planul de lucru.

Sustine că ofertantul a indicat: pag. 95 - 97 și pag. 518 - 519 Graficul de lucru general; la pag. 48 se identifică „Metodologia de executare a activităților”; la pag. 52, în capitolul „Execuția lucrărilor”, descrie, în mod detaliat, cum se desfășoară activitățile de execuție pe șantier după primirea ordinului de începere al execuției lucrărilor; la pag. 56 sunt detaliate lucrările pregătitoare începerii execuției; la pag. 57 sunt prezentate etapele de pregătire ale organizării de șantier; la pag. 63 sunt descrise măsurile pentru punerea în operă a documentației tehnice și este prezentat modul de control al calității lucrărilor executate; la pag. 65 sunt prezentate activitățile ce se desfășoară pentru recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală; la pag. 67 este descrisă soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate și care urmează să fie

implementată prin contract; la pag. 211 - 374 - Metodele de lucru (Procedurile tehnice de execuție), însă la aceste pagini se identifică descrieri ce răspund cerinței nr. 2 „4 Planul calității” - vi. „Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”, respectiv descrieri ce răspund cerinței nr. 6 „Graficul general de realizare a investiției” din fișa de date a achiziției și nu se demonstrează prezentarea unui plan de lucru pentru execuția lucrărilor.

Achizitoarea subliniază faptul că prin cerința din fișa de date a achiziției a solicitat prezentarea unui memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Referitor la paginile indicate de contestatoare, arată următoarele: la pagina 56 sunt detaliate lucrările pregătitoare începerii execuției; la pagina 57 sunt prezentate etapele de pregătire ale organizării de șantier; la pagina 63 sunt descrise măsurile pentru punerea în operă a documentației tehnice; la pagina 63 este prezentat modul de control al calității lucrărilor executate; la pagina 65 sunt prezentate activitățile ce se desfășoară pentru recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală; la pagina 67 este descrisă soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate și care urmează să fie implementată prin contract.

Referindu-se, în continuare, la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, de la pagina 211 până la pag. 374 se regăsesc Metodele de lucru (Procedurile tehnice de execuție) ce se vor aplica în realizarea propriu-zisă a contractului, în care sunt descrise pe larg toate operațiunile de la pregătirea activității, punerea în operă și până la verificarea, testarea și recepționarea lucrărilor respective.

Susține că SRL nu detaliază succesiunea exactă de desfășurare a lucrărilor, planul de lucru al ofertantului. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract trebuia să cuprindă descrierile tuturor categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/ investiției.

Achizitoarea învederează faptul că, prin depunerea ofertei, ... SRL avea obligația de a prezenta Planul de lucru detaliat într-un memoriu tehnic ce trebuia să cuprindă descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Mai arată că, pentru serviciile de proiectare, ofertantul avea obligația de a prezenta un plan de lucru pentru implementarea realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul contractului, respectiv trebuia să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor.

Redând dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, achizitoarea apreciază că, în condițiile în care ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, comisia de evaluare nu poate verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție, neexistând un plan de lucru atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție.

Afirmă că, nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertantul nu a constatat „omisiunea” din cadrul propunerii tehnice, insistând asupra faptului că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, considerând că prezentarea unor planuri de lucru pentru serviciile de proiectare și execuția lucrărilor ar fi însemnat să preia, încă o dată, informațiile prezentate în Graficul Gantt.

Apreciază că aceste motivări nu sunt concludente, având în vedere cerințele documentației de atribuire: *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. Aceasta va fi prezentată conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv a cerințelor incluse în caietul de sarcini. Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în ipoteza în care ofertantul aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare sau erau repetitive, putea, fie să solicite de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul Formularului 14, inclus în secțiunea „Formulare” și a cerințelor secțiunii capitolul IV din fișa de date a achiziției.

Achizitoarea susține că SRL a elaborat propunerea tehnică fără să respecte rigorile/regulile stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzute pentru nerespectarea lor, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, în speță fiind incident principiul de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu își poate invoca propria culpă).

Reiterează faptul că propunerea tehnică prezentată de ofertantul SRL nu respectă prevederile de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv nu respectă, în totalitate cerințele prevăzute prin fișa de date, nefiind prezentate „3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul contractului” și „3. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract”.

Pentru identificarea clară a documentelor ofertei depuse de către SRL, achizitoarea ilustrează cerințele clar definite la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției: „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor.

Aceasta va fi prezentată conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv a cerințelor incluse în caietul de sarcini. Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct.

„Proiectare.

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul contractului”.

Cerința caietului de sarcini și Modele de Formulare:

Proiectare

„Capitolul 3. - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului

[în acest capitol ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților, într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/ rezultat).

f. Corelarea cu graficul general de realizare a investiției”.

Execuție.

„3. Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract:

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract va descrie toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/ investiției.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească, în mod corespunzător, cerințele autorității contractante.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Nu se admite transpunerea proiectului prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Pentru eventualele neclarități și omisiuni, ofertanți au obligația de a solicita clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire.

Documentele se vor prezenta în ordinea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu descrierea atât a punctelor, cât și a subpunctelor. Nu se admite

ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge”.

În continuare, achizitoarea indică paginile din propunerea tehnică a ofertantului SRL, unde se regăsesc documentele ce răspund cerințelor de la cap IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

Servicii de proiectare:

- la pag. 12-14 - 1. Rezumat Propunerii Tehnice - Formular 14;
- la pag. 15 - 2. Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare;
- la pag. 15-17 - 2.1. Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare;
- la pag. 18-32 - 2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare;

Susține că ofertantul nu a prezentat documente ce conțin Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

- pag. 34-41 - 4. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor
- pag. 42-47 - 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului.

NU ESTE CAZUL 6. Declarație privind conflictul de interese elaborator DALI - model formular 15

Execuție lucrări:

- la pag. 48-80 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor;
- la pag. 81-94 2. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului;

NU SE PREZINTĂ DOCUMENTE ce descriu 3. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract.

- pag. 98-374, 4. Planul calității;
- pag. 375-517 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.
- pag. 95-97, 518-525, 6. Graficul general de realizare a investiției;
- pag. 526-532, 7. Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului;
- pag. 533, 8. Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări;
- pag. 534-539, 9. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată;

- pag. 540, 10. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, termen care nu trebuie să fie mai mic de 60 luni.
- pag. 541, 11. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante;
- pag. 542-672, 12. Planul privind normele de siguranță și protecție a muncii (PSPM);
- pag. 673-674, 13. Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale;
- pag. 675-686, 14. Modelul de contract asumat de reprezentantul legal al ofertantului.

Achiziția precizează că planul de lucru, în esență, reprezintă abordarea proprie a ofertantului în ceea ce privește executarea contractului, iar ceea ce li s-a solicitat ofertanților a fost elaborarea unei propuneri tehnice prin care să se materializeze prevederile din cuprinsului DALI-ului pus la dispoziție în maniera proprie. Astfel, arată că, prin propunerea tehnică, ofertantul trebuia să prezinte metodologia propusă corespunzătoare pentru obținerea calității lucrărilor, prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care acesta demonstra că va executa toate lucrările descrise în documentația tehnică (respectiv descrierea metodologiei pentru execuția lucrărilor cu etapele privind demararea lucrărilor de la predarea amplasamentului și până la recepția lucrărilor precum și Planul de lucru detaliat într-un memoriu tehnic ce trebuia să cuprindă descrieri axate pe activitățile de construcție propriu-zisă, descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Mai susține autoritatea contractantă că Planul de lucru pentru serviciile de proiectare, precum și planul de lucru pentru execuția lucrărilor nu se prezintă prin oferta tehnică depusă și nici nu se clarifică de către ofertant într-un mod concludent, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice.

Precizează că, având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 134 alin (5) și art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a respins oferta SRL, astfel:

- ca inacceptabilă, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G .nr. 395/2016.
- ca neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresele nr. 2550/20.04.2023 și nr. 2550/11.05.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 24884/09.05.2023 și, respectiv, cu nr. 25990/15.05.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 26027/16.05.2023, ... SRL a transmis „Note scrise”, prin intermediul cărora a reiterat solicitările din cadrul contestației.

Ulterior redării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, petenta menționează că, în data de 02.05.2023, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestație, în care a susținut că decizia de respingere a ofertei depusă de SRL este corectă, întrucât a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Invocând „excepția tardivității depunerii punctului de vedere al autorității contractante”, ... SRL subliniază faptul că, în cazul în care prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu sunt respectate de către autoritatea contractantă, devin pe deplin aplicabile dispozițiile art. 18 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”, în acest caz, situația autorității contractante fiind similară cu situația pârâtului din procesele civile în care depunerea întâmpinării este obligatorie.

De asemenea, menționează că, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, fapt pentru care autoritatea contractantă, ca și pârâtul din procesul civil, va fi decăzută din dreptul de a mai formula excepții de ordine privată și din dreptul de a propune probe, astfel cum stabilește în mod expres art. 208 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Raportat la considerentele expuse, precum și la faptul că autoritatea contractantă a depus punctul de vedere abia în data de 02.05.2023, deși contestația i-a fost comunicată în data de 18.04.2023, termenul de cinci zile pentru depunerea punctului de vedere fiind împlinit încă din data de 24.04.2023, petenta solicită Consiliului *„să constate decăzută autoritatea contractantă din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții de ordine privată”*.

Reiterează interesul său în promovarea contestației prin prisma șansei reale de a câștiga contractul de achiziție publică, dat fiind faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele legale și cele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe fondul contestației, menționează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și, respectiv, neconformă, în temeiul cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât „oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele *caietului de sarcini*”.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora, în cadrul ofertei, nu ar fi prezentat un plan de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor, autoarea contestației arată următoarele:

- Referitor la Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare, în mod neîntemeiată autoritatea contractantă susține, în continuare, faptul că SRL nu ar fi depus un plan de lucru în ceea ce privește serviciile de proiectare.

- Prin punctul de vedere privind contestația, aceasta reiterează faptul că: *„Ofertantul nu prezintă informații pentru - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului; (...) Ofertantul nu prezintă informații pentru: Planul de lucru/Programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract (...)”*.

- La pag. 7 din punctul de vedere formulat, achizitoarea menționează cerințele de la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ca fiind: „1. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” și „2. Planul de lucru/ Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract”, aflându-se *„într-o reală confuzie”* privitor la cerințele din propria documentație pe care a solicitat-o și impus-o ofertanților. Autoritatea își exprimă opinia privind documentația, făcând referire la „Formularul 14 - Prezentarea serviciilor de proiectare”, însă acest formular tratează în exclusivitatea cerințele de proiectare, nu și pe cele de execuție, astfel cum în mod greșit susține aceasta.

Cu privire la această eroare, care este reluată de achizitoare și prin punctul de vedere depus, petenta reiterează faptul că SRL a formulat solicitarea de clarificări în data de 04.05.2022, prin care, la punctul 3, a solicitat achizitoarei „să ne confirmați că informațiile solicitate în Formularul 14 se referă doar la serviciile de proiectare, după cum a fost și intitulat «PROPUNERE TEHNICĂ - PROIECTARE»”. Punctual, a solicitat autorității contractante să specifice dacă cerințele din Formularul 14 se referă doar la serviciile de proiectare sau se referă și la serviciile de proiectare și la serviciile de execuție.

Menționează că autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 3520 la solicitările de clarificări emise de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, în data de 13.05.2022, prin care aceasta a înțeles să răspundă și solicitărilor sale, în sensul că Formularul 14 se referă doar la serviciile de proiectare, precizând în acest răspuns faptul că: „Formularul nr. 14 din Propunerea tehnică - proiectare, se referă doar la serviciile de proiectare”.

În opinia sa, organizatoarea procedurii „se află într-o evidentă eroare cu privire la documentația solicitată, făcând confuzie între serviciile de proiectare și cele de execuție”.

Subliniază faptul că acesta a fost motivul pentru care SRL a solicitat clarificări cu privire la Formularul 14, însă, deși autoritatea contractantă a precizat expres că acesta face referire la serviciile de

proiectare, aceasta continuă să fie în eroare cu privire la documentația necesară, făcând referire în punctul de vedere la Formularul 14, ca fiind necesar, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru cele de execuție.

Prin urmare, învederează Consiliului faptul că societatea sa a depus Formularul 14 doar în ceea ce privește „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare”, întrucât aceasta a fost solicitat în cadrul listei de formulare necesare pentru serviciile de proiectare, iar nu de execuție, cum în mod greșit rezultă din punctul de vedere al autorității contractante.

Mai arată că, reiterând concluziile prezentate pe scurt în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, achizitoarea menționează că „Analizând pe fond documentele indicate de ofertant se constată că acesta face trimitere la documentele ofertei ce răspund celorlalte cerințe din cadrul propunerii tehnice” și mergând mai departe cu raționamentul, arată că SRL ar fi depus, de la paginile 15 până la 32 din propunerea tehnică, descrierea Planului de lucru pentru serviciile de proiectare, însă, susține că, la aceste pagini se identifică descrieri ce răspund cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției ce „nu demonstrează prezentarea unui plan de lucru pentru execuția lucrărilor”.

Contestatoarea reiterează susținerile din contestație potrivit cărora, la paginile 15-32 din ofertă, a detaliat descrierea activităților prevăzute în Planul de lucru (Graficul de execuție sau Program de execuție) pentru etapa de proiectare, capitolul fiind intitulat „Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului”, iar Planul de lucru a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 33. În acest memoriu au fost descrise în amănunt cum se vor desfășura activitățile de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, activități identificate în Planul de lucru, denumit Grafic de execuție tip Gantt, „ce reprezintă sinonimul Planului de lucru”. Planul de lucru propus a fost întocmit în concordanță cu abordarea și metodologia, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini de la capitolul 3.

Mai reia susținerea potrivit căreia, în ofertă, la paginile 15-17, a prezentat Memoriul ce reglementează abordarea generală a serviciilor, iar, la pagina 18 din ofertă, a prezentat Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, în mod tabelar, după cum a fost aceasta solicitată în documentația de atribuire, fiind descrisă la acest capitol, în detaliu, întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică aferentă obiectivului (modalitatea efectivă), cu precizarea inclusiv a duratei fiecărei etape, etape evidențiate și în Planul de lucru (Grafic de execuție) și cu prezentarea rezultatelor așteptate (date de ieșire), la finalul fiecăreia. Tot în Planul de lucru intră, astfel cum a indicat la pagina 518 a ofertei tehnice, și Programul de lucru general (respectiv Grafic de execuție general), în care este integrat și Programul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Reiterează și faptul că a prezentat graficul de alocare al resurselor pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în Planul de lucru (Grafic de execuție), la paginile 520 - 523, cu identificarea

personalului ce va fi implicat în această parte de contract, a echipamentelor și licențelor de proiectare și cu evidențierea duratei fiecărei etape și a resurselor planificate a fi utilizate în implementarea contractului, pe fiecare etapă în parte.

Prin urmare, arată contestatoarea, toate aceste detalieri ale planului de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare demonstrează faptul că SRL a pus la dispoziția autorității contractante Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, dezvoltat, detaliat și complet.

Reclamă faptul că, deși autoritatea contractantă susține că nu ar fi prezentat Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare, după formularea Răspunsului la clarificări de către societatea sa, prin care a învederat acesteia că planul a fost elaborat, detaliat și prezentat în ofertă, autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat clarificări explicit și detaliat referitoare la Planul de lucru deja prezentat și detaliat.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale potrivit căruia nu ar întocmit și prezentat Planul de lucru de execuție a lucrărilor, contestatoarea învederează faptul că, la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date se solicită, la pct. 3: *„Planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, care va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde: «descriseri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisa și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție”.*

La pct. 6 „Programul de execuție pe luni calendaristice” se stipulează că Graficul pentru execuția contractului se va întocmi la nivel de categorie de lucrări (deviz) și trebuie: *„să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a acestora, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului. La perioadele de timp alocate activităților contractului se va ține cont de specificațiile caietelor de sarcini aferente (timpi tehnologici)”.*

Prin urmare, arată că cele două cerințe fac referire la aceleași informații privind modalitatea de desfășurare a activităților și nu numai, însă, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind distincte impunându-i să răspundă pentru fiecare cerință în parte.

Apreciază că nu poate exista o altă succesiune exactă a desfășurării activităților, ori alte intervale de timp în care să se desfășoare lucrările și care să difere între punctul 3 și punctul 6, astfel cum solicită „în mod abuziv și neîntemeiat” autoritatea contractantă, iar, în mod corect, ... SRL a prezentat în Graficul de execuție general informații care răspund tuturor cerințelor impuse de punctul 3 și punctul 6, întrucât

acestea sunt similare, însă enunțate strict literal de către autoritate în mod distinct.

Subliniază faptul că, tot achizitoarea, a acceptat unele informații ca fiind prezentate și complete, chiar dacă sunt inserate doar în cadrul Graficului de execuție, iar alte informații au fost apreciate ca fiind ne reprezentate în ofertă, în condițiile în care nu sunt indicate în cadrul ambelor cerințe.

Prin urmare apreciază că motivul invocat de achizitoare pentru respingerea ofertei SRL întrucât că nu ar fi prezentat Planul de lucru detaliat într-un memoriu tehnic, este „o absurditate și un vădit formalism a autorității contractante”.

În concret, arată petenta, autoritatea contractantă apreciază că toate cerințele Planului de lucru, chiar dacă au fost prezentate în ofertă, atât timp cât nu sunt inserate sub denumirea de „Memoriu tehnic”, nu respectă cerințele documentației tehnice obligatorii.

În analiza acestei susțineri a autorității contractante, învederează Consiliului faptul că în „Memoriul tehnic” sunt punctate mai multe capitole, precum date generale despre imobil și despre amplasament, descrierea lucrărilor, măsurile de protecție (zgomot, exploatare, protecția mediului), care este necesar la obținerea certificatului de urbanism, certificatului de edificare al construcției sau în proiectul de arhitectură necesar pentru obținerea autorizației de construire, așadar în procedura ulterioară încheierii unui contract având ca obiect executarea lucrării asupra unui imobil, respectiv anterioară obținerii autorizațiilor pentru efectuarea lucrărilor de construcție.

..... SRL reia susținerea din contestație potrivit căreia, în cadrul procedurii de ofertare a contractului de achiziție publică, procedură anterioară și preliminară întocmirii memoriului tehnic, nu este necesar a fi întocmi stricto sensu un memoriu tehnic, fiind „o alegație a autorității contractante și o cerință pur formală, prezentată tendențios cu unicul scop de a respinge oferta (...) în mod neîntemeiat”.

De asemenea, petenta reia criticile din contestație potrivit cărora, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu ar fi motivat care este raționamentul pentru care Planul de lucru prezentat de SRL în ofertă nu este conform documentației de atribuire, ci s-a limitat să precizeze că aceasta nu ar fi „constatat omisiunea din cadrul propunerii tehnice”.

Menționează că, tot în comunicarea privind rezultatul procedurii, achizitoarea motivează respingerea ofertei SRL și reține inexistența unui plan de lucru pentru serviciile de proiectare și execuție prin prisma faptului că ofertantul ar fi răspuns solicitărilor de clarificări prezentând documente „ce răspund celorlalte cerințe din cadrul propunerii tehnice”.

Contestatoarea afirmă că, în mod corect, a făcut trimitere la documentele din ofertă ce răspund mai multor cerințe din cadrul propunerii tehnice, întrucât autoritatea contractantă este cea care, în primul rând, a solicitat aceleași documente de mai multe ori în cadrul aceleași propuneri tehnice, însă sub denumire diferită.

Referitor la susținerea achizitoarei din punctul de vedere potrivit căreia SRL ar fi prezentat în cadrul ofertei, la paginile indicate, informații „ce răspund cerinței nr. 2 din FDA: 4 Planul calității” și nu ar fi „demonstrat prezentarea unui plan de lucru pentru execuția lucrărilor”, contestatoarea precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a învederat autorității contractante faptul că informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la paginile 95 - 97 și la 518 - 519 în cadrul Graficului de lucru general, după cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

În opinia sa, din concluzia autorității contractante, rezultă că aceasta nu reușește să coreleze informațiile din documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice ca răspuns la cerințele documentației de atribuire, considerând că toate informațiile de la paginile indicate de SRL fac referire la cu totul alte activități de construcții, care nu au legătură cu tehnologia de execuție a lucrărilor și cu viitorul contract.

Menționează că, astfel cum chiar aceasta a indicat în punctul de vedere, în cadrul documentului intitulat „Metodologia de executare a activităților” a fost prezentat capitolul numit „Execuția lucrărilor”, iar în acesta a fost descris modul de desfășurare al activităților de execuție pe șantier. Petenta susține că, pe lângă activitățile de pregătire și organizare ale șantierului, a prezentat și modul de execuție al obiectelor contractului, acesta fiind unic, neexistând și o altă variantă în care ar fi putut fi detaliată în alt document.

Mai arată că, deși, la capitolul „Notă - Precizare importantă” din fișa de date a achiziției, se stipulează faptul că „Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate cerințele descrise în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă, însăși, nu reușește să coreleze informațiile pe care SRL le-a inserat în ofertă și apoi le-a reluat în urma solicitării de clarificări, întrucât dacă ar fi procedat la corelarea informațiilor comunicate, ar fi observat faptul că acestea descriu exact modul de desfășurare al activităților de execuție.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului ca, „în analiza netemeinicii soluției de respingere a ofertei”, să observe și faptul că autoritatea contractantă precizează, la pagina 17, din punctul de vedere, că: *„Planul de lucru, în esență, reprezintă abordarea proprie a ofertantului, în ceea ce privește executarea contractului. Ceea ce li s-a solicitat ofertanților a fost elaborarea unei propuneri tehnice prin care să se materializeze prevederile din cuprinsul DALI-ului pus la dispoziție în manieră proprie, cu alte cuvinte, prin propunerea tehnică ofertantul trebuia să prezinte metodologia propusă corespunzătoare pentru obținerea calității lucrărilor, prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care aceasta demonstra că va executa toate lucrările descrise în documentația tehnică (...)”*, astfel, aceasta explicând faptul că Planul de lucru de execuție reprezintă o abordare proprie a ofertantului în ceea ce privește executarea contractului, fapt care denotă că oferta tehnică

prezentată, prin toate capitolele ei, se referă întocmai la o abordare proprie a ofertanților, cu descrierea modului de realizare a lucrărilor.

Susține că, din modalitatea de exprimare a autorității contractante rezultă că oferta tehnică prezentată de societatea sa, prin toate capitolele ei, nu se referă la o abordare proprie, aceasta fiind abstractă, modul de lucru fiind un altul, ordinea lucrărilor fiind alta, aplicându-se alte tehnologii de lucru, duratele de execuție urmând a fi diferite de cele prezentate în Graficul General de execuție numit și Programul de lucru.

Opinează că, în continuare, autoritatea dovedește faptul că nu stăpânește termenii tehnici de specialitate, repetând în mod obsesiv sintagma „Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct”, care, în accepțiunea sa, reprezintă o justificare a respingerii ofertei SRL.

Susține că, faptul că autoritatea contractantă nu înțelege specificitatea termenilor de specialitate rezultă și din faptul că aceasta face referire, în punctul de vedere, la DALI, cu toate că documentația tehnică pusă la dispoziție în documentația de atribuire a fost, în realitate, Studiu de fezabilitate, acestea fiind documentații care se întocmesc în mod distinct, conform prevederilor H.G. nr. 907/2016.

..... SRL susține a elaborat planul de lucru de execuție în concordanță cu cerințele autorității contractante, utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic, care corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție, cunoscut și sub denumirea de grafic Gantt.

Subliniază faptul că Graficul Gantt este un instrument deosebit de eficient și societatea sa l-a realizat tocmai pentru că răspunde, în mod obiectiv, solicitărilor, respectiv: (i) ilustrează activitățile (operațiunile) componente ale proiectului, (ii) arată desfășurarea în timp a acestora, succesiunea exactă, (iii) prezintă timpul de începere și cel de finalizare a fiecărei activități - intervalele de timp, (iv) arată durata fiecărei activități, (v) permite identificarea drumului critici ce corespunde cu succesiunea de activități planificate. Operațiunile componente din Planul de lucru sunt prezentate la nivel de categorie de lucrări în acord cu cerințele documentației de atribuire și sunt în concordanță cu proiectul ce urmează să fie implementat.

Reiterează precizările din contestație potrivit cărora, începând de la pagina 48 din ofertă se regăsește „Metodologia de executare a activităților”, aceasta fiind ea însăși un Memoriu tehnic ce descrie activitățile de construcție propriu-zise, iar începând cu pagina 52, în capitolul „Execuția lucrărilor” este descris în mod detaliat cum se desfășoară activitățile de execuție pe șantier, după primirea ordinului de începere al execuției lucrărilor. De la pagina 211, până la pagina 374 din oferta tehnică, se regăsesc Metodele de lucru (Procedurile tehnice de execuție) ce se vor aplica în realizarea propriu-zisă a contractului, în care sunt descrise pe larg toate operațiunile de la pregătirea activității, punerea în operă și până la verificarea, testarea și recepționarea lucrărilor.

Concluzionează că informațiile prezentate în documentele și la paginile indicate supra, se regăsesc și fac parte integrantă din oferta tehnică depusă și reprezintă modul de realizare al activităților de

construcție, informații care compun, astfel cum îl denumeste formal autoritatea contractantă „Memoriul tehnic”.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat Planul de lucru pe care l-a întocmit și prezentat în ofertă, întrucât dacă ar fi procedat la o minimă verificare a acestuia ar fi observat faptul că, întocmai solicitărilor din documentația tehnică, ... SRL a elaborat și detaliat pe axa de activități: operațiunile componente, descrierea succintă a fiecărei operațiuni, intervalul de timp pentru desfășurarea activităților, resursele necesare etc., respectiv toate cerințele impuse de documentația tehnică, respectând întru totul aceste cerințe.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că nu ar fi întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, context în care nu poate verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție, ... SRL reia integral susținerile din cuprinsul contestației, apreciind că autoritatea contractantă a prezentat o motivare eronată și contradictorie a respingerii ofertei sale prin susținerea faptului că nu poate verifica sustenabilitatea termenelor din graficul de execuție, deși aceste termene sunt stabilite anterior de către aceasta, iar în raport de acestea operatorii economici elaborează oferte.

De asemenea, reiterează faptul că evaluarea prin raportare la cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini atrage nelegalitatea concluziilor evaluării și, implicit, nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractanta pe baza acestor concluzii.

Astfel, contestatoarea susține că oferta sa tehnică conține, în mod detaliat și consistent, informațiile solicitate în legătură cu Planul de lucru/ Programul de proiectare și execuție al lucrărilor cuprinse în contract, respectiv memoriu tehnic ce cuprinde descrieri ce sunt pe axa de activități de construcție și include descrieri detaliate ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care sunt propuse spre a fi efectuate lucrările de proiectare și execuție.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită Consiliului cele redată în partea introductivă a notelor scrise.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f), art. 8, art. 18 alin. (1) și alin. (3), art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 14, art. 33 și art. 208 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 25281/1054/C11/11.05.2023, Consiliul a invitat la sediul său, în data de 12.05.2023, reprezentanții SRL în vedere studierii dosarului cauzei, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până în data de 15.05.2023.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 26027/15.05.2023, ... SRL a transmis „Completări la notele scrise”, prin intermediul cărora solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, având în considerare contestația formulată,

notele scrise depuse, precum și prezentele completări ale notelor scrise, să admită contestația, reiterând solicitările din cadrul contestației.

Contestatoarea menționează că, în data de 12.05.2023, reprezentanții săi au fost invitați de către Consiliu spre studierea dosarului achiziției transmis de către autoritatea contractantă, sens în care înțelege

să formuleze prezentele completări la notele scrise depuse în data de 10.05.2023.

Reiterează faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere că, în accețiunea autorității contractante, nu ar fi prezentat, în cadrul ofertei, un plan de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor.

..... SRL menționează că, astfel cum a detaliat pe larg în cadrul notelor scrise depuse, în cadrul ofertei, a depus: (i) Formularul 14 doar în ceea ce privește Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare, întrucât aceasta a fost solicitat în cadrul listei de formulare necesare pentru serviciile de proiectare, fiind confirmată necesitatea depunerii acestuia doar în acest sens de către autoritate, și (ii) a detaliat, la paginile 15-32 din ofertă, descrierea activităților prevăzute în Planul de lucru (Graficul de execuție sau Program de execuție) pentru etapa de proiectare, capitolul fiind intitulat „Abordarea și metodologii propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului”. Planul de lucru a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 33, fiind descrise în amănunt cum se vor desfășura activitățile de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, activități identificate în Planul de lucru, denumit de către subscrisa Grafic de execuție tip Gantt, ce reprezintă sinonimul Planului de lucru. În Planul de lucru intră, astfel cum a indicat la pagina 518 a propunerii tehnice, și Programul de lucru general (respectiv Grafic de execuție general), în care este integrat și Programul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Petenta precizează că a prezentat graficul de alocare al resurselor pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în Planul de lucru (Grafic de execuție), la paginile 520 - 523, cu identificarea personalului ce va fi implicat în această parte de contract, a echipamentelor și licențelor de proiectare și cu evidențierea duratei fiecărei etape și a resurselor planificate a fi utilizate în implementarea contractului, pe fiecare etapă în parte.

De asemenea, ... SRL susține că a prezentat și detaliat Planul de lucru de execuție a lucrărilor, respectiv, în „Memoriul tehnic” sunt punctate mai multe capitole, precum date generale despre imobil și despre amplasament, descrierea lucrărilor, măsurile de protecție (zgomot, exploatare, protecția mediului). De asemenea, a făcut trimitere la documentele din ofertă ce răspund mai multor cerințe din cadrul propunerii tehnice, sens în care informațiile solicitate se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la paginile 95 - 97 și la pag. 518-519 în cadrul

Graficului de lucru general, după cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Mai menționează că, în cadrul documentului intitulat „Metodologia de executare a activităților”, a prezentat capitolul denumit „Execuția lucrărilor”, în care a descris modul de desfășurare al activităților de execuție pe șantier. Pe lângă activitățile de pregătire și organizare ale șantierului, a prezentat și modul de execuție al obiectelor contractului.

Prin urmare, ... SRL apreciază că a realizat planul de lucru de execuție conform cerințelor autorității contractante, utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și care corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție, cunoscut și sub denumirea de grafic Gantt.

Așadar, informațiile prezentate în documentele și la paginile indicate supra ce se regăsesc și fac parte integrantă din oferta tehnică depusă, și reprezintă modul de realizare al activităților de construcție, informații care compun, astfel cum îl denumeste formal autoritatea contractantă „Memoriu tehnic”.

Precizează că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă și inacceptabilă, justificând acest rezultat pe seama inexistenței în cadrul ofertei a unui plan de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor.

Subliniază faptul că societatea sa nu a fost unicul ofertant care a avut aceasta înțelegere a documentației de atribuire în ceea ce privește planul de execuția lucrărilor, întrucât, din dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 5836 în data de 07.09.2022 către ofertantul SA (lider), ... SRL, ... -, solicitându-i, ca și în cazul societății sale: *„să indicați documentele ofertei ce descriu planul de lucru/Programul de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, respectiv un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propun să fie efectuate lucrările de execuție”*, solicitare la care ofertantul a răspuns, arătând că: planul de lucru și descrierea succintă a operațiunilor componente de execuție lucrări, surprinzând succesiunea exact de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul SA le propune să fie efectuate lucrările de execuție sunt detaliate în cadrul Graficului de execuție GANT. Graficul de execuție reprezintă planul de lucru pe baza căruia se vor executa lucrările de execuție de către SA.

Petenta învederează faptul că, în mod identic, aceeași solicitare de clarificări i-a fost adresată și societății sale, referitoare la indicarea documentelor din ofertă ce descriu Planul/Programul de execuție a lucrărilor, iar la aceasta solicitare a răspuns în mod similar ofertantului Asocieria SA (leader), ... SRL, ... -, precizând că *„Planul de lucru/Programul de execuție a fost realizat utilizând un software de*

planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție, cunoscut și sub denumirea de grafic Gant”.

Pe lângă această mențiune, ... SRL a detaliat unde se regăsesc informațiile ce corespund modului de realizare al activităților de construcție propriu-zisă, oferind detaliile privind paginile și noțiunile revelate de acestea. Ofertantul mai sus amintit s-a rezumat la a indica că: „În cadrul fișierului PT 1, pag. 22-60, este evidențiat acest capitol” și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat și a reținut faptul că „Propunerea tehnică este conformă” în ceea ce privea Asocierea SA (lider), ... SRL, ... -

Având în vedere același raționament, ... SRL învederează Consiliului că și în ceea ce privește Asocierea ...L, autoritatea contractantă a solicitat aceleași clarificări privind depunerea și indicarea documentelor ofertei ce descriu planul de lucru/Programului de execuție a lucrărilor cuprinse în contract.

Asocierea câștigătoare a răspuns solicitării autorității contractante precizând că: *„Având în vedere că lucrările ce se vor efectua sunt de natură lucrări civile și nu lucrări de drumuri pentru a necesita un plan de management al traficului, (...) a descris în mod succint, în capitolul organizarea lucrărilor, toate punctele unui plan de trafic, anume: Posibile zone de depozitare, accesul în șantier, amplasarea lucrărilor, construcții provizorii, etape esențial”.*

În opinia sa, prin acest răspuns, în realitate, asocierea câștigătoare a combătut necesitatea prezentării Planului de execuție, motivând și justificând lipsa acestuia pe temeiul specificului contractului, care nu o impune. Totodată, și asocierea a indicat un alt document/capitol intitulat „Organizarea lucrărilor”, unde se pot regăsi punctele indicate de aceasta ce reîntregesc planul de trafic solicitat de autoritatea contractantă.

Mai arată că, în capitolul indicat de asocierea câștigătoare sunt descrise lucrările din șantier legate de organizarea șantierului, însă planul de management de trafic asupra căruia a fost emisă solicitarea de clarificări din partea autorității contractante cuprinde cu totul alte informații decât cele incluse în capitolul „Organizarea lucrărilor” indicat de către această asociere, și cu toate acestea autoritatea a declarat câștigătoare această ofertă, în pofida faptului că informațiile solicitate de autoritate nu sunt cele la care face trimitere asocierea câștigătoare.

Susține că, și în ipoteza în care s-ar aprecia, „în mod absurd”, faptul că informațiile solicitate de autoritatea contractantă privitoare la planul de management de trafic ar fi incluse în capitolul intitulat „Organizarea lucrărilor”, se poate observa că s-au prezentat informații care nu au legătură cu această cerință, deoarece asocierea câștigătoare susține că acest plan de trafic nu este necesar prin raportare la specificul contractului și acest aspect ar putea constitui un motiv de neconformitate „demonstrându-se abordarea subiectivă a autorității contractante” care, în cazul ofertei SRL a urmărit, cu orice preț, să o descalifice, în timp ce, în cazul ofertei câștigătoare a acceptat, ca și conforme, elemente clare de neconformitate.

Subliniază faptul că cele două cerințe (organizarea lucrărilor și planul de trafic) nu sunt solicitate în mod curent împreună, împrejurare în care, în situația în care s-ar solicita „Organizarea lucrărilor”, iar ofertanții prezintă „Planul de management de trafic” în cadrul acesteia, riscă să fie declarați ca având o ofertă neconformă ca urmare a prezentării unor informații care nu au legătură cu cerințele ofertei.

În susținere, petenta învederează faptul că Planul de management de trafic cuprinde scheme de semnalizare a zonelor de drum afectate de șantier, analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, atât în șantier, dar cu precădere în afara șantierului. La momentul la care se deschide un șantier, circulația pe drumurile publice din vecinătatea șantierului pot suferi modificări temporare cum ar fi: închideri de accese și dirijarea pe rute ocolitoare, închiderea unui sens, ocolirea unor canale/cămine descoperite în lucru la realizarea racordurilor, accesul unor utilaje agabaritice, unele din ele determinând situații în care traficul necesită dirijare din partea personalului antreprenorului sau chiar de un polițist desemnat în urma obținerii autorizației speciale de la instituția Poliția Rutieră, autorizație obținută în urma depunerii unui Plan de Management al Traficului la poliție în vederea autorizării modificărilor.

De asemenea, planul de trafic conține detalii cu schițe și indicatoare despre cum se semnalizează diferitele situații care pot apărea pe perioada de desfășurare a lucrărilor având în vedere că în zona respectivă va fi necesar accesul unor utilaje cu gabarite mari: autocamioane, trailere, autobetoniere - inclusiv calarea acestora în pozițiile de turnare a betonului care depășesc incinta șantierului de cele mai multe ori, buldoexcavatoare, autogredere, etc.

În planul de trafic mai sunt detaliate obligațiile antreprenorului general pe toată perioada de execuție a lucrărilor cu privire la măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță - de care este responsabil șeful de șantier, se detaliază obligațiile responsabilului cu organizarea și supravegherea traficului desemnat de constructor, se prezintă cum se face informarea publicului, cum se semnalizează lucrările (indicatoare rutiere, vizibilitate, desfășurare trafic, semnalizare utilaje, semnalizare pe timpul nopții, semnalizare de urgență etc).

Contestatoarea precizează că toate aceste informații alcătuiesc planul de management al traficului, iar autoritatea contractantă le-a solicitat prin documentația de atribuire și nu au fost puse la dispoziția acesteia de către asocierea câștigătoare, nici prin Planul de Management Trafic și nici printr-un alt document, așa cum a susținut chiar asocierea câștigătoare în răspunsul la clarificări, respectiv faptul că Organizarea lucrărilor cu subpunctele precizate nu le conțin.

Susține că absența planului de management de trafic din oferta declarată câștigătoare este confirmată și în formularul de confidențialitate, anexă la formularul de ofertă, în care a enumerat formulele ofertei tehnice confidențiale, enumerare din care lipsește

planul de trafic, deși toate celelalte documente ce constituie oferta tehnică sunt enunțate.

În ceea ce privește oferta SRL, achizitoarea a apreciat că, indiferent dacă a oferit toate informațiile unui plan de execuție în cadrul mai multor capitole, pe care le-a detaliat și la care a făcut trimitere în mod expres în răspunsul la clarificări, trebuia ca aceste informații să fie reluate și reiterate la capitolul privind Planul de execuție lucrări.

Petenta învederează faptul că atât societatea sa, cât și ofertantul câștigător au subliniat faptul că au răspuns cerințelor de la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv pct. 3 și pct. 6, ce fac referire la aceleași informații privind modalitatea de desfășurare a activităților și nu numai, însă, autoritatea contractantă a apreciat ca sunt cerințe distincte și trebuia ca SRL să răspundă, cu aceleași informații, în cadrul mai multor capitole.

Reclamă faptul că acest tratament nu a fost aplicat și asocierii câștigătoare, deși aceasta nu conținea planul de management al traficului.

Față de aceste aspecte, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a aplicat un comportament abuziv față de societatea sa, respingându-i oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă „*în mod nelegal*”, comportament care nu a fost aplicat în mod egal tuturor ofertanților.

De asemenea, consideră că atitudinea autorității contractante încalcă principiile egalității de tratament și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că cele expuse relevă faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențial în ceea ce privește societatea sa și pe ofertanții Asocierea și Asocierea câștigătoare.

Petenta susține că autoritatea contractantă, în cazul SRL, a impus cerințe stricte și pur formale pentru anumite specificații din caietul de sarcini care oricum erau prezentate și detaliate de aceasta, în schimb, în cazul celor doi ofertanți, condițiile au fost cu mult permissive, ba chiar nelegale, prin prisma faptului că acestora le-a permis ca documentația privind planul de execuție să nu se regăsească în mai multe capitole.

Mai arată că, dacă în ceea ce o privește, autoritatea a apreciat că trebuia ca Planul de execuție să se regăsească la fiecare cerință în parte, chiar și în situația în care informațiile regăsite în acesta să se regăsească sub aceeași formă în cadrul mai multor capitole, în cazul celor doi ofertanți amintiți anterior autoritatea nu a fost atât de restrictivă întrucât le-a permis acestora ca informațiile să se regăsească doar în anumite capitole și nu neapărat în Planul de execuție.

Susține că, din toate aceste împrejurări, rezultă că în mod evident că autoritatea a procedat având cunoștință de cauză asupra efectelor atitudinii sale.

Tot în ceea ce privește relevarea comportamentului abuziv, încălcarea egalității de tratament și nediscriminarea în procesul de evaluare a ofertei, petenta învederează neconformitatea ofertei asocierii câștigătoare prin raportare la transmiterea ofertei tehnice pentru proiectare.

Astfel, arată că, în cadrul răspunsului la clarificări emis de către asocieria câștigătoare, în urma indicării de către autoritatea contractantă a faptului că documentul intitulat „Propunere Tehnică Proiectare” nu a putut fi accesat de către aceasta, ofertantul a susținut că este vina operatorului SEAP - Autoritatea pentru Digitalizarea României și a retransmis oferta tehnică pentru proiectare, susținând că este *„același fișier cu același conținut din momentul depunerii ofertei”*.

..... SRL apreciază că retransmiterea documentului intitulat „Propunere Tehnică Proiectare” a fost făcută prin alte mijloace către autoritatea contractantă, respectiv prin răspunsul la solicitare de clarificări - în mod integral, iar nu prin intermediul platformei SEAP, în fiecare secțiune astfel cum este prevăzut softul, întrucât platforma nu permite încărcarea/modificarea niciunui document după data și ora termenului limită de depunere al ofertelor, nici măcar în situația în care autoritățile contractante solicită revizuirea DUAЕ și retransmiterea, întrucât nu poate fi revizuit de sistem, deoarece este blocat după data limită, revizuirea urmând a fi făcută doar pe hârtie și transmisă autorității contractante în format PDF.

Învederează faptul că asocieria câștigătoare a transmis autorității contractante oferta tehnică pentru proiectare la data de 12.09.2023, prin adresa nr. 473, cu toate că data limită de depunere a ofertelor a fost data de 20.05.2022, rezultând depunerea ofertei tehnice pentru proiectare cu o întârziere de aproximativ 4 luni.

..... SRL precizează că oferta tehnică pentru proiectare a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin Formularul 14. La Cap. „Modul de prezentare al ofertei”, aflat la pagina 15 din fișa de date sunt precizate următoarele: „Modul de prezentare al ofertei. Prezentarea ofertei se va face conform prevederilor documentației de atribuire (caiet de sarcini) și în următoarele condiții: Forma și semnarea ofertei - bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. O ofertă care va fi prezentată în orice alt format poate fi respinsă ca inadmisibilă. Ștersăturile sau adăugirile sunt valabile numai în cazul în care acestea sunt asumate oficial (semnate și/sau parafate) de către persoana care semnează oferta. În cazul în care autoritatea contractantă prelungește termenul limită pentru primirea ofertelor, toate drepturile și obligațiile entității contractante și ale ofertantului se raportează la noul termen stabilit. Numai ofertele transmise în termenul specificat și prin mijloace electronice sunt luate în considerare. Riscul transmiterii ofertelor, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către ofertant. Oferta se depune în SEAP, numai în format electronic, pe site-ul www.e-licitatie.ro”.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol din fișa de date, la pagina 16, se stipulează că *„înainte de depunerea ofertei în SEAP, operatorii economici vor depune toate diligentele pentru asigurarea accesibilității funcționalității pentru toate componentele acesteia (fișierele conținând DUAЕ completat on-line, propunerea tehnică, propunerea financiară,*

garanția de participare) pentru a facilita accesul comisiei de evaluare la ofertă, în integritatea ei. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Având în vedere aceste considerente, petenta apreciază că asocierea câștigătoare trebuie să se asigure că oferta pe care a depus-o este accesibilă și funcțională pentru a putea fi accesată de către comisia de evaluare. Susține că, în mod contrar, aceasta a depus o ofertă inaccesibilă, iar cea depusă și accesibilă a fost depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări la 4 luni distanță de data limită pentru depunerea ofertelor, sens în care oferta depusă de acest ofertant trebuie declarată inadmisibilă, tardivă și neconformă de autoritatea contractantă.

Mai arată contestatoarea că autoritatea contractantă a acceptat oferta tehnică pentru proiectare depusă de asocierea câștigătoare, respectiv toate cerințele din Formularul 14, prin răspunsul la solicitare de clarificări, după termenul limită specificat, fapt care relevă comportamentul abuziv, discriminator și inegal, față de SRL, achizitoarea oferind condiții mai puțin restrictive către alți ofertanți, chiar nelegale în cazul asocierii câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele prezentate prin contestație, notele scrise și prezentele completări ale notelor scrise, ... SRL solicită Consiliului să dispună cele solicitate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 3282/16.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26210/ 16.05.2023, ... a transmis punct de vedere cu privire la documentul „Completările la notele scrise” din data de 15.05.2023, depuse de SRL.

Referindu-se la argumentele contestatoarei de la punctele 42-49 din cadrul documentului susmenționat, precizează următoarele:

- În etapa de evaluare tehnică, că ofertantul a depus în SEAP fișierul [SCN1105815/00080] „PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE”.pdf.p7s, data încărcării: 20.05.2022 12:25.

După descărcarea, accesarea fișierelor, încărcate de ofertant în secțiunea „Documente de ofertă tehnică” și extragerea conținutului fișierului, s-a afișat următorul mesaj:

„Adobe Acrobat could not open PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE .pdf because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasnt correctly decoded).

To create an Adobe PDF document, go to the source application. Then print the document to Adobe PDF”.„OK”.

Redând dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, achizitoarea subliniază faptul că:

- Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

- Tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Astfel, susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu există elemente de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Au fost furnizate, concomitent, către toți operatorii economici interesați de procedură de achiziție, informațiile aferente procedurii.

De asemenea, afirmă că toți participanții au dispus de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză. Toți ofertanții sunt tratați, prin urmare, printr-o eventuala solicitare de clarificări nu se creează niciun avantaj operatorului economic ce a depus oferta.

- Respectarea principiului transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, prin publicarea tuturor documentelor și informațiilor achiziției publice.

Achizitoarea precizează că informațiile cu privire la procedura de achiziție au fost definite în mod clar, precis, univoc în anunțul de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că, vrând să descarce fișierul „PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE”, a constatat că acesta nu poate fi accesat, împrejurare în care, prin adresa nr. 5837 din 07.09.2022, a solicitat ofertantului Asocierea ..(Lider), ... SRL, ..., ... să clarifice acest aspect.

Termenul acordat ofertantului pentru prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări a fost de 3 zile lucrătoare (conform art. 134 alin (3) din H.G. nr. 395/2016).

Ofertantul Asocierea .. (Lider), ... SRL, ..., ... a răspuns în termen (data asociere răspuns: 12.09.2022 18:23) prezentând fișierul [SCN1105815/00111] PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf.p7s, cu următoare precizare: „Dintr-o eroare a sistemului administrat de Autoritatea pentru Digitalizarea României ADR - Operator SEAP, acesta nu poate fi accesat.

Anexat prezentei va retransmitem fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE. PDF același fișier cu același conținut din momentul depunerii ofertei”.

Învederând că, după salvarea fișierului [SCN1105815/00111] PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE.pdf.p7s, se poate vizualiza data salvării și semnării acestuia, ca fiind 20.05.2022 ora 10:09 , iar data încărcării fișierelor în SEAP, la secțiunea „Documente de oferta tehnică” este 20.05.2022, ora 12.25-12.55, achizitoarea apreciază că se face astfel dovada integrității documentului propunere tehnică, la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor: 20.05.2022.

De asemenea, apreciază ca fiind incidente în cauză prevederile art. 134 alin. (7) lit.) coroborat cu prevederile alin. (8) ale aceluiași articol din H.G. nr. 395/2016, întrucât eroarea înregistrată la încărcarea

fișierului „PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE” este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (fișierul exista încărcat încă de la data depunerii ofertelor) iar retransmiterea acestui fișier are rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește motivarea contestatoarea de la punctele 17-20 din cadrul documentului „Completări ale notelor scrise” din data de 15.05.2023, achizitoarea face următoarele precizări:

- În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 503 din 27.01.2023, în cadrul anexei aferente evaluării ofertei tehnice a Asocierii SA (Lider), ... SRL, ...-...., la punctul 11 (număr curent 11) se regăsește identificarea planului de lucru depus de ofertant și evaluarea comisiei de evaluare a răspunsului primit.

Referitor la motivarea contestatoarei de la punctele 21-25 din cadrul documentului „Completări ale notelor scrise” din data de 15.05.2023, autoritatea contractantă precizează că:

- În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 503 din 27.01.2023, în cadrul anexei aferente evaluării ofertei tehnice a Asocierii (Lider), ... SRL, ..., ..., la punctul 11 (număr curent 11), se regăsește identificarea planului de lucru depus de ofertant și evaluarea comisiei de evaluare a răspunsului primit.

În ceea ce privește motivarea contestatoarei de la punctele 27-35 din cadrul documentului „Completări ale notelor scrise” din data de 15.05.2023, achizitoarea arată că:

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 503 din 27.01.2023, în cadrul anexei aferente evaluării ofertei tehnice a Asocierii (Lider), ... SRL, ..., ..., la punctul 12 (număr curent 12), se regăsește analiza planului de management al traficului depus de ofertant și evaluarea comisiei de evaluare a răspunsului primit.

Precizează că, în sprijinul susținerilor sale, atașează paginile din oferta tehnica ce susțin răspunsul ofertantului.

..... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209080013/1 din 21.04.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 21882/25.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Înființare și dotare în, județul»”, cod CPV 45215100-8 (REV 2), prin publicarea în SEAP

a anunțului de participare nr. SCN1105815/ 27.04.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 20.05.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, 23.245.955,34 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3678/23.05.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2301/11.04.2023, potrivit căruia oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2303/11.04.2023, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2303/11.04.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 2301/11.04.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după transmiterea adresei nr. 2303/11.04.2023 pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta S.R.L., precum și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocieria S.R.L., ... SRL, ..., ...;

- constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei ca inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, constatarea caracterului admisibil al ofertei contestatoarei în cadrul etapei de analiza a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. Aceasta va fi prezentată conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv a cerințelor incluse în caietul de sarcini. Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct.

A. Prezentarea serviciilor de proiectare - Formular 14:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fisa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Rezumatul Propunerii Tehnice - Formular 14

2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

Descriere detaliată a modului de realizare a fiecărei faze de proiectare solicitate prin Studiul de fezabilitate, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului - Conform Formularului de propunere tehnică.

Precizarea duratei de elaborare a proiectului tehnic având durata maximă de prestare; Prestatorul trebuie să se angajeze să elaboreze documentația de proiectare în cel mult 2 luni de la data emiterii ordinului de prestare al serviciilor din partea autorității contractante.

Activități ce trebuie realizate de Contractant:

- (...)

2.1. Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;

4. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor

5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.

6. Declarație privind conflictul de interese elaborator DALI – model formular 15.

1. Prezentarea modului de **realizare a lucrărilor** prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, precum și planificarea activităților contractului în care să se indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale.

3. Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract va descrie toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

4. Planul calității

(...)

6. Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică și infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului: Resurse (personal și instalații/echipamente) La fiecare categorie de lucrări se vor descrie resursele umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus. Ofertantul își va crea propria strategie pentru implementarea proiectului în

termenul de execuție propus și cu respectarea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Programul de execuție pe luni calendaristice.

Graficul pentru execuția contractului se va întocmi la nivel de categorie de lucrări (deviz) și trebuie să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a acestora, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului.

La perioadele de timp alocate activităților contractului se va ține cont de specificațiile caietelor de sarcini aferente (timp tehnologici).

În graficul de execuție se va evidenția și gradul de utilizare a resurselor umane (personalul direct lucrativ) și echipamentele/utilajele direct implicate în procesul de realizare a lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrări în parte”.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 3 - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, autoritatea contractantă a descris ce informații trebuie să se regăsească în planul de lucru aferent prestării serviciilor și planul de lucru aferent execuției lucrărilor, după cum urmează:

«[în acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat).

f. Corelarea cu graficul general de realizare a investiției.

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor”;

b. să demonstreze:

i. înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare - astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă).]».

Ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de potențiali ofertanți în referire la documentația de atribuire, în cadrul Răspunsului consolidat nr. 3520/13.05.2022, publicat în SEAP la data de 13.05.2022, răspunzând întrebării „În vederea pregătirii unei oferte tehnice complete, corect întocmită și care să răspundă tuturor cerințelor din documentația de atribuire pentru a fi declarată conformă, vă rugăm să clarificați care sunt cerințele exacte cu privire la realizarea ei pentru ca ofertații să aibă certitudinea că pot întocmi o ofertă conformă. Solicităm aceasta clarificare întrucât se găsesc unele cerințe în caietul de sarcini și totodată prin Formulare se reiau o parte din acestea însă altele nu, sau sunt folosite reformulări dar care fac referire la aceleași informații”, autoritatea contractantă a precizat că „Se vor respecta cerințele enunțate la nivelul FDA, Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. Aceasta va fi prezentată conform prevederilor Documentației de atribuire, respectiv a cerințelor incluse în Caietul de sarcini. Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct”.

În legătură cu îndeplinirea acestor cerințe ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator, prin adresa nr. 5832/07.09.2022, în sensul indicării „documentelor ofertei ce descriu planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului” și a „documentelor ofertei ce descriu planul de lucru/Programului de execuție a lucrărilor cuprinse în contract, respectiv un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție, așa cum a fost solicitat prin FDA”.

Prin adresa nr. 942/12.09.2022, ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante indicând pagini din propunerea tehnică unde s-ar regăsi informațiile solicitate de autoritatea contractantă și detaliind informațiile de la paginile indicate, după cum urmează:

«în cadrul ofertei tehnice depuse, **Planul de lucru pentru serviciile de proiectare este prezentat la pagina 33.**

Începând cu pagina 15 și până la 32 veți putea găsi detaliată descrierea activităților prevăzute în Planul de lucru (Graficul de execuție sau Program de execuție) pentru etapa de proiectare, capitolul respectiv fiind intitulat Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului. În acest memoriu puteți observa că au fost descrise în amănunt cum se vor desfășura activitățile de proiectare și de asistență tehnică pe perioada de

execuție a lucrărilor, activități identificate în Planul de lucru, sinonim cu Grafic de execuție tip Gantt.

Planul de lucru propus a fost întocmit în concordanță cu abordarea și metodologia, în conformitate cu cerințelor caietului de sarcini de la capitolul 3, astfel: „Capitolul 3. - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului [...]”.

Detaliind, de la pagina 15 până la 17 am prezentat Memoriul privind Abordarea generală a serviciilor, arătând cum vom presta activitățile de elaborarea a documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de urbanism, cum vom realiza proiectul pentru autorizare executării lucrărilor de construire P.A.C, cum vom realiza proiectul de organizare a execuției lucrărilor P.O.E., proiectul tehnic de execuție și detaliile de execuție Pth +DE, inclusiv cum vom realiza documentația economică, precum și cum vă decurge asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrării.

Începând cu pagina 18 veți putea găsi Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, în mod tabelar, după cum a fost solicitarea în documentația de atribuire, iar aici este descris în detaliu despre cum decurge întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică aferentă obiectivului (modalitatea efectivă) cu precizarea inclusiv a duratei fiecărei etape, etape evidențiate și în Planul de lucru (Grafic de execuție) și cu prezentarea rezultatelor așteptate (date de ieșire), la finalul fiecăreia.

De asemenea, la pagina 518 a ofertei tehnice veți putea găsi Programul de lucru general (alias Grafic de execuție general) în care este integrat și Programul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

La paginile 520 -523 este prezentat graficul de alocare al resurselor pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică prevăzute în Planul de lucru (Grafic de execuție), cu identificarea personalului ce va fi implicat în această parte de contract, a echipamentelor și licențelor de proiectare și cu evidențierea duratei fiecărei etape, resurse planificate să fie utilizate în implementarea contractului.

Totodată dorim să clarificăm aspectul denumirilor utilizate, respectiv Plan de lucru vs Grafic de execuție, precizând că denumirea sub care am prezentat informațiile solicitate este: Grafic de execuție, acesta fiind sinonim cu Planul de lucru, întrucât conțin aceleași informații, fac referire la o planificare (Plan de lucru). De altfel chiar în cerințele din fișa de date a procedurii, la capitolul Modalitatea de prezentarea ofertei tehnice, punctul 3 solicitați: Planul de lucru/ Programul de execuție.

Aceasta abordare este în acord cu legislația românească în domeniu, utilizând terminologia din HG 907/2016 - Hotărârea privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, dar și în Hotărârea 1/2018 - pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv Grafic de execuție de tip Gantt, acesta reprezentând un Plan de lucru, planificare.

Prin urmare, considerăm că oferta tehnică depusă conține în mod detaliat și substanțial toate informațiile solicitate în legătură cu Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul

contractului iar în situația în care considerați că mai sunt necesare și alte clarificări, vă rugăm să ni le transmiteți în mod explicit și detaliat.

Planul de lucru/Programul de execuție al lucrărilor solicitat se găsește în cadrul Ofertei tehnice la paginile 95-97 și la 518-519 în cadrul Graficului de lucru general, după cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Planul de lucru/Programul de execuție a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție, cunoscut și sub denumirea de grafic Gantt.

Acesta este un instrument deosebit de eficient și l-am realizat tocmai pentru că răspunde în mod obiectiv solicitărilor formulate, după cum puteți constata:

- Ilustrează activitățile (operațiunile) componente ale proiectului;
- Arată desfășurarea în timp a acestora, succesiunea exactă;
- Prezintă timpul de începere și cel de finalizare a fiecărei activități - intervalele de timp;
- Arată durata fiecărei activități;

În plus, puteți identifica și drumul critic ce corespunde cu succesiunea de activități planificate.

Dorim să clarificăm aspectul că prezentarea unui Memoriu în care să preluăm încă o dată informațiile prezentate în Graficul Gantt, doar să fie scrise într-un document word intitulat "Memoriul tehnic ...", nu vă aduce nici un plus de informații, acestea fiind clar prezentate în documentul integrat în oferta tehnică la paginile indicate și răspund fidel (unu la unu) solicitărilor dumneavoastră: operațiuni componente, succesiunea exactă, intervale de timp în care se derulează, durata fiecărei activități.

Operațiunile componente din grafic (plan) sunt prezentate la nivel de categorie de lucrări în acord cu cerințele din FDA și sunt în concordanță cu proiectul ce urmează să fie implementat.

De asemenea, începând de la pagina 48 veți putea găsi „Metodologia de executare a activităților”, aceasta fiind ea însăși un Memoriu tehnic ce descrie activitățile de construcție propriu-zise.

În acest Memoriu, începând cu pagina 52, în capitolul EXECUȚIA LUCRĂRILOR este descris în mod detaliat cum se desfășoară activitățile de execuție pe șantier după primirea ordinului de începere al execuției lucrărilor.

Aici sunt prezentate etapele de execuție propriu-zisă, astfel:

La pagina 56 sunt detaliate lucrările pregătitoare începerii execuției;

La pagina 57 sunt prezentate etapele de pregătire ale organizării de șantier;

La pagina 63 sunt descrise măsurile pentru punerea în operă a documentației tehnice;

La pagina 63 este prezentat modul de control al calității lucrărilor executate;

La pagina 65 sunt prezentate activitățile ce se desfășoară pentru recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală;

La pagina 67 este descrisă soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate și care urmează să fie implementată prin contract.

Referindu-ne în continuare la oferta tehnică, de la pagina 211 până la 374 puteți găsi Metodele de lucru (Procedurile tehnice de execuție) ce se vor aplica în realizarea propriu-zisă a contractului, în care sunt descrise pe larg toate operațiunile de la pregătirea activității, punerea în operă și până la verificarea, testarea și recepționarea lucrărilor respective.

Prin urmare, informațiile prezentate în documentele și la paginile indicate mai sus, toate aparținând ofertei tehnice depuse, reprezintă modul de realizare al activităților de construcție propriu-zisă, acesta fiind singular, iar generarea unui document în plus cu aceleași descrieri, dar care poartă un titlu specific, nu aduce date noi sau diferite de cele transmise deja.

În consecință, considerăm că oferta tehnică conține în mod detaliat și consistent informațiile solicitate în legătură cu Planul de lucru/Programul de execuție al lucrărilor cuprinse în contract, respectiv memoriu tehnic ce vă cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zise și vă include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție, iar în situația în care considerați că mai sunt necesare și alte clarificări, vă rugăm să ni le transmiteți în mod explicit și detaliat.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, iar, în cadrul procesului verbal nr. 503/27.01.2023, a concluzionat că acesta este neconcludent reținând următoarele aspecte, transmise contestatoarei în cadrul comunicării rezultatului procedurii:

«Componenta proiectare

Ofertantul nu prezintă informații pentru:

- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

Componenta execuție

Ofertantul nu prezintă informații pentru:

Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție. Planul de lucru/Programul de execuția lucrărilor cuprinse în contract va descrie toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

Analizând pe fond documentele indicate de ofertant se constată că acesta face trimitere la documentele ofertei ce răspund celorlalte cerințe din cadrul propunerii tehnice, respectiv: 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, 4. Planul calității - vi. Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției, 6. Graficul general de realizare a investiției.

Ofertantul nu prezintă un plan de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și un plan de lucru pentru execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin FDA:

Ofertantul avea obligația de a prezenta un Planul de lucru detaliat într-un memoriu tehnic ce trebuia să cuprindă descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă de desfășurare a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Pentru serviciile de proiectare ofertantul avea obligația de a prezenta Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, respectiv Ofertantul trebuia să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016. „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În condițiile în care, ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică conform solicitărilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate verifica sustenabilitatea termenelor cuprinse în graficul de execuție, neexistând un plan de lucru atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrările de execuție.

Nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, ofertantul nu a constatat omisiunea din cadrul propunerii tehnice insistând asupra faptului că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, considerând că prezentarea unor planuri de lucru pentru serviciile de proiectare și execuție lucrărilor ar fi însemnat să preia încă o dată informațiile prezentate în Graficul Gantt.

Aceste motivări nu pot fi reținute având în vedere cerințele documentației de atribuire. <Propunerea tehnică trebuie să demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. Aceasta va fi prezentată conform prevederilor Documentației de atribuire, respectiv a cerințelor incluse în Caietul de sarcini. Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct.>

Dacă ofertantul aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare sau erau repetitive, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că „(...)” fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul Formularului 14, inclus în secțiunea „Formulare” și a cerințelor secțiunii capitolul IV din FDA.

Ofertantul a elaborat propunerea tehnică fără să respecte rigorile/regulile stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzute de autoritatea contractantă pentru nerespectarea lor, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, în speță fiind incident principiul de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu își poate invoca propria culpă).

Propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. S.R.L. nu respectă prevederile de la punctul 1V.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv nu respectă în totalitate cerințele prevăzute prin FDA, nefiind prezentate „3. Planul de lucru pentru implementarea realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” și „3. Planul de lucru Programul de execuție lucrărilor cuprinse în contract”.

Concluzii: Oferta prezentată de dumneavoastră este RESPINSĂ fiind considerată INACCEPTABILĂ situație determinată neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Oferta prezentată este NECONFORMĂ în conformitate cu art. 137 al (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016 întrucât oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.».

Analizând critica privind concluzia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, informațiile prezentate de SRL în cadrul ofertei și a celor furnizate prin răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, prin răspunsul transmis, ofertantul a indicat care sunt informațiile din propunerea tehnică care îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, analizând informațiile din răspunsul ofertantului cu privire la Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare, Consiliul constată că, deși, la pagina 33, se regăsește documentul intitulat „Graficul de execuție PROIECTARE”, care conține informațiile solicitate autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, fiind indicate, succesiv, în mod cronologic, activitățile incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul contractului, este identificat drumul critic aferent realizării acestor activități precum și punctele cheie de control (milestone) aferente acestora, durata activităților, etc., autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste informații, limitându-se la a reține că informațiile existente la celelalte pagini indicate de SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări se referă la alte secțiuni solicitate a se regăsi în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că, în evaluarea unei ofertei, relevante sunt informațiile existente și nu denumirea documentului care conține respectivele informații, astfel că prezentarea „Graficului de execuție PROIECTARE”, respectiv informațiile existente în cadrul acestuia, nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă, acesta fiind, de fapt, Planul de lucru aferent componentei de proiectare.

Ori, în condițiile în care documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost indicate informațiile cu privire la serviciile de proiectare necesar a se regăsi în propunerea tehnică, nu a fost contestată de potențiali ofertanți, devenind obligatorie, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta contestatoarei prin luarea în considerare și a informațiilor existente la pag. 33 din propunerea tehnică.

Astfel, având în vedere că, prin răspunsul formulat, ... SRL a indicat partea din propunerea tehnică unde se regăsește Planul de lucru pentru componenta proiectare, nu se poate reține că acest răspuns este neconcludent, cum eronat a reținut autoritatea contractantă. Dacă autoritatea contractantă avea încă neclarități cu privire la informațiile existente în documentele indicate de ofertant, avea posibilitatea de a continua demersurile de clarificare a acestora.

Față de cele anterior reținute, Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, la celelalte pagini indicate de ofertant în răspunsul transmis, se regăsesc informațiile solicitate a fi prezentate în cadrul celorlalte capitole ale propunerii tehnice aferente proiectării. De altfel, informațiile prezentate în cadrul unei ofertei trebuie analizate în ansamblu, fiind evident că între

capitolele unei propuneri tehnice trebuie să existe corespondență, acestea completându-se unele pe altele, iar informațiile în Planul de lucru aferent proiectării trebuie să se regăsească/să fie detaliate, în aceste capitole.

În aceste condiții critica analizată anterior este întemeiată și urmează să fie admisă.

Consiliul constată că în situație similară se regăsește și motivul de respingere care vizează lipsa din propunerea tehnică a contestatoarei a planului de lucru pentru execuție, în condițiile în care, în cadrul răspunsului transmis, ofertantul SRL a indicat paginile la care se găsește documentul solicitat, respectiv paginile 95-97.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, la paginile 95-97 se regăsește „Grafic de execuție EXECUȚIE”, în cadrul căruia sunt evidențiate, printre altele, activitățile aferente execuției, succesiunea și duratele de realizare a acestora.

Pe de altă parte, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante, contestatoarea a indicat și paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc descrise activitățile de construcție, respectiv etapele execuției lucrărilor, precum și metodele de lucru care urmează să fie aplicate.

În aceste condiții, nu se poate reține că răspunsul transmis de contestatoare ar fi neconcludent. Ca și în situația precedentă, Consiliul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că neconcordanțe/necorelări între informațiile prezentate de ofertant trebuia să continue demersurile de clarificare a acestora, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016. Informațiile din propunerea tehnică trebuie analizate în ansamblu, evaluarea propunerii tehnice trebuind a fi făcută prin luarea în considerare și coroborarea tuturor informațiilor existente în aceasta.

Ori, în speță, autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a ofertei și răspunsului la solicitarea de clarificări ale contestatoarei, critica fiind întemeiată.

Concluzionând cu privire la cele 2 motive de respingere a ofertei depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta a fost respinsă în mod eronat, fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la tardivitatea punctului de vedere formulat de contestatoare, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”;

„(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”.

Astfel, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 19.04.2023, dar a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **02.05.2023**, punctul de vedere cu privire la aceasta, înregistrat la emitentă cu nr. 2838/02.05.2023 și la CNSC cu nr. 23197/02.05.2023, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 18 alin. (1) din actul normativ invocat (termen care se împlinea la data de **24.04.2023**).

În aceste condiții, Consiliul constată că transmiterea punctului de vedere, în afara termenului de 5 zile de la primirea contestației, prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai invoca excepții. Pe de altă parte, este de reținut faptul că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a invocat excepții și nici nu a propus probe.

Referitor la critica autoarei contestației privind ofertantul declarat câștigător, formulată prin concluziile scrise transmise ulterior acordării accesului la dosarul cauzei, respectiv faptul că oferta acestuia ar fi neconformă, întrucât nu a depus propunerea financiară în cadrul termenului legal, aceasta fiind depusă ulterior expirării termenului stabilit prin documentația de atribuire (în etapa de evaluare a ofertelor), Consiliul nu o va analiza, aceasta fiind inadmisibilă date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Capătul de cerere privind constatarea caracterului admisibil al ofertei contestatoarei în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice va fi respins de Consiliu ca inadmisibil, întrucât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....