Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., 3053
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. Dumbrava nr. 5, bloc P19, scara A, ap. 3, județ ....., avand CUI ....., reprezentata legala prin administrator dl. ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV nr. 31681400-7, de către ....., cu sediul în ....., str. Moților nr. 3, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii .....– .....și în ceea ce privește declararea drept necâștigătoare a ofertei societății sale;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește deciziile mai sus amintite;
- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabila; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierii .....– .....și stabilirea ofertei câștigătoare în condițiile legii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de acest litigiu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../23.07....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Luncii nr. 19, județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ...., și convențional prin Cabinet de avocat ....., cu sediul procesual ales ....., privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 369738/11.08.....,

- anularea actelor ulterioare emise în baza sau ca urmare a acestei adrese;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a societății sale;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..... , depusă de SC ....., cu sediul în ....., str. .....nr. 121, județul ....., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ....., cu sediul profesional ales în ...., județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin Călin Baidoc, privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale drept neconformă, inacceptabilă și totodată respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comunicată prin adresa 36738/11.08.....
- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa 357/17.08..... - adusă la cunoștința sa prin publicare în SEAP și prin email la data de 18.08....., prin care se răspunde nefavorabil notificării prealabile formulate
- anularea deciziei autorității contractante privind declararea drept câștigătoare a ofertei .....
- obligarea autorității contractate să declare drept admisibilă și conformă oferta depusă de către subscrisa
- obligarea autorității contractate să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii mai sus menționate și să stabilească oferta câștigătoare în condițiile legii
- suspendarea procedurii de atribuire/aplicare a oricărei decizii de către autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații
- obligarea autorității contractante la plata în favoarea societății sale a cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

……., în calitate de lider al asocierii S ..... cu sediul de corespondență în ..... …… județul ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……, reprezentată legal prin ……., în calitate de Director General, depune cererea de intervenție nr. 0109/01.09..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36939/01.09....., cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL, respectiv SC ....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., nr. ...../23.07..... și nr. ...../....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV nr. 31681400-7, de către ....., cu sediul în ....., str. Moților nr. 3, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

1. admiterea cererii de intervenție;

2. respingerea contestațiilor formulate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL, respectiv SC ..... împotriva deciziei autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii S ..... si raportului procedurii și împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ..... SRL, respectiv SC .....;

3. menținerea ca fiind temeinice și legale a deciziilor autorității contractante, respectiv aceea de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de asociere, precum și de respingere a celor două oferte depuse de către SC ..... SRL, respectiv SC .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ....., reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. 369738/11.08....., învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 369738/11.08....., autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, oferta depusă de asocierea .....– .....fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește justificarea interesului în formularea contestației, contestatorul menționează că oferta sa a fost în mod nelegal clasată pe locul doi, în condițiile în care oferta de pe locul întâi nu îndeplinește cerințele minime de calificare și nu respectă specificațiile caietului de sarcini.

Pe fond, SC ..... SRL aduce următoarele critici:

Ofertantul declarat câștigător nu a respectat modalitatea legală de constituire a garanției de participare.

Potrivit art. 36 alin.(4) din HG nr. 395/2016 instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu ia data și ora-limită de depunere a ofertelor iar în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituita în numele asocierii si să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Raportat la prevederile legale, contestatorul precizează că polița de asigurare depusă de ofertantul asociere a fost emisă doar în numele unui

asociat, nu în numele asocierii deși prevederea fișei de date era explicită. În aprecierea acestuia solicitarea autorității contractante de a se modifica polița de asigurare și acceptarea acestei modificări reprezintă un avantaj nejustificat și evident în favoarea acestui ofertant fapt ce contravine prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, contestatorul învederează că potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 ziie lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. În aceste condiții se afirmă de către contestatorul că oferta asocierii .....– .....trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct.4). potrivit căreia se solicită prezentarea de certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării - se va complete DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 urmând ca ofertantului aflat în clasament pe primul loc sa i se solicite prezentarea.

Contestatorul susține că asocierea nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul consolidat și la bugetul local. Pentru justificarea îndeplinirii cerinței, ar fi trebuit prezentate certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF si certificate care să probeze lipsa datoriilor la bugetele locale (atât pentru sediu cât și pentru punctele de lucru deținute) pentru fiecare dintre cei doi asociați, lipsa acestor certificate trebuind să atragă excluderea ofertei depusă de asocierea ..... - .....

Ofertantul declarant câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

Contestatorul menționează că potrivit fișei de date, punctul lll.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte "*Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent daca aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați*".

Totodată, se arată că în fișa de date codurile CPV solicitate au fost: 31681400-7 Componente electrice (Rev.2); 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică Rev. (2), iar potrivit fișei de date, obiectul contractului de achiziție publice îl reprezintă Furnizare componente electrice a sistemului de automatizare a fântânii arteziene din Piața Avram Iancu. Caietul de sarcini prevede la pct. 4.2.1 și obligația ofertantului de a pune în opera produse furnizate: "*Furnizorul va livra și va efectua lucrările de montaj și instalare a produselor furnizate astfel încât să se asigure funcționarea fântânii arteziene în condiții optime, respectând variația înălțimii jeturilor de apă, funcționarea în sistem evantai a inelului 2 si sincronizarea jocurilor de apa, a luminilor colorate pe ritmul muzicii. Responsabilitatea punerii in opera a produselor furnizate, inclusiv*

actualizarea funcționării fântânii arteziene, programarea și sincronizarea jocurilor de apa pe lumini și muzică, îi revine în totalitate furnizorului."

Prin urmare, contestatorul susține că pentru justificarea îndeplinirii experienței similare, în absenta justificării în detaliu a acestei cerințe, se înțelege obligația operatorului economic de a proba că în ultimii 3 ani a livrat produse similare, respectiv, componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene. Or, în speță, niciunul dintre contractele invocate de asocierea declarată câștigătoare nu a avut ca obiect livrarea de componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene, aceștia neavând experiența similara necesară în domeniu.

Propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat.

4.1. Ofertantul declarat câștigător nu poate duce la îndeplinirea contractul în cauza întrucât nu deține personal specializat.

În susținerea acestei critici contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat: *"Ofertantul va dispune de personal calificat ce trebuie asigurat pe durata montării/instalării componentelor achiziționate, pentru cel puțin următoarele specializări:*

- 1 persoană fizică atestata ANRE (tip atestat care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasa tensiune inclusiv execuția acestora), conform Ordinului ANRE 45 / 901A".

Prin clarificarea nr. 169212 / 44 / 06.04..... s-a arătat că certificatul persoanei juridice atestată ANRE în temeiul Ordinului 45/2016 trebuie să includă încercări/ măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune, inclusiv, execuția acestora.

De asemenea, contestatorul susține că experiența furnizorului și calificarea personalului reprezintă o condiție sine qua non executării contractului atât timp cât în caietul de sarcini se prevede în mod expres că *"furnizorul va livra și va efectua lucrările de montaj și instalare a produselor furnizate astfel încât să se asigure funcționarea fântânii arteziene în condiții optime, respectând variația înălțimii jeturilor de apă, funcționarea în sistem evantai a inelului 2 și sincronizarea jocurilor de apă; a luminilor colorate pe ritmul muzicii.*

Responsabilitatea punerii în operă a produselor furnizate, inclusiv actualizarea funcționării fântânii arteziene, programarea și sincronizarea jocurilor de apa pe lumini și muzica, îi revine în totalitate furnizorului.

Pentru programare, se vor avea in vedere armatoarele:

♦Fiecare pompă trebuie să fie comandată de un dispozitiv electronic care variază înălțimea jeturilor;

♦Fântâna arteziană trebuie să funcționeze în modalitate muzicală, pe jocuri de lumini și apă, pe același principiu de funcționare inițial, respectând variația înălțimii și modalitatea de funcționare a jeturilor de apă conform schițelor anexate;

♦Se va face și programarea dinamică pe timpul zilei, fără lumini, în funcție de programul de funcționare a fântânii muzicale, în două variante, respectiv jocuri de apă pe muzică și jocuri de apă fără muzică;

♦Fiecare pompa trebuie sa fie comandata de un dispozitiv electronic care variază înălțimile jeturilor;

♦*Soluția actuala de funcționare/automatizare a fântânii arteziene se va înlocui cu o soluție nouă viabila și durabilă în timp care să respecte normativele actualizate;*

♦*Se vor actualiza și se vor preda l beneficiar schemele de automatizare, electrice, hidraulice și principiul de funcționare a instalațiilor aferente*,"

Câtă vreme din propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător nu rezultă că ar deține personal specializat pentru execuția contractului în parametrii optimi, contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit exclusă.

4.2. Alte deficiente ale propunerii tehnice

❖ Ofertantul a omis să includă în propunerea tehnică accesoriile și elementele de montare a echipamentelor furnizate.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că deși potrivit caietului de sarcini, componentele furnizate trebuie să includă toate accesoriile și elementele care să permită montarea/instalarea acestora, ofertantul câștigător nu a cuprins în oferta sa aceste accesorii, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit exclusă ca neconformă.

❖ Ofertantul a omis să cuprindă în oferta sa tehnică și financiară operațiunea și prețul pentru înlocuirea cablurilor subterane de la cabina de comandă la elementele din bazin, inclusiv elemente de conectare la aceasta.

Contestatorul susține că deși în caietul de sarcini s-a solicitat în mod în expres înlocuirea tuturor "*cablurilor subterane de la cabina de comandă la elementele din bazin (robineți, lămpi, pompe) inclusiv elemente de conectare la acestea*" această operațiune nu se regăsește în propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător.

Similar, contestatorul precizează că în caietul de sarcini s-a arătat în mod expres că la întocmirea propunerii financiare, ofertanții vor avea în vedere că pentru înlocuirea cablurilor electrice, toate operațiunile de străpungere /spargere a bazinului și refacere a fundului bazinului se vor executa fără costuri suplimentare, sens în care, aceste costuri trebuiau incluse în ofertă. Or, în propunerea financiara prezentată, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins costuri pentru aceste operațiuni.

❖ Ofertantul clasat pe primul loc nu a ofertat produse conforme (care să prezinte parametrii tehnici solicitați) pentru următoarele componente electrice din lista de cantități:

A. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 2,2 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

B. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 3,7 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

C. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 5,5 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

D. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 7,5 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

E. Modul PLC + module expansiune + dispozitiv electronic de redare si sincronizare muzica cu joc de apa si lumini, inclusiv accesorii, montare/instalare, programarea si sincronizarea jeturilor de apa si lumini pe fond de muzică

F. Circuit integrat de comandă, intrare semnal DMX, 8 ieșiri rele 2A, inclusiv accesorii de legătură electrica si montare/instalare

G. Proiector subacvatic LED RCB in carcasa de otel inoxidabil, putere 6 W, tensiune 12 V CC, grad de protecție IP 68, inclusiv accesorii și montare/instalare

H. Proiector subacvatic LED RCB în carcasa de otel inoxidabil, putere 9 W, tensiune 12 V CC, grad de protectie IP 68, inclusiv accesorii si montare/instalare

I. Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de ieșire 24 Vcc, putere maximă 350W, inclusiv accesorii și montare/instalare

J. Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de ieșire 12 V CC, putere maximă 200W, inclusiv accesorii și montare/instalare

K. Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maximă 180W, inclusiv accesorii și montare/instalare

L. Robinet din alamă pentru montare subacvatică, conexiune 3/4" normal deschis, grad de protecție IP68, inclusiv bobina 24 V CC, conector electric, accesorii si montare/demontare.

Pentru cele anterior menționate, se solicită admiterea contestației.

II. În ceea ce privește contestație depusă de SC ..... SRL

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta depusă în prezenta procedură a fost declarată ca fiind neconformă întrucât nu a fost prezentat, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, atestatul ANRE, care să includă încercări/măsurători la echipamente si instalații electrice de joasa tensiune inclusiv execuția acestora, conform Ordinului ANRE 45/2016.

În susținerea contestației sale, SC ..... SRL arată că prin adresa nr. 204877/28.04..... i s-a solicitat, printre altele să prezinte atestatul ANRE, iar prin răspunsul cu nr 45/04.05..... s-a prezentat legitimația Subcontractantului întreprindere Individuala …… (legitimație nr 37991/2015 - grad II A și II B).

În opinia contestatorului legitimația subcontractantului, de electrician autorizat grad II A si II B înlocuiește atestatul ANRE solicitat de autoritatea contractantă, conform art. 30 din Ordinul 116 /2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Acesta subliniază că legea (a se înțelege Ordinul nr. 116/2016) îi da dreptul electricianului autorizat să execute lucrări similare celor atestate de Ordinul nr. 45/2016 cu derogare de la prevederile acestui Ordin,

conform art. 30 menționat anterior. Contestatorul consideră că o solicitare în sensul în care doar persoane juridice cu atestat ANRE pot îndeplini aceasta cerință este discriminatorie și anticoncurențială, încălcând atât prevederile Legii 98/2016 cât și prevederile Ordinului nr. 45/2016 și ale Ordinului 116/2016. De asemenea, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini nu pot fi stabilite cerințe care să încalce legislația aplicabilă în domeniu. Iar legislația în domeniu asimilează electricianul autorizat cu orice operator economic care are atestat ANRE (și care la rândul lor, pentru a avea acest atestat trebuie să aibă în structura de personal electrician autorizat - conform anexa 5 la Ordinul 45/2016). Astfel, Electricianul autorizat, care își desfășoară activitatea ca și PFA, II sau IA, nu are nevoie de atestat ANRE, fiind vorba despre o derogare de la prevederile Ordinului nr. 45/2016.

În subsidiar, contestatorul afirmă că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea atestatului ANRE, nu este o specificație tehnică ce ar trebui să se regăsească în caietul de sarcini, ci este o cerință minima de calificare. În aceste condiții SC ..... SRL consideră că punctul 5 Cerințe minime, pct. 5.1 Cerințe privind personalul conține cerințe minime de calificare și nu specificații tehnice minime de îndeplinit, respectiv specificații minime tehnice ale produselor furnizate.

Având în vedere că cerința minimă privind personalul nu se regăsește nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, contestatorul afirmă că în aceste condiții, în conformitate cu prevederile legale, această cerință este nescrisă, adică nu există, neputând fi luată în considerare. În plus, o cerință minimă privind personalul este interzisă de art. 113 alin. 11 din Legea nr. 98/2016 care nu permite alte cerințe de calificare și selecție decât cele prevăzute la acest articol.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul susține că oferta sa tehnică este conformă, chiar și în cazul în care cerința din caietul de sarcini s-ar considera valabilă.

III. În ceea ce privește contestație depusă de …..

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea l-a informat că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Acesta mai adaugă că la momentul primirii răspunsului la notificarea prealabilă, a luat la cunoștință, din SEAP, despre faptul că s-a finalizat și analiza propunerilor financiare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea .....– SC.....SRL. Astfel, contestatorul consideră că rezultatul procedurii este nelegal sub două aspecte: în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și respectiv cu privire la declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii.

a) Pentru declararea ofertei ……. ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a motivat că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, în sensul că au fost cuprinse în ofertă lămpi LED de 3x3W, deși în adresa de clarificări nr. 164918/44/04.04..... s-au solicitat lămpi LED de 6x1 W si 9x1 W. Contestatorul arată că această susținere este nereală și că a justificat soluția tehnică în cuprinsul răspunsului la adresa de clarificări cu nr. 204877/28.04....., raportat la caietul de sarcini ”9. Proiector subacvatic". Astfel s-a precizat că în ofertă

a fost cuprins corp lampă LED de 3x3W, putere totală 1x9W, întrucât în caietului de sarcini „9.Proiector subacvatic" s-a stabilit cerința instalării de proiectoare subacvatice RGB de 9W. Contestatorul învederează că este vorba de un sigur corp cu lampa de putere 9 W, nu 3 corpuri individuale. În aprecierea acestuia soluția 3x3W per corp de lampa este cea mai fiabilă de pe piața, deoarece rezolva problemele principale a lămpilor cu LED, adică disiparea de căldura, care se face în 3 puncte și unghiul de proiecție, care este extins. De altfel, …… susține că a menționat clar în cuprinsul răspunsului la adresa de clarificări cu nr. 204877/28.04....., că la solicitarea autorității contractante, se poate instala un proiector de 1x9W, fără a schimba oferta comercială. În consecință, contestatorul consideră că nu poate fi reținută afirmația autorității că ,,,,,,,,, a modificat caietul de sarcini propunând varianta lămpilor LED de 3x3W, în loc de 9x1 W. Puterea totală de iluminare a lămpilor LED nu a fost modificată și nici costurile aferente.

Un alt aspect reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei se referă la faptul că din tabelul comparativ prezentat rezultă că la art. 13 s-a modificat cantitatea solicitată de autoritate de la 15 bucăți la 18 bucăți, motivând că soluția tehnică presupune adăugarea mai multor controllere RGB. Contestatorul arată că motivul pentru care s-au ales 18 bucăți de Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, este că puterea Controllerelor este mai mică de 180W și este nevoie de un număr mai mare de controllere pentru a alimenta toate lămpile solicitate în caietul de sarcini. Mai exact s-a cerut o putere maximă de 180 W x 15 controllere = 2700 W, iar în soluția tehnică s-a propus 135W x 18 controllere = 2430W, suficient pentru a alimenta și controla numărul total de lămpi cerut în caietul de sarcini, ceea ce corespunde cu cerința din caietul de sarcini, care solicita *„Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maxima 180W*". Mai mult, contestatorul susține că soluția propusă este mai eficientă din punct de vedere energetic și corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Față de reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că răspunsul la clarificări este neconcludent, contestatorul menționează că autoritatea nu justifică argumentat rațiunea pentru care apreciază drept neconcludente explicațiile date prin răspunsul la clarificări. Astfel, contestatorul critică faptul că deși ,,,,,,,,, a justificat motivul pentru care a ofertat lămpi LED de 3x3W, respectiv motivul pentru care cantitatea de controllere RGB propusă este de 18 bucăți în loc de 15 bucăți, autoritatea nu a justificat de ce nu este de acord cu motivele prezentate.

b) În ceea ce privește desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea .....– .....contestatorul afirmă că aceasta nu corespunde condițiilor legale de eligibilitate și ar fi trebuit considerată neconformă și respinsă.

Având în vedere cele menționate anterior ,,,,,,,,, D solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 385536/25.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 35751/25.08....., MUNICIPIUL ..... formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL și respectiv de SC ..... SRL.

I. Cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la prima critică, respectiv că ofertantul declarat câștigător nu a respectat modalitatea legală de constituire a garanției de participare, autoritatea arată că această susținere nu este fondată. În susținerea deciziei luate se arată că în cadrul documentelor încărcate în SEAP a fost depus și OP cu nr. 61/ 31.03..... în valoare de 4000 lei emis de către ..... SRL reprezentând garanția de participare. Având în vedere că prin adresa cu nr. 175217/44/10.04..... s-a depus la registratura instituției instrumentul de garantare emis doar pentru SC ..... SRL, s-au solicitat clarificări asocierii ....., prin adresa cu nr. 181904/44/ 12.04....., după cum urmează: "prezentați garanția de participare în original constituită în numele ofertatului, respectiv asocierea SC ..... SRL- SC.....SRL". Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 19.04....., prin depunerea la registratura instituției.

Ofertantul a răspuns în termen prin încărcarea în SEAP a adresei cu nr. 1804/18.04....., în care a precizat că pentru îndeplinirea cerinței privind garanția de participare se va considera ordinul de plată nr. 61 încărcat în SEAP la data depunerii ofertelor. Având in vedere răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a luat în considerare pentru plata garanției de participare ordinul de plata încărcat în SEAP și nu instrumentul de garantare depus la registratura instituției pe baza căruia s-au solicitat clarificările menționate anterior. În aceste condiții autoritatea a considerat cerința privind plata garanției de participare ca fiind îndeplinită. Se precizează că aceste clarificări privind garanția de participare, au fost solicitate în baza HG nr. 395/2016, respectiv art. 132 alin. (3) și că nu au fost aduse avantaje ofertantului, cu atât mai mult cu cât în SEAP la data limită de depunere a ofertelor era încărcat ordinul de plata cu nr. 61/31.03..... Prin răspunsul prezentat, ofertantul a clarificat doar care din cele două documente prezentate la autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor, se va lua în considerare în vederea îndeplinirii cerinței privind garanția de participare.

2. Cu privire la critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 4) potrivit căreia se solicită prezentarea de *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării - se va completa DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, urmând ca ofertantului aflat în clasament pe primul loc să i se solicite prezentarea acestor certificate, certificatele să fie valabile la data prezentării*, autoritatea contractantă menționează că nici această afirmație nu este fondată. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- modalitatea de îndeplinire a cerinței SC ..... SRL:
  - Certificat de atestare fiscală cu nr. 73169/ 19.07..... emis de către ANAF ..... pentru SC ..... SRL, din care rezultă că la data de 30.06..... nu are datorii.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Comuna Florești, cu nr. 52280/ 25.07..... pentru SC ..... SRL, din care rezultă că nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. Cerință îndeplinită.

- modalitatea de îndeplinire a cerinței SC.....SRL:

- Declarație pe propria răspundere data de Rosca Mihai, în calitate de director general al SC.....SRL, în care precizează că la data de 26.07..... nu înregistrează datorii la bugetul local și bugetul consolidat, și că urmează să pună la dispoziție certificatele de atestare fiscală începând cu data de 01.08..... În data de 27.07..... prin intermediul SEAP, s-au solicitat clarificări:. „prezentați pentru SC.....SRL, certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local buget de stat etc.) la momentul prezentării". Termenul de răspuns a fost stabilii pentru data de 01.08..... Ofertantul a răspuns in termen prin adresa cu nr. 0108/ 01.08..... la care a anexat:

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Mun. ..... cu nr. 352853/01.08....., din care rezultă ca nu are datorii. Cerință îndeplinită.

În ceea ce privește certificatul fiscal emis de către ANAF, ofertantul a precizat că datorită unor probleme de natură tehnică certificatul nu poate să fie prezentat în termenul solicitat. În susținere, acesta a anexat un extras fișă sintetică în care este precizat că nu sunt obligații de plată restante pentru societatea cu CUI 15852850. În aceste condiții autoritatea a considerat necesar să solicite în mod direct către ANAF, să furnizeze informații privind acest ofertant, aceste informații fiind solicitate prin adresa cu nr. 355201/ 02.08..... transmisă pe email. ANAF-ul a răspuns în data de 02.08..... transmițând pe email faptul că SC ,,,,,,,,,, SRL, nu figurează în evidentele fiscale cu obligații de plata la data de 02.08..... În aceste condiții autoritatea considerat cerința îndeplinită.

Autoritatea menționează că în data de 03.08....., ofertantul a transmis pe email certificatul de atestare fiscală emis de către ANAF pentru SC.....SRL, din care rezultă că la data de 30.06..... nu are datorii. În opinia autorității, din cele menționate anterior rezultă în mod clar că și această cerință este îndeplinită de către ofertant.

3. Cât privește cea de a treia critică a contestatorului, referitoare la faptul că *"Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară"*, autoritatea precizează că și aceasta este nefondată, cerința din fișa de date fiind formulată astfel: "*Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați*". Cât privește modalitatea de îndeplinire, autoritatea precizează că tot prin fișa de date s-a solicitat: "*Completarea DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016; ofertantului aflat în clasament pe primul loc, pentru dovada experienței similare va prezenta orice document / certificat din care să reiasă tipul produselor furnizate beneficiarii, valoarea, perioada și locul furnizării produselor. Documentele prezentate trebuie să fie emise de*

beneficiar și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă certificată "conform cu originalul" semnată și ștampilată". În aceste condiții pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză, ofertantul câștigător a completat DUAE cu aceste informații, iar în urma solicitării documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor din DUAE ofertantul a prezentat următoarele :

- modalitatea de îndeplinire a cerinței de către SC ..... SRL:

- achiziție directă SEAP cu nr. 24581/ 27.07.2016, AFDJ RA GALAȚI - pentru Furnizare lămpi cu panou solar pentru baliza și lămpi cu panou solar pentru far, în valoare de 120.000 lei fără TVA. Proces verbal de predare - primire din 15.09.2016 încheiat între .....și Administrația Fluvială a Dunării de Jos RA Galați, având ca obiect achiziția cu nr. 24581/ 27.06.2016.

- contract de furnizare cu nr. 6145/ 16.11.2016 încheiat între .....și Regia Autonoma de Termoficare ....., având ca obiect furnizarea de echipamente, execuție de lucrări de construcții - montaj pentru montarea echipamentelor, întocmire proiecte la fazele Pth+DE+CS, verificate, în vederea realizării lucrărilor de construcții montaj pentru „Monitorizarea/ dispecerizarea proces de producere a energiei termice la 12 centrale termice aferente imobilelor situate în ....., str. Timișului si str. Blajului"; valoarea contractului de furnizare este de 181.821,6 lei din care TVA 30.303,6 lei;

- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările pentru contractul cu nr. 6145/ 16.11.2016; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru contractul cu nr. 6145/ 16.11.2016; grafic general de realizare pentru contractul cu nr. 6145/ 16.11.2016. Autoritatea a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

- modalitatea de îndeplinire a cerinței de către SC.....SRL:

- contract execuție nr. S007 încheiat la data de 27.01.2015 între ,,,,,,,,, și SC.....SRL, având ca obiect lucrări de construcții montaj la nivelul stațiilor de transformare, în valoare de 50,000 euro fără TVA. Autoritatea a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

Autoritatea precizează că la nivelul fișei de date nu s-a formulat o cerință minimă privind experiența similară, din documentele prezentate de acest operator rezultând că acest ofertant are experiență în furnizarea de produse similare, inclusiv montajul acestora.

4. Referitor la critica contestatorul, respectiv că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat, autoritatea afirmă că:

4.1. Raportat la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu poate duce la îndeplinire contractul în cauza întrucât nu deține personal specializat, autoritatea contractantă precizează că și această afirmație este nefondată, având în vedere că ofertantul, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini a depus atestatul ANRE cu nr. 10780/ 09.03.2015 emis pentru .....- asociat, tip C2A pentru "execuție de linii electrice, aeriene și subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 kV-20kV și posturi de transformare cu tensiune nominala superioara de cel mult 20kV”. Atestatul, este valabil până în data de 09.03.2020. Conform Ordinului ANRE cu nr. 45/2016 acest tip de atestat include

activități mult mai multe decât sunt necesare pentru realizarea acestui contract. Autoritatea subliniază că obținerea acestui tip de atestat de către un operator economic, este condiționată de deținerea de personal autorizat, respectiv electricieni autorizați și de utilaje specifice desfășurării acestor activități. Astfel, atât timp cât SC.....SRL, care este asociat, deține acest atestat, autoritatea apreciază că cerința din caietul de sarcini se considera îndeplinită. Acest atestat este necesar pentru lucrările de încercări/ măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora iar obiectul principal al acestui contract este furnizarea de componente electrice, pentru care trebuie executate și lucrările de montare/instalare descrise în caietul de sarcini.

Autoritatea subliniază că din propunerea tehnică depusă rezultă modul în care vor fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini, în etapa de evaluare a ofertelor fiind solicitate clarificări, iar ofertantul prin răspunsurile transmise a clarificat toate aspectele solicitate..

4.2. Alte deficiente ale propunerii tehnice

Față de critica ofertantului contestator conform căreia asocierea câștigătoare a omis să includă în propunerea tehnică accesoriile și elementele de montare a echipamentelor furnizate, autoritatea arată că afirmația este nefondată, oferta depusă de asocierea ..... -.....fiind conformă cu caietul de sarcini întrucât produsele ofertate includ accesoriile și elementele necesare montării/ instalării acestora. Autoritatea precizează că a solicitat clarificări tuturor ofertanților privind acest aspect, inclusiv asocierii câștigătoare, iar prin răspunsurile prezentate ofertantul a demonstrat că există corespondență între ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire și oferta tehnică depusă. De asemenea, autoritatea subliniază că ofertantul a prezentat fișe tehnice emise de către producător care confirmă îndeplinirea prin produsele ofertate a caracteristicilor solicitate.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că ofertantul câștigător a omis să includă în propunerea sa tehnică și financiară operațiunea și prețul pentru înlocuirea cablurilor subterane de la cabina de comandă la elementele din bazin, inclusiv elementele de conectare la aceasta. Față de aceasta autoritatea arată că oferta depusă de către asocierea ,,,,,,,,,,, -.....este conformă cu caietul de sarcini. Autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția ofertanților un formular de ofertă cu produsele care trebuiau ofertate în cadrul procedurii de atribuire iar în caietul de sarcini, s-a specificat faptul că furnizorul este responsabil în totalitate pentru transportul, livrarea, montarea și instalarea componentelor achiziționate, iar costurile aferente vor fi incluse în ofertă. În formularul de ofertă, nu trebuia precizată separat valoarea pentru operațiunile de înlocuire a cablurilor subterane de la cabina de comanda la elementele din bazin, si nici a elementelor de conectare la aceasta. În preturile produselor regăsite in formularul de oferta, trebuiau să fie cuprinse toate costurile aferente îndeplinirii contractului, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Autoritatea menționează că prin propunerea tehnică, ofertantul câștigător a declarat că se vor înlocui toate cablurile subterane de la cabina de comandă la elementele din bazin (robineți, lămpi și pompe inclusiv elementele de conectare la acestea).

Cât privește critica contestatorul potrivit căreia ofertantul câștigător nu a ofertat produse conforme pentru unele componente electrice din lista de cantități, autoritatea subliniază că afirmația este nefondată, asocierea MODEM POWER SYSTEMS -.....cuprinzând în ofertă produse conforme pentru care au fost prezentate fișe tehnice emise de producător, care confirmă îndeplinirea cerinței.

II. Cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, autoritatea precizează că, aceasta a afirmat că prin adresa nr. 204877/28.04..... i s-a solicitat, printre altele să prezinte atestatul ANRE, iar prin răspunsul cu nr. 45/04.05..... a prezentat legitimația Subcontractantului întreprindere Individuală ,,,,,,,,,,(legitimație nr. 37991/2015 - grad IIA și II B). Autoritatea consideră nefondată afirmația contestatorului având în vedere că prin caietul de sarcini și prin clarificarea nr. 169212/06.04....., s-a solicitat ca ofertantul să dispună de personal calificat ce trebuie asigurat pe durata montării/ instalării componentelor achiziționate, respectiv: "Conform cerințelor minime privind personalul, solicitate în Caietul de sarcini, Cerințe privind personalul: "Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal specializat / atestat/ autorizat și cu experiență în specialitățile care vizează lucrările de instalare/montare și punere în funcțiune a componentelor electrice furnizate conform caietului de sarcini. Orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuata de către o persoana atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit.

Atestatul ANRE emis în baza Ordinului ANRE 45/ 2016, trebuie să includă încercări/ măsurători la echipamente și instalații electrice de joasa tensiune inclusiv execuția acestora."

În aprecierea autorității, prin precizarea din caietul de sarcini *„Orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuată de către o persoana atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit..."*, se înțelege o persoana juridică atestată ANRE în Baza Ordinului 45/2016 care să includă încercări/ măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora. Autoritatea subliniază că Ordinul 45/2016 precizat în caietul de sarcini are ca obiect aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Urmare a verificării și evaluării ofertei tehnice depuse de către SC ..... SRL, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și a clarificării nr. 169212 /44/06.04.....), a rezultat ca acesta a depus un contract de colaborare cu Ostroveanu - întreprindere individuală, pentru care a prezentat legitimația emisa de ANRE nr. 37991/2015 pentru electrician autorizat gradul IIA, IIB pe numele Ostroveanu Andi-Gabriel - persoana fizică.

Prin adresele nr. 204877/ 28.04....., nr. 228168/15.05..... si 260676/31.05..... autoritatea a solicitat clarificări în vederea precizării de către ofertant a modalității de îndeplinire a acestei cerințe.

Ofertantul, prin răspunsurile prezentate prin adresele cu nr. 45/04.05....., nr. 54/16.05,..... și nr. 61/ 06.06,..... nu a depus

atestatul ANRE necesar pentru executarea acestor lucrări, precizând că aceasta cerință este îndeplinită de către electricianul autorizat Ostroveanu Andi Gabriel, gradul II A si IIB.

Față de situația expusă, autoritatea învederează că, așa cum și contestatorul precizează în contestație, în Ordinul nr. 11 din 2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, art. 30, pct. A. 5 lit. b), se specifică: *lit. b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, 11IA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare in Domeniul Energiei nr 45/2016, dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:*

(i) deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/ întreprindere familială;

(iii) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice;

Autoritatea a consideră că electricianul autorizat Ostroveanu Andi-Gabriel nu îndeplinește simultan cele trei condiții, respectiv, acesta nu asigura realizarea lucrărilor prin asocierea cu un alt electrician autorizat care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/ întreprindere familială, întrucât este vorba de una si aceeași persoana. Prin răspunsurile prezentate la clarificări, ofertantul nu a depus alte documente, prin care să demonstreze că îndeplinește aceasta cerință. Mai mult decât atât, chiar contestatorul menționează în contestație că atestatul ANRE îl poate obține orice operator economic, (art. 6 alin. (8) din Ordinul nr. 45/2016) chiar și PFA-uri, II-uri sau întreprinderi familiale.

În consecință, autoritatea consideră că prin prezentarea legitimației de electrician autorizat pentru o singură persoană fizică Ostroveanu Andi-Gabriel, nu este îndeplinita cerința din caietul de sarcini privind lucrările de încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasa tensiune inclusiv execuția acestora, necesare-finalizării contractului de furnizare.

Cât privește critica contestatorului vizând faptul că cerința atestatului ANRE, prevăzută în caietul de sarcini nu este o specificație tehnică corespunzătoare unui caiet de sarcini, ci este mai curând o cerință minimă de calificare, autoritatea subliniază că aceasta este în primul rând tardivă și în subsidiar, nefondată. Astfel, autoritatea arată că împotriva documentației de atribuire se putea face contestație în termen de cel mult 5 zile de la publicarea documentației, ceea ce nu s-a întâmplat, iar la acest

moment, al evaluării ofertelor, susținerea că documentația de atribuire a fost eronat întocmită este tardivă.

Cât privește netemeinicia acestei critici autoritatea precizează că în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 256/2016, privind modul de completare a fișei de date, ANAP recomandă autorităților contractante ca la secțiunea III. 2.1. b) să se țină cont de următoarele aspecte în formularea cerințelor de la nivelul fișei de date: "*Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.*

...Formularea cerinței/condiției nu trebuie să afecteze competiția, ci doar să facă trimitere la corespondenții dintre capacitatea de exercitare profesională și obiectul principal al contractului, fără a se impune anumite coduri CAEN și fără a limita la codurile CPV atașate obiectului de contract; Scopul cerinței este de a confirma că ofertantul nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.

...Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului / relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică.

Spre exemplu, în cazul în care se urmărește realizarea unei clădiri (sediu administrativ) în care părți ale acesteia se îmbină și formează un tot indivizibil, obiectul principal al contractului se analizează în ansamblul său, într-un mod unitar, astfel că, realizarea instalațiilor electrice nu poate fi apreciată ca reprezentând lucrări preponderente pentru care devine necesară solicitarea atestatului emis de ANRE pentru executantul lucrării, ci ocazionale, ce decurg din realizarea obiectul principal al contractului.

Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului /scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile".

Astfel, având în vedere că obiectul contractului care urmează să fie atribuit în urma desfășurării procedurii este furnizare de componente electrice, deci de furnizare, și ținând cont că lucrările de încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora, solicitate a fi executate în baza atestării Ordinului 45/2016, nu au o pondere mare în realizarea contractului, dar sunt necesare în vederea furnizării acestuia, autoritatea contractanta a solicitat la nivelul caietului de sarcini aceasta cerință în mod corespunzător.

Pentru motivele anterior expuse, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 389982/29.08....., înregistrată la Consiliu sub nr.36291/29.08....., MUNICIPIUL ..... NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de …….. solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes, inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată.

În ceea ce privește lipsa de interes în formularea contestației, autoritatea arată că ..... nu justifica un interes sub aspectul faptului că, oferta sa financiară se situează pe locul al V-lea, având în față alte 3 oferte (a 4-a este cea câștigătoare, contestată de către SC BITYES SRL) pe care trebuia să le dovedească a fi neconforme/inacceptabile pentru a avea o șansa reală la câștigarea contractului. Or, acest demers, trebuia justificat în mod exclusiv de o eventuală posibilitate de câștig a contractului, alt scop în urma unei proceduri de atribuire fiind improbabil.

..... acceptând faptul că există oferte mai bune decât a sa (prin necontestare), interesul său nu poate fi justificat și prin urmare, această condiție de admisibilitate a acțiunii nu este îndeplinită, contestația trebuind a fi respinsă pe cale de excepție, fără judecarea fondului.

Cât privește excepția de inadmisibilitate a contestației, autoritatea invocă dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și menționează că întrucât prin notificarea prealabilă cu nr. 357/17.08....., contestatorul a solicitat doar revocarea deciziei nr. 369738/ 11.08..... prin care s-a declarat oferta acestuia neconformă, inacceptabilă și respinsă și a solicitat declararea ofertei drept admisibila, iar prin contestația depusă, nr. 365/....., (transmisa pe email in data de .....) a adăugat noi motive de contestare, autoritatea consideră că, prin analogie, legea nu permite prezentarea de noi motive ulterior termenului legal de introducere a unei căi de atac, iar notificarea fiind în sine o cale de atac administrativă, același principiu de drept, al simetriei trebuie să i se aplice și acesteia în raport cu contestația. Astfel, autoritatea consideră că motivele nou introduse prin contestație, respectiv capătul de cerere privind oferta desemnată câștigătoare, reevaluarea ofertei câștigătoare, revocarea ofertei desemnată câștigătoare, obligarea la reevaluarea tuturor ofertelor, sunt inadmisibile.

Referitor la fondul contestației depusă de ……, respectiv afirmația acestuia de la pct. a) din contestație ” se susține că nu am fi respectat cerințele caietului de sarcini, în sensul că am cuprins în oferta lămpi LED de 3x3W, deși în adresa de clarificări cu nr. 164918/ 44/ 04.04..... s-au solicitat lămpi LED de 6x1W și 9x1W”, autoritatea menționează în perioada de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări privind lămpile cu LED ofertate, prin adresa cu nr. 204877/ 28.04....., cu următorul conținut: "referitor la componentele din caietul de sarcini "9. Proiector subacvatic LED RGB în carcasa de oțel inoxidabil, putere 6W, tensiune 12 V CC, grad de protecție IP 68, inclusiv accesorii si montare/ instalare și "10. Proiector subacvatic LED RGB în carcasă de oțel inoxidabil, putere 9W, tensiune 12 V CC, grad de protecție IP 68, inclusiv accesorii si montare/ instalare", precum și de clarificările postate în SEAP anterior datei limita de depunere a ofertelor prin care se specifica faptul că "Puterea de 6W respectiv 9W reprezintă puterea totală a lămpii, respectiv 6x1W si 9x1W, întrucât în oferta tehnică depusă de către Dvs. este

specificată puterea de "3x3W" pentru ambele articole, vă solicităm clarificați neconcordanța".

Ca răspuns la aceasta solicitare, ofertantul a precizat prin adresa cu nr. BYS 170501 – COM – 1 - 01.05..... următoarele: "9. Proiector subacvatic. Proiectoarele subacvatice propuse în ofertă sunt de tip 3x3W, putere totală 9W. Dpdv electric, ați solicitat proiector LEG RGB, care are în componență 3 leduri si exprimarea 1x9W nu este corecta, deoarece ar duce la instalarea de proiectoare LED monocolore, cu o singură culoare, de 9W. Consideram corectă exprimarea 3x3W pentru proiector 3 culori RGB, și putere totală de 9W. La solicitarea beneficiarului se poate instală proiector de 1x9W, monocolor, fără a fi schimbata oferta comercială".

Autoritatea a considerat acest răspuns neconcludent și a decis ca oferta depusa nu respecta cerințele caietului de sarcini. In luarea acestei decizii, autoritatea a avut la bază și Relația tehnică încheiată în data de 12.05..... de către ……., firma care la acest moment prestează serviciile de întreținere și reparații fântâni, din care rezultă în mod clar faptul că produsele solicitate prin caietul de sarcini sunt mai eficiente decât ceea ce a ofertat SC ....., astfel că nu pot fi considerate produsele ofertate de către acesta superioare din punct de vedere tehnic. Totodată, autoritatea a considerat că ar fi avantajat ofertantul în cazul în care i s-ar fi dat voie să schimbe oferta comercială, acesta trebuind să depună oferta în baza cerințelor caietului de sarcini și a documentației aferente, până la data limită de depunere a ofertelor.

Se arată că referitor la caracteristicile tehnice ale lămpilor LED, au fost solicitate clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, chiar de către SC ....., respectiv prin adresa cu nr. 144/ 03.04..... Prin solicitare, SC ..... a întrebat: "Vă rugăm să ne transmiteți o clarificare legată de proiector subacvatic LED RGB în carcasa de otel inoxidabil: puterea de 6W, respectiv 9W, este puterea totală a lămpii, adică 3x2W, respectiv 3x3W?".

Ca răspuns, autoritatea contractantă a precizat prin adresa cu nr. 164918/ 44/ 04.04..... faptul ca :"Puterea de 6W respectiv 9W reprezintă puterea totală a lămpii, respectiv (6x1W si 9x1W)."

Autoritatea susține că dacă SC ....., nu a fost de acord cu acest răspuns, ar fi trebuit să conteste răspunsul la clarificări postat de către autoritatea contractantă, dar nu a făcut acest lucru, astfel că se înțelege că acesta a fost de acord cu acest răspuns și cu documentația de atribuire în forma publicată în SEAP. De asemenea, autoritatea susține că ofertantul ar fi trebuit să își întocmească oferta ținând cont de documentația de atribuire și de clarificările postate anterior datei limită de depunere a ofertelor, și să țină cont de aceste precizări tehnice, cu atât mai mult cu cât chiar contestatarul le-a solicitat. În condițiile în care ..... a înțeles să depună oferta altfel decât a solicitat autoritatea contractantă, și-a asumat riscul ca aceasta să fie declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea subliniază că în contestația depusă SC ..... a precizat că raportat la caietul de sarcini a ofertat lampa LED de 3x3W, putere totală de 1x9W și că la solicitarea autorității contractante poate instala un proiector de 1x9W, fără a schimba oferta comercială.

În continuare, autoritatea menționează că, în afara faptului că SC BITYES SRL se află în eroare în privința utilizării lămpii de 1x9W, el consideră că oferta sa este conformă și prin prezentarea acesteia ca o alternativă la caietul de sarcini, aspect nepermis de legislația în achiziții decât cu permisiunea autorității reținută încă din documentația de atribuire. Astfel, la nivelul documentației de atribuire, nu s-au solicitat lămpi cu putere de 1x9W (1 corp cu 1 LED de 9W), ci lămpi cu putere de 9x1W, respectiv 6x1W, (1 corp cu 9 LED-uri/ 6 LED-uri de cate 1W fiecare LED) ceea ce în mod evident, tehnic dar și ca și număr de lămpi este diferit față de ce a înțeles contestatarul că autoritatea intenționează să achiziționeze, caz în care oferta nu poate fi decât neconformă.

Referitor la punctul b) din contestație: "ni se impută faptul că din tabelul comparativ prezentat rezultă că la art. 13 am modificat cantitatea solicitată de autoritatea contractanta de la 15 bucăți, la 18 bucăți, motivând ca soluția tehnică presupune adăugarea mai multor controllere RGB", autoritatea arată că prin aceeași adresă de clarificări nr. 204877/ 28.04....., a solicitat contestatorului să prezinte un tabel comparativ din care să rezulte corespondența între toate componentele electrice ale sistemului de automatizare cuprinse în Anexa la formularul de oferta din caietul de sarcini, și componentele/ echipamentele cuprinse de către acesta în oferta tehnică, atât din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, cât și din punct de vedere a cantităților. Totodată, s-a solicitat să prezinte documente/ fișe tehnice emise de către producător. Ca răspuns, SC ..... a prezentat tabelul comparativ, iar în urma evaluării acestuia a rezultat ca la poziția 13 "Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maximă 180W, inclusiv accesorii si montare/instalare", ofertantul a cuprins 18 bucăți, față de 15 bucăți cât a solicitat autoritatea contractantă, precizând în dreptul acestei secțiuni faptul ca "Soluția tehnică propusă presupune adăugarea mai multor controllere RGB".

Autoritatea, în urma evaluării acestui răspuns, a decis că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini. Se menționează că, la nivelul documentației de atribuire s-a publicat și un formular de oferta, cu denumirea produselor care fac obiectul contractului de furnizare si a cantităților aferente. Pe baza acestui formular, ofertanții trebuiau să își formeze prețul total ofertat, astfel încât ofertele depuse să fie comparabile.

În ceea ce privește documentele/ fișele tehnice emise de producător, autoritatea arată că acestea nu au fost prezentate prin răspuns decât pentru o parte din componente. În aceste condiții, oferta a fost considerată de către autoritate ca fiind neconformă în baza art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul neconcludent.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..... SRL- SC.....SRL, autoritatea susține că aceasta este doar o afirmație, fără motivare în fapt și drept așa cum solicită expres legea. Sub aspectul nemotivării se solicită respingerea contestației îndreptată împotriva câștigătorului desemnat ca fiind inadmisibilă si nefondată, acest lucru fiind întemeiat cu atât mai mult cu

cât precizează doar că aceasta nu corespunde condițiilor de eligibilitate și că ar fi trebuit sa fie considerata neconformă și respinsă. Autoritatea învederează că în contestație, ... nu a precizat care sunt motivele pentru care oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, astfel cum prevede art. 10 din Legea nr 101/2016.

Concluzionând, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, inadmisibilă în principal și în subsidiar, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36534/31.08....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante arătând că acesta a limitat participarea la această procedură, solicitând doar "persoane juridice atestate ANRE în baza Ordinului nr 45/2016". Contestatorul subliniază că legislația în domeniu permite si persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități conform Ordinului 45/2016, însă în baza unui alt ordin, respectiv Ordinul 116/2016. Acesta învederează că oferta lui a fost respinsă deoarece "nu am prezentat așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, atestatul ANRE care să includă încercări/măsurători la echipamente si instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora, conform Ordin 45/2016" și nicidecum nu a fost respinsă deoarece subcontractantul nu îndeplinea cerințele simultane prevăzute de art. 30 A din Ordinul 116/2016, cum susține prin punctul de vedere autoritatea. În opinia contestatorului autoritatea contractantă a aflat de acest ordin abia la momentul depunerii contestației de către SC ..... SRL. Acesta precizează că subcontractantul îndeplinește toate condițiile prevăzute de Ordinul 116/2016, ca dovadă depunând contractul de asociere cu alt electrician autorizat și Legitimația acestuia. Contestatorul menționează că aceste documente nu au fost depuse deoarece autoritatea a cerut doar atestatul ANRE, și s-a limitat doar la existența acestuia, fără a considera răspunsurile SC ..... SRL valabile și fără a solicita , de exemplu, dovada îndeplinirii cerințelor Ordinului 116/2016.

De asemenea, contestatorul menționează că Ordinul 45/2016 arată că orice operator economic poate obține atestat ANRE (chiar si PFA, II sau IF), însă nu este obligatoriu ca aceste entități să obțină un astfel de atestat, (conform Ordinului 116/2016). Pentru a obține un astfel de atestat, un PFA, II sau IF trebuie să angajeze electricieni autorizați, conform condițiilor de obținere a atestatului. Un electrician autorizat sub PFA, II sau IF (deci nu un simplu electrician autorizat fără forma de înregistrare fiscala) poate presta astfel de activități, de exemplu, prin asocierea cu un alt electrician autorizat înregistrat ca PFA, II sau IF. Prin urmare, autoritatea contractanta a respins oferta SC ..... SRL pentru lipsa atestatului ANRE deși nu era nevoie de un astfel de atestat în cazul de față.

Cu privire la susținerea conform căreia cerința este în fapt o clauză nescrisă, contestatorul subliniază că regimul clauzelor nescrise este similar cu cel al nulităților, conform art. 1255 din Codul Civil "*Nulitatea parțială. Clauzele contrare legii, ordinii publice sau bunelor moravuri și care nu sunt considerate nescrise atrag nulitatea contractului întregul sau ....numai daca....*". Per a contrario, clauzele considerate nescrise (conform

art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016) atrag nulitatea contractului, fără a se mai verifica îndeplinirea anumitor cerințe/condiții.

Prin urmare, contestatorul susține că, faptul că sunt considerate nescrise atrage inaplicabilitatea lor, inexistenta lor, situație în care nu trebuie contestată în termenul legal de la publicarea documentației de atribuire, deoarece ea nu există din exact acel moment al publicării. Acesta mai adaugă că autoritatea contractantă poate, la sesizarea oricui, să elimine acea clauza nescrisă, însă faptul că autoritatea contractantă decide să nu elimine acea clauză nu are nici o legătură cu valabilitatea acesteia, ea rămânând în continuare nescrisă.

Se învederează că susținerea autorității potrivit căreia a respectat prevederile Instrucțiunii privind completarea fișei de date a achiziției nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- considerând lucrările de instalații electrice ca fiind ocazionale, neavând pondere mare, autoritatea contractantă nu putea impune, ca cerință minima obligatorie îndeplinirea unei condiții privind atestarea pentru astfel de lucrări:
- autorizările/atestările necesare pentru executarea acestor operațiuni se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde vor fi prezentate informațiile privind modul de asigurare a execuției acestor operațiuni, însă ele nu sunt cerințe minime obligatorii, autoritatea contractantă confundă propunerea tehnică cu caietul de sarcini. In modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date a achiziției nu se prezintă vreo cerință de îndeplinit în acest sens.
- fiind considerate lucrări cu pondere mică, autoritatea contractantă putea solicita ca în propunerea tehnica ofertanții să facă dovada că pot îndeplini aceste lucrări, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, și nu printr-o cerință minimă obligatorie (pentru lucrări considerate minore chiar de autoritate) care este impusă într-un mod foarte limitativ: doar persoană juridica atestată ANRE pentru încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasa tensiune inclusiv execuția acestora, doar conform Ordinului 45/2016 (excluzând astfel Ordinul 116/2016).
- o cerința de atestare/autorizare de orice fel ar fi trebuit inclusă la pct.III.2.1. b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale - după cum sunt acestea descrise în Instrucțiunea privind completarea fișei de date a achiziției, aspect ce nu se regăsește în fișa de date a achiziției pentru procedura contestată.
- autoritatea contractantă a respins oferta pentru neîndeplinirea unei condiții minime obligatorii (prevăzută doar în caietul de sarcini) pe care chiar aceasta o consideră ca fiind nerelevantă în procedura în cauza, pentru a fi menționată ca și cerință minimă de calificare în fișa de date a achiziției.

Contestatorul afirmă că aspectele expuse de autoritate în punctul de vedere nu pot fi luate în considerare, deoarece sunt contradictorii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36831/01.09....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând:

A. În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a modalității legata de constituire a garanției de participare, contestatorul menționează că, așa cum însăși autoritatea confirmă, la momentul depunerii ofertelor, respectiv, 31 martie ..... ofertantul nu a făcut dovada constituirii garanției în numele asocierii, așa cum solicită dispozițiile legale în vigoare. Mai mult, documentul în original (întocmit doar pe numele unui asociat) a fost depus, prin registratură, abia in data de 10.04....., după data de depunere a ofertelor, eludându-se astfel dispozițiile art. 36 alin 4 din HG nr. 395/2016. Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a respectat prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, depășirea termenului de 3 zile fiind evidentă și recunoscută de autoritate:

- la data depunerii ofertei, 31.03..... ofertantul nu a constituit garanția în original și nici în numele asocierii;
- în 10.04....., la 10 zile după depunerea ofertelor, a fost depusă prin registratură dovada constituirii garanției de participare - doar in numele unui asociat - în original;
- prin adresa din 12.04..... s-a solicitat de către autoritate rectificarea garanției;
- abia în data de 18.04..... a fost încărcat în SEAP răspunsului ofertantului referitor la constituirea garanției.

Contestatorul concluzionează că dispozițiile legale imperative impuneau respingerea ca inacceptabilă a ofertei pentru încălcarea cerințelor de formă privind constituirea garanției de participare

B. În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței vizând lipsa datoriilor la bugetul de stat (consolidat) si la bugetul local, contestatorul arată că la solicitarea de clarificări pentru depunerea documentelor de calificare care probează cele declarate în DUAE, pentru asociatul.....nu s-au depus certificate de atestare fiscală care să probeze îndeplinirea cerinței, ci doar o declarație pe proprie răspundere, situație în care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă. Cu toate acestea, autoritatea în mod injust a resolicitat ofertantului clarificări în sensul depunerii certificatelor în cauză. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul s-a limitat în a depune certificatul de atestare fiscală pentru bugetul local însă nu depune nici la aceasta a doua solicitare certificatul pentru bugetul consolidat. Contestatorul critică faptul că autoritatea, nici în această situație nu a respins oferta ci a ales să facă demersuri la ANAF. În opinia acestuia o asemenea abordare în evaluare, din partea autorității, a creat acestui operator economic un avantaj in detrimentul celorlalți ofertanți participanți.

C. În aprecierea contestatorului, din informațiile menționate în punctul de vedere, rezultă în mod clar că ofertantul declarant câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, având în vedere că niciunul dintre contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu a avut ca obiect livrarea de componente electrice pentru

sistemul de automatizare a fântânilor arteziene, aceștia neavând experiența similară necesara în domeniu. În acest sens se subliniază că, obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă ..... și s-a solicitat ”Furnizorul va livra și va efectua lucrările de montaj si instalare a produselor furnizate astfel încât să se asigure funcționarea fântânii arteziene în condiții optime, respectând variația înălțimii jeturilor de apa, funcționarea în sistem evantai a inelului 2 si sincronizarea jocurilor de apa, a luminilor colorate pe ritmul muzicii. Responsabilitatea punerii in opera a produselor furnizate, inclusiv actualizarea funcționării fântânii arteziene, programarea si sincronizarea jocurilor de apa pe lumini si muzica, îi revine in totalitate furnizorului.” În consecință se susține că ofertantul câștigător nu a probat că în ultimii 3 ani a livrat produse similare, respectiv componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene, întrucât niciunul din contractele depuse de ofertant în justificarea experienței similare nu a avut ca obiect livrarea de componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene.

D. Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător contestatorul arată că aceasta nu este conforma cu dispozițiile caietului de sarcini, ofertantul câștigător neputând realiza contractul în parametrii optimi.

Se solicită Consiliului să analizeze cu atenție conformitatea si specificațiile tehnice ale produselor propuse și ofertate de asocierea ..... în raport de cele solicitate în documentația de atribuire. Se afirmă de către contestator că ofertantul clasat pe primul loc nu a ofertat produse conforme (care să prezinte parametrii tehnici solicitați) pentru următoarele componente electrice din lista de cantități:

- Dispozitiv electronic pentru comanda pompa; dotat cu siguranța de proiecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 2,2 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare
- Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranța de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 4Q0V trifazic, putere 3,7 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare
- Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranța de protecție; cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 5,5 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare
- Dispozitiv electronic pentru comanda pompa; dotat cu siguranța de proiecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 7,5 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare.

Aceste dispozitive electronice pentru comandă pompă sunt convertizoare de frecvență care modifică frecvența de alimentare a pompei, în acest mod se realizează jocuri de apa cu înălțimi variabile pe ritmul muzicii. Filtrul EMC este necesar pentru a evita crearea armonicelor de tensiune pe liniile lungi de alimentare electrica între pompă și convertizorul de frecvență. Se montează acest filtru EMC pentru distante de peste 10m. Se solicită verificarea acestor caracteristici în fișele tehnice propuse de asocierea .....

- Modul PLC + module expansiune + dispozitiv electronic de redare și sincronizare muzica cu joc de apa si lumini, inclusiv accesorii,

montare/instalare, programarea si sincronizarea jeturilor de apa si lumini pe fond de muzică.

Se precizează că aceste sisteme complexe sunt necesare pentru automatizarea și controlul funcționării fântânii arteziene muzicale cu ajutorul tehnologiei DMX (acest semnal este necesar pentru comanda dispozitivelor electronice de comandă pompă, controller RGB si circuit integrat de comanda) pentru a crea următoarele specifice tehnice si funcționale cerute în caietul de sarcini:

- *"Furnizorul va livra si va efectua lucrările de montaj si instalare a produselor furnizate astfel încât sa se asigure funcționarea fântânii arteziene in condiții optime, respectând variația înălțimii jeturilor de apa, funcționarea in sistem evantai a inelului 2 si sincronizarea jocurilor de apar, a luminilor colorate pe ritmul muzicii.*
- *Responsabilitatea punerii in opera a produselor furnizate, inclusiv actualizarea funcționarii fântânii arteziene, programarea si sincronizarea jocurilor de apa pe lumini si muzica, ii revine in totalitate furnizorului.*
- *Pentru programare, se vor avea in vedere următoarele:*
  - *Fiecare pompa trebuie sa fie comandata de un dispozitiv electronic care variază înălțimea jeturilor*
  - *Fântâna arteziana trebuie sa funcționeze in modalitate muzicala, pe jocuri de lumini si apa, pe același principiu de funcționare inițial, respectând variația înălțimii si modalitatea de funcționare a jeturilor de apa conform schițelor anexate*
  - *Se va face si programarea dinamica pe timpul zilei, fără lumini, in funcție de programul de funcționare a fântânii muzicale, in doua variante, respectiv jocuri de apa pe muzica si jocuri de apa fără muzica.*
  - *Fiecare pompa trebuie sa fie comandata de un dispozitiv electronic care variază înălțimile jeturilor*
  - *Soluția actuala de funcționare/automatizare a fântânii arteziene se va înlocui cu o soluție noua viabila si durabila in timp care sa respecte normativele actualizate*".

Contestatorul susține că aceste caracteristici nu se găsesc în fisa tehnică propusa de asocierea .....

- Circuit integrat de comanda, intrare semnal DMX, 8 ieșiri rele 2A, inclusiv accesorii de legătură electrica si montare/instalare.

Acest dispozitiv electronic este necesar pentru a comanda "variația în înălțime a jeturilor de apa si funcționarea in sistem evantai al inelului 2". Se solicită analizarea cu atenție a specificațiilor din fișa tehnica propusă de asocierea ....., având în vedere că trebuie să accepte în intrare un semnal DMX, iar la ieșirea acestuia să fie 8 relee de comandă pentru a putea comanda 8buc electroventile subacvatice IP68 din inelul 2.

- Proiector subacvatic LED RCB în carcasa de otel inoxidabil, putere 6 W, tensiune 12 V CC, grad de protecție IP 68, inclusiv accesorii si montare/instalare.

Proiectoarele subacvatice LED RGB trebuie să aibă gradul de protecție IP68 si nu IP67, pentru a putea rezista sub apă în timp îndelungat (instalare permanenta sub apa). Trebuie să aibă carcasa exterioară din oțel inoxidabil pentru a putea fi rezistent la apa tratata cu

clor si alte produse chimice, iar tensiunea de alimentare trebuie să fie 12Vcc, conform cerințelor din caietul de sarcini.

- Proiector subacvatic LED RCB în carcasa de otel inoxidabil putere 9 W, tensiune 12 Vcc grad de protecție IP 68, inclusiv accesorii si montare/instalare.

Proiectoarele subacvatice LED RGB trebuie să aibă gradul de protecție IP68 si nu IP67, pentru a putea rezista sub apa in timp îndelungat (instalare permanenta sub apa). Trebuie să aibă carcasa exterioară din otel inoxidabil pentru a putea fi rezistent la apă tratată cu clor și alte produse chimice, iar tensiunea de alimentare trebuie să fie 12 V curent continuu, conform cerințelor din caietul de sarcini. Produsele ofertate de ofertantul câștigător nu dețin aceste caracteristici tehnice.

- Transformator de alimentare, tensiune de intrare 236 V CA, tensiune de ieșire 24 V CC, putere maxima 350W, inclusiv accesorii si montare/instalare

Transformatorul de alimentare trebuie să aibă tensiunea de ieșire de 24 Vcc pentru a putea alimenta robineții din alama subacvatici, care au tensiunea de alimentare 24V CC.

- Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de ieșire 12 V CC, putere maxima 2G0W, inclusiv accesorii si montare/instalare

Transformatorul de alimentare trebuie sa aibă tensiunea de ieșire de 12 V CC pentru a putea alimenta proiectoarele subacvatice LED RGB care au tensiunea de intrare de 12V CC.

- Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maxima 18GW, inclusiv accesorii si montare/instalare.

Controller-ul RGB este necesar pentru a crea jocuri de lumini cu ajutorul semnalului DMX pe ritmul muzicii. Controllerul propus de Asocierea .....-.....NU are intrare semnal DMX, tensiunea de alimentare 12V CC si puterea maxima de 180W.

- Robinet din alama pentru montare subacvatica; conexiune 3/4" normal deschis, grad de protecție IP68, inclusiv bobina 24 V CC, conector electric, accesorii si montare/demontare.

Este esențial ca robinetul din alama să aibă gradul de protecție IP68 (adică trebuie sa reziste la montare permanentă sub apa), tensiunea de alimentare 24V CC si sa fie normal deschis. Or, in documentele depuse nu rezulta aceste caracteristici.

Pentru toate aceste motive, se solicită admiterea contestației cu toate consecințele ce decurg din acest aspect si obligarea autorității contractante la plata onorariului avocațial aferent acestui demers, conform documentelor justificative depuse.

SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ....., formulează cerere de intervenție solicitând admiterea acesteia, cu consecința respingerii contestațiilor și menținerea ca temeinice a deciziilor autorități de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asociere și respectiv respingerea ofertelor depuse de SC ..... SRL, respectiv SC .....

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ...menționează că asocierea din care face parte are calitatea de câștigător al procedurii iar obiectul celor trei contestații vizează anularea rezultatului procedurii, situația în care participarea SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ....., la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări. Acesta subliniază că interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Pe fond, intervenientul precizează că prin adresa nr. 369738 / 11.08..... autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta asocierii a fost declarată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 263.000 fără TVA, urmând ca în data de 18.08..... să semneze contractul cu autoritatea contractantă. Pe data de 18.08..... intervenientul a luat la cunoștință de răspunsurile autorității la notificările prealabile iar în data de 22.08 și respectiv ..... a luat la cunoștință de contestațiile depuse, ca urmare a postării în SEAP de către autoritatea contractantă. Intervenientul mai arată că prin adresa nr. 2307/1/..... a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției și, observând că din documentele aflate la dosar nu rezultă dacă operatorii economici contestatori au studiat dosarul achiziției, prin adresa nr. 2508/3/25.08..... a solicitat autorității să precizeze dacă contestatorii au consultat dosarul achiziției și dacă dosarul transmis la CNSC cuprinde ofertele contestatorilor.

În acest context, în sensul în care autorii contestațiilor nu au studiat dosarul achiziției înainte de a formula contestațiile, intervenientul consideră că cele trei contestații conțin simple afirmații care nu sunt susținute de niciun mijloc de probă. În susținere, intervenientul invocă dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 precum și art. 249 din Codul de procedură civilă *"Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească în afara cazurilor anume prevăzute de lege*".

I. Cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL

Intervenientul menționează că afirmațiile făcute de contestator, potrivit cărora evaluarea ofertei s-a făcut cu nerespectarea legislației în vigoare sunt profund eronate, evaluarea ofertelor respectând întocmai legislația în vigoare, susținerile contestatorului fiind simple afirmații nedovedite.

1. Referitor la critica contestatorului potrivit căreia Ofertantul declarat câștigător nu a respectat modalitatea legală de constituire a garanției de participare, intervenientul arată că asocierea a respectat pe deplin modalitatea legală de constituire a garanției de participare, pe data de 10.04..... fiind încărcat în SEAP, semnat cu semnătura electronică extinsa, ordinul de plata aferent acesteia, în susținerea afirmațiilor sale intervenientul prezentând un print screen din SEAP cu documentele încărcate pentru prezenta procedură precum și o imagine scanată a exemplarului electronic al OP-ului cu care s-a făcut plata garanției de participare.

Intervenientul învederează că într-adevăr, pe data de 10.04....., a depus la registratura autorității contractante, în original,

Polița de asigurare nr. 0154334 / 06.04....., pentru că la momentul respectiv intenția .....era de a participa la procedură în nume propriu. Ulterior, în urma luării deciziei de a participa la procedură în cadrul unei asocieri, din cauza intervalului prea mic de timp rămas până la ora limită stabilită pentru depunerea ofertei, constituirea garanției de participare s-a efectuat prin intermediul viramentului bancar, în acest sens fiind încărcat în SEAP ordinul de plata aferent acesteia, semnat cu semnătură electronică extinsă, în egala măsură nemaiprocedând la încărcarea în SEAP a poliței de asigurare care fusese depusă în prealabil la registratura autorității contractante.

Intervenientul precizează că, în aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 autoritatea i-a transmis prin adresa nr. 181904 / 12.04..... solicitarea de a prezenta garanția de participare în original constituită în numele ofertantului, respectiv asocierea ....., adresa la care s-a răspuns prin intermediul adresei nr. 1804/2/18.04....., punând în vedere autorității contractante să ia în considerare ordinul de plată care fusese încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care a fost vorba de o procedura online, în cadrul căreia trasabilitatea documentelor este asigurată de SEAP. Acesta subliniază că scopul prevăzut de prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a fost atins, suma de bani aferentă garanției de participare fiind virată în contul autorității contractante. De asemenea, intervenientul consideră că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect nu este de natură a încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Lega nr. 98/2016, întrucât nu a făcut altceva decât să confirme o situație de fapt existentă la data depunerii ofertei, respectiv faptul că ordinul de plată aferent garanției de participare la procedură fusese încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

2. Și în cazul criticii Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută în Fișa de date, Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 4) potrivit căreia se solicită Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării - se va complete DUAE conform art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 urmând ca ofertantului aflat în clasament pe primul loc să i se solicite prezentarea acestor certificate; certificatele trebuie să fie valabile la data prezentării, intervenientul susține că este nereală și nedovedită, întrucât documentele a căror lipsă este semnalată de contestator au fost furnizate de către asociere și confirmate ulterior de către ANAF prin comunicare directă cu Primăria Municipiului ..... Napoca, care a efectuat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, demersurile proprii de a se asigura că asocierea nu înregistrează datorii către bugetul de stat. Se invocă de către intervenient dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 și respectiv cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și se precizează totodată că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta asocierii respectă întocmai cerințele de atribuire.

De asemenea, intervenientul susține că documentele depuse în susținerea celor declarate în DUAE pentru asociat nu au adus informații suplimentare celor declarate în DUAE, ci doar au confirmat îndeplinirea informațiilor deja existente în cadrul DUAE depus pentru asociat, în aceste condiții fiind mai mult decât evident faptul că acceptarea acestora nu a fost de natura a conduce la încălcarea prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98 / 2016, deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. (1) din lege) nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În aprecierea intervenientului situația prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Acesta mai adaugă că sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat un document menționat în DUAE conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului, acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1) și 196 din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării. În consecință intervenientul consideră că autoritatea a respectat prevederile legale în vigoare.

3. Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, intervenientul învederează că aceasta este pur speculativă întrucât contestatorul nu are cunoștință despre conținutul ofertei asocierii. Astfel, intervenientul menționează că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, obiectul contractului este „.....", iar pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ”Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați". Așadar, conform documentației de atribuire, însușite prin depunerea de oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauza, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nu s-a solicitat dovada unei experiențe identice cu obiectul contractului, ci doar dovada ca în ultimii 3 ani au fost livrate produse similare cu produsele care fac obiectul contractului. Rezultă deci că autoritatea contractantă a stabilit că cerința privind experiența similară se va raporta la un obiect similar și nicidecum identic, contrar celor afirmate de contestator care

invocă prevederile art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/..... emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora „Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.", însă omite sa invoce prevederile art. 5 ale aceleiași instrucțiuni, potrivit căruia „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului". Astfel, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare, pe de o parte elaborând în mod corespunzător documentația de atribuire, iar pe de altă parte procedând în spiritul legii și pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor.

În cererea de intervenție se mai arată că asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară prezentând în acest sens contracte, având ca obiect punerea în opera a unor produse similare/asemănătoare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel că, în mod corect autoritatea a apreciat că este îndeplinită cerința de calificare cu privire la acest aspect. Contractele prezentate în susținerea experienței similare au fost:

• *Contract cumpărare directă SEAP nr.24581 / 27.07.....; Obiect: Furnizare lămpi cu panou solar pentru baliza și lămpi cu panou solar pentru far - Beneficiar : ADMINISTRAȚIA FLUVIALĂ A DUNĂRII DE JOS RA - GALATI; VALOARE: 120.000 LEI + TVA; Furnizor: .....*

• Contract furnizare 6145/16.11.2016; Obiect: senzori temperatură apă complet echipați, senzor temperatură exterioară, senzori presiune apa, inclusiv sifon spiral de protecție și robinet de control, complet echipat, tablouri de automatizare, inclusiv controllere și interfața de comunicare VPN, măsura și transmitere date la distanță - Beneficiar : REGIA AUTONOMA DE TERMOFICARE ..... NAPOCA; Valoare: 181.821,6 lei, TVA inclus; Furnizor: .....

• Contract de execuție lucrări S007/27.01.2015; Obiect: lucrări de construcții și montaj la nivelul stațiilor de transformare, conform comenzilor beneficiarului - Beneficiar : ELECTROGRUP SA; Valoare: 50.000 euro + TVA, Executant: RM ELECTRIC.

În consecință, intervenientul solicită respingerea criticii contestatorului ca fiind nefondată.

4. Propunerea tehnica a ofertantului clasat pe primul loc nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat.

4.1. Ofertantul declarat câștigător nu poate duce la îndeplinire contractul în cauză întrucât nu deține personal specializat.

În susținerea corectitudinii în validarea ofertei tehnice de către autoritatea contractantă, intervenientul face următoarele precizări:

- .....a preferat participarea în asociere cu operatorul economic SC.....SRL, operator economic Autorizat ANRE grad C2A nr. 10780/09.03.2015. În conformitate cu ordinul ANRE 45/2016, atestatul C2A include competentele atestatelor B2, Bi, A2 și A1, a căror descriere de competențe se regăsește mai jos:

b) Atestat de tip A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune;

c) Atestat de tip A2 - încercări de echipamente si instalații electrice de joasă si medie tensiune; include competențele atestatului de tip A1;

g) Atestat de tip Be - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile si industriale, branșamente aeriene si subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi si A1;

h) Atestat de tip Bi - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile si industriale; include competențele atestatului de tip A1;

k) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV A 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum si partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1.

Astfel, intervenientul menționează că atestatul prezentat, de tip C2A, include si cerințele rezultate din fișa de date și clarificările publicate, respectiv celor aferente încercărilor / măsurătorilor la echipamente și instalații electrice de joasa tensiune, inclusiv execuția acestora. Intervenientul critică încercarea contestatorului de a deturna rezultatul procedurii, deși avea posibilitatea de a constata aceste aspecte fie cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, drept pe care a optat să nu și-l exercite, fie prin verificarea acestei informații pe site-ul ANRE. În susținere este prezentată captura de pe site-ul ANRE, care confirmă afirmația anterioară.

În Lista personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului de către asocierea ....., au fost menționate persoane atestate ANRE grad IIIB, IVA si IVB și responsabil tehnic cu execuția, profesii aferente nivelului de înaltă tensiune, superioare celei solicitate de grad IB (joasa tensiune). Experiența personalului prezentat, în execuția de transformare 110/20 KV, ceea ce se încadrează în nivel ridicat de automatizare si categorii de construcție tip A (obiectiv de importanță strategică națională) este mai mult decât relevantă și de natură să demonstreze încă o data netemeinicia afirmațiilor contestatorului, dublată de reaua credința a acesteia. Intervenientul consideră net superioare calificările și expertiza personalului nominalizat față de cerințele caietului de sarcini ce încadrează lucrarea în categoria de importanță "C"(conform hotărâre nr. 766/1997 - Anexa 2) și nivel mediu de automatizare. Ca anexă la cererea de

intervenție este înaintată lista personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului, precum și atestatul ANRE C2A pentru asociatul SC.....SRL, așa cum am fost depuse în cadrul procedurii.

Și pentru această critică se solicită respingerea ca nefondată.

4.2. Cu privire la criticile aduse de contestator la capitolul ”Alte deficiențe ale propunerii tehnice” din contestație, respectiv că ”Ofertantul a omis să includă în propunerea tehnică accesoriile și elementele de montare a echipamentelor furnizate”, intervenientul precizează că prin intermediul adreselor 0707/ 7 /07.07..... si 2007/ 3 / 20.07....., a furnizat răspunsuri edificatoare și satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă, în susținerea acestora fiind prezentate oferte de preț de la furnizori, din care reiese în clar faptul că accesoriile au fost incluse în echipamentele ofertate. Pentru articolul 5 din ofertă a fost explicitat în mod clar modul de calcul a materialului și accesoriilor de montare. Pe cale de consecință, se solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

În combaterea criticii conform căreia ”*Ofertantul a omis sa cuprindă în oferta sa tehnica și financiară operațiunea și prețul pentru înlocuirea cablurilor subterane de la cabina de comandă la elementele din bazin, inclusiv elemente de conectare la aceasta*”, intervenientul redă secțiuni atât din caietul de sarcini aferent procedurii, cât și din cadrul ofertei tehnice și financiare depusă de asociere, din cuprinsul cărora rezultă fără putință de tăgadă că oferta asocierii include cantitățile de materiale solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, în respingerea criticii contestatorului referitoare la faptul că ”*Ofertantul clasat pe primul loc nu a ofertat produse conforme (care să prezinte parametrii tehnici solicitați) pentru următoarele componente electrice din lista de cantități...”* intervenientul face o paralelă între cerințele solicitate prin caietul de sarcini și cele ofertate, precum și documentul și pagina din care reies aceste caracteristici:

Nr. crt.	**Denumire** Componente electrice a sistemului de automatizare a fantanii arteziene din Piata Avram Iancu**(descriere conform Anexa la formularul de oferta)**	**UM**	**cant**	**Corespondenta** Componente/Echipamente din Propunerea tehnica (denumire, descriere si accesorii)	**Corespondent DOCUMENT sau FISA TEHNICA** din care rezulta caracteristicile
1	Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranta de protectie, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 2,2 kW, inclusiv accesorii	buc	6	Convertizor de frecventa, **model ODE - 2 - 2 4 220 - 3 K;** putere trifazica 2.2 KW, tensiune alimentare si iesire 400 V. Include siguranta protecte si filtru EMC , inclusiv accesorii	Document MPS- 1; pag 4 si 5
2	Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranta de protectie, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 3,7 kW, inclusiv accesorii	buc	13	Convertizor de frecventa, **model ODE - 2 - 2 4 400 - 3 K;** putere trifazica 4 KW, tensiune alimentare si iesire 400 V. Include siguranta protecte si filtru EMC , inclusiv accesorii	Document MPS- 2; pag 4 si 5

3	Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranta de protectie, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 5,5 kW, inclusiv accesorii	buc	4	Convertizor de frecventa, **model ODE - 2 - 3 4 055 - 3 K;** putere trifazica 5.5 KW, tensiune alimentare si iesire 400 V. Include siguranta protecte si filtru EMC , inclusiv accesorii	Document MPS- 3; pag 4 si 5
4	Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranta de protectie, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 7,5 kW, inclusiv accesorii	buc	4	Convertizor de frecventa, **model ODE - 2 - 3 4 075 - 3 K;** putere trifazica 7.5 KW, tensiune alimentare si iesire 400 V. Include siguranta protecte si filtru EMC , inclusiv accesorii	Document MPS- 4; pag 4 si 5
5	Modul PLC + module expansiune + dispozitiv electronic de redare si sincronizare muzica cu joc de apa si lumini, inclusiv accesorii, programarea si sincronizarea jeturilor de apa si lumini pe fond de muzica	buc	1	Interfata Controller DMX pentru 3x512 dispozitive, include port ethernet, port USB si Port DMX. **Model Suite2-FC** + PC portabil , inclusiv accesorii	Document MPS-5; pag 8

8	Circuit integrat de comanda, intrare semnal DMX, 8 iesiri rele 2A, inclusiv accesorii de legatura electrica	buc	19	Circuit integrat de comanda, intrare semnal DMX, 8 iesiri rele 3A, inclusiv accesorii **cod produs: DMX-24CH-LV, inclusiv accesorii**	Document MPS- 8; pag 1 si 2
9	Proiector subacvatic LED RGB in carcasa de otel inoxidabil, putere 6 W, tensiune 12 V CC, grad de protectie IP 68, inclusiv accesorii	buc	156	Proiector subacvatic LED RGB in carcasa de otel inoxidabil, putere 6 W, tensiune 12 V CC, grad de protectie IP 68, inclusiv accesorii ; **model: RS-UW6W316X cod produs: 88105.061.10, inclusiv accesorii**	Document MPS-9; pag 1 si 2
10	Proiector subacvatic LED RGB in carcasa de otel inoxidabil, putere 9 W, tensiune 12 V CC, grad de protectie IP 68, inclusiv accesorii	buc	104	Proiector subacvatic LED RGB in carcasa de otel inoxidabil, putere 9 W, tensiune 12 V CC, grad de protectie IP 68, inclusiv accesorii ; model RS-UW9W316X-A cod produs 88106.093.10, inclusiv accesorii	Document MPS-10; pag 1 si 2
11	Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de iesire 24 V CC, putere maxima 350W, inclusiv accesorii	buc	16	Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de iesire 24 V CC, putere maxima 450W, inclusiv accesorii; cod produs:HRP-450-24, inclusiv accesorii	Document MPS-11; pag 1 si 2

12	Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de iesire 12 V CC, putere maxima 200W, inclusiv accesorii	buc	15	Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de iesire 12 V CC, putere maxima 200W, inclusiv accesorii ; **cod produs: SP-200-12, inclusiv accesorii**	Document MPS-12; pag 1 si 2

13	Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maxima 180W, inclusiv accesorii	buc	15	Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maxima 360W, inclusiv accesorii **cod produs: DMX-24CH-LV, inclusiv accesorii**	Document MPS-13; pag 1
14	Robinet din alama pentru montare subacvatica, conexiune 3/4" normal deschis, grad de protectie IP68, inclusiv bobina 24 V CC, conector electric si accesorii	buc	80	Robinet din alama pentru montare subacvatica, conexiune 3/4" normal deschis, grad de protectie IP68, inclusiv bobina 24 V CC, conector electric, accesorii **Cod produs: DHDF 120X 24, inclusiv accesorii**	Document MPS-14; pag 1

Intervenientul arată că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, a structurat documentația și a evidențiat astfel încât autoritatea să poată evalua corespondența între caracteristicile solicitate în caietul de sarcini și cele ofertate ce reies din fișele tehnice de la producători. În susținere anexează documentele suport aferente răspunsului la clarificări nr. 1805/1/18.05.....

II. Cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, intervenientul arată că ideea de bază pe care contestatorul SC ..... SRL încearcă să își întemeieze contestația și să demonstreze că îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea atestatului ANRE, este aceea că legitimația subcontractantului de electrician autorizat grad IIA si IIB înlocuiește atestatul ANRE solicitat de autoritatea contractantă, conform art. 30 din Ordinul 116 / 2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice. Acesta admite că Ordinul nr. 116 / 2016 îi da dreptul electricianului autorizat să execute lucrări similare celor atestate de Ordinul nr. 45/2016, prin derogare de la prevederile acestui Ordin, în conformitate cu prevederile art. 30 invocat de contestator, însă, ceea ce omite contestatorul, este faptul că aceasta derogare prezintă și limitări ale puterii electrice maxime instalate de 30 KW, limită peste care prevederile articolului invocat nu se aplică. În condițiile în care puterea instalată a echipamentelor prevăzute la art. 1.4, însumează 113.3 KW, rezultată prin cuantificarea puterilor Dispozitivelor electronice pentru comandă pompa, dotat cu siguranța de protecție, filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere (6x2.2 KW +13X3.7KW + 4x5.5KW+ 4x7.5KW), rezultă clar faptul că electricianul autorizat prezentat de contestator în ofertă nu are capacitatea de a executa lucrările care fac obiectul contractului. Intervenientul subliniază că acest lucru rezultă inclusiv din prevederile caietului de sarcini, confirmate prin clarificarile publicate de autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor, în speță în cuprinsul adresei nr. 169212 / 44 / 06.04....., publicată în SEAP pe data de 06.04....., ora 16:32, autoritatea contractantă menționând următoarele: "Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal specializat / atestat/ autorizat și cu experiența în specialitățile care vizează lucrările de

instalare/montare și punere în funcțiune a componentelor electrice furnizate conform caietului de sarcini. Orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuată de către o persoană atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit. Atestatul ANRE emis in baza Ordinului ANRE 45/ 2016, trebuie să includă încercări/ măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora." Astfel, se afirmă de intervenient că prin precizarea din caietul de sarcini „Orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuata de către o persoană atestată ANRE care sa fie competenta pentru sarcina de îndeplinit...", se înțelege o persoana juridică atestată ANRE în Baza Ordinului 45/2016 care să includă încercări/ măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora."

În aceste condiții, intervenientul menționează că având în vedere că puterea instalată a echipamentelor care fac obiectul caietului de sarcini însumează 113.3 KW, iar electricianul autorizat, prin derogare de la prevederile Ordinul nr. 45 / 2016, are capacitatea, după cum rezultă din prevederile Ordinului 116/2016, de a executa lucrări care au o putere electrică instalată de maxim 30 kW, este de domeniul evidenței faptul că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Raportat la afirmația contestatorului "*cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini este îndeplinită. O solicitare în sensul în care doar persoane juridice cu atestat ANRE pot îndeplini această cerință este discriminatorie și anticoncurențială, încălcând atât prevederile Legii nr. 98/2016, cât și prevederile Ordinului 45/2016 și ale Ordinului 116/2016*", intervenientul arată că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini raportat la necesitățile acesteia, iar în condițiile în care contestatorul nu a uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, rezultă că a acceptat să se supună rigorilor acestora, deci era ținut să le respecte. În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, contestatorul ar fi putut uza de dreptul de a se asocia cu un operator economic care îndeplinește cerința iar optând pentru a nu uza de acest drept, și-a asumat riscul respingerii ofertei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, respectiv că "prevederea privind cerința atestatului ANRE, prevăzută în caietul de sarcini nu este o specificație tehnică, specifica unui caiet de sarcini, ci este o veritabila cerința minima de calificare - punctul 5 Cerințe minime, pct. 5.1. Cerințe privind personalul conține cerințe minime de calificare si nu specificații minime de îndeplinit, respectiv specificații minime tehnice ale produselor furnizate", potrivit căreia, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ar fi considerate clauze nescrise, intervenientul învederează că potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/..... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, la art. 3 alin. (1) se prevede că: "Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract,

calificarea, experiența profesională ți/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire". În consecință, intervenientul afirmă că este evident că afirmația contestatorului este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

III. Cu privire la contestația depusă de .....

i. Referitor la motivul reținut de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei ……. respectiv că nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, în sensul că s-au cuprins în ofertă lămpi LED de 3X3W, deși in adresa de clarificări cu nr. 164918 / 04.04..... s-au solicitat lămpi LED de 6X1W si 9X1W, intervenientul arată că autorul contestației recunoaște că cuprins în ofertă lampa LED de 3x3W, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini s-au solicitat lămpi de 1x9W, în egala măsura recunoscând faptul că, în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractanta în perioada de evaluare a ofertelor, a făcut mențiunea că, la solicitarea autorității contractante "poate" instala un proiector de 1x9W, fără a schimba oferta comerciala și deci se poate "conforma" si variantei de 1x9W "daca se dorește". Intervenientul atrage atenția asupra faptului că în conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, "Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat si complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini". De asemenea arată că autoritatea contractanta a definit cât se poate de clar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții care doresc să participe la procedură ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

ii. Argumentele aduse de intervenient în combaterea criticilor contestatorului de a primul punct al contestației, sunt invocate de acesta și în combaterea criticilor referitoare la faptul că s-ar fi modificat cantitatea solicitată de autoritate motivat de faptul că soluția tehnică presupune adăugarea mai multor controllere RGB, respectiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

În ceea ce privește critica de la punctul b), respectiv declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii ....., intervenientul arată că, similar contestatorului SC ..... SRL, contestatorul ……. se limitează la a face o simpla afirmație generală - "oferta asocierii ..... -.....nu corespunde condițiilor legale de eligibilitate și ar fi trebuit considerată neconformă și respinsa", nedovedită în fapt, pentru care, în opinia sa, ar fi trebuit respinsă oferta asocierii.

Pentru cele arătate anterior, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37756/07.09....., SC ..... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție. Astfel, referitor la susținerea intervenientul potrivit căreia electricianul prezentat nu are capacitatea de a executa lucrările care fac obiectul contractului "deoarece puterea instalată a echipamentelor însumează 113.3 kW”, contestatorul arată că prezenta procedură este pentru atribuirea unui

contract de furnizare echipamente și nu a unui contract de lucrări, aspect ce rezultă și din:

- caietul de sarcini, cerințe minime - ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipa formată din personal specializat/ atestat/autorizat și cu experiență în specialitățile care vizează lucrările de instalare/montare a componentelor electrice furnizate

- clarificările nr 156550/29.08.....; pct. 3.4.5 si 168171/44/05.04..... pct. 6 - se vor înlocui componentele solicitate în tablouri existente;

- formularul de ofertă - se solicita prețul pentru instalare/montare pentru fiecare echipament în parte deci fiecare componenta electrică solicitată prin anexa la formularul de oferta este o lucrare individuală în sine.

- obiectul contractului este achiziționarea si montarea fiecărui echipament în parte, restul instalației fiind deja existentă și verificată. Niciuna dintre componentele solicitate nu depășește puterea instalată de 30kW, lucrarea ce conține toate echipamentele fiind deja executată (de exemplu, branșarea tabloului electric ce conține mai multe componente).

Raportat la cele anterior arătate, contestatorul menționează că fiind vorba despre un contract de furnizare produse (echipamente electrice, fiecare cu montaj), nefiind vorba despre o lucrare de instalații electrice, nu are suport supoziția intervenientei că puterile instalate ale echipamentelor se însumează. Doar în cazul unei proceduri având ca obiect un contract de lucrări de instalații electrice ar fi posibilă o asemenea însumare. Fiind vorba doar de livrări de produse și în secundar montarea și instalarea fiecărui astfel de produs/echipament, nu se impune însumarea puterii instalate a acestora. În plus, contestatorul subliniază că dacă o astfel de cerință ar fi existat, ea ar fi trebuit menționată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, lipsa acesteia neputând atrage excluderea de la procedura.

Referitor la a doua susținere a intervenientului privitor la clauzele nescrise, precum și la aplicarea Instrucțiunii nr 1/..... a ANAP privind aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin 8 lit. a) din Legea 98/2016, contestatorul precizează:

- articolele 179 lit. g si 187 alin. 8 lit a) nu se aplica prezentei proceduri, în speță fiind vorba despre o procedură simplificata online, la care se aplica prevederile art. 113 din Legea 98/2016;

- art. 187 alin 8 lit. a) se aplica doar contractelor de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat. Daca se aplica acest articol, criteriul de atribuire nu mai putea fi prețul cel mai scăzut, deoarece acest articol interzice aplicarea acestui criteriu de atribuire în cazul menționat la lit. a.

Contestatorul apreciază că toate motivele invocate de intervenient în susținerea autorității contractante referitor la contestația depusă de SC ..... SRL nu pot fi luate în considerare, deoarece nu au baza legală sau se întemeiază pe articole de lege care nu au legătură cu procedura în cauza și nu sunt aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37834/08.09..... SC ..... SRL formulează întâmpinare față de cererea de intervenție solicitând respingerea acesteia.

Pe cale de excepție, contestatorul menționează că, potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 cererea de intervenție trebuie formulată în termen de 10 zile de la momentul postării în SEAP a contestației. În aceste condiții se solicită, ca în măsura în care cererea nu a fost expediată cel târziu în data de 01.09....., contestația fiind postată în SEAP în data de 22.08....., să se respingă cererea de intervenție ca tardiv formulată.

Cât privește critica referitoare la nerespectarea modalității de constituire a garanției de participare, contestatorul reiterează cele precizate în răspunsul la punctul de vedere al autorității și subliniază că susținerile intervenientului vizavi de formula de participare la procedura si termenul scurt pentru modificarea garanției sunt irelevante în soluționarea contestației, toți operatorii economici având același termen pentru pregătirea și depunerea ofertelor.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței vizând lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local, contestatorul arată că dispozițiile legale din materia achizițiilor publice prevăd două limitări ale solicitării de clarificări.

- solicitarea de clarificări să nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți;
- în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Ca urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului a doua solicitare având un conținut identic cu prima solicitare de clarificări, contestatorul considerând în această situație autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, contestatorul menționează că prin cererea de intervenție formulată, ofertantul câștigător confirma faptul că niciunul dintre contractele aduse ca experiență similară nu a avut ca obiect livrarea de componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene, asocierea neavând experiența similară necesară în domeniu. Prin urmare raportat la obiectul contractului și activitățile pe care ofertanții trebuie să le presteze în temeiul contractului, contestatorul consideră că ofertantul nu a probat că în ultimii 3 ani a livrat produse similare, respectiv, componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene.

În opinia contestatorului din susținerile intervenientului expuse în cererea formulată se confirmă că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu respectă caietul de sarcini acesta neputând realiza contractul în parametrii optimi.

Concret, acesta precizează că în caietul de sarcini poziția 5 s-a solicitat "*Modul PLC + module expansiune + dispozitiv electronic de redare si sincronizare muzica cu joc de apa si lumini, inclusiv accesorii montare/instalare, programarea și sincronizarea jeturilor de apa si lumini*

pe fond de muzică” în timp ce asocierea desemnată câștigătoare a propus în oferta tehnică următoarele produse ”*Interfață controller DMX pentru 3x512 dispozitive, include port ethernet, port USB și port DMX, Model Suite 2-FC + PC portabil inclusiv accesorii*”.

Or, pentru "Modul PLC + module expansiune" nu se regăsesc produse similare sau echivalente ofertate în propunerea tehnică depusă de asocierea ..... În susținere se arată că, așa cum o arată și inițialele PLC=controler logic programabil, acesta nu este echivalent din punct de vedere tehnic și funcțional cu Model Suite 2-FC sau PC portabil, neputând îndeplini funcțiile pentru care aceste specificații au fost solicitate în caietul de sarcini. Pentru "*dispozitiv electronic de redare și sincronizare muzică cu joc de apă și lumini*" în propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu se regăsește nici un produs care sa îndeplinească cerința autorității contractante. Modelul "Model Suite 2-FC" propus de asocierea ..... are alte funcții, distincte de modelul solicitat în caietul de sarcini si se utilizează exclusiv pentru programarea jocurilor de lumini, fără jocuri de apa sincronizate pe muzică. "PC-ul portabil" este necesar pentru programarea jocurilor de lumini și apă, dar în oferta depusă nu se regăsesc ofertate și materialele și echipamentele pentru a putea realiza "*programarea si sincronizarea jocurilor de apă pe lumini și muzică*”.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice aceste caracteristici în fișa tehnică propusă de asocierea câștigătoare, fișă denumită ”Document MPS 5 pag. 5”, document care, în opinia contestatorului, confirmă neconformitatea propunerii tehnice.

Similar, la poziția 8 din caietul de sarcini s-a solicitat "*Circuit integrat de comandă, intrare semnal DMX, 8 ieșiri rele 2A, inclusiv accesorii de legătură electrică și montare/instalare*”. Acest dispozitiv electronic este necesar pentru a comanda "*variația în înălțime a jeturilor de apă si funcționarea în sistem evantai al inelului 2*”. Contestatorul afirmă că produsul ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu poate îndeplini cerința documentației de atribuire, acest aspect putând fi observat prin analizarea fișei tehnice depuse.

Se reiterează faptul că acest dispozitiv trebuie să permită în intrare un semnal DMX, iar la ieșirea acestuia să fie 8 relee de comanda pentru a putea comanda 8buc de electroventile subacvatice IP68 din inelul 2.

Propunerea tehnică a asocierii .....– SC.....SRL, "Circuit integrat de comandă, intrare DMX, 8 ieșiri rele 3A, inclusiv accesorii, cod produs DMX- 24CH-LV, inclusiv accesorii” este un dispozitiv pentru comanda și controlul a 8 proiectoare LED sau 8 grupuri de proiectoare LED (furnizor Superbrightleds - indicat de asocierea ..... în propunerea tehnică). Același dispozitiv este cerut în caietul de sarcini la poziția 13 ”Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune de alimentare 12V CC, putere maxima 180W, inclusiv accesorii” care de fapt este același produs propus de asocierea .....

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din fișele tehnice anexate, în realitate sunt echipamente distincte cu funcții distincte. Produsul propus de ofertantul câștigător nu are 8 ieșiri rele 2A, ci are 8 canale de ieșire R, G, B și V+ pentru comanda grupurilor de LED RGB. Prin urmare, in realitate poziția 8 și poziția 13 din caietul de sarcini sunt doua

produse distincte, însă în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu se face nici o distincție, sens în care se poate concluziona că propunerea tehnică pentru poziția 8 a asocierii ..... - .....este incompletă și neconformă cu cerințele caietului de sarcini.
Prin adresa nr. 1509/15.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39152/19.09....., ...formulează concluzii scrise în urma recepționării răspunsului din partea SC ..... SRL față de cererea de intervenție, a întâmpinării depusă de SC ..... SRL față de cererea de intervenție și fata de răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante emis de SC ..... SRL, precum și in urma studierii la sediul CNSC a dosarului achiziției publice.
Cu privire la răspunsul din partea SC ..... SRL față de cererea de intervenție intervenientul precizează:

- decizia autorității contractante este una corectă întrucât ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește personalul și certificările necesare pentru efectuarea lucrărilor în condiții reglementate de legislația în vigoare;
- contestatarul nu îndeplinește cerințele excepției invocate in motivarea contestației, după cum urmează:
  - contestatarul nu a cuprins in oferta tehnica elemente concludente pentru demonstrarea respectării punctului "ii" din Ordinul nr. 116/2016, art.30.
  - contestatarul nu face dovada îndeplinirii cerințelor securității si sănătății muncii. În acest caz se creează aparenta emiterii pro causa a contractelor de colaborare, neexistând nicio dovada certa a faptului ca existau la momentul depunerii ofertelor, întrucât acestea trebuie sa își producă efectele de la data întocmirii lor, iar la o simpla consultare a bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice se poate observa ca Întreprinderea Indivuală Ostroveanu Andi Gabriel nu are declarații fiscale depuse la ANAF începând cu anul înființării, astfel este greu de crezut ca potențialul contract de colaborare invocat să își fi produs efecte.
  - contestatarul furnizează explicații puerile în cadrul adresei FN transmisă de către Av. Alexandru Canciu pe data de 07.09....., respectiv faptul că lucrarea poate fi divizată în mai multe lucrări mai mici ce se încadrează în limita de 30 KW.

Astfel intervenientul solicită respingerea alegațiilor contestatorului, în susținere fiind menționate următoarele:

- contestatarul nu respecta propria exceptie de la prevederile caietului de sarcini. În cuprinsul Ordinului nr. 116/2016, art.30, este menționat în clar, "*electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW*". Astfel, prevederile prezentului articol se aplică instalațiilor interioare, în timp ce lucrarea care face obiectul contestației presupune instalații interioare și exterioare. În cuprinsul Ordinului nr. 116/2016 este menționata definiția unei instalații electrice, respectiv "*instalație electrică de utilizare a energiei electrice - ansamblul de instalații electrice care aparțin unui client final și sunt situate în aval față de punctul de delimitare de cele aferente rețelei electrice aparținând*

unui operator de rețea a energiei electrice; instalația electrică de utilizare creează condițiile de alimentare cu energie electrică a receptoarelor", astfel cele susținute de contestator, respectiv faptul că fiecare echipament reprezintă o instalație electrica independenta nu sunt susținute de prevederile legale invocate de acesta.

- oferta tehnica prezentata de contestatar nu poate demonstra în mod clar conformitatea produselor ofertate cu caietul de sarcini. Deși i-au fost solicitate în cadrul perioadei de evaluare a ofertelor clarificări tehnice, contestatarul NU a furnizat fișe tehnice emise de producători, din care sa reiasă în mod clar îndeplinirea caracteristicile ofertate, ci a prezentat niște așa-zise "fise tehnice" reprezentând rezultatul propriei creații, fiind însușite de contestator în nume propriu. Intervenientul susține că în aceste condiții orice ofertant ar avea posibilitatea să "creeze" propriile fișe tehnice, cu care să încerce demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, o asemenea conduită neputând fi acceptată, deoarece producătorul este cel care trebuie să emită respectivele fișe, de asemenea natură fiind si cerința în caietul de sarcini.

Cu privire la întâmpinarea din partea SC ..... SRL față de cererea de intervenție si față de răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante emis de SC ..... SRL, intervenientul învederează următoarele:

- referitor la adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36831, reprezentând Răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante emis de SC ..... SRL, intervenientul atrage atenția asupra faptului că acesta nu își motivează, din nou, afirmațiile, preferând să se rezume la acuze cu caracter general, nemotivate și uneori rupte din contextul procedurii de achiziție publică;

- lecturând atât răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante emis de SC ..... SRL, cât si Întâmpinarea SC ..... SRL față de cererea de intervenție, intervenientul afirmă că a trăit impresia ca respectivul operator economic se referă la altă procedură, in condițiile în care afirmă, cu titlu de exemplu, faptul că data depunerii ofertelor ar fi fost 31.03....., când în realitate data limită de depunere a ofertelor a fost 10.04.....;

- referitor la punctul B *"In ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței vizând lipsa datoriilor la bugetul de stat (consolidat) si la bugetul local"* intervenientul susține că autorul contestației se limitează la afirmații nedovedite, întrucât acesta nu prezintă mijloacele de probă care să ateste ca la data solicitării asociatul.....are datorii la bugetul de stat și la bugetul local, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. f) si g) din Legea nr. 101 / 2016. În cuprinsul cererii de intervenție, s-a dovedit îndeplinirea de către asociatul.....a cerinței referitoare la lipsa datoriilor la bugetul de stat.

- referitor la punctul C *"Din informațiile menționate în punctul de vedere, rezultă în mod clar că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similara"*, intervenientul susține că și în acest caz contestatorul se limitează la afirmații nedovedite întrucât acesta nu prezinta mijloacele de probă care să ateste că

asocierea nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. f) si g) din Legea nr. 101 / 2016, în cuprinsul cererii de intervenție, fiind demonstrată îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similara.

- referitor la punctul D respectiv: ”*Propunerea tehnica a ofertantului desemnat câștigător nu este conformă cu dispozițiile Caietului de sarcini, acesta neputând realiza contractul la parametrii optim*i”, intervenientul arată că prin cererea de intervenție s-a demonstrat că oferta asocierii îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire.

Referitor la excepția tardivității cererii de intervenție, intervenientul solicită respingerea acesteia având în vedere că cererea a fost comunicata în termenul legal (01.09.....) către toate părțile implicate.

Cu privire la cea de-a treia contestație, respectiv cea depusă de către SC ....., intervenientul precizează că își menține susținerile din cererea de intervenție depusă, solicitând totodată respingerea ofertei depusă de SC BITYES SRL- D ca neconforma cu cerințele documentației de atribuire și, în egală măsura, reprezentând o varianta alternativă la cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care în cuprinsul fișei de date a achiziției se menționează în clar faptul că nu se acceptă variante.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul cererii de intervenție, cât și în cuprinsul concluziilor scrise, intervenientul solicită admiterea cererii și respingerea contestațiilor ca nefondate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV nr. 31681400-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 178806/11.04..... de descărcare și vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a șase oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În raportul procedurii nr. 369728/11.08....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte, declararea ca fiind admisibile a două oferte precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ....., cu o propunere financiară în valoare de 263000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ....., ... și 3057/.....

Referitor la excepția privind lipsa de interes în promovarea contestației de către SC BITYES SRL – D, invocată de autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că oferta sa financiară se situează pe locul V, oferte pentru care contestatorul trebuia să demonstreze neconformitatea /inacceptabilitatea lor, Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 369738/11.08....., autoritatea a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. În aceste condiții contestatorul nu avea cum să aibă cunoștință despre locul ocupat într-un clasament al ofertelor financiare pentru a putea formula critici cu privire la ofertele admisibile aflate în fața sa.

- cât privește interesul SC BITYES SRL – D în formularea contestației, acesta constă în susținerea conformității propriei oferte, contestând motivele pentru care aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate a contestației întrucât prin aceasta au fost introduse noi critici față de cele precizate în Notificarea prealabilă, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că potrivit prevederilor art. 6 alin (2) din Legea nr. 101/2016: *„(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*."

În mod indubitabil notificarea formulată de contestatorul SC BITYES SRL – D respectă întrutotul prevederile mai sus invocate. Nu există nicio prevedere legală care să impună identitatea textului și a criticilor formulate în notificare și în contestație, aceasta din urmă putând fi mult mai cuprinzătoare și mai detaliată.

Cât privește inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC MODERN PGWER SYSTEMS SRL - SC.....SRL, ca urmare a transmiterii acesteia cu nerespectarea termenului prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocată de SC ..... SRL, Consiliul o va respinge întrucât la dosarul cauzei au fost depuse de către .....copii ale chitanțelor eliberate de oficiul poștal care atestă transmiterea cererii de intervenție către toate părțile implicate în dosar, la data de 01.09....., respectând astfel termenul de 10 zile de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație (contestațiile au fost publicate în SEAP astfel: în data de 22.08..... SC ..... SRL și SC ..... SRL, respectiv ..... SC .....).

Referitor la contestația formulată de către SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 369738/11.08....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a prezentat atestat ANRE care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora conform Ordinului ANRE nr. 45/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că:

- autoritatea în mod eronat i-a respins oferta ca neconformă, deoarece consideră că documentele pe care le – a prezentat în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind atestatul ANRE *„înlocuiesc atestatul*

ANRE solicitat de autoritatea contractantă conform art. 30 din Ordinul nr. 116/2016”;

-cerința privind atestatul ANRE reprezintă o cerință de calificare și nu o specificație tehnică și nu se regăsește în fișa de date a achiziției și în invitația de participare, reprezentând astfel o clauză nescrisă, iar solicitarea unei cerințe minime privind personalul este interzisă de art. 113 alin. 11 din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma susținerilor părților și a dispozițiilor legale aflate în vigoare, Consiliul reține că în caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, la cap. 5 – Cerințe minime, s-a solicitat:

„Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal specializat/atestat/ autorizat și cu experiență în specialitățile care vizează lucrările de instalare/montare și punere în funcțiune a componentelor electrice furnizate conform caietului de sarcini. ***Ofertantul va dispune de personal calificat ce trebuie asigurat pe durata montării/instalării componentelor achiziționate, pentru cel puțin următoarele specializări:***

*-1 persoană <u>fizică</u> atestată ANRE (**tip atestat** care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora) conform **Ordinului ANRE nr. 45/2016”.***

De asemenea, în continuare, se menționează faptul că: *„Orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuata de către **o persoana atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit,** în vederea asigurării protecției și securității muncii și a respectării reglementărilor tehnice prevăzute în Normativul 17 din 2011 pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, aprobat prin Ordinul nr. 2741/2011”.*

Totodată, se are în vedere și faptul că, prin clarificarea nr. 169212/44/06.04..... publicată în SEAP (la întrebarea unui operator economic care arăta că dispozițiile Ordinului nr. 45/2016 se referă la atestarea persoanelor juridice), autoritatea a precizat că: prin „orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuata de către o persoana atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit (...)”, se înțelege „o persoană juridică atestată ANRE în baza Ordinului nr. 45/2016 care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora”.

Din cerința de mai sus, reiese că ofertanții erau obligați să prezinte documente din care să reiasă că **dețin de atestat ANRE pentru persoană juridică în baza Ordinului nr. 45/2016,** care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că ofertantul contestator a prezentat:

- acord de subcontractare încheiat între SC ..... SRL și Întreprinderea Individuală Ostroveanu Andi Gabriel, având ca obiect

„verificarea instalațiilor electrice și punerea acestora sub tensiune: legarea electrică a instalațiilor electrice”.

- legitimația nr. 37991/2015, emisă de ANRE pentru Ostroveanu Andi Gabriel, electrician autorizat gradul IIA, IIB. În cuprinsul acesteia, se arată că titularul legitimației este competent să proiecteze/execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală de cel mult 1 kw.

Autoritatea contractantă a căutat să clarifice corespondența dintre documentele prezentate de ofertantul contestator și cerința din documentația de atribuire (inclusiv clarificarea publicată în SEAP) prin prisma legislației specifice; astfel, aceasta i-a transmis în mod succesiv adrese de clarificare nr. 204877/28.04....., nr. 228168/15.05..... și nr. 260676/31.05.....

Însă, prin răspunsurile formulate la aceste adrese, SC ..... SRL nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței privind atestarea ANRE, așa cum se solicita în caietul de sarcini și clarificarea ulterioară la acesta.

Consiliul are în vedere că Ordinul nr. 116/2016 dă dreptul electricianului autorizat să execute lucrări similare celor atestate de **Ordinul nr. 45/2016** (care se referă la atestarea persoanelor juridice și a fost invocat în caietul de sarcini), prin derogare, în anumite condiții prevăzute de art. 30, care dispune: „***Electricianul autorizat are dreptul să exercite activităţi*** *în conformitate cu competenţele aferente gradului şi tipului de autorizare, astfel:*

A. *În calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:*

a) *electricianul autorizat gradul I execută instalaţii electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 10 kW şi la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, inclusiv verificări, măsurări ale instalaţiilor de legare la pământ aferente acestora, fără a deţine un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalaţii electrice, aprobat prin Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, dacă îndeplineşte simultan următoarele condiţii:*

(i) *deţine o adeverinţă de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul I, vizată la zi;*

(ii) *asigură realizarea lucrărilor mai sus-menţionate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplineşte condiţiile menţionate la punctul (i), desfăşurându-şi activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;*

(iii) *respectă legislaţia în domeniul securităţii şi sănătăţii muncii;*

b) *electricianul autorizat gradul/tipul* ***IIA****, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul* ***IIB,*** *IIIB sau IVB execută şi verifică instalaţii electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW şi la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, fără a deţine un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi*

*verifică instalaţii electrice, aprobat prin Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, **dacă îndeplineşte simultan următoarele condiţii:***

***(i)** deţine o adeverinţă de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;*

***(ii)** asigură realizarea lucrărilor mai sus-menţionate prin **asocierea cu un alt electrician autorizat,** care îndeplineşte condiţiile menţionate la punctul (i), desfăşurându-şi activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;*

***(iii)** respectă legislaţia în domeniul securităţii şi sănătăţii muncii, în cazul lucrărilor de executare şi verificare de instalaţii electrice (….)".*

Prin urmare, un electrician (persoană fizică) poate îndeplini atribuțiile sau efectua operațiunile specifice unei persoane juridice atestată ANRE, doar în anumite condiții, care trebuie îndeplinite în mod simultan.

În concluzie, doar prezentarea legitimației pe care acesta a prezentat-o pentru Ostroveanu Andi Gabriel - electrician autorizat Gradul IIA, IIB - nu poate înlocui (sau suplini) atestatul ANRE solicitat prin documentația de atribuire, deoarece nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în mod cumulativ. Astfel, acesta nu a făcut dovada că **deține atestat ANRE pentru persoană juridică** în baza Ordinului nr. 45/2016, nefiind asociat cu un alt electrician autorizat, așa cum prevede ordinul sus menționat.

Ofertanților le revine obligația legală de a respecta cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și de a depune documente în concordanță cu aceste cerințe, sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme, așa cum a fost și în cazul de față. Or, după cum se vede, ofertantul contestator nu a făcut dovada că deține de atestat ANRE pentru persoană juridică în baza Ordinului nr. 45/2016 care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora, așa cum i s-a solicitat în mod expres prin documentație și numeroasele solicitări de clarificare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către SC ..... SRL în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 935/2016, pentru motivul arătat anterior, criticile contestatorului fiind nefondate.

Subsecvent, Consiliul va respinge criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la cerința propriu – zisă, privind atestatul ANRE de la cap. 5 din caietul de sarcini - cum că aceasta ar reprezenta o clauză nescrisă și că solicitarea unei cerințe minime privind personalul încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Pe de o parte, solicitarea privind atestatul ANRE poate fi considerată o cerință tehnică obligatorie, care poate face obiectul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestarea plasării cerinței în cauză (parte din documentația de atribuire) în caietul de sarcini, nu și în fișa de date a achiziției, vizează practic conținutul documentației de atribuire și reprezintă un demers tardiv la momentul formulării contestației (.....), având în vedere că documentația a fost publicată în SEAP în data de ....., termenul de contestare prevăzut de lege fiind depășite în mod evident.

Mai mult, contestatorul nu a uzat de dreptul prevăzut de legislația în vigoare privind contestarea cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de SC ..... SRL va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de SC ……. SRL, care s-a situat pe locul al 2 –lea în clasamentul final, Consiliul reține în soluționare că acesta aduce critici legate de ofertantul desemnat câștigător, adică de asocierea ……– SC……SRL, sub următoarele aspecte:

1. nu a respectat modalitatea legală de constituire a garanției de participare; deși inițial aceasta nu a fost prezentată în numele asocierii, autoritatea contractantă a acceptat modificarea ulterioară a acesteia creându-i un avantaj evident;

2. nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind situația personală a ofertantului, cap. III.2.1.a) iar autoritatea, prin solicitarea unor clarificări succesive, i-a creat câștigătorului un avantaj evident;

3. nu îndeplinește cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, deoarece nu a probat că în ultimii 3 ani a livrat produse similare, adică componente electrice pentru sistemul de automatizare a fântânilor arteziene;

4. nu deține personal specializat în conformitate cu cerințele prevăzute în acest sens de caietul de sarcini;

5. propunerea tehnică are un caracter neconform, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

1.Referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi respectat modalitatea legală de constituire a garanției de participare, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, următoarea cerință: *„Garantie de participare eliberata in numele ofertantului, sub forma de virament bancar sau instrument de garantare, in conformitate cu prevederile art. 36 din HG 395/2016care va fi emisa de catre o societate bancara/societate asigurari, in cuantum de 4.000 lei. Perioada de valabilitate a garantiei de participare va fi cel putin egala cu perioada de valabilitate a ofertei, si anume 90 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. Garantia de participare trebuie sa fie irevocabila. Garantia de participare trebuie sa prevada explicit ca plata garantiei se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.*

Din verificarea documentelor depuse de ofertantul desemnat câștigător pentru îndeplinirea acestei cerințe, se reține că acesta a postat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, în data de 10.04...../31.03..... (data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) ordinul de plată nr. 61 emis de Banca Transilvania mun. ..... Napoca, în valoare de 4.000 lei, purtând mențiunea: „garanție de participare licitație asocierea SC ..... –.....SRL”.

De asemenea, prin intermediul registraturii autorității contractante, ofertantul în cauză a mai depus și Polița de asigurare nr. 0154334/

06.04....., emisă în nume propriu numai pentru ofertantul SC ..... SRL.

Având în vedere depunerea acestor două documente, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la asocierea .....– SC.....SRL, prin adresa nr. 181904/12.04....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1804/2/18.04....., precizând clar să fie luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței din documentație privind garanția de participare, ordinul de plată nr. 61 prezentat la data depunerii ofertelor.

În acest sens sunt și prevederile art. 35 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care dispune: *„instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanţiei de participare se va executa necondiţionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaraţiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate şi se prezintă autorităţii contractante cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.*

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că scopul final prevăzut de dispozițiile legale sus menționate a fost atins, autoritatea contractantă fiind protejată împotriva unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului, ținând cont de faptul că suma de bani aferentă garanției de participare a fost virată în contul acesteia, **printr –un înscris asumat în numele întregii asocieri,** până la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, se apreciază că, prin solicitarea de clarificare adresată pe acest aspect, autoritatea contractantă practic, a confirmat situația de fapt existentă la data de depunere a ofertelor și nicidecum nu i-a creat asocierii .....– .....un avantaj evident, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a apreciat că cerința privind fișa de date a achiziției a fost îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător, critica formulată de contestator fiind nefondată.

2. În ceea ce privește critica privind faptul că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind situația personală a ofertantului cap. III.2.1.a), se reține că solicitarea autorității contractante de la acest capitol are următoarea formulare: *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului 4) - Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contributiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentarii - se va complete DUAE conform art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 urmand ca ofertantului aflat in clasament pe primul loc sa i se solicite prezentarea acestor certificate; certificatele trebuie sa fie valabile la data prezentarii”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că asocierea .....– .....a depus, în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, următoarele înscrisuri:

-certificat de atestare fiscală cu nr. 73169/19.07..... emis de către ANAF ..... pentru SC ..... SRL, din care rezultă că la data de 30.06..... nu are datorii la bugetul de stat;

-certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Comuna Florești, cu nr. 52280/25.07..... pentru SC ..... SRL, din care rezultă că nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

-Declarație pe propria răspundere data de Rosca Mihai, în calitate de director general al SC.....SRL, în care precizează că la data de 26.07..... nu înregistrează datorii la bugetul local și bugetul consolidat, și că urmează să pună la dispoziție certificatele de atestare fiscală începând cu data de 01.08.....

În data de 27.07..... prin intermediul SEAP, s-au solicitat clarificări sub acest aspect, de către autoritatea contractantă, după cum urmează: „prezentați pentru SC.....SRL, certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local buget de stat etc.) la momentul prezentării", iar ofertantul a răspuns cu adresa cu nr. 0108/ 01.08..... la care a anexat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de către Mun. ..... cu nr. 352853/01.08....., din care rezultă ca nu are datorii la bugetul local.

În ceea ce privește certificatul fiscal emis de către ANAF, ofertantul a precizat că din cauza unor probleme de natură tehnică certificatul nu poate să fie prezentat în termenul solicitat, anexând un extras - fișă sintetică - în care este precizat că nu sunt obligații de plată restante pentru societatea sa.

În aceste condiții, prin adresa nr. 355201/02.08....., autoritatea a verificat afirmația, solicitând în mod direct ANAF furnizarea de informații privind acest ofertant, iar ANAF-ul a răspuns în data de 02.08..... cu mențiunea că că ……. nu figurează în evidentele fiscale cu obligații de plata la data de 02.08..... și deci nu are obligații la bugetul consolidat.

Ulterior, în data de 03.08....., ofertantul a transmis autorității contractante certificatul de atestare fiscală emis de către ANAF pentru SC.....SRL, din care rezultă că la data de 30.06..... acesta nu înregistrează datorii.Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, se apreciază că este relevant răspunsul transmis de ANAF, potrivit căruia societatea respectivă nu înregistrează datorii la data de 02.08.....

În concluzie, prin aceste documente transmise de ofertantul desemnat câștigător precum și de autoritatea emitentă a certificatelor fiscale (ANAF), a fost confirmat faptul că acesta nu are datorii la bugetul de stat și local, astfel cum se solicitase în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a.

În conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ ofertanţilor să depună* ***toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE,*** *în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.*

(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.*

(3) *Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să* ***completeze sau să clarifice*** *documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".*

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea nu a creat un avantaj ofertantului desemnat câștigător prin solicitările de clarificare sus menționate, așa cum eronat susține contestatorul, deoarece informațiile cuprinse în DUAE, potrivit cărora ofertantul în cauză nu are datorii, au fost confirmate ulterior prin documentele transmise.

În caz contrar, respingerea directă a ofertei câștigătorului fără parcurgerea etapei de clarificare și completare a documentelor, ar fi adus atingere principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, față de cele menționate anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a stabilit că asocierea câștigătoare a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, atît pentru ..... SRL, cât și pentru asociatul SC.....SRL, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

3. Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar îndeplini, în opinia sa, cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției privind experiența similară, se reține că la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională – se solicită: *„Lista principalelor livrari de produse similare efectuate in ultimii 3 ani, continand valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati".*

De asemenea, din verificarea înscrisurilor depuse de ofertantul câștigător privind experiența similară, Consiliul reține că acesta a depus următoarele contracte:

-contract de furnizare încheiat cu AFDJ RA GALAȚI, având ca obiect „Furnizare lămpi cu panou solar pentru baliza și lămpi cu panou solar pentru far" în valoare de 120.000 lei fără TVA, însoțit de proces verbal de predare - primire din 15.09.2016 încheiat între părțile contractante;

-contract de furnizare cu nr. 6145/ 16.11.2016 încheiat între .....și Regia Autonoma de Termoficare ....., având ca obiect „furnizarea de echipamente, execuție de lucrări de construcții - montaj pentru montarea echipamentelor, întocmire proiecte la fazele Pth+DE+CS, verificate, în vederea realizării lucrărilor de construcții montaj pentru „Monitorizarea/dispecerizarea proces de producere a energiei termice la 12 centrale termice aferente imobilelor situate în ....., str. Timișului si str. Blajului", în valoare de 181.821,6 lei;

-contract execuție nr. S007 încheiat la data de 27.01.2015 între SC ELECTROGRUP SRL și SC.....SRL, având ca obiect lucrări de **construcții montaj** la nivelul stațiilor de transformare, în valoare de 50.000 euro fără TVA.

Pe de o parte, se are în vedere că în orice procedură, experiența anterioară vizează produse/lucrări/servicii similare, iar nu identice, așa cum susține contestatorul. Astfel, se constată că primele două contracte prezentate de ofertantul câștigător au avut ca obiect furnizarea unor echipamente/tehnologii/produse similare celor care reprezintă obiectul contractului.

În acest sens, sunt și prevederile art. 5 (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/....., conform căruia „Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului".

Având în vedere faptul că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură vizează achiziționarea și instalarea unor componente electrice a sistemului de automatizare a fântânii arteziene, „componentele furnizate trebuind să includă toate accesoriile și elementele care să permită montarea/instalarea acestora", înseamnă că ofertanții trebuie să dețină nu numai capacitatea de a furniza produse similare, ci și de a le monta, pentru ca fântâna arteziană să devină funcțională.

Rezultă că și cel de–al treilea contract prezentat de asocierea câștigătoare, care vizează **operațiunea de montaj** la nivelul unei stații de transformare (care conține componente electrice) este în concordanță cu cerința din documentație, având în vedere că obiectul acesteia este de montaj la nivelul stațiilor de transformare, iar potrivit definiției, *stația de transformare este unitatea electrică, parte componentă din sistemul electric, care redistribuie energia electrică spre consumatori din treapta de tensiune înaltă in treapta de tensiune medie, acestea putându-se afla încorporate într-o clădire, sau exterior acesteia.*

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect, deoarece se apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a constatat că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de ofertantul câștigător, acesta făcând dovada că a livrat de produse similare conform cerinței de calificare.

4.Referitor la critica formulată de contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței vizând personalul specializat ANRE, Consiliul are în vedere în soluționare că la pct. 5 din caietul de sarcini, s-a solicitat:

„Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal specializat/atestat/ autorizat și cu experiență în specialitățile care vizează lucrările de instalare/montare și punere în funcțiune a componentelor electrice furnizate conform caietului de sarcini. ***Ofertantul va dispune de personal calificat ce trebuie asigurat pe durata montării/instalării componentelor achiziționate, pentru cel puțin următoarele specializări:***

*-1 persoană fizică atestată ANRE (**tip atestat** care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora) conform **Ordinului ANRE nr. 45/2016".***

De asemenea, în continuare, se menționează faptul că: *„Orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuata de către* ***o persoana atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit,*** *în vederea asigurării protecției și securității muncii și a resectării reglementărilor tehnice prevăzute în Normativul 17 din 2011 pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, aprobat prin Ordinul nr. 2741/2011”.*

Totodată, se are în vedere și faptul că, prin clarificarea nr. 169212/44/06.04..... publicată în SEAP, autoritatea a precizat că prin „orice activitate care vizează lucrări de instalații electrice, aflate sub tensiune, trebuie efectuata de către o persoana atestată ANRE care să fie competentă pentru sarcina de îndeplinit (...)”, se înțelege „o persoană juridică atestată ANRE în baza Ordinului nr. 45/2016 care să includă încercări/măsurători la echipamente și instalații electrice de joasă tensiune inclusiv execuția acestora”.

Se reține că ofertantul desemnat câștigător a depus, pentru îndeplinirea cerinței respective, următoarele înscrisuri:

-lista personalului autorizat;

-legitimație ANRE electrician autorizat gradul IVA – Lar Ionuț – Andrei;

-legitimație ANRE electrician autorizat gradul IIA, IIIB – Călugăr Florin – Lucian;

- legitimație ANRE electrician autorizat gradul IVA, IVB – Roșca Mihail-Sebastian;

- Atestat nr. 10780/09.03.2015, de tip C2A pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv – 20 kv și posuri de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kv”, valabil pînă la 09.03.2020.

Legat de susținerea contestatorului că asocierea ..... SRL - .....nu ar fi capabilă să îndeplinească contractul de achiziție publică deoarece nu are personalul necesar, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, potrivit art. 9 din Ordinul nr. 116/2016, vizând competențele electricienilor, *„d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la o tensiune nominală maximă de 20 kV;*

e) gradul IIIB, pentru executare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

f) gradul IVA, pentru proiectare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune nominală standardizată;

g) gradul IVB, pentru executare de instalaţii electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă şi la orice tensiune nominală standardizată (…)”.

Din textul de lege sus menționat, se reține că electricienii care au gradele IIIA, IIIB, IVA și IVB sunt competenți să efectueze operațiuni de specialitate asupra instalațiilor electrice de orice putere și tensiuni nominale standardizate sau cu valori de 20 kv. De asemenea, potrivit art. 8 din Ordinul nr. 45/2016, *„k) Atestat de tip C2A executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV Ă• 20 kV,*

posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune; include competenţele atestatelor de tip Be, Bi, A2 şi A1".

Astfel, potrivit celor expuse anterior, tipul de atestat ANRE prezentat de ofertantul câștigător, adică C2A, include activități multiple, în care sunt incluse și cele care fac obiectul contractului de față și, mai mult, se referă la operarea cu tensiuni superioare acestora, iar obținerea sa este condiționată de deținerea de electricieni autorizați care pot să efectueze operațiunile respective, astfel cum sunt electricienii autorizați de pe lista de personal prezentată de ofertantul în cauză.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul are în vedere și faptul că în cuprinsul contestației SC ..... SRL nu aduce argumente concrete prin să demonstreze neândeplinirea cerinței respective de către ofertantul desemnat câștigător, deși îi revenea această obligație, potrivit prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, fiind extrem de succint și mergând mai mult pe supoziții decât pe informații concrete sau eventuale prevederi legale ce au fost încălcate.

Având în vedere că asociatul ofertantului câștigător, ...a depus documentele sus menționate, emise de ANRE, atât pentru atestarea personalului cât și pentru societate, se apreciază că în mod corect autoritatea a apreciat că acesta îndeplinește cerința din caietul de sarcini, critica contestatorului fiind nefondată.

5.Referitor la modalitatea în care câștigătorul a prezentat propunerea tehnică, Consiliul are în vedere în soluționare că:

- privind necuprinderea în propunerea tehnică și financiară a operațiunii și prețului pentru înlocuirea cablurilor subterane de la cabina de comandă la elemente de bazin și elemente de conectare la acestea, se reține că în caietul de sarcini la pct. 16,17 și 18, s-a solicitat: *„cablu subteran cu manta de cauciuc, inclusiv accesorii de conectare și montare/instalare",* de diverse dimensiuni, solicitarea fiind regăsită și în formularul de ofertă din cadrul documentației de atribuire.

Se reține, contrar celor afirmate de contestator, că asocierea câștigătoare a inclus în propunerea tehnică - Specificații tehnice - cablurile subterane solicitate de autoritate prin caietul de sarcini, la pozițiile 16,17 și 18, acesta prezentând, de asemenea, rubricile respective și în formularul de ofertă, unde a menționat că <u>sunt cuprinse toate costurile aferente inclusiv cele legate de montarea și instalarea componentelor furnizate.</u>

Se constată că nu s-a solicitat, în mod separat, în documentația de atribuire, o rubrică distinctă privind operațiuni de înlocuire a cablurilor, așa cum eronat susține contestatorul, iar ofertantul cîștigător a elaborat și depus propunerea tehnică și financiară așa cum i s-a solicitat, critica urmând a fi respinsă.

De asemenea, în partea finală a contestației, SC ..... SRL aduce o serie de critici cu privire la nerespectarea de către câștigător a următoarelor specificații tehnice din caietul de sarcini:

A. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 2,2 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

B. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 3,7 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

C. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 5,5 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

D. Dispozitiv electronic pentru comanda pompa, dotat cu siguranță de protecție, cu filtru EMC, tensiune electrica 400V trifazic, putere 7,5 kW, inclusiv accesorii si montare/instalare

E. Modul PLC + module expansiune + dispozitiv electronic de redare si sincronizare muzica cu joc de apa si lumini, inclusiv accesorii, montare/instalare, programarea si sincronizarea jeturilor de apa si lumini pe fond de muzică

F. Circuit integrat de comandă, intrare semnal DMX, 8 ieșiri rele 2A, inclusiv accesorii de legătură electrica si montare/instalare

G. Proiector subacvatic LED RCB in carcasa de otel inoxidabil, putere 6 W, tensiune 12 V CC, grad de protecție IP 68, inclusiv accesorii și montare/instalare

H. Proiector subacvatic LED RCB în carcasa de otel inoxidabil, putere 9 W, tensiune 12 V CC, grad de protectie IP 68, inclusiv accesorii si montare/instalare

I. Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de ieșire 24 Vcc, putere maximă 350W, inclusiv accesorii și montare/instalare

J. Transformator de alimentare, tensiune de intrare 230 V CA, tensiune de ieșire 12 V CC, putere maximă 200W, inclusiv accesorii și montare/instalare

K. Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maximă 180W, inclusiv accesorii și montare/instalare

L. Robinet din alamă pentru montare subacvatică, conexiune 3/4" normal deschis, grad de protecție IP68, inclusiv bobina 24 V CC, conector electric, accesorii si montare/demontare.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că SC ..... SRL formulează o serie de susțineri cu privire la neconformitatea documentelor depuse de câștigător în cadrul propunerii tehnice. În opinia sa, acestea ar avea un caracter neconform, însă nu probează temeinic, în fapt și în drept cele susținute, mergând pe afirmații de genul „trebuie să”, „nu este echivalent”, „nu regăsim produse similare sau echivalente” sau „are alte funcții”, dar fără să spună lucruri concrete despre modul în care oferta tehnică nu respectă specificațiile din documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare pentru clarificarea aspectelor de natură tehnică, prin adresele nr. 204877/28.04..... și nr. 228168/15.05....., iar ofertantul a răspuns prin adresele nr. 0405/04.05..... și nr. 1805/18.05....., transmițând fișele tehnice ale producătorilor pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din

caietul de sarcini; răspunsurile au fost considerate concludente de către comisia de evaluare a ofertelor, fapt consemnat și în cuprinsul raportului procedurii nr. 369728/11.08.....

Referitor la cea de –a treia contestație, formulată de ……., se reține în soluționare că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 369738/11.08……., autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale, astfel:

-ca neconformă, deoarece a prezentat în ofertă lămpi cu led de 3x3 W, deși prin clarificarea nr. 164918/44/04.04..... se solicitaseră lămpi cu led de 6x1W și 9x1W; în tabelul comparativ din propunerea tehnică a prezentat 18 buc. controllere RGB în loc de 15 buc.;

- ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă au fost neconcludente.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în caietul de sarcini aferent procedurii, autoritatea a solicitat la pct. 9 și 10, următoarele: ***„Proiector subacvatic LED RCB în carcasă de oțel inoxidabil putere 6 W (….)". „Proiector subacvatic LED RCB în carcasă de oțel inoxidabil putere 9W (….)".***

Ofertantul contestator a prezentat în cadrul propunerii tehnice lămpi cu led de 3x3 W, iar la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 204877/28.04....., acesta a motivat că de fapt exprimarea din documentația de atribuire cu privire la puterea ledurilor nu ar fi corectă cu privire la puterea solicitată și că, la solicitarea beneficiarului, ar putea instala un led cu puterea de 9x1, fără a schimba oferta comercială.

Ulterior, prin clarificarea nr. 16418/44 publicată în SEAP în data de 04.04....., autoritatea a precizat că puterea de 6W respectiv de 9W reprezintă puterea totală a lămpii, respectiv 6x1W și 9x1W.

Este evident faptul că ofertantul contestator nu a elaborat oferta conform cu ceea ce s-a solicitat în cuprinsul documentației de atribuire deși, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea această obligație. Acesta nu poate veni, ulterior depunerii ofertei, cu astfel de explicații, în condițiile în care putea contesta cerința respectivă din caietul de sarcini sau clarificarea postată în SEAP. Prin necontestare, acesta și-a asumat obligația de a depune oferta în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține că la pct. 13 din caietul de sarcini autoritatea a formulat următoarea cerință tehnică:*„**Controller RGB pentru proiectoare LED RGB, tensiune alimentare 12V CC, putere maximă 180 W, inclusiv accesorii și montare/instalare – 15 buc.".***

Prin solicitarea de clarificare sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să prezinte un tabel comparativ din care să rezulte corespondența dintre toate componentele sistemului cerute în caietul de sarcini și ofertate de acesta în propunerea tehnică, din punct de vedere tehnic și cantitativ. La aceasta, ... a prezentat ca răspuns un tabel din care reieșea cantitatea de 18 buc. controllere RGB în loc de 15 buc., așa cum se solicitase prin documentație și cum prezentase inițial în propunerea sa tehnică, motivând că soluția tehnică pe care o propune ar presupune adăugarea mai multor controllere RGB.

În opinia Consiliului, atât răspunsul ofertantului la prima solicitare de clarificare, ce viza puterea proiectorului subacvatic, cât și răspunsul la întrebarea privind cantitatea de controllere RGB, conduc la ideea că aceasta a propus de fapt o ofertă alternativă (cum de altfel afirmă și autoritatea în punctul de vedere), în înțelesul dat de dispozițiile Legii nr. 98/2016, adică se propune o soluție diferită față de cerințele din caietul de sarcini.

În conformitate cu dispozițiile art. 162 art. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare ofertele alternative, decât dacă a precizat expres acest fapt în cuprinsul anunțului/invitației de participare. Or, în cazul de față, neexistând o prevedere în acest sens, o ofertă alternativă nu putea fi acceptată.

Având în vedere motivele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..... ca neconformă și inacceptabilă deoarece, pe de o parte, aceasta nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, pe de altă parte, a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare ce i-au fost transmise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii S .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile privind lipsa de interes și inadmisibilitate a contestației depusă de SC ....., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile privind inadmisibilitatea cererii de intervenție depusă de
SC ..... SRL, invocată de SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de formulată de .....în calitate de lider al asocierii .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....