CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../05.04.2017, depusă de ..., cu sediul social în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de ....., cu sediul procesual ales în municipiul ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «.....», cod CPV 34932000-9, organizată de ..., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în parte a adresei nr. 1719/26.03..... înregistrată la sediul său sub nr. 1037/28.03..... de răspuns la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere a înlăturării specificațiilor tehnice nelegale, restrictive, discriminatorii sau care nu pot fi regăsite decât la echipamentele unui anumit producător în sensul arătat în contestație;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere asumate deja de aceasta prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de depunere a ofertelor ca o consecință a multiplelor modificări asupra documentației de atribuire, necesar a fi efectuate ca urmare a modificărilor solicitate prin contestație dar și ca urmare a faptului că în urma modificării unor specificații tehnice prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă are obligația de a revizui și completa documentația de atribuire conform modificărilor acceptate;

- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă corectarea/înlăturarea neregulilor, solicită anularea procedurii;

- suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-o ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă conținutul documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

A. Contestatorul solicită anularea în parte a adresei nr. 1719/26.03..... înregistrată la sediul său sub nr. 1037/28.03..... de răspuns la notificarea prealabilă și luarea măsurii de remediere a înlăturării specificațiilor tehnice nelegale, restrictive, discriminatorii, sau care nu pot fi regăsite decât la echipamentele unui anumit producător.

În ceea ce privește caracterul nelegal al specificațiilor tehnice, contestatorul arată că relevante sunt următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1) și alin. (2), art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul prezintă criticile sale relative la prevederile caietului de sarcini/specificațiilor tehnice (Anexa 3):

1. Referitor la capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICA, 2. SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE, punctul 2.1 Livrat, instalat și pus în funcțiune Radar 1 - 1 complet, subpunctul 2.1.1 CARACTERISTICI GENERALE.

Deși în caietul de sarcini se cere ca echipamentul RADAR să îndeplinească cerințele IMO din Rezoluția MSC. 192(79) - Radar Performance Standard (pagina 13, II. Condiții - „Condiții generale echipamente" din Caietul de sarcini - Proiect Modernizare comanda de navigație) și IEC 62388 - Maritime navigation and radiocommunication equipment and systems - Shipborne radar - Performance requirements, methods of testing and required test results (pagina 20, punctul 2.1.9 „Echipamentele trebuie să fie însoțite de următoarele documente" din Caietul de sarcini - Proiect Modernizare comanda de navigație), cu respectarea art. 156 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, contestatorul observă că specificațiile și caracteristicile cerute limitează la furnizarea echipamentelor unui singur producător.

Dintre acestea, contestatorul exemplifică:

a) La cerința:

- *„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare*" (pag. 18).

Contestatorul precizează că această cerință nu se regăsește în IMO MSC.192(79) și IEC 62388 (Anexa 4) și este o facilitate a unui singur

producător – se regăsește reprodusă exact în caracteristicile Radarului ... seria JMR-9200 - pagina 21 din Broșura - Anexa 5 (funcție TEF, funcție dezvoltată exclusiv de acest producător).

Totodată, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (pag. 2 din adresa nr. 1719/26.03.....) este în sensul că:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă.

De asemenea, ... „..." participă la regatele velierelor, fapt care implică navigația alături de zeci de veliere într-o zonă restrânsă.

Din acest motiv cerința privind posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare este absolut necesară".

Contestatorul subliniază că tehnologia pentru o mai bună discriminare care constă în posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte este specifică Radarului .... Pe piață există producători care oferă alte tehnologii care ajută la o mai bună discriminare a țintelor, staționare sau în mișcare, pe o arie restrânsă și îmbunătățește/ajută la luarea unor decizii ale operatorului pentru siguranța navigației în acea zona (de exemplu, echipamentul Enhanced Target Detection - KH, Sea Scout - Raytheon Anschutz - Anexa 6 - arată altă tehnologie care ajută la o mai bună discriminare).

Practic, contestatorul arată că în considerarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să precizeze un anumit procedeu/o anumită tehnologie care caracterizează produsele furnizate de un anumit producător și care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ci era obligată să permită acestora să oferteze un echipament cu orice tehnologie existentă pe piață care să fie în măsură să contribuie la o mai bună discriminare. Esențial era ca oferta prezentată să conducă la o mai bună discriminare indiferent de tehnologia utilizată.

b) La cerința: - *„posibilitate de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc*." (funcție Section zoom) - pag. 18.

Contestatorul precizează că această cerință nu se regăsește în IMO MSC.192(79) și IEC 62388 și este o facilitate a unui singur producător – se regăsește reprodusă exact în caracteristicile Radarului ... seria JMR- 9200 - pagina 23 din Broșura - Anexa 5.

Totodată, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante este în felul următor: *"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă.*

De asemenea, ... „..." participă la regatele velierelor, fapt care implică navigația alături de zeci de veliere într-o zonă restrânsă.

Din acest motiv cerința privind posibilitatea de zoom selectabil: se va afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc. este absolut necesară".

Astfel cum a specificat și în cadrul secțiunii anterioare, contestatorul menționează că pe piață există și alte tehnologii puse la dispoziție de alți producători care ajută la o mai bună detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, tehnologii care funcționează într-un mod diferit dar oferă aceleași rezultate finale (Broșura aferentă echipamentului spyscope - KH - Anexa 7- care ajută la o mai bună detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să precizeze un anumit procedeu/o anumită tehnologie care caracterizează produsele furnizate de un anumit producător și care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ci era obligată să permită acestora să oferteze un echipament cu orice tehnologie existentă pe piață care să fie în măsură să ofere detalii din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului. Esențial era ca oferta prezentată să permită detalierea din punct de vedere al discriminării țintelor indiferent de tehnologia utilizată.

c) La cerința: - *„echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consolă de navigație*"; (pag. 18).

Contestatorul susține că această cerință elimină, fără nicio justificare, echipamentele de tip console mount/blackbox (incorporabile în consola/modularizat).

Totodată, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă este în sensul că:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă.

De asemenea, ... „..." execută instruirea elevilor și studenților din cadrul Forțelor Navale simultan cu executarea serviciului de cart iar acest lucru nu ar oferi posibilitatea executării ambelor activități în siguranță și cu eficiență maximă".

Contestatorul menționează că semnificația termenului „stand-alone" pe care o dau producătorii în specificațiile echipamentelor este de „unitate separată, neîncorporabilă".

Asemenea, contestatorul apreciază că este imposibil ca o consolă care ar trebui integrată într-un spațiu de 4 metri să se poată realiza cu două echipamente (radare) late de cel puțin 70 de cm, care să nu facă corp comun cu restul consolei.

Totodată, contestatorul menționează că în vizita făcută la bordul navei,... a sugerat ca echipamentele să fie încorporabile într-o consolă unitară din lemn masiv care să facă nota comună cu cabina de comandă a ....

De altfel, contestatorul precizează că nu există niciun plus pe care îl poate aduce ideea de a fi echipamente încorporabile sau neîncorporabile, dimpotrivă, este lipsită de importanță această caracteristică.

De vreme ce o ofertă respectă normele referitoare la ergonomie (impusă prin Specificațiile tehnice, pag. 15-16) *"Consolele vor avea un design ergonomie și tradițional (lemn lăcuit la partea exterioară). Se vor proiecta consolele de navigație, indicatoare și de comunicații astfel încât acesta să corespundă minim standardelor stabilite de:*

- ISO 9241 - Ergonomics of human-system interaction;

- ISO 11064 - Ergonomie design of control centres”;

- ISO 13406-2 - Ergonomie requirements for work with visual displays based on flat panels - Part 2: Ergonomie requirements for flat panel displays;

- ISO 17894 - Ships and marine technology — Computer applications - General principles for the development and use of programmable electronic systems in marine applications.

Se vor respecta prevederile Rezoluției A.813(19) - General requirements for electromagnetic compatibility (EMC) for all electrical and electronic ship's equipment.

Pentru echipamentele care au pe unitatea de control buton/comutator On/Off rolul comutatoarelor va fi preluat doar de siguranța automată (disjunctorul) corespunzătoare, etichetată corespunzător în tabloul de siguranțe. Siguranțele automate se vor monta pe bare bipolare sau tripolare. Pentru echipamentele care nu au pe unitatea de control buton/comutator On/Off comutatoarele și siguranțele automate din tablourile de siguranțe vor fi etichetate corespunzător pe consola sau în tabloul de siguranțe. Se vor accepta și etichetări direct pe comutator sau elementul de control (buton cu revenire, întrerupător etc.)”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru a solicita ca echipamentele să fie neîncorporabile, în afară de cazul în care s-ar fi dorit favorizarea unui anumit producător.

Totodată, contestatorul observă că răspunsul autorității contractante este inconsecvent și chiar în contradicție cu propriile cerințe menționate în caietul de sarcini, astfel: La punctul 1.1.1.1 Construcție carcasă, se cere:

„Consola de navigație va avea construcție modulară.

Modulele consolei de navigație vor avea o componentă orizontală pentru fixarea unităților de control, a tastaturilor etc. si una inclinată la unghi de 110°+-5° pentru instalarea monitoarelor, displayurilor, semnalizărilor și altor echipamente.

Înălțimea maximă a consolelor de navigație și guvernare și consolei de comunicații va fi de 1,300 metri.

Blocsecțiile consolei de navigație vor fi montate pe suportul confecționat.

Capacele, ușile de vizită vor fi prevăzute cu fante de ventilație.

Consola de navigație va fi dotată cu balustrada mana curentă pentru sprijin.

Pentru fixarea pe suport a consolei de navigație se vor livra amortizare de șocuri calculate pentru consolele respective, prinse pe suporții confecționați și montați de contractant".

Așadar, pe de o parte se solicită ca „*echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consolă de navigație*", deci, neîncorporabil, iar pe de altă parte se solicită o „*construcție modulară*".

Asemenea, contestatorul arată că respingerea propunerii de integrare de echipamente încorporabile într-o consolă unitară nu ar putea influența în niciun mod instruirea elevilor și studenților din cadrul Forțelor Navale simultan cu executarea serviciului de cart și nu există nicio

legătură între serviciul de cart și instruirea simultană cu tipul de instalare mecanică al echipamentului.

d) La cerința: - *„scale de distanța minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24 / 48 / 96*;" (pag. 17).

Contestatorul arată că potrivit MSC.192(79) art. 5.10 Display range scales (scale de domeniu) - scalele de domeniu minim cerute pentru un echipament radar sunt 0.25, 0.5, 0.75, 1.5, 6, 12, 24 (anexa 4); cerința impusă în documentația de atribuire este mult mai restrictivă decât cerința prevăzută de IMO din Rezoluția MSC.192(79) și IEC 62388. Orizontul radar, având în vedere amplasamentul și înălțimea antenelor, face inutilă cerința de domenii de peste 24 mile.

De asemenea, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât toate scalele solicitate sunt necesare pentru executarea în siguranță a navigației.

Exemplu: scala de 0,125 este echivalentă distanței de 230m, distanță absolut necesară pentru o navă de tip velier ce participă la regate".

Contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante este evaziv și nefondat din punct de vedere tehnic întrucât aceasta dă exemplu/face referire la domeniul de 0,125 (cea mai mică dintre valori) în măsura în care solicitarea sa de remediere se referea la valorile mari ale scalelor, mai exact, la scale de 48 și respectiv 96 de mile; acestea sunt impuse total inutil de autoritatea contractantă întrucât, de exemplu, antena provă este situată la maximum 9-10 metri deasupra liniei de plutire.

De asemenea, contestatorul menționează că orizontul radar văzut de o antenă aflată la 10 metri este de cel mult 16 mile marine pentru o țintă la 20 metri înălțime față de nivelul mării. Un Radar de banda X instalat la bordul unei nave nu poate explora ținte aflate la distanța de 96 de mile marine (177km), acesta fiind și motivul pentru care o scală de 96 de mile nu se regăsește nici în IMO MSC. 192(79) și IEC 62388.

Scala de 96 de mile este afișată de producătorul ... în caracteristicile radarului seria ..., din motive comerciale.

Așadar, contestatorul arată că în considerarea art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă avea obligația de a stabili specificațiile tehnice prin raportare la standarde/evaluări tehnice sau la alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare (bineînțeles, cu mențiunea „sau echivalent"), cum ar fi cerințele IMO din Rezoluția MSC. 192(79) și IEC 62388 la care de altfel autoritatea contractantă a și făcut trimitere și care prevăd scalele: 0.25, 0.5, 0.75, 1.5, 6, 12, 24, iar nu de a insera în mod inutil și nejustificat scale de 48, respectiv 96 de mile care sunt specifice unui anumit producător (...).

2. Referitor la capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICA, 2. SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE, punctul 2.2 Livrat, instalat si pus în funcțiune Radar 2 - 1 complet, subpunctul 2.2.1 CARACTERISTICI GENERALE.

a) La cerința: - *„rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum"* (pag. 20).

Contestatorul precizează că această cerință nu se regăsește în IMO MSC.192(79) și IEC 62388 și este o facilitate a unui singur producător - se găsește reprodusă exact în caracteristicile Radarului ... seria JMR- 9200 - pagina 21 Broșura - Anexa 5. (funcție Constaview, funcție patentată de acest producător).

De asemenea, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică se regăsește la o gamă largă de radare de navigație."

Contestatorul arată că potrivit standardului IEC 62388, cap. 5 (Radar performance), art. 5.5.4, alin. 5.5.4.1 signal processing and radar image latency si MSC 192(79), cap. 5.3.3. Signal processing, art. 5.3.3.2, 5.3.3.3 (Anexa 4), se specifică că perioada de updatare a imaginii radar trebuie să fie adecvată cu latenta minimă astfel încât cerințele pentru detectarea țintelor să fie îndeplinite. De asemenea, imaginea radar trebuie să fie updatată într-o manieră continuă și lină/fluentă (smooth).

Practic, standardul minim la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în documentația de atribuire permite o latenta minimă la updatarea imaginii, în timp de rotirea imaginii radar în timp real (cerința impusă de autoritatea contractantă) nu este cerută în sensul de a se accepta o latenta minimă.

Cerința impusă este mai restrictiva decât standardele la care se face trimitere și este specifică, caracteristicilor Radarului ... în timp ce alte radare/echipamente presupun un alt tip de procesare a semnalului video recepționat cu încadrarea în latenta minimă standard, împrejurare ce denotă inserarea unor specificații tehnice nelegale.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili specificațiile tehnice prin raportare la standarde/evaluări tehnice sau la alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare (bineînțeles, cu mențiunea „sau echivalent"), iar nu de a insera în mod inutil și nejustificat cerințe specifice unui anumit producător.

b) La cerința: - *„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare*" (pag. 20).

Contestatorul menționează că această cerință nu se regăsește în IMO MSC.192(79) și IEC 62388 și este o facilitate a unui singur producător - se găsește reprodusă exact în caracteristicile Radarului ... seria JMR- 9200 - pagina 21 Broșura - Anexa 5 (funcție TEF, funcție dezvoltată exclusiv de acest producător).

Totodată, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă.

De asemenea, ... „..." participă la regatele velierelor, fapt care implică navigația alături de zeci de veliere într-o zona restrânsă.

Din acest motiv cerința privind posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare este absolut necesară".

Contestatorul subliniază că tehnologia pentru o mai bună discriminare care constă în posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte este specifică Radarului .... Pe piață există producători care oferă alte tehnologii care ajută la o mai bună discriminare a țintelor, staționare sau în mișcare, pe o arie restrânsă și îmbunătățește/ajută la luarea unor decizii ale operatorului pentru siguranța navigației în acea zona, (amintind echipamentul Enhanced Target Detection - KH, Sea Scout - Raytheon Anschutz).

Practic, contestatorul arată că în considerarea art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să precizeze un anumit procedeu/o anumită tehnologie care caracterizează produsele furnizate de un anumit producător și care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ci era obligată să permită acestora să oferteze un echipament cu orice tehnologie existentă pe piață care să fie în măsură să contribuie la o mai bună discriminare. Esențial era ca oferta prezentată să conducă la o mai bună discriminare indiferent de tehnologia utilizată.

c) La cerința: - *„posibilitate de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc*." (funcție Section zoom) - pag. 20.

Contestatorul precizează că această cerință nu se regăsește în IMO MSC. 192(79) și IEC 62388 și este o facilitate a unui singur producător – nu se găsește reprodusă exact în caracteristicile Radarului ... seria JMR-9200 - pagina 23 Broșura - Anexa 5.

Totodată, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă.

De asemenea, ... „..." participă la regatele velierelor, fapt care implică navigația alături de zeci de veliere într-o zonă restrânsă.

Din acest motiv cerința privind posibilitatea de zoom selectabil: se va afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc. este absolut necesară".

Astfel cum a specificat și în cadrul secțiunii anterioare, contestatorul precizează că pe piața există și alte tehnologii puse la dispoziție de alți producători care ajută la o mai bună detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, tehnologii care funcționează într-un mod diferit dar oferă aceleași rezultate finale (amintind echipamentul spyscope - KH).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să precizeze un anumit procedeu/o anumită tehnologie care caracterizează produsele furnizate de un anumit producător și care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau

produse, ci era obligată să permită acestora să oferteze un echipament cu orice tehnologie existentă pe piață care să fie în măsură să ofere detalii din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului. Esențial era ca oferta prezentată să permită detalierea din punct de vedere al discriminării țintelor indiferent de tehnologia utilizată.

d) La cerința: - *„echipamentul va fi tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consola de navigație*" (pag. 21).

Contestatorul precizează că această cerință elimină echipamentele de tip console mount/blackbox (încorporabile în consola/modularizat).

Totodată, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă.

De asemenea, ... „..." execută instruirea elevilor și studenților din cadrul Forțelor Navale simultan cu executarea serviciului de cart iar acest lucru nu ar oferi posibilitatea executării ambelor activități în siguranță și cu eficiență maximă".

Față de această cerință, contestatorul menționează că semnificația termenului „stand-alone" pe care o dau producătorii în specificațiile echipamentelor este de „unitate separată, neîncorporabilă".

Asemenea, contestatorul apreciază că este imposibil ca o consolă care ar trebui integrată într-un spațiu de 4 metri să se poată realiza cu două echipamente (radare) late de cel puțin 70 de cm, care să nu facă corp comun cu restul consolei.

De altfel, contestatorul precizează că nu există niciun plus pe care îl poate aduce ideea de a fi echipamente încorporabile sau neîncorporabile, dimpotrivă, este lipsită de importanță această caracteristică. De vreme ce o ofertă respectă normele referitoare la ergonomie autoritatea contractantă nu avea nici un motiv pentru a solicita ca echipamentele să fie neîncorporabile, în afara de cazul în care s-ar fi dorit favorizarea unui anumit producător.

Asemenea, respingerea propunerii de integrare de echipamente încorporabile într-o consolă unitară nu ar putea influența în niciun mod instruirea elevilor și studenților din cadrul Forțelor Navale simultan cu executarea serviciului de cart și nu exista nicio legătură între serviciul de cart și instruirea simultană cu tipul de instalare mecanică al echipamentului.

Contestatorul menționează că în vizita făcută la bordul navei, Cpt. Cdor. Tarhoca ... navei Școala ... a sugerat ca echipamentele să fie încorporabile într-o consolă unitară din lemn masiv care să facă notă comună cu cabina de comandă a Navei Școala.

e) La cerința: - „scale de distanța minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24 / 48 / 96;" (pag. 20).

Contestatorul arată că potrivit MSC.192(79) art. 5.10 Display range scales (scale de domeniu) - scalele de domeniu minim cerute pentru un echipament radar sunt 0.25, 0.5, 0.75, 1.5, 6, 12, 24 (anexa 4) cerința fiind restrictivă în raport cu aceste standarde. Orizontul radar având în

vedere amplasamentul și înălțimea antenelor face inutilă cerința de domenii de peste 24 mile, respectiv pentru 48 și 96 mile.

De asemenea, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât toate scalele solicitate sunt necesare pentru executarea în siguranță a navigației.

Exemplu: scala de 0,125 este echivalenta distanței de 230m, distanță absolut necesară pentru o navă de tip velier ce participă la regate".

Contestatorul precizează că nu contestă cerința pentru scale minime, exemplu 0,125, însă cele de 48, respectiv 96 de mile nu sunt folosite pentru siguranța navigației în mod normal.

În opinia contestatorului, aceste scale de 48, respectiv 96 de mile marine, sunt impuse inutil de autoritatea contractantă întrucât, astfel cum a arătat și în cadrul secțiunii A, punctul 1 lit. d), antena radarului prova este situată la maximum 9-10 metri, deasupra liniei de plutire și aproximativ 7 metri deasupra punții principale.

Asemenea, contestatorul menționează că orizontul radar văzut de o antenă Radar banda X aflată la 10 metri față de nivelul mării, este de cel mult 16 mile marine cu condiția ca ținta să aibă 20 metri înălțime. Un Radar de banda X instalat la bordul unei nave nu poate explora ținte aflate la distanța de 96 de mile marine (177km), acesta fiind și motivul pentru care o astfel de scală nu se regăsește nici în IMO MSC. 192(79) și IEC 62388.

Scala de 96 de mile este afișată de producătorul ... în caracteristicile radarului seria ... din motive comerciale.

Contestatorul arată că în considerarea art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 aceasta avea obligația de a stabili specificațiile tehnice prin raportare la standarde/evaluări tehnice sau la alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare (bineînțeles, cu mențiunea „sau echivalent"), cum ar fi cerințele IMO din Rezoluția MSC.192(79) și IEC 62388 la care de altfel autoritatea contractantă a și făcut trimitere și care prevăd scalele: 0.25, 0.5, 0.75, 1.5, 6, 12, 24, iar nu de a insera în mod inutil și nejustificat scale de 48, respectiv 96 de mile care sunt specifice unui anumit producător (...).

3. Referitor la:

- capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICĂ, punctul 2 SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE, subpunctul 2.1 Livrat, instalat și pus în funcțiune RADAR 1 - 1 complet - pagina 17-19 și

- capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICĂ, punctul 2 SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE, subpunctul 2.2 Livrat, instalat și pus în funcțiune RADAR 2 - 1 complet - pagina 20-21

Cerința este: Putere de emisie Radar 1 și Radar 2 - minim 25 kW în impuls.

Având în vedere că ... ... este un velier, activitățile specifice efectuate deasupra punții principale (printre care: rolurile de manevră a velelor, navigația cu vele, antrenamente de urcare în arborada și desfășurare pe vergi), activități ce se desfășoară în imediata apropiere sau

pe direcția de transmisie a celor două antene radar, contestatorul menționează că există riscul expunerii personalului navigant, fie și pentru scurt timp, la radiații de înaltă frecvență în domeniul microundelor.

Cerințele ca puterea de emisie a radarelor să fie de minimum 25 kW, nu respectă configurația precedentă în care radarul prova avea o putere de emisie de 10 kW.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost:

"Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței privind puterea de emisie a radarelor astfel:

- *Radarul 1 - minim 25KW;*
- *Radarul 2 - minim 10KW*".

Față de acest răspuns, contestatorul solicită eliminarea cerinței astfel cum a fost modificată în sensul ca puterea de emisie să fie de minim 25KW pentru radarul 1 și de minim 10KW pentru radarul 2, întrucât cerința continuă să fie restrictivă/nelegală și de natură să elimine din procedură anumiți producători/furnizori.

Contestatorul arată că, din punct de vedere tehnic, un radar clasic, cu modulație în impuls și putere de transmisie de 2 sau 4 kW, va furniza navei Școala „..." aceeași densitate de ținte ca și un radar cu o putere de emisie de minimum 25kW.

De asemenea, contestatorul reamintește și o particularitate a navei „..." care nu a fost luată în considerare și anume faptul că antenele celor două radare sunt situate pe catarge diferite dar în același plan (orizontal). Un inconvenient major se va crea atunci când ambele radare vor fi puse în funcțiune, și radarele vor emite cu o putere de 25 kW, respectiv 10kW, având ca efect blocarea reciprocă a receptoarelor celor două radare. O astfel de poziționare a antenelor va crea interferențe între cele două radare, impunând operatorului folosirea funcției IR (suprimarea Interferențelor), având ca efect estomparea țintelor mici.

Din aceste considerente, în opinia contestatorului, instalarea a două radare a căror putere de emisie în microunde este de minim 25 de kW și minim 10kW, este nepotrivită pentru sănătatea echipajului și nu se realizează un câștig important pentru navigație.

Contestatorul menționează că exista echipamente radar navale în banda X cu puteri de transmisie de 125 de ori mai mici (200 W) care să acopere necesitățile de navigație ale navei și cu risc minim pentru sănătatea personalului navigant și la un cost mult inferior celor solicitate prin documentația tehnică.

În configurația actuală Radar 1 pentru care se solicită puterea de emisie de minim 25 kW este radarul Prova cu antena situată la 6 metri deasupra punții principale. Or, este absolut inutilă achiziția unui Radar cu putere de emisie de 25 kW pentru o antenă cu înălțime mică.

Prin corelație cu cerința de la punctul 2.1.7 alin. 1: „*Radarele trebuie să fie interconectate cu celelalte echipamente astfel: - prin interswitch digital (networking), RADAR 1 cu RADAR 2 și ECDIS*", impune ca și PC-ul radarelor să ruleze pe aceleași sisteme de operare, iar prin menținerea unui radar cu o putere de transmisie de minim 25kW se menține restricția, deci se limitează participarea la procedură a anumitor producători.

În raport de cele anterior expuse, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței referitoare la puterea de emisie a radarelor de minim 25KW pentru radarul 1 și de minim 10KW pentru radarul 2 ca fiind riscantă pentru sănătatea și securitatea personalului navigant și prin amplasare total ineficientă rezultând costuri suplimentare nejustificat de mari față de soluții mult mai eficiente la un cost mult mai mic decât cele solicitate în cadrul acestei proceduri; practic și radarele cu putere de emisie mai mică sunt în măsură să furnizeze aceleași rezultate ca și radarele solicitate în prezenta procedură.

4. Referitor la capitolul 2.12 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCŢIUNE STAȚIE METEO, punctul 2.12.1 Caracteristici principale

Față de conținutul caietului de sarcini, contestatorul arată că a solicitat clarificări transmițând autorității contractante adresa nr. 1030/23.03..... (Anexa 8), clarificarea formulată fiind în sensul următor:

„Referitor la capitolul 2.12 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCŢIUNE STAȚIE METEO, punctul 2.12.1 Caracteristici principale,

Vă rugăm clarificați cerința „echipamentul va afișa și memora sinoptice meteorologice recepționate de faxul meteorologic", deoarece la punctul 2.11 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCŢIUNE FAX METEOROLOGIC - 1 complet, nu este menționat ca echipamentul să aibă o ieșire dedicată pentru conectare cu stația meteo".

Față de această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1779/28.03..... (Anexa 8), după cum urmează:

„RĂSPUNS:

Echipamentul trebuie să aibă o ieșire dedicată pentru conectare cu stația meteo".

Și în ceea ce privește această cerință, contestatorul subliniază că doar faxul meteorologic ... are ieşire dedicată pentru conectare cu stația meteo (Anexa 9); practic, cerința este specifică unui anumit producător deși în caietul de sarcini se cere ca echipamentul RADAR să îndeplinească cerințele IMO din Rezoluția ....

Mai precis, cerința constituie o caracteristică/particularitate a echipamentelor ..., ceilalți producători de echipamente similare de la care ar putea achiziționa echipamente conforme cu cerințele IMO din Rezoluția ... la care însăși autoritatea contractantă face trimitere fiind eliminați.

Comun tuturor specificațiilor tehnice anterior redate, contestatorul subliniază că încercarea de a găsi un echipament care să corespundă cerințelor solicitate în proiectul de modernizare, are ca rezultat echipamente cu caracteristici tehnice identice ale unui singur producător.

Faptul că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă impun un anumit echipament/produs de ... arată utilizarea unor specificații tehnice nelegale, restrictive, discriminatorii și ce aduc atingere liberei concurențe între operatorii economici, motiv pentru care solicită luarea măsurii de remediere a înlăturării tuturor specificațiilor tehnice redate/contestate prin contestație.

Practic, contestatorul menționează că specificațiile tehnice forțează achiziționarea unor echipamente de nisa (care reprezintă caracteristici/particularități ale echipamentelor ...) ale unui singur producător, ceilalți producători de echipamente similare de la care ar putea achiziționa echipamente similare și conforme cu cerințele IMO la care însăși autoritatea contractantă face trimitere fiind eliminați.

Caracteristicile solicitate sunt mult superioare cerințelor minime menționate prin Rezoluția ... la care autoritatea contractantă s-a raportat prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că achiziția de echipamente ... este imposibilă întrucât, în cadrul unei experiențe anterioare, a fost informat că acest tip de echipamente se achiziționează printr-o rețea limitată de furnizori, iar în România se poate achiziționa doar de la furnizorul local.

În acest sens, contestatorul atașează (Anexa 13) corespondența prin care a fost informat despre înțelegerea existentă la nivelul furnizorilor de echipamente ... în sensul că singura posibilitate de achiziție a acestor echipamente este prin furnizorul local, fiind interzisă vânzarea de către un alt furnizor ce are o altă arie de vânzare.

Or, de vreme ce furnizorul local însuși participă la aceeași procedură, bineînțeles că acesta este singurul ce poate câștiga procedura de achiziție.

Chiar și în situația în care ar fi posibilă achiziția de la un alt furnizor din afara Europei, prețul ar fi cu mult peste prețul de achiziție a furnizorului local ..., participant la procedură, motiv pentru care societatea sa nu va putea oferi un preț competitiv, încă o dată, singurul care poate câștiga procedura de achiziție fiind furnizorul local.

De asemenea, contestatorul atașează corespondența purtată de societatea sa cu reprezentanții ... contactați care au refuzat furnizarea de astfel de echipamente, îndrumând-o către furnizorul local:

- Adresa furnizorului ... (un alt furnizor de echipamente ...) prin care acesta își retrage oferta către societatea sa, prin care specifică că nu poate colabora cu societatea sa întrucât aceasta ar reprezenta o încălcare a contractelor de servicii existente între ... și prin care specifică faptul că îl susțin doar pe ... SRL ..... - acesta fiind furnizorul local (Anexa 10);
- Adresa ... prin care a fost informat că producătorul ... impune un angajament informal între distribuitori („a gentleman agreement among the distributors") ca aceștia să nu interfereze în zonele comerciale ale celorlalte părți; cu alte cuvinte, l-a informat că nu va putea achiziționa echipamente ... decât de la distribuitorul/furnizorul local - ... SRL ..... - cel mai probabil, viitor participant la procedura de atribuire (Anexa 11);
- Corespondența purtată cu ... prin care a fost informat că poate solicita prestarea de servicii doar de la service-ul autorizat ... din regiunea sa (Anexa 12);
- Corespondența prin care Polar l-a informat despre interdicția existentă la nivelul furnizorilor de echipamente ... („... head office directions") de a furniza în afara ariei destinată fiecărui furnizor în parte (Anexa 13);
- Corespondența prin care Polar l-a informat că ... SRL ..... este singurul autorizat ... în Romania (Anexa 14).

În trecut, cu ocazia observării că autoritatea contractantă impune un anumit produs/serviciu al unui anumit producător, contestatorul arată că a sesizat Consiliul Concurenței (Anexa 15 - Plângerea formulată de societatea sa la Consiliul Concurenței), iar această instituție l-a informat că a identificat motive pentru declanșarea unei investigații, în principal, împotriva producătorului ... și distribuitorului său exclusiv în România - ... SRL (Anexa 16 - Adresa nr. 2485/26.02.....).

Imposibilitatea achiziționării echipamentelor ... se menține și în prezent. În susținere, contestatorul atașează corespondența purtată cu furnizorul Polar căruia i-a solicitat o oferta de preț pentru echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri. Răspunsul acestuia a fost în sensul că nu-i poate pune la dispoziție acele echipamente în România. Asemenea, inclusiv furnizorul ... i-a comunicat refuzul său în ce privește furnizarea echipamentelor respective (Anexa 17).

Așadar, în opinia contestatorului, modul în care autoritatea contractantă impune un anumit produs/echipament ce nu poate fi achiziționat decât de la un furnizor care, cel mai probabil, va participa în mod direct la procedura de achiziție (cu precizarea că în proceduri anterioare a dovedit imposibilitatea de a apela la/de a contacta alți furnizori ce nu au România ca arie de vânzare), este de natură să restrângă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, practic, să favorizeze un singur participant (pe furnizorul din România ... SRL .....) respectiv să aducă atingere concurenței dintre operatorii economici participanți care ar fi putut conduce la achiziția de echipamente la un preț mai scăzut.

Față de cele expuse prin contestație și prin raportare la prevederile legale redate, contestatorul solicită luarea măsurii de remediere a înlăturării specificațiilor tehnice nelegale, restrictive, discriminatorii sau care nu pot fi regăsite decât la echipamentele unui anumit producător; apreciind că trimiterea la cerințele IMO din Rezoluția ... este perfect legală.

B. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere asumate deja de aceasta prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă ce a fost publicată în 26.03....., autoritatea contractantă a acceptat înlăturarea/modificarea unor specificații tehnice.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea la dispoziție un termen de 3 zile pentru a răspunde notificării prealabile, respectiv un termen de 7 zile începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere dispuse, termen ce se împlinea la 02.04.....

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat acest termen și până în prezent nu a implementat efectiv măsurile de remediere dispuse, sens în care avea obligația să publice o ..... de atribuire modificată sau, cel puțin, să publice în SEAP o notificare de luare a măsurilor de remediere despre care să ia cunoștință prin publicare toți operatorii economici interesați, contestatorul solicită obligarea autorității

contractante la luarea măsurilor de remediere asumate deja de aceasta prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă.

Nu doar că nu a implementat măsurile de remediere dispuse, dar prin documente ulterioare a înțeles chiar să modifice aceste măsuri.

Astfel, contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări nr. AP4/02.04..... (Anexa 18) autoritatea contractantă a răspuns față de solicitarea de clarificare nr. 1

„Referitor la capitolul III. COMPONENȚA SISTEMULUI INTEGRAT DE NAVIGAŢIE ȘI COMUNICAŢII MARITIME, subcapitolul 2. SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE punctul 2.11 LIVRAT INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCŢIUNE FAX METEOROLOGIC - 1 complet, subpunctul 2.11.1 RECEPTOR, CONTROLLER, IMPRIMANTĂ,

În urma răspunsului la notificarea prealabilă a firmei ..... echipamentul a rămas, practic, fără specificații.

Pentru a ști ce să oferim și a menține condiții egale de competiție pentru toți ofertanții vă rugăm să specificați lățimea minimă de imprimare la una din cele 3 valori folosite de echipamentele disponibile pe piață, respectiv 8'/10''/15'".

Răspunsul autorității contractante a fost în sensul că: *„Lățimea minimă de imprimare va fi de 10".*

Un astfel de răspuns contravine răspunsului acesteia la notificarea prealabilă a societății sale (pag. 9 din adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabila) prin care, sesizată fiind cu faptul că cerințele de la punctul 2.11 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCŢIUNE FAX METEOROLOGIC - 1 complet, subpunctul 2.11.1 RECEPTOR, CONTROLLER, IMPRIMANTA sunt identice cu cele ale echipamentului ... produs de Japan (...), aceasta specificase că ”Autoritatea contractantă elimină următoarele caracteristici detaliate în proiect la subpunctul 2.11.1 Receptor, Controller, Imprimată: - lățime minimă de imprimare: 10" [...]".

Practic, autoritatea contractantă, inițial, a înțeles să înlăture această cerință admițând, indirect, că se redau specificații tehnice nelegale, identice unui echipament ... și, ulterior, a înțeles ca printr-un răspuns la clarificări să reintroducă aceeași cerință anterior eliminată.

Față de aceste împrejurări și în considerarea prevederilor art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere asumate deja de aceasta prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă și, totodată, solicită obligarea acesteia la luarea măsurii de remediere constând în înlăturarea/eliminarea acestei specificații tehnice nelegale întrucât aceasta este identică echipamentului ... produs de ... (Anexa 9).

Doar faxul meteorologic ... produs de ... are funcție opțională/kit special de transmitere a imaginilor primite către un calculator extern și în același timp corespunde restului de cerințe impuse prin documentația de atribuire. Alți producători de renume, de exemplu ...(Anexa 19), are o variantă de fax meteo, model ..., care se poate conecta la un PC extern, însă este de tip black-box și nu corespunde restului de cerințe impuse (mod de funcționare forțată, clasa de modulație recepție se cere F3E și/sau J3E); ceilalți producători cu echipamente autorizate/... au modulație

recepție F3C/J3C care se referă conform standardelor internaționale la tip de informație - fax analog, spre deosebire de cerința impusă de autoritatea contractantă unde tipul de informație a modulației (E) se referă la - telefonie, voce, transmisie sunet (sound broadcasting).

În considerarea art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să precizeze anumite specificații tehnice care împreună (lățime minimă de imprimare, mod de funcționare forțată, clasa de modulație recepție - F3E și/sau J3E) se regăsesc la un singur producător care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, ci era obligată să stabilească specificații tehnice prin raportare la standarde/evaluări tehnice sau la alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare (bineînțeles, cu mențiunea „sau echivalent").

Având în vedere cele enumerate mai sus, contestatorul consideră că cerința în discuție este restrictivă/nelegală, de natură să restrângă concurența între operatorii economici participanți la procedură.

C. Asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de depunere a ofertelor ca o consecință a multiplelor modificări asupra documentației de atribuire, necesar a fi efectuate ca urmare a modificărilor solicitate prin contestație dar și ca urmare a faptului că în urma modificării unor specificații tehnice prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă are obligația de a revizui și completa documentația de atribuire conform modificărilor acceptate.

D. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă corectarea/înlăturarea neregulilor, contestatorul solicită anularea procedurii.

E. Contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

F. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În considerarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi prezentate într-o cerere ce va fi depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. AP137/16.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15102/16.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., făcând următoarele precizări:

1. Caietul de sarcini și proiectul tehnic au fost întocmite și verificate de specialiști în domeniul navigație din cadrul ... (cadre didactice universitare, responsabili cu navigația de la bordul..., responsabilul de achiziție din cadrul biroului achiziții, specialiști din cadrul ...). La întocmirea acestora s-a ținut cont de prevederile legale pentru asigurarea transparenței și a liberei concurențe, astfel încât autoritatea contractantă să obțină maximum de eficiență din raportul preț/calitate, precum și îndeplinirea standardelor tehnice impuse de specificul navei.

2. Autoritatea contractantă a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice, și anume: art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1) și alin. (2), art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În urma depunerii contestației, autoritatea contractantă arată că a dispus măsura de suspendare a procedurii până la finalizarea definitivă a contestației.

De asemenea, pentru asigurarea timpului necesar de concepere și depunere a ofertelor pentru procedura de „Modernizare comanda de navigație la ... ...", indiferent de decizia CNSC, autoritatea contractantă precizează că va prelungi termenul de depunere a ofertelor cu 10 zile calendaristice de la data pronunțării deciziei CNSC.

În ceea ce privește motivele care au condus la depunerea contestației, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

A. Referitor la critica nr. 1, lit. a), autoritatea contractantă subliniază faptul că cerințele din Standardele de performanță IMO (International ... Organization - autoritatea internațională care reglementează transportul maritim pentru navele civile) sunt minimale, toți producătorii având specificații superioare acestora, solicitate de piață, comunitatea maritimă internațională și de evoluția condițiilor de trafic maritim, ca în orice domeniu, cu aplicabilitate conform specificului fiecărei activități.

Autoritatea contractantă precizează că nu este obligată să respecte cerințele IMO, întrucât N.S. ... este o navă militară. Totuși, în elaborarea cerințelor tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate s-a ținut cont de îndeplinirea, cel puțin a standardelor minimale impuse de IMO, în scopul unei compatibilități cu echipamentele produse la nivel mondial și pentru a nu restricționa participarea agenților economici la procedura de achiziție. Specialiștii care au întocmit proiectul tehnic, ținând cont de necesitățile și de specificitatea navei, precum și de bugetul alocat au prevăzut în specificațiile tehnice echipamente cu caracteristici tehnice superioare celor impuse de IMO.

În ceea ce privește cerința: *„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare (pag. 18)",* autoritatea contractantă menționează că acesta nu poate fi eliminată, întrucât această caracteristică este strict necesară pentru desfășurarea activităților de navigație pentru acest tip de navă, motiv detaliat și în răspunsul la notificarea prealabilă depusă de contestator, și anume: *"Autoritatea contractantă nu poate elimina această cerință, întrucât aceasta caracteristică este necesară la acest tip de navă. De asemenea, Nava Școală "..." participă la regatele velierelor, fapt care implică navigația alături de zeci de veliere într-o zonă restrânsă. Din acest motiv cerința privind posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare este absolut necesară".*

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pagina 5, se specifică: "Specificațiile tehnice care *indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de inventive, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de "sau echivalent".

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin acest lucru, a dorit să sublinieze faptul că acceptă orice produs care oferă posibilitatea de discriminare a unei ținte indiferent de tehnologia utilizată. Autoritatea contractantă precizează că nu a impus în caietul de sarcini și în proiectul tehnic o anumită tehnologie, ci a solicitat o caracteristică strict necesară, specifică acestui tip de navă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatare recunoaște că pe piață sunt mai mulți producători care oferă facilitatea de discriminare a țintelor "Pe *piață există producători care oferă alte tehnologii care ajută la o mai bună discriminare a țintelor, staționare sau în mișcare, pe o arie restrânsă și îmbunătățește/ajută la luarea unor decizii ale operatorului pentru siguranța navigației în acea zonă (de exemplu, echipamentul Enhanced Target Detection - KH, Sea Scout - Raytheon Anschutz arată altă tehnologie care ajută la o mai bună discriminare*)" (pagina 5, paragraful 2 din contestație), dar cu ajutorul altor tehnologii.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat o anumită tehnologie, ci doar caracteristica de discriminare a țintelor. În concluzie, prin cerințele impuse prin caietul de sarcini, nu îngrădește dreptul contestatorului de a oferta un produs care oferă același rezultat, dar utilizând o altă tehnologie.

De asemenea, din cercetările de piață ale autorității contractante a rezultat faptul că această cerință este implementată de mai mulți producători. Astfel, la radarele produse de firma ... și de firma ...această facilitate se numește "echo stretch'", la radarele produse de firma ... se numește "echo expansion", la radarele produse de firma ... se numește "video intensifier", la radarele produse de firma ... se numește "enhanced small targhet detection", la radarele produse de firma ... și de firma ... se numește "targhet enhancement". Firma ... declară o funcționalitate numită "enhanced target detection", dar fără explicații, deci nu poate afirma dacă face același lucru, dar foarte probabil da.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu este obligația sa de a arăta care sunt producătorii de radare cu o astfel de caracteristică, dar a făcut acest lucru pentru a anula supoziția contestatarului că doar firma ... are echipamente cu o astfel de caracteristică (facilitate).

În susținerea celor antemenționate, autoritatea anexează specificațiile tehnice ale producătorilor de radare (Anexele nr. 1, 2, 3 și 4).

De asemenea, autoritatea aduce la cunoștință faptul că societatea contestatoare în susținerea sa privind acest aspect incriminat nu a adus nicio dovadă că alte echipamente de pe piață nu au această facilitate, ca de exemplu: emailuri către producători (sunt aproximativ 13 producători mari de echipamente de navigație) din care să reiasă că aceștia nu au echipamente cu cerința autorități contractante. Singurele probe prezentate sunt niște emailuri din anul 2015 prin care contestatorul demonstrează că nu poate achiziționa produsele companiei japoneze ....

Faptul că un operator economic nu poate achiziționa un anumit tip de echipament de la un anumit producător nu înseamnă că alți operatori

economici nu pot furniza echipamente solicitate de o autoritate contractantă.

Cu privire la critica nr. 1, lit. b), autoritatea contractantă subliniază faptul că, în vederea demontării afirmației contestatorului cum că cerințele sunt limitative și că se regăsesc doar la producătorul ..., a efectuat testări ale pieții pe internet și a observat că o funcționalitate absolut identică este implementată și la radarele produse de firma ..., pe modelul .... Firma ... prezintă imagini cu o a doua imagine radar inclusă pe display, funcționalitatea fiind denumită "spyscope", dar fără explicații care să confirme că funcționalitatea este similară, deși consideră că este aceeași funcționalitate (Anexa nr. 5).

Informația limitată disponibilă la mulți producători o împiedică să dovedească că mai sunt și alte modele de radare cu această funcționalitate.

Prin urmare, autoritatea consideră că afirmația contestatorului este neadevărată, întrucât a identificat cel puțin încă o firmă care produce radare cu funcționalitatea solicitată.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare nu a susținut afirmația sa prin documente, cum ar fi, de exemplu, declarații ale tuturor celorlalți producători de echipamente radar, alții decât ..., că nu au implementată o funcționalitate similară.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat o anumită tehnologie, ci doar caracteristica de posibilitate de zoom selectabil. În concluzie, prin cerințele impuse prin caietul de sarcini, nu îngrădește dreptul contestatorului de a oferta un produs care oferă același rezultat, dar utilizând o altă tehnologie.

Referitor la critica nr. 1, lit. c), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere fundamentat în răspunsul la notificarea prealabilă, și anume: "*Autoritatea contractantă nu elimină această cerință, întrucât această caracteristică este necesară la acest tip de navă. De asemenea, Nava Școală "..." execută instruirea elevilor și studenților din cadrul Forțelor Navale simultan cu executarea serviciului de cart, iar acest lucru nu ar oferi posibilitatea executării ambelor activități în siguranță și cu eficiență maximă".*

De asemenea, în susținerea ca echipamentele să fie stand-alone (consolă unitară), autoritatea aduce ca argument suplimentar faptul că spațiul din cabina de navigație destinat montării acestor echipamente este limitat.

În ceea ce privește critica nr. 1, lit. d), autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare insistă pe ideea că autoritatea era obligată să-și construiască caietul de sarcini și proiectul tehnic doar în limita cerințelor minimale impuse de IMO.

În această privință, autoritatea își menține punctul de vedere prezentat anterior, și anume: Cerințele din Standardele de performanță IMO sunt minimale, toți producătorii având specificații superioare acestora, solicitate de piață, comunitatea maritimă internațională și de evoluția condițiilor de trafic maritim, ca în orice domeniu, cu aplicabilitate conform specificului fiecărei activități.

Deși autoritatea contractantă nu este obligată să respecte cerințele IMO, întrucât N.S. ... este o navă militară, totuși în elaborarea cerințelor tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate s-a ținut cont de îndeplinirea, cel puțin a standardelor minimale impuse de IMO, în scopul unei compatibilități cu echipamentele produse la nivel mondial și pentru a nu restricționa participarea agenților economici la procedura de achiziție.

Specialiștii care au întocmit proiectul tehnic, ținând cont de necesitățile și de specificitatea navei, precum și de bugetul alocat au solicitat echipamente cu caracteristici tehnice superioare celor impuse de IMO.

Înainte de a începe analiza tehnică a acestei cerințe, autoritatea contractantă menționează că aceasta este strâns legată de cea de la punctul 3 de la pagina 12 din contestație, și anume: *"3. Referitor la: capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICA, punctul 2 SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE, subpunctul 2.1 Livrat, instalat și pus în funcțiune RADAR 1 - 1 complet - pagina 17-19 Cerința este: Putere de emisie Radar 1 și Radar 2 - minim 25 kW în impuls".*

Autoritatea contractantă precizează că toate echipamentele ... cu emițător de 25 KW au scala de 96 mile nautice (Anexele nr. 6, 7, 8). Deci, autoritatea contractantă a corelat puterea de emisie a radarului cu distanța maximă de bătaie. Singurul aspect care rămâne de lămurit în această situație este faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a redus puterea unui radar la 10 KW, fapt care va determina o scădere a distanței de bătaie a radarului 2 la maxim 64/72 mile marine.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că scalele de 48 și respectiv 96 mile nu sunt specifice producătorului ..., acestea regăsindu-se la toți marii producători de radare cu putere de 25 kw. Dintre aceștia, autoritatea menționează:

- ... - cu modelul de radar ... (Anexa nr.6);
- ... - cu modelul de radar ... (Anexa nr.7);
- ... - cu modelul de radar ... (Anexa nr. 8).

Autoritatea contractantă menționează că acestea sunt doar câteva modele de radare, piața fiind saturată de radare cu scalele de 48, și respectiv 96 mile marine.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitarea în caietul de sarcini de radare cu puterea de 25 kw are ca argument faptul că radarele existente la navă au aceeași putere, putere care a fost stabilită din calculele de proiectare ale navei, ținându-se cont de toate elementele specifice acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază lipsa de profesionalism a contestatorului, dar mai ales modul josnic de a încerca să manipuleze membrii completului din cadrul CNSC prin afirmații false, și anume: "[...] *iar nu de a insera în mod inutil și nejustificat scale de 48, respectiv 96 de mile care sunt specifice unui anumit producător (...)."*

Cu privire la critica nr. 2, lit. a), autoritatea contractantă arată că această capabilitate este intrinsecă principiilor de funcționare a unui radar și este implementată de majoritatea producătorilor, inclusiv de cei ce

produc echipamente pentru categoria de yachting și nave mici. Din păcate, datorită informațiilor limitate oferite de producători pe site, autoritatea contractantă menționează că nu poate anexa dovezi în acest caz.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu este obligația sa de a arăta care sunt producătorii de radare cu o astfel de caracteristică, dar aduce la cunoștință faptul că societatea contestatoare în susținerea sa, privind acest aspect, nu a adus nicio dovadă că alte echipamente de pe piață nu au această facilitate, ca de exemplu: emailuri către producători (sunt aproximativ 13 producători mari de echipamente de navigație) din care să reiasă că aceștia nu au echipamente cu cerința autorității contractante. Singurele probe prezentate sunt niște emailuri din anul 2015 prin care contestatorul demonstrează că nu poate achiziționa produsele companiei japoneze ..., probe irelevante pentru spața în cauză.

În ceea ce privește critica nr. 2, lit. b), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere prezentat mai sus.

Referitor la critica nr. 2, lit. c), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere prezentat mai sus.

Cu privire la critica nr. 2, lit. d), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere prezentat mai sus.

Referitor la critica nr. 2, lit. e), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere prezentat mai sus, cu mențiunea că pentru radarul 2 căruia i-a redus puterea la 10 kw scala va fi de maxim 64/72 mile marine.

În ceea ce privește critica nr. 3, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare încearcă să manipuleze prin afirmații tendențioase și lipsite de relevanță, și anume:

- *”[...]puterea de emisie să fie de minim 25KW pentru radarul 1 și de minim 10KW pentru radarul 2 întrucât cerința continuă să fie restrictivă/nelegală și de natură să elimine din procedură anumiți producători/furnizori”*

Autoritatea contractantă consideră că o cerință care se regăsește la produsele tuturor celor 13 mari producători de radare (...) de navigație nu poate fi restrictivă/nelegală.

În opinia autorității, este nejustificat cum contestatorul o acuză că restricționează participarea la procedură a furnizorilor, atât timp cât pe piață există o multitudine de radare cu puterea de emisie 25 kw, dintre care amintește:

- ... - cu modelul de radar ... (Anexa nr.6);
- ... - cu modelul de radar ... (Anexa nr. 7);
- ... - cu modelul de radar ... (Anexa nr. 8).

Autoritatea contractantă susține că acestea sunt doar câteva modele, piața fiind saturată de radare cu putere de impuls de 25 kw.

- *"Din punct de vedere tehnic, un Radar clasic, cu modulație în impuls și putere de transmisie de 2 sau 4 kW, va furniza navei Școală „...", aceeași densitate de ținte ca și un radar cu o putere de emisie de minimum 25kW."*

Autoritatea contractantă consideră că este inadmisibil ca un operator economic să-i impună să achiziționeze echipamente cu specificațiile pe care acesta le consideră potrivite. Mai mult decât atât, în sprijinul

afirmațiilor nu vine cu niciun studiu sau măsurători întocmite de specialiști.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că timp de 16 ani (informație care se regăsește la pagina 3 în Specificațiile tehnice) la bordul navei NS ... au fost instalate radare cu o putere de 25 kw, și respectiv 10 kw, care au funcționat în condiții foarte bune timp de aproape 2 decenii.

- *„Din aceste considerente instalarea a două Radare a căror putere de emisie în microunde este de minim 25 de kW și minim 10kW, o considerăm nepotrivită pentru sănătatea echipajului și nu se realizează un câștig important pentru navigație*."

Autoritatea contractantă subliniază că este o altă afirmație falsă, tendențioasă și nesusținută de dovezi, întrucât la bordul NS ... se fac măsurători anual, se întocmesc evaluările de riscuri și se iau măsuri de siguranță cu privire la sănătatea lucrătorilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu au fost înregistrate cazuri de îmbolnăvire care să aibă drept cauză principală sau secundară emisiile celor 2 radare de la bordul navei. Contestatorul își susține pledoaria prin supoziții și nu prin fapte și studii.

Cu privire la critica nr. 4, autoritatea contractantă menționează că a luat toate măsurile de remediere în ceea ce privește echipamentele stație meteo și fax meteorologic, astfel încât consideră că a ajuns la un numitor comun cu contestatorul, fapt pentru care nu mai este necesară o altă explicație. Măsurile de remediere au fost luare în urma răspunsurilor la notificările prealabile cu nr. A 1778/23.03..... și respectiv. Nr. A 2075/.....

În ceea ce privește critica nr. B, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. A 1778/23.03....., publicat în SEAP în data de 26.03....., a luat deja măsurile de remediere, fapt demonstrat și de faptul că solicitarea de clarificări din partea SC ... SRL a fost transmisă în urma conținutului măsurilor de remediere.

Cu privire la critica nr. C, autoritatea contractantă arată că, așa cum a menționat la începutul punctului de vedere, pentru asigurarea timpului necesar de concepere și depunere a ofertelor pentru procedura de „Modernizare comanda de navigație la ... ...", indiferent de decizia CNSC, va prelungi termenul de depunere a ofertelor cu 10 zile calendaristice de la data pronunțării deciziei CNSC.

Referitor la critica nr. D, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedre, autoritatea contractantă consideră că măsura de anulare a procedurii este total nejustificată și i-ar aduce grave prejudicii.

În ceea ce privește critica nr. E, autoritatea contractantă arată că a dispus măsura de suspendare a procedurii până la finalizarea definitivă a contestației.

Cu privire la critica nr. F, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedre, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatorului privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că din contestație și din notificările prealabile depuse de contestatar reiese faptul că acesta dorește să-i impună ce caracteristici trebuie să aibă sau să nu aibă echipamentele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, sub nicio formă, un operator economic nu poate impune limitări asupra cerințelor/specificațiilor tehnice ale echipamentelor pe care o autoritate contractantă dorește să le achiziționeze.

Autoritatea consideră că argumentele contestatorului sunt lipsite de profesionalism și denotă intenția acestuia de a furniza echipamentele sale, în dauna caracteristicilor tehnice necesare autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prezenta contestație pune în pericol executarea acestui contract în termenele planificate și derularea unui protocol încheiat între autoritatea contractantă și Forțele Navale germane în scopul instruirii comune a cadeților români și germani.

Prin adresa nr. 519/18.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 15724/18.04....., contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor exprimate de aceasta în lumina celor subliniate în continuare:

Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă s-au susținut, pe scurt, următoarele:

- că *"Autoritatea contractantă nu era obligată să respecte cerințele IMO întrucât [...] în elaborarea cerințelor tehnice [...] s-a ținut cont de îndeplinirea cel puțin a standardelor minimale impuse de IMO [...]",*
- că prin cerința *„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare*" nu s-a solicitat o anumită tehnologie, ci caracteristica de discriminare a țintelor ce oricum este implementată și de alți producători;
- că cerința *„posibilitate de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată, din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc."* este implementată și de alți producători;
- că cerința *„echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consola de navigație"* este justificată de *"faptul că spațiul din cabina de navigație destinat montării acestor echipamente este limitat";*
- că scalele de 48 și de 96 se regăsesc la toți marii producători de radare cu putere de 25 kw;
- că cerința *„rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum'"* este implementată de majoritatea producătorilor dar datorită informațiilor limitate prezentate de aceștia pe site, autoritatea contractantă nu poate anexa dovezi în susținerea afirmațiilor;
- că cerința relativă la puterea de emisie de minim 25 kw se regăsește și la alți producători, iar *„la bordul navei NS ... au fost instalate radare cu o putere de 25 kw și respectiv 10 kw care au funcționat în condiții foarte bune timp de aproape 2 decenii*".

A. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 1, lit. a), respectiv critica nr. 2 lit. b): *„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare",* contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul arată că, prin argumentele invocate, nu a susținut că era absolut obligatorie îndeplinirea exclusiv a cerințelor IMO de către operatoriii economici ofertanți, ci a susținut faptul că, în considerarea art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a determina specificațiile tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, la standarde naționale/europene însoțite de mențiunea *„sau echivalent*", iar nu prin indicarea unui anumit procedeu/o anumită tehnologie care caracterizează produsele furnizate de un anumit producător și care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Inserarea unei specificații tehnice prin raportare la standardele IMO este perfect corectă și legală, însă raportarea la un anumit procedeu/o anumită tehnologie care caracterizează produsele furnizate de un anumit producător este restrictivă și aduce atingere liberei concurențe între operatorii economici.

Practic, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ca specificație tehnică posibilitatea ca echipamentul respectiv achiziționat să ofere o bună discriminare în conformitate cu anumite standarde naționale/europene (precum IMO sau alte standarde), respectiv avea obligația să permită operatorilor economici să oferteze un echipament cu orice tehnologie existentă pe piață care să fie în măsură să contribuie la o mai bună discriminare.

Esențial era ca oferta prezentată să conducă la o bună discriminare indiferent de tehnologia/procedeul/modalitatea utilizată.

Contestatorul observă că, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că *„în elaborarea cerințelor tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate s-a ținut cont de îndeplinirea cel puțin a standardelor minimale impuse de IMO*" iar, pe de altă parte, inserează specificații tehnice mult superioare standardelor IMO care, astfel cum a arătat prin contestația formulată, se pot regăsi la un singur producător, fiind restrâns accesul la procedură și aducându-se atingere liberei concurențe intre operatorii economici.

De asemenea, contestatorul observă că autoritatea contractantă nu justifică în niciun mod necesitatea acestei cerințe la acest tip de navă.

Faptul că navigația se realizează *„alături de zeci de veliere într-o zonă restrânsă*" justifică doar cerința relativă la necesitatea ca echipamentul să ofere o bună discriminare dar nu și procedeul concret utilizat pentru o bună discriminare, anume *"posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte".*

Totodată, faptul că navigația se realizează *„alături de zeci de veliere într-o zonă restrânsă*" nu înseamnă că cerința impusă de autoritatea contractantă este strict necesară pentru o mai bună discriminare ci, astfel cum a arătat și prin contestația formulată, pe piață există producători care oferă alte tehnologii care ajută la o mai bună discriminare a țintelor, staționare sau în mișcare, pe o arie restrânsă (de exemplu, funcția

Enhanced Target Detection - KH, Sea Scout - Raytheon Anschutz- Anexa 6 la contestație).

Tot prin punctul de vedere transmis (pag. 5), contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă chiar că *„prin acest lucru am dorit să subliniem că autoritatea contractantă acceptă orice produs care oferă posibilitatea de discriminare a unei ținte indiferent de tehnologia utilizată*" sau că *„Subliniem că autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită tehnologie, ci doar caracteristica de discriminare a țintelor. În concluzie, prin cerințele impuse în caietul de sarcini nu îngrădim dreptul contestatarului de a oferta un produs care oferă același rezultat, dar utilizând o altă tehnologie*".

Contestatorul menționează că aceste afirmații recunosc caracterul restrictiv al modului în care sunt descrise cerințele și se contrazic cu însăși cerința impusă. Dacă autoritatea contractantă ar fi permis și utilizarea altor tehnologii ar fi însemnat că cerința sa impună doar *„o mai bună discriminare*", nu și procedeul utilizat pentru acest rezultat, anume *„posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte".*

De asemenea, dacă autoritatea contractantă afirmă că ar permite și utilizarea altor tehnologii, contestatorul nu înțelege care sunt motivele pentru care a refuzat modificarea cerinței în sensul solicitat de societatea sa astfel încât să se solicite doar caracteristica de discriminare a țintelor care să poată fi atinsă prin orice procedeu existent pe piață.

Contestatorul menționează că nu a solicitat și nu dorește eliminarea completă a cerinței, ci a formulării sale restrictive, arătând că funcția respectivă se regăsește în specificațiile tehnice ale Radarului ... ...-9200 propus spre achiziție.

Totodată, contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă face trimitere la echipamente puse la dispoziție de alți producători, unde facilitatea impusă prin caietul de sarcini are o altă denumire decât *„posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei linte"* (specifică producătorului ... conform pag. 21 din broșura, paragraful aferent funcției TEF - anexa 5 la contestație). Or, exact aceasta a fost solicitarea sa, de a se elimina cerința specifică ... și de a se permite ofertarea unor echipamente care să permită o bună discriminare în alte moduri decât prin *„amplificare".*

Practic, contestatorul arată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă acceptă punctul de vedere al societății sale în sensul că și alte facilități intitulate altfel decât *„amplificare"* precum *„echo stretch", „echo expansion", „video intensifier" „enhanced small target detection*" permit o bună discriminare, motiv pentru care apreciază că cerința *„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare*" ar trebui modificată în sensul de a se permite ofertarea unui echipament care să ofere o bună discriminare indiferent de tehnologia utilizată/denumirea facilității.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul arată că în susținerile formulate a dovedit că *„posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare*" este specifică exclusiv echipamentului ... (pag. 21 din broșura paragraful aferent funcției TEF - Anexa 5 însoțită de traducere).

B. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 1, lit. b), respectiv critica nr. 2 lit. c): *„posibilitate de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc”*, contestatorul arată că, prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă, aceasta, practic, acceptă și funcționalitatea spyscope a producătorului ... deși nu este absolut identică celei solicitate prin caietul de sarcini. Practic, aceasta acceptă și alte tehnologii puse la dispoziție de alți producători care ajută la o mai bună detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, tehnologii care funcționează într-un mod diferit (iar nu prin zoom selectabil, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini) dar oferă aceleași rezultate finale, motiv pentru care este evident că se impune modificarea cerinței în sensul de a se solicita doar posibilitatea de detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, indiferent de tehnologia/procedeul/modalitatea utilizată, iar nu doar prin zoom selectabil.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că *„nu a solicitat o anumită tehnologie, ci doar caracteristica de zoom selectabil*", această caracteristică fiind ea în sine o tehnologie/o modalitate/un procedeu de detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor specific unui anumit producător.

Contestatorul precizează că alți producători, precum cel exemplificat de societatea sa prin contestație, ... utilizează funcționalitatea *„spyscope*" diferită de zoom-ul selectabil, dar cu aceleași rezultate finale.

Totodată, contestatorul menționează că nu a solicitat eliminarea completă cerinței, ci eliminarea descrierii sale restrictive. Ceea ce contestă este formularea *„posibilitate de zoom selectabil"* (specifică echipamentului ... - pag. 23 din Broșura ce constituie Anexa 5 la contestație) ca și procedeu de detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor.

Altfel spus, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să accepte orice altă tehnologie existentă pe piață care să atingă aceleași rezultate finale impuse de cerința în discuție.

De exemplu, contestatorul arată că ofertarea unui produs a cărui funcție nu poartă o astfel de denumire deși are aceleași rezultate finale (în sensul că oferă o detaliere din punct de vedere al discriminării țintelor, conform cerinței) ar putea constitui un motiv de descalificare a propunerii sale tehnice.

C. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 1, lit. c), respectiv critica nr. 2 lit. d): *„echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consolă de navigație",* contestatorul observă că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument suplimentar răspunsului la notificarea prealabilă, ci se limitează să afirme că își menține punctul de vedere, respectiv că *„în susținerea ca echipamentele să fie stand-alone (consola unitară) aducem ca argument suplimentar faptul că spațiul din cabina de navigație destinat montării acestor echipamente este limitat".*

Față de lipsa argumentelor autorității contractante, contestatorul reiterează cele subliniate pe calea contestației cu următoarele precizări:

Având în vedere că semnificația termenului *„stand-alone"* pe care o dau producătorii în specificațiile echipamentelor este de *„unitate separată, neîncorporabilă",* cerința impusă elimină fără nicio justificare echipamentele de tip console mount/blackbox (încorporabile în consola/modularizat).

Deși, se discută despre echipament de tip stand alone/separat/neîncorporabil, ceea ce elimină echipamentele încorporabile/modulare, tot autoritatea contractantă se contrazice afirmând, la punctul 1.1.1.1 *„Construcție carcasă*" din Caietul de sarcini, că *„Consola de navigație va avea construcție modulară [...]"*

Așadar, pe de o parte se solicita că *„echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consola de navigație*", deci, neîncorporabil, iar pe de altă parte se solicită o *„construcție modulară*", deci încorporabilă.

Contestatorul arată că inclusiv afirmația relativă la spațiul limitat destinat montării acestor echipamente vine exact în susținerea poziției sale în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a accepta echipamentele modulare/încorporabile (și de a nu restricționa participarea la procedură prin solicitarea doar a celor neîncorporabile) întrucât este imposibil ca o consolă care ar trebui integrată într-un spațiu de 4 metri să se poată realiza cu două echipamente (radare) late de cel puțin 70 de cm, care să nu facă corp comun cu restul consolei.

D. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 1, lit. d), respectiv critica nr. 2 lit. e): *„scale de distanța minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24 / 48/96",* contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul precizează că prin argumentele invocate nu a susținut că era absolut obligatorie îndeplinirea exclusiv a cerințelor IMO de către operatorii economici ofertanți, ci a susținut faptul că, în considerarea art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a determina specificațiile tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, la standarde naționale/europene însoțite de mențiunea *„sau echivalent",* iar nu prin indicarea unor cerințe concrete specifice unui anumit producător (cerința referitoare la scale de 48, respectiv 96 de mile care sunt specifice unui anumit producător - ...) și care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Faptul că există pe piață radare cu 48, respectiv 96 de mile, cum chiar autoritatea contractantă reține, contestatorul precizează că este o afirmație adevărată doar în ce privește radarele cu puterea de 25 kw ce a fost solicitată, astfel cum a arătat cu ocazia analizării acestei cerințe și cum va arăta și în cadrul secțiunii următoare, în mod restrictiv, inutil și nejustificat.

De altfel, producătorii la care autoritatea contractantă face trimitere îndeplinesc doar unele din cerințele solicitate în caietul de sarcini, dar nu le pot îndeplini pe toate, singurul echipament capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire este ....

De asemenea, contestatorul precizează că orice alte radare pe care le-ar putea oferta - ..., îndeplinesc parțial cerințele din caietul de sarcini (exemplele date în continuare, pag. 9-11 și următoarele).

E. În ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 3:

„• capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICA, punctul 2 SUBSISTEMUL DE NAVIGAŢIE, subpunctul 2.1 Livrat, instalat și pus în funcțiune RADAR 1 - 1 complet - pagina 17-19 și

- capitolul IV SPECIFICAŢIE TEHNICA, punctul 2 SUB-SISTEMUL DE NAVIGAŢIE, subpunctul 2.2 Livrat, instalat și pus în funcțiune RADAR 2 - 1 complet - pagina 20 - 21 Cerința este: Putere de emisie Radar 1 și Radar 2 - minim 25 kW în impuls”, contestatorul observă că autoritatea contractantă se contrazice susținând, pe de o parte, că radarele existente la navă au aceeași putere (pag. 10 penultimul paragraf), iar pe de altă parte, că *„la bordul navei NS ... au fost instalate radare cu o putere de 25 kW și respectiv 10 kW* (pag. 15).

Față de afirmațiile autorității contractante în sensul că *„Deci, Autoritatea contractantă a corelat puterea de emisie a radarului cu distanța maximă de bătaie. Singurul aspect care rămâne de lămurit în această situație este faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a redus puterea la 10 kW, fapt care va determina o scădere a distanței de bătaie a radarului 2 la maximum 64/72-mile marine",* contestatorul reamintește că aceasta a cerut spre achiziție Radare Maritime în banda X.

Contestatorul arată că în toate documentațiile tehnice referitoare la propagarea undelor radio în banda X, distanța de propagare a undelor radio, (denumită în mod popular „*distanța de bătaie*") este limitată de orizontul radar, înălțimea la care se află instalată antena Radar și înălțimea țintei, existând și o formulă de calcul aproximativă ce ar trebui să fie cunoscută de persoanele responsabile cu întocmirea proiectului tehnic (*”And for the same examples: the radar horizon for the radar at a 1-mile (1.6 km) altitude will be 102-mile (164 km) and the one at 75 feet (23 m) will be 12-mile (19 km)*"; *„Și pentru aceleași exemple: orizontul radar pentru un radar situat la o înălțime de 1.6 km va fi de 164 km iar cel situat la o înălțime de 23m va fi de 19 km*" - https://en.wikipedia.org/wiki/Radar_horizon sau radartutorial.eu sau broșura atașată - Anexa 1).

În condițiile de instalare a unui echipament radar la bordul unei nave, distanța de propagare a undelor radio, deși este corelată și cu puterea de emisie a radarului, de asemenea este limitată de orizontul radar și depinde de înălțimea la care este instalată antena radar în raport cu nivelul mării și înălțimea țintei (broșura radarului ce face obiectul anexei 1 arată cele două formule de calcul a orizontului unei antene radar).

Conform acestor formule, de exemplu, orizontul radar pentru un radar situat la o înălțime de 1 milă va fi de 102 mile (164km), iar pentru antena radar situată la o înălțime de 75ft (23m) va fi de 12 mile (19km) (acest exemplu poate fi regăsit și pe ...).

Orizontul radar văzut de o antenă aflată la 10 metri este de cel mult 16 mile marine pentru o țintă la 20 metri înălțime față de nivelul mării. Un Radar de banda X instalat la bordul unei nave nu poate explora ținte aflate

la distanța de 96 de mile marine (177 km), acesta fiind și motivul pentru care o scală de 96 de mile nu se regăsește nici în ... și nici în ....

Așa cum a menționat și, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă, radarele cu puteri mari erau folosite în tehnologiile de fabricație de acum câteva decenii.

Prin contestația formulată, contestatorul arată că a sugerat că pe piață sunt echipamente care au parametri superiori și dacă într-adevăr se dorea instalarea de echipamente cu caracteristici superioare, autoritatea contractantă putea solicita achiziționarea de echipamente radar de tehnologie nouă cu puteri de emisie mult mai mici.

Contestatorul menționează că prin solicitările formulate nu încearcă să impună caracteristicile specifice unui anumit echipament, ci urmărește înlăturarea specificațiilor tehnice restrictive în condițiile în care și radarele cu putere de emisie mai mică sunt în măsură să furnizeze aceleași rezultate ca și radarele solicitate în prezenta procedură.

F. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 2, lit. a): *„rotire imagine radar in timp real (continuu) la schimbare de drum",* contestatorul observă că autoritatea contractantă face afirmații complet nedovedite, precum ca *„această capabilitate [...] este implementată de majoritatea producătorilor'".*

Funcția de *„rotire a imaginii Radar în timp real (continuu) la schimbare de drum"* este o traducere a ultimului paragraf aparținând funcției ... din Broșura ... - Multi Function Display pagina 21 - *„Even changing azimuth mode, the radar image is displayed without any delay caused by scanner rotation"* însoțită de traducere *„Chiar și prin schimbarea modului azimuth, imaginea radar este afișată fără nici o întârziere cauzată de rotirea scanerului"* (Anexa 5 la contestație).

Standardul IEC 62388, cap. 5 (Radar performance), art. 5.5.4, alin. 5.5.4.1 signal processing and radar image latency si MSC192(79), cap. 5.3.3. Signal processing, art. 5.3.3.2, 5.3.3.3 (Anexa 4 la contestație) permite ca perioada de updatare a imaginii radar să fie adecvată cu latenta minimă astfel încât cerințele pentru detectarea țintelor să fie îndeplinite. De asemenea, imaginea radar trebuie să fie updatată într-o manieră continuă și lină/ fluentă (smooth).

Practic, cerința impusă este mai restrictivă decât standardele la care se face trimitere și este specifică caracteristicilor Radarului ... în timp ce alte radare/echipamente presupun un alt tip de procesare a semnalului video recepționat cu încadrarea în latenta minimă standard, împrejurare ce denotă inserarea unor specificații tehnice nelegale.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili specificațiile tehnice prin raportare la standarde/evaluări tehnice sau la alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare (bineînțeles, cu mențiunea „sau echivalent"), iar nu de a insera în mod inutil și nejustificat cerințe specifice unui anumit producător.

Comun tuturor cerințelor contestate, contestatorul subliniază că, deși unele dintre acestea s-ar putea identifica și la alți producători în afara ..., cumulul lor/toate cerințele împreună nu se regăsesc decât în cazul echipamentelor produse de ....

Autoritatea contractantă nu poate dovedi că un alt producător poate îndeplini toate specificațiile prevăzute de caietul de sarcini, ci doar o parte dintre acestea.

O recunoaștere tacită a faptului că specificațiile sunt specifice unui anumit producător, este chiar faptul că autoritatea contractantă a renunțat/eliminat 4 cerințe și a modificat 13 cerințe restrictive (singurul motiv de contestație fiind preluarea unor cerințe specifice echipamentelor ...). Însă, în continuare, au fost menținute o parte dintre acestea, făcând astfel imposibilă ofertarea unui alt echipament Radar, deoarece orice alt echipament ar îndeplini doar parțial (și nu în totalitate) cerințele caietului de sarcini/proiectului.

Singurul echipament care întrunește toate condițiile este radarul ... .

În opinia contestatorului, menținerea cerințelor contestate referitoare la:

a) posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare;

b) posibilitatea de zoom selectabil;

c) echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consola de navigație;

d) scale de distanța minim 0,125/ 0,25/ 0,5/ 0,75/ 1,5/ 3/ 6/ 12/ 24/ 48/ 96;

e) posibilitatea de afișare poziție relativă (relevment/distanța) și geografica curentă a cursorului; (menținută conform lit. h., pag. 4 din adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă);

f) lungime antenă: maxim 2,85 metri cu unghi de radiație pe orizontală: maxim 1 grad (cerință menținută astfel conform lit. a și b, pag. 5, din adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă);

g) rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum;

h) lungime antenă: maxim 1,95 metri cu unghi de radiație pe orizontală: maxim 1,2 grade (cerință menținută astfel conform lit. a și b, pag. 8-9, din adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă);

este de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire și să aducă atingere concurenței între operatorii economici.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a indicat anumiți producători ce îndeplinesc doar parțial specificațiile tehnice impuse (îndeplinesc doar cerințe singulare) cu rea credință și cu intenția de a induce în eroare CNSC, respectiv pentru a crea dubii în ce privește specificitatea/apartenența cerințelor la echipamentele ....

În continuare, contestatorul redă o serie de exemple care demonstrează că echipamentele la care autoritatea contractantă a făcut trimitere nu pot îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini:

- ... (Anexa 3 la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă) - Modelele ...

Contestatorul precizează că produsul exemplificat nu îndeplinește toate cerințele proiectului tehnic referitoare la radare dintre care menționează următoarele:

- la punctul 2.1.5 „Monitor și Afișare" (pagina 19 din caietul de sarcini aferentă Radarului 1, respectiv pagina 22 aferentă Radarului 2), se solicită ca display-ul să fie de minimum 26 inch, iar conform Broșurii echipamentului ce face obiectul anexei 3 la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, produsele au un display de maxim 23 inch (pag. 3 a Anexei 3 depusă de autoritatea contractantă: *„display size -23" with resolution from lo 1600 x 1200 pixels");*
- la punctul 2.1.2 „Antena și emițător" (pag. 18-19 din caietul de sarcini) și la punctul 2.1.2 „Antena și emițător" (pag. 21) referitor la *„viteza de rotație antenă*" se solicita minimum 24 rotații/minut iar în specificațiile tehnice anexate de autoritate, au o viteză de 22 rotații/minut (pag. 2 a Anexei 3 depusă de autoritatea contractantă: *„Rotation speed: 22 rpm").*

Așadar, este evident că acest radar exemplificat de autoritatea contractantă în sensul că ar îndeplini cerințele contestate (exemplificat la pag. 5 și pag. 14 din punctul de vedere al acesteia) nu poate îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini și nu ar avea cum conduce la câștigarea procedurii de achiziții de către un ofertant care prezintă acest echipament.

- ... (Anexa nr. 7 la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă) - ...

Contestatorul arată că acest radar are 3 modele de antene: 6, 9, 12 picioare (foot) - conform Broșurii - Anexa 2

12 foot = 362 cm;

9 foot = 265 cm - cu unghiul de radiație pe orizontală de 0,9 grade;

6 foot = 180 cm - unghiul de radiație pe orizontală de 1,35 grade.

Or, având în vedere cerința autorității contractante *„lungime antenă: maxim 1,95*" și *„unghi de radiație pe orizontală: maxim 1,2 grade*" (punctul 2.1.2 „Antena și emițător", pag. 21 din caietul de sarcini), este evident că echipamentul exemplificat de aceasta nu îndeplinește această cerință, neavând o lungime de antenă de maxim 1,95 m (195 cm) și niciun unghi de radiație de maxim 1,2 grade.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încercat să inducă în eroare CNSC, dorind să sugereze că acest echipament ar îndeplini cerințele contestate (prin exemplificările făcute la pag. 10 și pag. 14 din punctul de vedere al acesteia) însă, în realitate, acest echipament nu îndeplinește toate specificațiile tehnice impuse; ci aceste cerințe nu sunt îndeplinite decât de echipamentele ..., de aceea, societatea sa a solicitat eliminarea cerințelor restrictive/de natură să aducă atingere concurenței între operatorii economici participanți la procedură.

- ...

Contestatorul arată că la punctul 2.1.5 „Monitor și afișare" (pag. 19 din caietul de sarcini aferentă Radarului 1 și respectiv pagina 22 aferentă Radarului 2) se solicită ca rezoluția să fie *„minim ..., 1920x1200 pixeli*", iar display-ul să fie de minimum 26 inch: *„dimensiune: minim 26 inch color LCD + LED, vizibil în lumina directă".*

În documentele anexate de autoritatea contractantă la punctul său de vedere (Anexa 6 la punctul de vedere depus de aceasta), radarul are un display de 19 inch, iar rezoluția este de 1280 x 1024, (pag. 1 din

Anexa 6: *„display size and type: 19" color TFT LCD (MDC-7900 only)",* respectiv *„display resolution: 1280x1024 pixels SXGA").*

Practic, echipamentul ... exemplificat de autoritatea contractantă cu intenția de a arăta că acesta îndeplinește anumite specificații tehnice impuse ce are un display de 19 inch și rezoluția de 1280 x 1024 nu are cum îndeplini cerințele din caietul de sarcini, care impun minim 26 inch și minim 1920x1200 pixeli.

- ... (Anexa nr. 8 la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă)

Contestatorul arată că acest radar are 3 modele de antene: 4, 6.5, 8. (conform pag. 6 din Anexa 8 depusă de autoritatea contractantă: *"Antenna unit [...] Lenght: 4 ft, 6.5 ft, 8ft")*

4 ft = 1297 mm cu unghiul de radiație pe orizontală de 1,9 grade (conform pag. 6 din Anexa 8 depusă de autoritatea contractantă: *"Antenna unit [...] Beamwidth: 1,9*" și pag. 8 din Anexa 8: *"XN12CF: 1297 51,1'' ");*

6.5 ft = 2097 mm cu unghiul de radiație pe orizontală de 1,23 grade (conform pag. 6 din Anexa 8 depusă de autoritatea contractantă: *"Antenna unit [...] Beamwidth: 1,23*" și pag. 8 din Anexa 8: *"XN20CF: 2097 82,6'' ");*

8 ft = 2597 mm cu unghiul de radiație pe orizontală de 0,95 grade (conform pag. 6 din Anexa 8 depusă de autoritatea contractantă: *"Antenna unit [...] Beamwidth:* 0,95" și pag. 8 din Anexa 8: "XN24CF: 2597 102,2'' ");

Din cerințele autorității contractante, se poate constata că echipamentul exemplificat de aceasta nu îndeplinește cerința de maxim 1,2 grade pentru un radar cu o lungime de antenă de maxim 1,95 m (*„lungime antenă: maxim 1,95*" și *„unghi de radiație: maxim 1,2 grade"*- punctul 2.1.2 Antena și emițător, pag. 21 din caietul de sarcini).

Contestatorul subliniază reaua credință a autorității contractante atunci când indică anumite echipamente ce ar îndeplini o parte din cerințele contestate; în realitate, constatându-se că echipamentele respective pot îndeplini doar parțial cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar nu integral, astfel încât ofertanții ce prezintă astfel de echipamente să poată depune oferte conforme/acceptabile sau să poată câștiga procedura de achiziție. Singurul echipament care întrunește toate condițiile este radarul ....

De altfel, contestatorul precizează că acestea sunt doar câteva dintre exemplele ce ar putea fi date în dovedirea susținerii în sensul că niciun alt echipament în afară ... nu îndeplinește toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire (caietul de sarcini). Dacă autoritatea contractantă afirmă contrariul, contestatorul solicită acesteia să-i arate/indice un echipament radar care să poată îndeplini toate specificațiile tehnice impuse în afară ....

G. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la critica nr. 4: Referitor la capitolul 2.12 LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCŢIUNE STAȚIE METEO, punctul 2.12.1 Caracteristici principale

Având în vedere că prin adresa autorității contractante nr. AP79/10.04..... (Anexa 3) răspunsul acesteia a fost în sensul de

„Eliminarea cerinței: «Echipamentul trebuie să aibă o ieșire dedicată pentru conectare cu stația meteo»", contestatorul nu mai insistă în formularea vreunei critici cu privire la această cerință.

H. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la luarea măsurilor de remediere asumate deja de aceasta prin adresa nr. 1719/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă.

Având în vedere că prin adresa autorității contractante nr. AP79/10.04..... răspunsul acesteia a fost în sensul de „Eliminarea cerinței: Lățimea minimă de imprimare de 10. Operatorii pot oferta oricare din lățimile de imprimare existente pe piața 8/10/15 etc.", contestatorul nu mai insistă în formularea vreunei critici cu privire la această cerință.

I. În considerarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în valoare totală de 7.637,85 lei, din care:

- suma de 1.995,01 lei reprezentând onorariu avocațial conform Facturii nr. GIS 670/02.04/..... însoțită de ordinul de plată nr. 894/..... (Anexa 4);
- suma de 900 lei reprezentând cheltuieli de traducere a documentelor atașate contestației conform Facturii nr. IF 2220/..... însoțită de bonul fiscal 0002/..... (Anexa 5);
- suma de 4.742,84 lei reprezentând onorariu avocațial conform Facturii nr. GIS 701/16.04..... însoțită de ordinul de plată nr. 905/13.04..... (Anexa 6).

Prin adresa nr. AP 357/24.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16546/24.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la răspunsul nr. 519 /18.04....., înregistrat la sediul autorității cu nr. AP 253 /19.04....., depus de către contestator.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

De asemenea, autoritatea aduce la cunoștință următoarele aspecte privind răspunsul contestatorului la punctul său de vedere, astfel:

- Răspunsul contestatorului este inadmisibil, întrucât a fost întocmit ulterior termenului legal de formulare a acestuia.
- De asemenea, în cadrul răspunsului, contestatorul prezintă noi motive de contestare, pe care le va detalia în continuare.
- Contestatorul acuză cu vehemență autoritatea contractantă că a inserat cerințe restrictive în proiectul tehnic, dar nu menționează că aceste acuzații sunt legate doar de cele două radare de navigație.

Autoritatea contractantă menționează că, prin proiectul tehnic, intenționează să achiziționeze un număr de aproximativ 20 de echipamente.

Motivul real de contestație este faptul că principalul furnizor al ..., este printre puținii producători care nu fabrică radare cu putere de 25 KW. Aproape toți ceilalți 13 mari producători au în portofoliu radare cu puterea

solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, prin motive neîntemeiate contestatorul încearcă să convingă Consiliul că unele cerințe sunt restrictive sau nejustificate.

În continuare, autoritatea subliniază câteva aspecte la fiecare răspuns al contestatorului, și anume:

A. "*Posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare* "

Expresia *„posibilitatea de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte*" nu este o tehnologie, ci înseamnă să poți să selectezi o navă de pe imaginea radarului pentru a obține o imagine mai mare cu o mai bună discriminare.

Autoritatea nu înțelege atitudinea contestatorului deoarece, în punctul său de vedere au fost prezentate suficiente alternative privind această caracteristică.

Autoritatea contractantă menționează că, dacă nu ar fi făcut precizări referitoare la caracteristica de discriminare, cu siguranță operatorii economici ar fi solicitat clarificări. Toți producătorii au implementată această caracteristică, doar că denumirea diferă de la un producător la altul.

B. "*Posibilitatea de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc.* "

Autoritatea contractantă subliniază faptul că "posibilitatea de zoom selectabil" nu este o tehnologie, ci posibilitatea de a selecta un anumit punct de pe imaginea radarului pentru a avea o imagine secundară mărită.

Autoritatea nu înțelege atitudinea contestatarului, deoarece în punctul de vedere i-a oferit suficiente alternative privind această caracteristică. Toți producătorii au implementat această caracteristică, doar că diferă denumirea de la un producător la altul.

C. "*echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consolă de navigație*", autoritatea își menține punctul de vedere întrucât este o solicitare rezultată din caracteristicile comenzii de navigație.

D. *„scale de distanța minim 0,125/0,25/0,5/0,75/1,5/3/6/12/24/48/96",* autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare insistă pe ideea că cerința referitoare la scalele de 48 și 96 mile sunt specifice unui anumit producător, și anume ....

Autoritatea subliniază lipsa de profesionalism a contestatorului, dar mai ales modul josnic de a încerca să manipuleze membrii completului din cadrul CNSC prin afirmații false.

Astfel, autoritatea susține că aproape toți cei 13 mari producători de echipamente radar de navigație au radare cu putere de 25 kw și implicit scalele de 48 și respectiv, 96 mile.

De fapt, prin contestare, operatorul economic încearcă să impună autorității contractante să achiziționeze echipamente cu cerințe mai slabe, doar pentru că furnizorul său principal, și anume ..., nu produce radare cu puterea de 25 kw.

E. Cerința privind puterea în impuls a celor 2 radare

Cu privire la susținerea contestatorului "*Observăm că autoritatea contractantă se contrazice susținând, pe de o parte, că radare existente la navă au aceeași putere (pag. 10 penultimul paragraf), iar pe de altă parte, că „la bordul navei NS ... au fost instalate radare cu o putere de 25 kw și respectiv, 10 kw (pag. 15)*", autoritatea contractantă consideră că nu se contrazice sub nicio formă.

Astfel, autoritatea reamintește că prin răspunsul la notificarea prealabilă a acceptat ca unul din radare să aibă puterea de 10kw. În acest fel noua configurație a radarelor solicitate este în concordanță cu cele care sunt deja instalate la bord.

În ceea ce privește argumentele contestatorului cu privire la utilitatea unui radar cu puterea de 25 kw, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Teoria contestatorului este aplicabilă doar dacă toate navele au o înălțime redusă și o suprafață desfășurată mică. Este adevărat că navele de mici dimensiuni nu pot fi identificate la o distanță mai mare de 16 mile, dar nu navele de mici dimensiuni sunt problema majoră pe timpul navigației.

Autoritatea menționează că înălțimea unei nave variază de la câțiva metri și poate ajunge până la 80 m. Calculele care stau la baza punctului de vedere al contestatorului sunt teoretice și acestea se efectuează considerând nava un punct. Ori, cele mai multe nave au suprafețe desfășurate cuprinse între 1000 mp - 2000 mp. Este inadmisibilă aplicarea formulelor teoretice din fizica de liceu și copiate de pe wikipedia într-un domeniu sensibil precum cel al ingineriei maritime.

2. Cu privire la susținerea contestatorului *"Așa cum am menționat și, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă, radarele cu puteri mari, erau folosite în tehnologiile de fabricație de acum câteva decenii"*, autoritatea contractantă precizează că nu a afirmat acest lucru nicăieri în punctul de vedere și este foarte clară intenția contestatorului de a induce în eroare Consiliul. Atâta timp cât majoritatea producătorilor de echipamente de navigație produc radare cu puterea de 25 kw, afirmația contestatorului că *radarele cu puteri mari erau folosite în tehnologiile de fabricație de acum câteva decenii* scoate în evidență intenția de a impune autorității contractante solicitarea unui radar de o putere mai mică care poate fi furnizat de el.

3. Autoritatea contractantă arată că un radar de 25 kw nu poate fi la fel de performant ca unul cu puterea de 4 kw - 10 kw, din următoarele considerente:

- Un radar cu puterea de 25 kw observă țărmul de la o distanță de 96 Mm (mile marine), pe când unul de 4 kw - 10 kw de la cel mult 64 Mm. Este esențial pentru navigatori să observe țărmul din timp.
- Pe timp de ceață sau ploaie abundentă un radar de 25 kw are o eficiență mult mai mare;
- Pe timpul furtunilor când navele se află între valuri un radar de 25 kw este mult mai eficient deoarece puterea de penetrare a impulsului este mult mai mare.

F. *„rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum"*

Autoritatea arată că singura remarcă pe care o face în acest caz este faptul că această caracteristică este de fapt unul dintre principiile de funcționare a radarelor. Deci, orice radar are această caracteristică.

➢ În ceea ce privește afirmația contestatorului "*Singurul echipament care întrunește toate condițiile este radarul ... ...*", autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- Autoritatea contractantă a oferit doar câteva exemple de radare cu puterea de 25 kw, pe care contestatorul le-a combătut cu probe care nu fac parte din contestație, contrar prevederilor legale art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016:

Exemplele oferite de autoritatea contractantă erau viabile, dar contestatorul a considerat că le poate combate cu probe noi, care nu au fost menționate în contestație și anume:

- Radar ... - mai nou contestatorul are o problemă cu dimensiunea display-ului, rezoluția acestuia și viteza de rotație a antenei. Nici una din caracteristicile menționate mai sus nu au fost cuprinse în contestație.
- Radar ... - mai nou contestatorul are o problemă cu dimensiunea antenei. Autoritatea menționează faptul că nici această caracteristică nu a fost contestată.
- ... - mai nou contestatorul are o problemă cu dimensiunea display-ului și rezoluția acestuia. Autoritatea menționează faptul că nici această caracteristică nu a fost contestată.
- ... - mai nou contestatorul are o problemă cu dimensiunea antenei. Autoritatea menționează faptul că nici această caracteristică nu a fost contestată.

- În concluzie, cele 4 radare enumerate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație au fost combătute cu alte cerințe, care nu au fost incluse în contestația depusă de reclamant. Prin urmare, echipamentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere îndeplinesc toate cerințele contestate, contestatarul găsind în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante alte motive de contestare, contrar prevederilor legale art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

G. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, autoritatea își menține punctul de vedere prezentat și anume: *"Având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatarului privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații*".

În plus, referitor la această solicitare a contestatarului, autoritatea face următoarele precizări:

➢ Cheltuirea a 900 lei pe traducerea cerințelor IMO este nefondată, deoarece autoritatea contractantă, în elaborarea cerințelor tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate a ținut cont de îndeplinirea cel puțin a standardelor minimale impuse de IMO, în scopul unei compatibilități cu echipamentele produse la nivel mondial și pentru a nu restricționa participarea agenților economici la procedura de achiziție,

chiar dacă nu este obligată să respecte cerințele IMO, întrucât N.S. ... este o navă militară;

- Cheltuirea sumei de 6.737,85 lei pe servicii de avocatură este total nejustificată, întrucât această contestație este de natură tehnică și nicidecum juridică, astfel că nu se justifică suma plătită către firma de avocatură. În opinia autorității contractante aportul avocaților în elaborarea contestației este unul de ordin formal;
- Prin luarea deciziei de contestare, operatorul economic și-a asumat eventualele cheltuieli ce vor rezulta din elaborarea documentației.

Având în vedere și argumentele prezentate mai sus, autoritatea consideră total nejustificată solicitarea contestatorului, mai mult decât atât subliniază că și autoritatea contractantă a utilizat de asemenea resurse umane și materiale în elaborarea contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că din contestație și din notificările prealabile depuse de contestator reiese faptul că acesta dorește să-i impună ce caracteristici trebuie să aibă, sau să nu aibă, echipamentele solicitate. Autoritatea contractantă subliniază faptul că, sub nicio formă, un operator economic nu poate impune limitări asupra cerințelor/specificațiilor tehnice ale echipamentelor pe care o autoritate contractantă dorește să le achiziționeze.

De asemenea, autoritatea evidențiază lipsa de profesionalism a contestatorului care prin utilizarea unor formule de calcul teoretice și a site-ului wikipedia, încearcă să discrediteze capacitatea autorității contractante de a întocmi un proiect tehnic viabil și fezabil. Ori, calculul distanței de bătaie a unui radar trebuia să țină cont de suprafața desfășurată a navei (amprenta navei).

Prin adresa nr. 537/24.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16653/25.04....., contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă nr. AP356/24.04....., solicitând respingerea argumentele exprimate de aceasta în lumina celor subliniate în continuare:

În primul rând, contestatorul observă că autoritatea contractantă insistă în a susține că „*este inadmisibilă prezentarea unor motive noi de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Contestatorul este de acord cu inadmisibilitatea motivelor noi de contestare, însă învederează faptul că, prin răspunsul formulat față de punctul de vedere inițial depus de autoritatea contractantă nu a creat capete noi de cerere și nici motive noi de contestare; dimpotrivă, solicitările sale au rămas aceleași, iar motivele ce au stat la baza contestației/cerințele despre care apreciază că sunt restrictive nu au fost modificate/completate.

Exemplele oferite au fost prezentate exclusiv cu scopul de a combate afirmațiile autorității contractante regăsite în punctul de vedere formulat de aceasta, iar nu cu scopul de a introduce motive noi de contestare.

Mai precis, autoritatea contractantă a indicat prin punctul său de vedere anumiți producători care, în aprecierea acesteia, ar îndeplini

cerințele de calificare combătute (pag. 5, 7, 10, 14 din punctul de vedere al autorității contractante).

Însă autoritatea contractantă a indicat astfel de exemple cu rea credință și cu intenția de a induce în eroare CNSC, respectiv pentru a crea dubii în ce privește specificitatea/apartenența cerințelor la echipamentele ... întrucât producătorii indicați de aceasta îndeplinesc doar parțial specificațiile tehnice impuse (îndeplinesc doar cerințe singulare).

De vreme ce autoritatea contractantă a indicat ca exemple ce pot îndeplini criteriile de calificare pe următorii producători: ..., era absolut necesar să demonstreze CNSC că echipamentele exemplificate îndeplinesc doar anumite cerințe impuse în documentația de atribuire, însă nu le îndeplinesc integral, astfel încât ofertanții ce prezintă astfel de echipamente nu pot depune oferte conforme/acceptabile și nu pot depune oferte cu care să poată câștiga procedura de achiziție. Singurul echipament care întrunește toate condițiile este radarul ....

Astfel cum a arătat prin răspunsul anterior formulat, nici nu este necesară analizarea probelor depuse de societatea sa pentru a se constata că afirmațiile sale sunt perfect adevărate, ci chiar din documentele anexate punctului de vedere de către autoritatea contractantă se poate observa că radarele exemplificate de aceasta nu pot îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini și nu ar avea cum conduce la câștigarea procedurii de achiziții de către un ofertant care prezintă acele echipamente.

De exemplu,

- în ce privește echipamentul ..., se poate observa chiar din Broșura atașată de autoritatea contractantă (Anexa 3 la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă) că acesta nu îndeplinește dimensiunea minimă a display-ului sau viteza minimă de rotație;
- în ce privește echipamentul ..., se poate observa chiar din Broșura atașată de autoritatea contractantă (Anexa 6 la punctul de vedere depus de aceasta) că acesta nu îndeplinește dimensiunea minimă a display-ului sau rezoluția minimă;
- în ce privește echipamentul ..., se poate observa chiar din Broșura atașată de autoritatea contractantă (Anexa nr. 8 la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă) că acesta nu îndeplinește cerința de maxim 1,2 grade pentru un radar cu o lungime de antena de maxim 1,95 m.

Astfel, contestatorul precizează că nu formulează un motiv nou de contestare, motivul este același - existența în documentația de atribuire a unor cerințe restrictive specifice producătorului ... - însă aceste cerințe trebuie analizate în ansamblul documentației de atribuire, iar nu independent astfel încât să se permită autorității contractante să prezinte exemple de natură să inducă în eroare CNSC în ce privește măsura în care un anumit echipament îndeplinește cerințele de calificare.

Faptul că atrage atenția asupra aspectelor inserate chiar în documentele depuse de autoritatea contractantă nu ar avea cum reprezenta un motiv nou de contestare/capăt nou de cerere.

Contestatorul menționează că exemple pot fi multiple, însă trebuie avut vedere ansamblul documentației de atribuire și să se verifice dacă,

într-adevăr, un alt echipament decât ... este în măsură să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse.

Dacă ar fi fost de bună credință, autoritatea contractantă ar fi combătut afirmațiile sale printr-un exemplu de echipament (altul decât ...) care să îndeplinească toate criteriile/cerințele prevăzute de documentația de atribuire, și nu ar fi încercat inducerea în eroare a CNSC prin false exemple.

De altfel, contestatorul precizează că a și făcut o astfel de solicitare prin răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante; mai precis, a rugat autoritatea contractantă să-i arate/indice un echipament radar care să poată îndeplini toate specificațiile tehnice impuse în afara ....

Văzând poziția exprimată de autoritatea contractantă în continuare, contestatorul solicită CNSC ca, în considerarea art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să ceară autorității contractante să arate care ar fi tipul/modelul de echipament (chiar și un singur exemplu ar fi relevant), în afara ..., care îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, astfel cum au fost impuse de aceasta.

Față de susținerile autorității contractante relative la termenul legal de formulare a răspunsului la punctul de vedere, contestatorul subliniază că punctul de vedere datează din 16.04....., iar răspunsul său a fost transmis prin email la CNSC în data de 18.04....., la doar 2 zile, în condițiile în care legea nu impune un anumit termen pentru formularea unui astfel de răspuns.

În ce privește susținerile autorității formulate în sensul că societatea contestatoare încearcă să impună echipamente radar de la producătorul ..., contestatorul solicită CNSC să observe că, prin răspunsul formulat față de punctul de vedere al autorității contractante, nu a enumerat doar producătorul ..., ci s-a referit și la alți producători, precum ... (pag. 6 din răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante).

De asemenea, contestatorul arată că teoria propagării undelor exemplificată, la care autoritatea contractantă se referă, a fost prezentată de societatea sa în ideea de a prezenta Consiliului modalitatea de calcul de o manieră cât mai simplistă, pe înțelesul și a unor persoane care nu au cunoștințe tehnice de specialitate.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că cerințele referitoare la *"posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare*", respectiv *"posibilitate de zoom selectaţii: (...)"* au fost contestate de societatea sa în condițiile în care din documentația de atribuire nu era clar dacă se acceptă acea caracteristică cu o altă denumire, iar prin răspunsul la notificarea prealabilă nu s-a specificat decât că cerințele se mențin, fără a se detalia în ce condiții se vor aplica acestea.

În ce privește încercarea autorității contractante de a combate solicitarea sa de obligare la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul învederează că art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 reglementează problema plății cheltuielilor de judecată de către partea în culpă.

Astfel, partea care pierde procesul (în speță, este vorba despre contestația la CNSC) se află în situația denumită „culpa procesuală" și va fi obligată la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației. Este lipsit de relevanță dacă contestația cuprinde și aspecte tehnice sau juridice; de vreme ce societatea sa a contractat servicii juridice/ avocațiale pentru formularea contestației și a actelor de procedură ulterioare, se impune ca aceste cheltuieli să fie suportate de partea în culpă conform prevederilor legale.

În concluzie, pentru motivele arătate, reiterând inclusiv cele prezentate pe calea contestației, respectiv pe calea răspunsului față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. AP 523/03.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 17664/03.05....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la răspunsul nr. 537/24.04....., depus de către contestator.

1. În opinia autorității contractante, contestatorul introduce noi capete de cerere așa cum a fost menționat în punctul de vedere transmis anterior. Dimensiunea display-ului, rezoluția acestuia și viteza de rotație sunt capete de cerere noi introduse, care nu se regăsesc în contestație. Invocarea contestatorului a faptului că, contestația a fost făcută la modul general fără să se specifice în mod clar care sunt cerințele restrictive este falsă, în condițiile în care, în documentul depus la CNSC acesta a detaliat cerințele pe care le consideră restrictive.

Autoritatea contractantă precizează că a dat exemple de modele care îndeplinesc toate cerințele contestate, fapt recunoscut și de contestator în mod tacit, deoarece nu a putut combate exemplele cu niciuna din caracteristicile contestate.

În schimb, contestatorul invocă faptul că modele exemplificare nu au un display corespunzător.

Autoritatea subliniază faptul că, în opinia sa, producătorul poate avea un model de radar cu diverse dimensiuni și rezoluții ale display-ului. Datoria sa a fost aceea de a oferi exemple care să fie viabile și să întrunească toate cerințele contestate, fapt demonstrat în punctul de vedere anterior.

De asemenea, autoritatea aduce la cunoștință Consiliului faptul că informațiile de pe web sunt foarte limitate și nu are posibilitatea de a ști cu siguranță care sunt toate modelele de radare produse la nivel mondial de către cele aproximativ 13 companii mari producătoare de echipamente de navigație.

Autoritatea contractantă nu are competența de a solicita oferte și de a achiziționa produse de la producătorii străini. În ... pot fi solicitate oferte de la producătorii străini doar de către ....

Datoria de a solicita oferte producătorilor revine contestatorului. Ori acesta nu a prezentat niciun documentat din care să reiasă că a transmis producătorilor specificațiile autorității contractante și de la care să fi primit negație cu privire la faptul că nu au echipamente compatibile cu documentația de atribuire. Singurele dovezi sunt legate de faptul că acesta nu poate achiziționa produsele ..., ori acest lucru este total irelevant speței

în cauză, nu are nicio legătură cu autoritatea contractantă și nu este de competența Consiliului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că toate cerințele restrictive considerate de contestator s-au redus la cele noi introduse, și anume la dimensiunea unui display și la rezoluția acestuia. În acest moment contestatorul nu mai are o problemă cu puterea de 25 kw, cu scalele de 48 și 96 Nm, cu posibilitatea de discriminare și zoom selectabil etc., deoarece autoritatea contractantă le-a combătut cu argumente și exemple.

Autoritatea contractantă este de părere că orice exemple ar oferi contestatorul va reveni cu noi cerințe de contestare din ce în ce mai nesemnificative. Totuși, autoritatea menționează faptul că este greu de crezut că un model de radar este fabricat doar cu o anumită dimensiune a display-ului (un model de monitor de calculator are o gamă largă de dimensiuni ale display-ului, un model de televizor etc.). Ori contestatorul nu dorește să depună efort pentru solicitarea de oferte de la toți producătorii și face afirmații lipsite de temei și dovezi.

2. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, autoritatea subliniază modul abuziv în care contestatorul interpretează prevederile legale, și anume art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că CNSC are această posibilitate și nu obligativitate de a aplica prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Sub nicio formă niciuna din părți, în cazul în care va pierde, nu va fi obligată la plată decât printr-o decizie fundamentată a Consiliului. Ori, decizia trebuie să fie fundamentată în mod riguros, din care să reiasă abuzuri intenționate ale unei părți.

Autoritatea atrage atenția contestatorului asupra faptului că principiul tratamentului egal trebuie aplicat și în ceea ce privește contestațiile. În câte din situațiile în care contestatorul a pierdut o contestație a fost pus la plată. Ori, ipotetic vorbind, atunci când pierde contestațiile nu trebuie să plătească daune, iar atunci când câștigă trebuie să primească daune.

Autoritatea consideră că ambele părți au utilizat resurse umane și materiale și, indiferent de decizia Consiliului, niciuna din părți nu trebuie să plătească resursele utilizate de cealaltă parte.

În concluzie, autoritatea afirmă faptul că societatea contestatoare dorește să impună anumite caracteristici ce trebuie să aibă echipamentele solicitate.

Autoritatea subliniază faptul că, sub nicio formă, un operator economic nu poate impune limitări asupra cerințelor/specificațiilor tehnice ale echipamentelor pe care o autoritate contractantă dorește să le achiziționeze.

De asemenea, autoritatea reiterează aspectul conform căruia autoritatea contractantă, prin documentația publicată, are ca intenție achiziționarea de echipamente performante, care să îndeplinească cerințele impuse de specificitatea navei și nu echipamente care să îndeplinească parțial aceste cerințe.

Prin adresa nr. 569/04.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 17931/04.05....., contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante înregistrat sub nr. AP 523/03.05....., precizând că din susținerile anterioare ale autorității contractante se desprinde concluzia extrem de clară că modernizarea pe care intenționează să o realizeze la ... ..., în fapt nu reprezintă o furnizare de echipamente/produse așa cum a calificat-o autoritatea contractantă ci achiziția unui sistem integrat de navigație denumit "Consola de Navigație" cerut a fi ofertat și care include și echipamentul Radar.

Ori, Consola de navigație este un sistem de echipamente hardware și software gândite/proiectate și realizate ca să funcționeze ca un tot și cu un maxim de eficiență și care să corespundă unor cerințe predefinite.

Integrarea echipamentelor într-o consolă, așa cum s-a cerut în proiectul tehnic, impune indirect un mod de comunicații specific fiecărui producător între echipamentele ....

Este adevărat că pe piață sunt și alți producători de echipamente RADAR, dar:

- Nici un alt echipament RADAR din piață nu îndeplinește parametrii specifici echipamentului RADAR solicitat de autoritatea contractantă, cu excepția ...;
- Nu toți producătorii de echipamente ... produc și ... și deci integrarea între echipamente de la diferiți producători este practic imposibilă deoarece fiind sisteme integrate nu sunt integrate componente de la mai mulți producători ca să rezulte un sistem care să corespundă solicitării autorității contractante.

Prin această expunere, contestatorul arată că de fapt autoritatea contractantă prin afirmațiile pe care le face că ar exista și alți producători care ar îndeplini cerințele tehnice specifice (dar nu a indicat producătorii și cerințele respective) cu toate că știe că pentru îndeplinirea cerințelor tehnice impuse nu pot fi integrate echipamente de la producători diferiți pe sistemul pieselor de origine de la autoturisme, tot insistă în această pledoarie, deoarece echipamentele solicitate nu sunt produse care să funcționeze independent ci sunt dedicate să funcționeze în cadrul unui sistem iar odată scoase din sistemul pentru care sunt dedicate să funcționeze nu vor fi în măsură să asigure parametrii pentru care a fost proiectat.

Prin urmare, în condițiile în care, așa cum a demonstrat și cum a dovedit prin documentele prezentate în cadrul contestației și ulterior, autoritatea contractantă prin cerințele impuse urmărește achiziționarea unui sistem produs de ..., respectiv echipamentele specifice acestuia, fiind singurele capabile care să îndeplinească cerințele de natura tehnică solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că un alt exemplu, față de cele deja prezentate, este faptul că prin menținerea restricțiilor pentru echipamentul Radar referitoare la unghi radiație orizontală în raport cu lungimea antenei Radar, promovează achiziția exclusivă a Radarelor ..., această caracteristică nefiind specifică niciunui alt producător.

În aceste condiții, contestatorul precizează că este mai mult decât elocvent faptul că prin cerințele tehnice specifice solicitate de autoritatea

contractantă și care sunt aferente numai sistemului/echipamentelor produse de producătorul ... așa cum a demonstrat, autoritatea contractantă favorizează produsele acestui producător, caz în care niciun alt sistem de navigație și sistem de radare existent nu poate fi compatibil/îndeplini cerințele tehnice specifice solicitate, ceea ce însemnă că se impune anularea procedurii.

De asemenea, contestatorul arată că este relevantă afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Autoritatea Contractantă nu are competența de a solicita oferte și de a achiziționa produse de la producători străini. În Ministerul Apărării Naționale pot fi solicitate oferte de la producătorii străini doar de către Departamentul pentru Armamente*", caz în care se întreabă au fost solicitate oferte pentru produsele pe care intenționează să le achiziționeze autoritatea contractantă numai de la reprezentantul ... în România - ... pe principiul că aceasta este o firmă românească. Dar în fapt este un prestator de servicii pentru producătorul străin .... Nu că ar avea vreo legătură directă aceste considerente prezentate de autoritatea contractantă dar arată dimensiunea modului în care autoritatea contractantă a acționat în vederea definiri nevoilor de achiziție a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, fapt care îi confirmă că a avut la dispoziție numai specificațiile tehnice ale producătorului ... pe care le-a transpus în documentația tehnică a procedurii, respectiv în specificațiile tehnice ale echipamentelor/produselor pe care intenționează să le achiziționeze.

Contestatorul solicită Consiliului ca față de afirmațiile efectiv nedovedite ale autorității contractante cum că criteriile restrictive s-ar reduce la dimensiunea displayului și la rezoluția acestuia, să le înlăture și să constate că toate elementele semnalate de societatea sa reprezintă elemente care arată că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă semnalate se regăsesc numai la produsele ..., fapt demonstrat și prin fișele tehnice atașate atât ale produselor ... cât și ale altor producători, iar în schimb autoritatea contractantă a prezentat simple susțineri nedovedite dar si ofensatoare/jignitoare la profesionalismul societății sale.

Referitor la cheltuielile efectuate pe parcursul prezentei proceduri cu serviciile de consultanță, serviciile de traduceri și servicii notariale, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestea sunt perfect justificate de către societatea sa în raport cu complexitatea cauzei. Contestatorul nu poate accepta concluziile autorității contractante potrivit cărora ambele părți să suporte costurile, în condițiile în care societatea sa a fost obligată să contracteze servicii externe societății pentru a se asigura că participă la o procedură competitivă și transparentă întrucât autoritatea contractantă nu a avut capacitatea de a lua măsurile necesare asigurării respectării principiilor instituite pentru derularea procedurilor de achiziție publică și prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparentei. Pentru aceasta, partea aflată în culpă este chemată să plătească cheltuielile de judecată în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele care stau la baza contestației sale sunt întemeiate și demonstrează fără

echivoc, inclusiv prin probatoriul administrat, că specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă de la echipamentele și produsele pe care intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură pot fi îndeplinite integral numai de produsele ..., fiind astfel restricționată posibilitatea ca și produsele/echipamentele altor producători să poată fi prezentate în cadrul procedurii de achiziție, mai mult chiar, a făcut dovada că a contactat reprezentanți ai producătorului ... din alte state pentru a-i pune la dispoziție echipamente produse de ... în scopul de a participa la procedură, dar i s-a indicat să contacteze reprezentantul în România al ..., respective ... care este contracandidatul său în cadrul acestei proceduri; toate acestea confirmă că este restricționată participarea la prezenta procedură altor companii care nu pot propune echipamente care să îndeplinească cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru simplul motiv că cerințele solicitate și care fac diferența sunt specifice produselor/echipamentelor ... și pot fi ofertate/furnizate pe teritoriul României numai de reprezentantul local ....

Pentru motivele expuse anterior, cât și în contestația formulată, punctele de vedere exprimate și probatoriul administrat, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. AP605/07.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18169/07.05....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la răspunsul nr. 569/04.05..... depus de către contestator.

Pentru a demonstra buna credință și pentru a demonta susținerile tendențioase ale contestatorului, autoritatea contractantă prezintă punctual un model compatibil cu solicitările sale ... (ambele radare), cu mențiunea expresă că nu este singurul model identificat.

Nr. Crt.	Caracteristici solicitate	Caracteristici radare exemplificate	Comentarii
Radar 1	Putere de emisie-minim 25kWin impuls	Putere de emisie 25 kw conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică Îndeplinită
	Scale de distanță minim 0,125 / 0,25 / 0,5/0,75/1,5/3/6/ 12/24/48/ 96;	Scale de distanță minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24/ 48 / 96;	Caracteristică îndeplinită
	Posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare	Caracteristica este implementată și a fost explicată și demonstrată în răspunsurile anterioare	Caracteristică îndeplinită
	Posibilitate de zoom selectabil	Caracteristica este implementată și a fost explicată și demonstrată în răspunsurile anterioare.	Caracteristică îndeplinită

		Rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare, de drum	Principiul de funcționare al tuturor radarelor. Caracteristica este implementată și a fost explicată și demonstrată în răspunsurile anterioare.	Caracteristică îndeplinită
		Lungime antenă: maxim 2.85 metri	Model antenă 8 ft = 2,40 m conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită
		Unghi de radiație pe orizontală: maxim 0,8° - corectat la 1° în urma răspunsului la notificarea prealabilă	0,95° conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită
		Dimensiune display: minim 26 inch color LCD cu LED, vizibil în lumina directă	Model ... inch conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită
		Rezoluție: minim ... 1920x1200 pixeli (16/10)	... pixeli conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită
Radar 2	Putere de emisie-minim 10 kWimplus		Putere de emisie 25 kw / 12 kw conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită
	Scale de distanță minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75/1,5 / 3 / 6/12 / 24 / 48 / 64 sau 72; - Modificat în urma scăderii puterii de impuls la minim 10 kW		Scale de distanță minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24/ 48 / 96;	Caracteristică îndeplinită
	Posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună dicriminare		Caracteristica este implementată și a fost explicată și demonstrată în răspunsurile anterioare	Caracteristică îndeplinită
	Posibilitate de room selectabil		Caracteristica este implementată și a fost explicată și demonstrată în răspunsurile anterioare.	Caracteristică îndeplinită
	Rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum		Principiul de funcționare al tuturor radarelor. Caracteristica este implementată și a fost explicată și demonstrată în răspunsurile anterioare.	Caracteristică îndeplinită
	Lungime antenă: maxim 1.95 metri		Model antenă 6,5 ft = 1,95 m conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Comentariu 1 Caracteristică îndeplinită

	Unghi de radiație pe orizontală: maxim 1,2°	1,23° conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Comentariu 2 Caracteristică îndeplinită
	Dimensiune display: minim 26 inch color LCD cu LED, vizibil in lumină directă	Model ... inch conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită
	Rezoluție: minim ... 1920x1200 pixeli (16/10)	... pixeli conform broșurii pagina 6 (Anexa 1)	Caracteristică îndeplinită

Comentariu 1

Din răspunsul contestatorului cu nr. 519/18.04..... reiese că lungimea antenei nu este corespunzătoare deoarece 6,5 ft = 2097mm. Autoritatea se întreabă cam a transformat 6,5 ft în mm, în contextul în care la explicația privind radarul ... contestatorul transformă 6 ft = 180 cm? 1 feet = 0,3048 m. Nici cu rotunjirea la 0,31 m nu rezultă 2097 mm. Calculând la 2 zecimale rezultă că 6,5 ft = 1,95 m caracteristică care se încadrează în cerințele autorității contractante.

Comentariu 2

La antenele radar de 6 ft sau 6,5 ft producătorii detaliază un unghi de radiație pe orizontală de 1,2 sau 1,23 grade. Autoritatea contractantă nu va elimina niciodată o ofertă de radar care îndeplinește toate caracteristicile, inclusive unghiul de radiație pe orizontală, doar că unii producători detaliază și a doua zecimală. Autoritatea precizează că până la această dată nu a primit nici o solicitare de clarificări în care să fie întrebată dacă acceptă un radar cu unghiul de radiație de 1,23 grade. Ori, acesta trebuia să fie primul pas al contestatorului.

Autoritatea contractantă menționează că toate explicațiile contestatorului sunt evazive și, în mod tendențios și nejustificat, încearcă să ofere o imagine negativă asupra modului în care a fost întocmit caietul de sarcini. Autoritatea susține că sunt mai multe modele care îndeplinesc criteriile solicitate, dar se rezumă doar la modelul ..., deoarece este unul din modele combătute în mod nejustificat de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare introduce noi capete de cerere, și anume faptul că nu toți producătorii de echipamente radar produc și ...-uri și deci integrarea de echipamente de la producători diferiți este practic imposibilă.

În acest sens, autoritatea invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Pentru a combate și această afirmație contestatorul, autoritatea contractantă subliniază că producătorul ..., al cărui model de radar l-a prezentat mai sus, are o multitudine de ...-uri.

Autoritatea arată că un alt aspect important care trebuie analizat este faptul că în ultimele răspunsuri contestatorul nu mai are nicio problemă cu cerințele contestate și pune accent pe mărimea display-ului, rezoluția acestuia, mărimea antenei și unghiul de radiație pe orizontală.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să-și pună următoarea întrebare: De ce contestatorul a contestat cerințe care se regăsesc la aproape toți producătorii?

1. Putere de emisie - minim 25 kW in impuls - caracteristica se regăsește la aproape toți producătorii: (...);

2. Scale de distanță minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24 / 48 / 96 - caracteristica se regăsește la aproape toți producătorii: (...);

3. Posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare - La radarele produse de firma ... și de firma ...această facilitate se numește "echo stretch'", la radarele produse de firma ...se numește "echo expansion", la radarele produse de firma ... se numește '"video intensifier", la radarele produse de firma ... se numește "enhanced small targhet detection", la radarele produse de firma ... și de firma ... se numește "targhet enhancement". Firma .... declară o funcționalitate numită
"enhaneed target detection".

4. Posibilitate de zoom selectabil - caracteristica se regăsește la aproape toți producătorii: (...);

5. Rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum - caracteristica se regăsește la toți producătorii: (..., etc.);

Astfel, autoritatea se întreabă de ce contestatarul a intenționat să reducă puterea radarelor, când toate dovezile arată că piața este saturată de radare cu putere de impuls 25 kw. De ce nu a prezentat măcar un email de la oricare din cel aproximativ 13 mari producători de echipamente de navigație din care să reiasă că nu au echipamente compatibile cu solicitările autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că singurele dovezi sunt niște broșuri cu informații limitate, multe dintre ele fiind aduse la cunoștință de autoritatea contractantă, pe care orice amator le poate downloada de pe internet.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să constate că aspectele contestate sunt nejustificate, mai mult decât atât nici măcar nu mai sunt susținute de contestator, deoarece nu au fost utilizate în combaterea modelelor prezentate de autoritatea contractantă ca fiind compatibile. Autoritatea contractantă susține că respectă principiile care stau la baza achizițiilor publice și dorește să fie cât mai mulți ofertanți la prezenta procedură pentru a obține un raport calitate/preț cât mai avantajos.

În final, autoritatea aduce la cunoștință Consiliului faptul că este angrenată în disputa comercială dintre SC ...., fapt care îi aduce prejudicii.

Prin adresa nr. 571/08.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 18246/08.05....., autoritatea contractantă formulează răspuns față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 605/07.05..... care prin detaliile de natura tehnică prezentate vine să justifice poziția exprimată prin răspunsul la notificarea prealabilă care trebuie apreciat ca fiind tardiv având în vedere că suntem în cadrul unei contestații formulată tocmai împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, contestație care a fost determinată tocmai de modalitatea netransparență și eliptica, respectiv lipsită de argumente concrete, în care a înțeles autoritatea contractantă să răspundă față de cererea sa de remediere.

Ori, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut la dispoziție cel puțin datele tehnice prezentate în cazul exemplificativ prezentat privind RADARELE producătorului ... poate elementele semnalate ar fi fost clarificate/remediate prin răspunsurile asigurate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că a solicitat remedierea anumitor cerințe și ca urmare a răspunsului neconcludent/neexplicitat/netransparent al autorității contractante a procedat la formularea contestației.

În acest sens, contestatorul reiterează în parte cele precizate în cuprinsul contestației la pag. 4-11, menționând că prin răspunsul dat la notificarea de remediere autoritatea contractantă a fost cel puțin eliptică la a răspunde celor semnalate de societatea sa, fapt care l-a determinat să procedeze la contestarea răspunsului, astfel încât autoritatea contractantă să fie obligată să remedieze neregulile semnalate de societatea sa.

Contestatorul precizează că, în urma comunicărilor multiple în cadrul procedurii derulate în fața Consiliului, autoritatea contractantă vine cu alte argumente decât cele indicate în răspunsul la notificarea de remediere, ceea ce subliniază din nou reaua credință de care dă dovadă autoritatea contractantă în legătură cu derularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, la fiecare punct de vedere exprimat în cadrul procedurii de soluționare a contestației, autoritatea contractantă vine cu argumente și explicații noi, pe care nu le-a utilizat și în răspunsul la notificarea prealabilă și nici măcar în punctul de vedere la contestație, subliniind totodată că societatea sa a inventat motive noi de neconformitate a documentației de atribuire față de cele arătate în contestație și notificare, fără să înțeleagă că de fapt sunt apărări la elementele de noutate prezentate de autoritatea contractantă la multiplele puncte de vedere și explicații suplimentare.

Contestatorul arată că un exemplu edificator în sensul celor antemenționate este reprezentat de susținerile autorității referitoare la conformitatea produselor/echipamentelor ... pentru care a atașat inclusiv o Anexă cu specificații tehnice solicitate (fără să facă o legătură între explicațiile tabelare și caracteristicile din anexă) prezentate în limba engleză (cunoscut fiind că procedura în fața CNSC se derulează în limba română și fără să prezinte traduceri autorizate așa cum a procedat societatea sa) fapt care este similar afirmațiilor nedovedite.

De asemenea, contestatorul arată că un alt exemplu este cel oferit de autoritatea contractantă prin indicarea prin ultimul punct de vedere, la paginile 3 și 4, a explicațiilor privind îndeplinirea de către aproape toți producătorii a cerințelor tehnice solicitate de aceasta prin documentația de atribuire, rezumându-se numai la a indica numele producătorilor dar fără să dovedească în vreun fel afirmațiile prin fișe ale produselor, un studiu de piață efectuat de autoritatea contractantă înainte de lansarea procedurii, etc. sau alte documente/înscrisuri care să probeze afirmațiile respective.

În contrapartidă, contestatorul precizează că, prin notificarea de remediere, prin contestația formulată și prin răspunsurile la punctele de vedere ale autorității contractante, toate afirmațiile și susținerile sale sunt susține de probatoriul administrat prin care a arătat că există o inexplicabilă coincidență între caracteristicile tehnice solicitate de

autoritatea contractantă și caracteristicile tehnice ale produselor ..., asigurând acestora un avantaj competițional și implicit reprezentantului ... în România în eventualitatea continuării procedurii de achiziție prin faptul că niciunul din sistemele și produsele pe care intenționează să le achiziționeze autoritatea contractantă nu îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate, afară de cele produse de ....

În ceea ce privește ..., contestatorul solicită Consiliului să observe că, în cazul în care luăm de bune cele indicate de autoritatea contractantă, se poate constata că însăși din datele prezentate la Radarul 2 ... nu îndeplinește cerința privind unghiul de radiație pe orizontală de maxim 1,2 grade, deoarece unghiul de radiație în cazul producătorului ... este de 1,23 grade, ceea ce înseamnă că depășește plafonul maxim indicat în documentația de atribuire.

Dar raportul între lungimea de maxim 6,5 ft, respectiv maxim 1,95 metri și unghiul de maxim 1,2 grade, îl regăsim exclusiv la echipamentele ..., autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea să demonstreze că echipamentele altui producător pot să asigure o lungime a antenei de până în 1,95 metri și un unghi de maxim 1,2 grade, dar care să îndeplinească și toate celelalte caracteristici tehnice enumerate limitativ de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că exemplificarea efectuată de autoritatea contractantă cu echipamentele ..., care ar fi cele mai apropiate de cerințele tehnice solicitate, vine și consolidează opinia exprimată de societatea sa și implicit substanța contestației, cum că din cei 13 producători de echipamente/sisteme de natura celor care ar urma să fie achiziționate, numai produsele ... îndeplinesc totalitatea cerințelor tehnice solicitate, un altul se apropie de acestea dar nu îndeplinește cerința privind unghiul de radiație depășind valoarea de 1,2 grade (...), iar ceilalți 11 cu toate că sunt arătați că ar îndeplini cerințele reluate în punctul de vedere autoritatea contractantă nu reușește să demonstreze această compatibilitate cu documente, ceea ce îi permite contestatorului să susțină că nu sunt îndeplinite cerințele respective.

Prin urmare, contestatorul apreciază că prin însăși punctele de vedere prezentate de autoritatea contractantă se confirmă cele arătate de societatea sa prin notificare și contestație, și anume că singurele echipamente care îndeplinesc toate cerințele tehnice sunt echipamentele ... și astfel se ajunge la derularea unei proceduri de achiziție publică cu un singur câștigător, respectiv reprezentantul .... Contestatorul precizează că a demonstrat că s-a adresat unui reprezentant ... într-o altă țară și i s-a indicat să contacteze reprezentatul ... în România care, în fapt este contracandidatul său în cadrul acestei proceduri.

Chiar și în situația în care se presupune că unul dintre producători ar reuși să conformeze produsele la cerințele autorității contractante, contestatorul apreciază că nu sunt asigurate condițiile unei competiții corecte în cadrul procedurii și o fundamentare deficitară în alegerea procedurii de achiziție - furnizarea de produse - având în vedere că din cei 13 mari producători cel mult 2(doi) pot îndeplini condițiile tehnice

solicitate, în detrimentul unei proceduri de achiziție publică prin concurs de soluții pentru a identifica soluția cea mai bună pentru ... .

Față de cele antemenționate, având în vedere argumentele prezentate și dovezile administrate, contestatorul consideră că este evidentă necesitatea de remediere a cerințelor tehnice dacă nu chiar refacerea documentației și derularea procedurii cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării dar și al competitivității între ofertanți cu consecința în ceea ce privește utilizarea eficientă a banilor publici, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «.....», cod CPV 34932000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 13.04....., ora 16:00.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr....., intrucat autoritatea contractanta a suspendat procedura, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine:

In esenta, in principalele critici formulate, contestatorul sustine că specificațiile și caracteristicile cerute sunt de natura sa limiteze concurenta, permitand furnizarea echipamentelor unui singur producător.

1. Consiliul va analiza intai criticile formulate la cerintele:

„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare" (pag. 18)

„posibilitate de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc." (funcție Section zoom) - pag. 18.

„rotire imagine radar în timp real (continuu) la schimbare de drum" (pag. 20).

„posibilitate de amplificare a suprafeței afișate a unei ținte, pentru o mai bună discriminare" (pag. 20).

„posibilitate de zoom selectabil: se va putea afișa în imaginea secundară numai o anumită zonă selectată din imaginea principală, pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului, etc." (funcție Section zoom) - pag. 20.

La toate aceste cerinte din caietul de sarcini, contestatorul ... sustine ca reprezinta facilitati ale unui singur producător si se regăsesc reproduse exact în caracteristicile Radarului ... seria ....

Consiliul constata ca aceste sustineri nu sunt pertinente deoarece cerintele de mai sus reprezinta exprimarea unor **necesitati bine justificate ale autoritatii contractante** (nu sunt specificatii tehnice

limitative) iar faptul ca sunt descrise in brosura unui anumit producator nu inseamna ca nu pot fi indeplinite de alte echipamente si nu este relevant in solutionare.

Practic insa, ca sa luam doar un exemplu, daca exista si alte tehnologii care ajută la o mai bună discriminare a țintelor, staționare sau în mișcare, pe o arie restrânsă (asa cum sustine contestatorul) actiunea concreta a acestor tehnologii trebuie sa conduca la „*amplificarea suprafeței afișate a unei ținte*”, asa cum si efectul de zoom pe o zona selectata din imaginea principala este necesar pentru a detalia din punct de vedere al discriminării țintelor, o zonă aglomerată sau apropiată malului.

Prin urmare, Consiliul considera nefondate criticile formulate la cele cinci cerinte mai sus mentionate.

2. In ceea ce priveste cerinta „*echipamentul va fi de tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consolă de navigație*"; (pag. 18) si cerința „*echipamentul va fi tip stand-alone, pentru instalare în ansamblul consola de navigație*" (pag. 21), Consiliul constata faptul ca nu au fost prezentate de catre contestator argumente potrivit carora acestea ar fi nelegale sau discriminatorii.

Chiar din sustinerile contestatorului reiese faptul ca „*nu există niciun plus pe care îl poate aduce ideea de a fi echipamente încorporabile sau neîncorporabile, dimpotrivă, este lipsită de importanță această caracteristică*”, in astfel de situatii optiunea autoritatii contractante pentru una dintre variante apare ca fiind o optiune legala.

De altfel, in aprecierea Consiliului, aceasta specificatie are o interpretare destul de flexibila in documentatia de atribuire (la punctul 1.1.1.1 „Construcție carcasă" din Caietul de sarcini, se prevede „Consola de navigație va avea construcție modulară”) astfel incat nu exista niciun motiv pentru eliminarea respectivei cerinte din .....

3. Consiliul va analiza simultan criticile formulate de contestator la cerintele:

„*scale de distanța minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24 / 48 / 96*;" (pag. 17).

„*scale de distanța minim 0,125 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1,5 / 3 / 6 / 12 / 24 / 48 / 96*;" (pag. 20).

„*puterea de emisie a radarelor:*

- *Radarul 1 - minim 25KW;*
- *Radarul 2 - minim 10KW*".

Sustinerea contestatorului privind faptul ca „*puterea de emisie a radarelor de minim 25KW pentru radarul 1 și de minim 10KW pentru radarul 2 este riscantă pentru sănătatea și securitatea personalului navigant*” este o speculatie fara niciun fundament stiintific si nu poate fi luata in considerare ca motiv de eliminare a cerintei.

Autoritatea contractanta a prezentat cateva argumente in sustinerea faptului că un radar de 25 kw este mai performant decat unul cu puterea de 4 kw - 10 kw, pe timp de ceață sau ploaie abundentă sau pe timpul furtunilor când navele se află între valuri deoarece puterea de penetrare a impulsului este mult mai mare.

Coroborand aceste argumente cu situatia in care aproape toti producatorii au in fabricatie radare cu putere de 25 Kw (...), Consiliul nu

identifica niciun motiv pentru care s-ar impune modificarea cerintei si a optiunii autoritatii contractante privind puterea de emisie a radarelor.

In ceea ce priveste cerintele privind scalele de distanta, Consiliul a analizat specificul navigației pentru ... ”...” si admite opinia contestatorului privind inutilitatea cerinței la domenii de peste 24 mile, respectiv pentru 48 și 96 mile. Pe de alta parte, toate echipamentele ... cu emițător de 25 KW au scala de 96 mile nautice astfel incat, atata timp cat radarul cu putere de emisie de 25 KW indeplineste automat cerinta autoritatii privind distantele mari (48 și 96 mile), nici cerinta privind scalele de distanta nu implica dezavantajarea niciunui participant la procedura.

Simplul argument, posibil real, potrivit caruia, dintre toti producatorii de radare, doar firma ... (al carui reprezentant este contestatorul) nu echipeaza sistemul de navigatie cu radare cu puterea de emisie solicitata nu constituie un argument pentru eliminarea sau modificarea cerintelor mai sus mentionate, caietele de sarcini neputand fi intocmite pentru a raspunde caracteristicilor absolut tuturor produselor.

Impunerea legala este ca specificatiile tehnice solicitate sa poata fi indeplinite de produsele mai multor producatori, nu a unuia singur, dar in niciun caz nu se poate cenzura o ..... pentru simplul fapt ca un anume producator nu are, la un moment dat, in productie, un echipament cu caracteristicile cerute.

Prin urmare nici aceste critici ale contestatorului nu sunt considerate ca fiind intemeiate de catre Consiliu.

In final, Consiliul ia act de faptul ca, in urma remedierilor efectuate de autoritatea contractanta, contestatorul a renuntat la criticile vizand urmatoarele cerinte (eliminarea acestora fiind consemnata in SEAP la data de 10.04.....):

„echipamentul va afișa și memora sinoptice meteorologice recepționate de faxul meteorologic”

„2.11.1 Receptor, Controller, Imprimată: - lățime minimă de imprimare: 10" [...]".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

....

...