CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3498 din 27.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7752/AP182 din 19.06.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV:..., s-a solicitat „anularea comunicării referitoare cu nr. 7939/AP185/26.06.2017, a Raportului procedurii cu nr. AP.181/19.06.2017” și a actelor subsecvente”, ca netemeinice și nelegale, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate și a ofertei prezentate de către societatea noastră SC ... SRL și respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Prin contestația nr. 480 din 28.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7752/AP182 din 19.06.2017, de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV:..., s-a solicitat să:

„-admiteți prezenta contestație și pe cale de consecință să anulați RAPORTUL PROCEDURII Nr. AP 181/19.06.2017 și COMUNICARE

REZULTAT PROCEDURĂ Nr. 7752/AP/ 182/19.06.2017 emise de ... - Compartimentul Achiziții Publice.

-obligați autoritatea contractantă ... Compartimentul Achiziții Publice, la ADOPTAREA UNOR MĂSURI DE REMEDIERE care să aibă ca efect declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare în cadrul licitației având ca obiect „...” publicată în SEAP sub nr. ....

-în subsidiar, vă solicităm ANULAREA ÎN TOTALITATE a procedurilor de licitație, anularea licitației și reluarea procedurii de licitație pentru o nouă licitație”.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 2824 din 10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 2823 din 10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL, cu sediul mai sus precizat și reprezentată legal de administrator ..., solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7752/AP182 din 19.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., solicitând anularea comunicării *“nr. 7939/AP185/2017 din 26.06.2017, a Raportului procedurii cu nr. AP.181/19.06.2017” și a actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale, respectiv, “obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate și a ofertei prezentată de către societatea noastră SC ... SRL și respectarea prevederilor legale în vigoare*”.

Prin contestație, SC ... SRL arată că, în raportul procedurii nr. AP181 din 19.06.2017, s-a reținut faptul că au fost prezentate următoarele oferte financiare: SC ... SRL ofertând 11,00 lei/oră/agent securitate, SC ... SRL ofertând 11,90 lei/oră/agent de securitate, SC ... SRL ofertând 12,47 lei/oră/agent de securitate, SC ... SRL ofertând 13,25 lei/oră/agent de securitate și SC ... SRL ofertând 15,70 lei/oră/agent de securitate, valoarea estimată a achiziției fiind de 279.227,00 lei, oferta sa clasându-se pe locul al II-lea.

Contestatorul menționează că, din comunicarea cu nr. 505/AP97 din 19.04.2017, primită prin fax și e-mail, precum și din raportul procedurii nr. 5050/AP96 din 19.04.2017, încărcat în SEAP, a aflat că *„a fost declarat ofertant admis*”, dar că oferta sa nu a fost considerată câștigătoare, ofertantul câștigător fiind declarat SC ... SRL, care a oferit un tarif de 11,00 lei/oră/agent, fără TVA, iar, din comunicarea cu nr. 7752/Ap181 din 19.06.2017 și raportul procedurii nr. AP182 din 19.06.2017 a aflat că oferta sa este considerată neconformă, și, implicit, respinsă.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr.101/2016, arată contestatorul, a trimis notificare către autoritatea contractantă, prin care a solicitat prezentarea motivului concret pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, după ce, prin comunicarea nr. 505/AP97/2017 din 19.04.2017, fusese declarată conformă, dar necâștigătoare.

Contestatorul precizează că, drept răspuns, comisia de evaluare a repetat raportul procedurii, fără a aduce în mod clar justificările care au dus la menținerea rezultatului, rezumându-se la un vag *„nu s-au adoptat măsuri de remediere*” și adoptând o atitudine vagă față de argumente legal exprimate.

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind injustă și nedreaptă, argumentând prin adresa nr. 3438 din 14.06.2017, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7367/AP176 din 09.06.2017, privind motivarea raportului de 1/3 din 1450 lei pentru care s-a aplicat sporul de noapte de 25%, având în vedere că s-a solicitat un număr de 7840 ore de noapte dintr-un total de 19.257 ore, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini. În acest sens, face precizarea că a ținut cont de dispozițiile art. 125 din Codul muncii, respectiv*: „Munca prestată între orele 22,00-06,00 este considerată muncă de noapte*”, motiv pentru care a indicat raportul de 1/3, respectiv 8 ore din cele 24 cât se lucrează într-o zi, precum și 1/3 din salariul de 1.450 lei, neputând lua în calcul totalul de 7.840 ore menționat de către autoritatea contractantă. Arată că în calculul unei ore de pază a pornit plecând de la salariul minim în plată stabilit prin HG 1/2017 pentru o normă legală de lucru de 166 ore.

De asemenea, precizează că, tot în calcul unei ore de pază, a inclus și zilele de sărbători legale pentru un an, astfel că, în cadrul propunerii financiare a raportat cele 14 zile de sărbători legale la cele 12 luni ale anului. În ceea ce privește raportarea la un număr de 4 agenți, susține că pentru un post permanent la care se execută, în medie, 730 ore/lună, nu se poate lucra cu mai puțin de 4 agenți pe post.

De altfel, numărul de 166 ore este norma de lucru la care se raportează salariul de 1.450 lei/lună, acesta fiind stabilit de H.G. nr. 1/2017 și care stă la baza formării salariului unui agent de pază, conchide contestatorul.

Mai mult, susține contestatorul, zilele lucrate sâmbăta și duminica, se compensează prin zile libere, în următoarele 30 zile, iar, pe timpul

concediului de odihnă salariații sunt înlocuiți cu alți salariați pe care societatea sa îi are la dispoziție special pentru a-i înlocui pe cei ce vor pleca în concedii programate.

În final, contestatorul solicită cele mai sus precizate.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 8215/AP195 din 30.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL și a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin înștiințarea pe care a înregistrat-o cu nr. 8068 din 28.06.2017, a luat cunoștință despre contestația depusă de către SC ... SRL privind respingerea ofertei sale, respectiv declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, ofertă care a avut prețul cel mai mare.

Menționează că, urmare a Deciziei nr. ... din ..., înregistrată la ... sub nr. 7204 din 07.06.2017, comisia de evaluare a reanalizat, cu respectarea considerentelor din motivarea C.N.S.C., propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL.

Astfel, arată că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 08.06.2017, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de precizări privind desfășurătorul de calcul pentru tariful ofertat de către contestator, după cum urmează:

-pentru sporul de noapte – motivarea raportului de 1/3 din 1.450 lei pentru care s-a aplicat sporul de noapte de 25%, având în vedere intervalele orare pentru care s-a solicitat paza, respectiv numărul de 7.840 ore noapte și un număr total de 16.257 ore, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini;

-pentru concediul de odihnă și pentru orele prestate în zilele de sâmbătă și duminică – justificarea lipsei sumelor aferente din calculul tarifului ofertat, respectiv o detaliere clară a modului de acordare a acestora;

-pentru sporul de zile libere declarate oficial – motivarea raportării la numărul de 14 zile de sărbători legale pe anul 2017, și nu la numărul corespunzător de sărbători legale aferent perioadei de contract, respectiv 01.05.-31.12.2017, precum și raportarea la un număr de 4 agenți, având în vedere cerințele din caietul de sarcini privind intervalele orare ale posturilor solicitate;

-justificarea numărului de 166 ore considerate la stabilirea valorii orare, având în vedere lipsa sporului pentru concediul de odihnă din calculul tarifului, precum și a unei valori pentru ore suplimentare.

Autoritatea contractantă arată că, după analizarea răspunsului primit la solicitarea de clarificări, în ședința din data de 19.06.2017,

comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului „neconformă”, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

-calculul privind sporul de noapte a fost eronat, plecându-se de la premisa că acesta reprezintă 1/3, adică 33,33% din orele de pază. Potrivit caietului de sarcini, pentru posturile la care urma să se asigure paza erau menționate intervale orare diferite, calculul sporului de noapte impunându-se astfel a se face plecând de la numărul de ore prevăzut în caietul de sarcini;

-suma aferentă concediilor de odihnă trebuia evidențiată în calcul tarifului. Potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, angajatorul are obligația de a acorda, fiecărui angajat, minimum 20 de zile de concediu/an, zile care sunt cuprinse în norma de lucru legală de 166 ore/lună. Astfel, costurile suportate de angajator pentru o persoană aflată în concediu de odihnă se suplimentează cu contravaloarea salariului pe care îl plătește unui alt angajat pentru acoperirea pazei postului pe acea perioadă de concediu.

-pentru orele prestate în zilele de sâmbătă și duminică, compensarea prin zile libere în următoarele 30 de zile nu a fost în concordanță cu prevederile art. 137 din Codul Muncii, și nici nu s-a evidențiat în calculul tarifului ofertat;

-calculul pentru sporul de zile libere declarate oficial a fost eronat, raportarea fiind făcută la numărul total de 14 zile/an, și nu la numărul de 9 zile corespunzător perioadei de contract pentru care s-a făcut evaluarea ofertelor;

-numărul de 166 ore considerat la stabilirea valorii orare fost eronat, având în vedere compensările cu zile libere și numărul de 4 agenți/post, ceea ce înseamnă depășirea normei legale de 166 ore/lună/agent, în calculul tarifului nefiind precizate sume pentru orele suplimentare.

Referitor la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, care a avut prețul cel mai mare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost singura ofertă rămasă admisibilă.

În drept, autoritatea contractantă a invocat art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale arătate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, dosarul achiziției publice, respectiv documentele care nu au fost transmise cu prilejul soluționării contestațiilor anterioare.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7752/AP182 din 19.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având obiectul mai sus menționat. Solicitând să:

„-admiteți prezenta contestație și pe cale de consecință să anulați RAPORTUL PROCEDURII Nr. AP 181/19.06.2017 și COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ Nr. 7752/AP/ 182/19.06.2017 emise de ... - Compartimentul Achiziții Publice.

-obligați autoritatea contractantă ... Compartimentul Achiziții Publice, la ADOPTAREA UNOR MĂSURI DE REMEDIERE care să aibă ca efect declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare în cadrul licitației având ca obiect „...” publicată în SEAP sub nr. ....

-în subsidiar, vă solicităm ANULAREA ÎN TOTALITATE a procedurilor de licitație, anularea licitației și reluarea procedurii de licitație pentru o nouă licitație”.

Contestatorul prezintă punctual argumentele, după cum urmează:

1. invocând art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr.101/2016, contestatorul precizează că raportul procedurii nr. AP 181 din 19.06.2017 și comunicarea nr. 7752/AP/ 182 din 19.06.2017 au fost transmise și recepționate de societatea sa în data de 19.06.2017, în termenul legal prevăzut de lege;

2. citând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că se consideră vătămat într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, anume prin evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL;

3. contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să revoce raportul procedurii nr. AP 181 din 19.06.2017 și comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 7752/AP/ 182 din 19.06.2017, sens în care invocă prevederile art. 3 lit. d) din Legea nr. 101/2016;

4. redând dispozițiile art. 3, lit. e) din Legea nr.101/2016, contestatorul susține că înțelege să conteste actele prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL;

5. având în vedere prevederile art. 3, lit. f) din Legea nr. 101/2016, susține contestatorul, se încadrează în condițiile temeiului de drept invocat și se consideră „persoană vătămată cu un interes în legătură cu procedura de atribuire și care riscăm un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice”.

Contestatorul arată că, în fapt, așa cum reiese din conținutul raportului procedurii nr. AP 181 din 19.06.2017, capitolul 2, punctul 2.2, s-a „*calificat*” pe prima poziție, cu oferta cea mai avantajoasă, de „11,00 lei”.

Ca urmare a contestațiilor depuse, printre care s-a numărat și cea a SC ... SRL, Consiliul a emis o Decizie prin care a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări, inclusiv contestatorului.

Menționează că autoritatea contractantă s-a conformat și i-a transmis solicitarea de clarificări, prin adresa cu nr. 7366/AP175 din 09.06.2017,al cărei conținut îl redă.

Contestatorul arată că a transmis toate clarificările, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 0441 din 13.06.2017, atașând și procesul verbal de negociere nr. 0151 din 27.01.2017, dintre reprezentantul societății sale și reprezentanții salariaților.

Arată că, în ședința din 19.06.2017, după analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificare și reanalizarea propunerilor financiare sub aspectul modului de fundamentare a prețului ofertat, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta sa ca fiind „neconformă", împreună cu încă 3 oferte ale altor participanți, și să considere „admisă" oferta depusă de către SC ... SRL.

Oferta sa a fost considerată „neconformă" în temeiul art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractant motivând astfel:

Numărul de 170 de ore/lună/agent considerat la stabilirea valorii orare nu este justificat, ținând cont de faptul că se acordă:

-conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru salariatul care efectuează munca de noapte;

-conform prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, pentru zilele de sărbătoare legală;

-conform prevederilor art. 122 alin (1) din Codul Muncii, compensarea orelor suplimentare prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice.

În conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 1/2017, norma lunara de lucru este de 166 ore/lună, a precizat autoitatea contractantă.

De asemenea, susține contestatorul, s-a mai arătat, de către autoritatea contractantă că, pentru concediul de odihnă obligatoriu calculul prezentat a fost eronat, clarificarea adusă fiind evazivă. Potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, angajatorul are obligația de a acorda, fiecărui angajat, minimum 20 de zile de concediu/an, zile care sunt cuprinse în norma de lucru legală de 166 ore/lună. Astfel, costurile suportate de angajator pentru o persoană aflată în concediu de odihnă se suplimentează cu contravaloarea salariului pe care îl plătește unui alt angajat pentru acoperirea pazei postului pe acea perioadă de concediu.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, a mai invocat faptul că, pentru orele prestate în zilele de sâmbătă și duminică, susținerea inițială a fost eronată luându-se în calcul doar prevederile art. 137, alin. (4) din Codul Muncii, fără a se avea în vedere și prevederile alin. (5) al aceluiași articol. Și răspunsul la solicitarea de clarificări se dovedește a fi eronat, a reținut autoritatea contractantă, acordarea de zile libere în baza art. 137 alin. (2) din Codul Muncii nefiind corelată cu prevederile alin. (2) ale aceluiași articol. Mai mult decât atât, nici susținerile inițiale, nici cele precizate ulterior, nu se regăsesc în calculul desfășurat al tarifului ofertat, s-a mai arătat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, totodată, comisia de evaluare a reținut că, în calculul detaliat cu elementele de constituire a tarifului prezentat, nu s-au evidențiat sumele reprezentând sporurile de mai sus, în contradictoriu cu susținerile din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, menționează contestatorul.

Susține că, prin adresa nr. 0441 din 13.06.2017, a arătat în concret toate temeiurile și modul de calcul prin care a ajuns la un cost de 11,00 lei, cost pe care-l consideră temeinic în raport de cerințele autorității contractante, conchide contestatorul.

Prezentând argumentele pentru care consideră raportul procedurii nr. AP181 din 19.06.2017 ca fiind netemeinic și nelegal, și solicitând revocarea acestuia, contestatorul arată următoarele:

În primul rând, prin raportul procedurii nr. AP 181 din 19.06.2017, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte nu numai motivele ce au dus la respingerea ofertei sale, ci și motivele clare ce au dus la declararea ofertei câștigătoare a SC ... SRL, ofertă cu un tarif de 13,25 lei, mult peste cel propus de societatea sa.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatorul apreciază că ar fi trebuit să se aibă în vedere procesul verbal de negociere nr. 0151 din 27.01.2017 prin care reprezentantul contestatorului și reprezentanții salariaților au convenit asupra unor clauze cum ar fi: salarizarea și condițiile de muncă, timpul de muncă, concediul de odihnă, zilele libere, munca de noapte, formarea profesională, protecția muncii și protecția socială, stabilindu-se anumite condiții de comun acord, condiții care acoperă, în totalitate, cerințele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin adresa cu nr. 7366/AP175 din 09.06.2017.

Practic, susține contestatorul, procesul verbal de negociere este voința părților, este actul prin care cele două părți s-au înțeles asupra unor aspecte, și care nu trebuie înlăturat atunci când se analizează calculul tarifar al ofertei, consideră contestatorul.

Coroborând procesul verbal de negociere și textele de lege în vigoare, precum și clarificările de care nu s-a ținut seama, a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, societatea sa fiind vătămată astfel:

a) În ceea ce privește suma aferentă concediilor de odihnă, anume justificarea costului de 70 lei/angajat/lună, s-a avut în vedere punctul 2, liniuța a doua, din procesul verbal de negociere nr. 151 din 27.01.2017, unde se prevede că s-au aplicat prevederile art. 146 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, reprezentanții angajaților fiind de acord cu efectuarea concediului de odihnă de către angajați în anul următor, în condițiile legii, luându-se în calcul specificul activității unității. De asemenea, s-a avut în vedere următorul calcul:

-1450 lei (salariul minim brut garantat)/170h/lună = 8,52 lei/h/agent — reprezintă tariful minim fără accesorii;

-24h/zi x 365 zile pe an x 8,52 lei/h/agent = 74.635,2 lei/an - salariul anual brut fără sporuri pentru un post de pază;

-74.635,2 lei/an/12 luni = 6219,6 lei — reprezintă costul concediului de odihnă pe un post, pe an;

-6219,6 lei/12 luni = 518,3 lei - reprezintă costul concediului de odihnă pe un post, pe lună;

-518,3 lei /6 agenți = 86,38 lei - reprezintă costul concediului de odihnă pe lună/agent.

Precizează: „*Pentru argumentarea sumei de 70 lei reprezintă costul concediului de odihnă pe lună/agent, aveți în vedere că vom achita concediul de odihnă doar unui număr de 4 lei reprezintă costurile lunare ale concediului de odihnă pentru 2 agenți*".

b) În ceea ce privește sporul de noapte și zilele libere declarate oficial, contestatorul susține că nu s-au avut în vedere pct. 2 și 3 din procesul verbal de negociere nr. 151 din 27.01.2017, unde s-au aplicat prevederile art. 125 alin. (3) din Legea nr. 53/2003. Acolo s-a stabilit că salariații ce desfășoară munca de noapte pot opta între prevederile art. 126 lit. a) în care să beneficieze de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, și prevederile lit. b), în care să beneficieze de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, aceste opțiuni fiind la alegere.

Menționează că prestarea serviciului în întregul dispozitiv se va realiza cu un număr de 6 agenți, care vor avea un număr de 122 ore/agent, iar salariații care desfășoară munca de noapte vor beneficia de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în care aceștia să beneficieze de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă.

Mai mult, numărul de sărbători legale avut în calcul este de 14 zile, dar toate aceste zile vor fi compensate cu zile libere, așa cum s-a convenit în procesul verbal de negociere. Pentru fiecare agent, compensarea sărbătorilor legale se va face prin aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) din Legea 53/2003.

c) Pentru orele prestate în zilele de sâmbătă și duminică, susține contestatorul, nu s-a avut în vedere ca repausul săptămânal să aibă ca regulă zilele libere sâmbăta și duminica, ci și alte zile ale săptămânii, avându-se în vedere specificul activității unității. Conform procesului verbal de negociere, s-a convenit ca salariatul ce se încadrează în prevederile articolelor de mai sus să beneficieze de un repaus săptămânal de 48 de ore consecutiv, de care vor putea beneficia în oricare din zilele săptămânii, în funcție de desfășurarea programului de lucru. Practic, agenții care desfășoară această activitate sâmbătă sau duminică, vor compensa cu zile libere în oricare dintre zilele săptămânii, pe rând, în funcție de cum au lucrat în zilele nelucrătoare.

d) Pentru argumentarea numărului de 170 de ore avute în considerare la stabilirea valorii orare, contestatorul precizează că a avut

în vedere dispozițiile art. 114 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, unde se prevede că durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare. Nu s-au evidențiat orele suplimentare în calcul, deoarece salariaților care se încadrează în acest calcul li se vor aplica prevederile art. 122 alin. (1) din Codul Muncii.

Contestatorul solicită, în mod expres, ca, în probatoriu, autoritatea contractantă să prezinte motivele și modul de calcul care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare a SC ... SRL, cu calculul prețului și cu motivele comparative care au stat la baza analizei celor două oferte: a sa, cu un tarif de 11,00 lei și a SC ... SRL, cu un tarif de 13,25 lei.

În concluzie, contestatorul solicită cele mai sus precizate.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 4 alin.(1), art. 8 alin. (1), lit. a) și alin.(2), lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 8214/AP194 din 30.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație și a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Precizează că, prin înștiințarea pe care a înregistrat-o cu nr. 8133 din 29.06.2017, a luat cunoștință de contestația depusă de către SC ... SRL privind respingerea ofertei sale, respectiv declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, care a avut prețul cel mai mare.

Ca urmare a Deciziei nr. ... din ..., înregistrată la ... sub nr. 7204 din 07.06.2017, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reanalizat, cu respectarea considerentelor din motivarea C.N.S.C., propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL.

Astfel, arată că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 08.06.2017, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de precizări privind desfășurătorul de clacul pentru tariful ofertat de către contestator, sens în care redă toate aspectele în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

Mai arată că, prin precizările făcute, s-a solicitat să se justifice lipsa respectivelor sporuri din calculul detaliat al prețului ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că, după analizarea răspunsului primit la solicitarea de clarificări, în ședința din data de 19.06.2017, comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului „neconformă”, în temeiul art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) numărul de 170 de ore/lună/agent avute în vedere la stabilirea valorii orare nu este justificat, ținând cont de faptul că se acordă:

-conform prevederilor art. 126 lit. a) Codul Muncii, program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru salariatul care efectuează muncă de noapte;

-conform prevederilor art. 142, alin.(1) din Codul Muncii, compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, pentru zilele de sărbătoare legală;

-conform prevederilor art. 122, alin.(1) din Codul Muncii, compensarea orelor suplimentare prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice.

Mai precizează că, potrivit dispozițiilor HG nr. 1/2017, norma de lucru este de 166 ore/lună.

b) pentru concediul de odihnă obligatoriu, calculul prezentat a fost eronat, clarificarea adusă fiind evazivă. Potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, angajatorul are obligația de a acorda, fiecărui angajat, minimum 20 de zile de concediu/an, zile care sunt cuprinse în norma legală de lucru de 166 ore/lună. Astfel, costurile suportate de angajator pentru o persoană aflată în concediu de odihnă se suplimentează cu contravaloarea salariului pe care îl plătește unui alt angajat pentru acoperirea pazei postului pe acea perioadă de concediu.

c) pentru orele prestate în zilele de sâmbătă și duminică, susținerea inițială a fost eronată, luându-se în calcul doar prevederile art. 137, alin. (4) din Codul Muncii, fără a se avea în vedere și prevederile alin. (5) al aceluiași articol. Și răspunsul la solicitarea de clarificări se dovedește a fi eronat, acordarea de zile libere în baza art. 137, alin. (2) din Codul Muncii nefiind corelată cu prevederile alin. (2) ale aceluiași articol. Mai mult decât atât, nici susținerile inițiale, nici cele precizate ulterior, nu se regăsesc în calculul desfășurat al tarifului ofertat.

d) în calculul detaliat cu elementele de constituire a tarifului prezentat nu s-au evidențiat sumele reprezentând sporurile de mai sus, în contradictoriu cu susținerile din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, menționează autoritatea contractantă.

Referitor la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, care a avut prețul cel mai mare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost singura ofertă rămasă admisibilă, iar propunerea financiară a ofertantului a fost declarată admisă deoarece constituirea tarifului a fost efectuată în conformitate cu legislația în vigoare, și cerințele din documentația de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă a invocat art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale arătate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, dosarul achiziției publice, respectiv documentele care nu au fost transmise cu prilejul soluționării contestațiilor anterioare.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 2824 din 10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, și arată că societatea sa are un vădit interes în respingerea acesteia, deoarece prin

reevaluarea ofertelor, conform raportului procedurii nr. AP181 din 19.06.2017, oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Intervenientul susține că este temeinică și legală decizia autorității contractante adoptată în temeiul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., conform căreia, în urma reevaluării ofertelor a constatat că oferta depusă de către SC ... SRL este neconformă cu cerințele documentației sub mai multe aspecte, pe care le redă.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 17, alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au solicitat înscrisuri.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu" nr. 2823 din 10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, reiterând faptul că societatea sa are un vădit interes în respingerea acesteia, deoarece, prin reevaluarea ofertelor, conform raportului procedurii nr. AP181 din 19.06.2017, oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Apreciază ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante adoptată în temeiul Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., conform căreia, în urma reevaluării ofertelor a constatat că oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă cu cerințele documentației de atribuire, aspecte pe care le redă detaliat.

Mai mult decât atât, arată intervenientul, nici susținerile inițiale, nici cele precizate ulterior de către ofertantul în cauză, nu se regăsesc în calculul desfășurat al tarifului ofertat, iar, în calculul detaliat cu elementele de constituire a tarifului prezentat nu s-au evidențiat sumele reprezentând sporurile de mai sus, în contradictoriu cu susținerile din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Apreciază ca temeinică și legală concluzia primei decizii pronunțată de către C.N.S.C. conform căreia Consiliul a constatat că SC ... SRL a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale Codului Muncii, fapt dovedit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au solicitat înscrisuri.

Prin adresa nr. 0509 din 13.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., SC ... SRL a depus „note scrise" prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1.Pe cale de excepție, invocă excepția tardivității formulării cererii de intervenție, de către SC ... SRL, redând prevederile art. 17 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că intervenientul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut în temeiul de drept invocat, și solicită respingerea cererii de intervenție, ca tardiv formulată.

2. În cererea de intervenție, SC ... SRL nu motivează în niciun fel interesul pe care l-ar avea în cauză.

Arată că intervenientul se rezumă la faptul că a fost desemnat câștigător în cadrul procedurii, și nu face altceva decât să aducă argumente de fond care vor fi analizate de Consiliu, în funcție de argumentele și probatoriul administrat.

Precizează că intervenientul face pur și simplu o reiterare a apărărilor din contestație, la care adaugă o negație, dar fără a face minime precizări, și fără a argumenta cu probe și dovezi cele susținute.

Consideră că interesul trebuia motivat și argumentat, iar simpla indicare, în fața CNSC, a faptului că oferta sa a fost declarată câștigătoare „într-o fază a procedurilor de atribuire", nu justifică pe deplin interesul în cererea de intervenție promovată.

Mai subliniază că intervenientul a solicitat proba cu înscrisuri dar nu a depus decât raportul procedurii care exista la dosarul cauzei, nefăcând dovada cu alte înscrisuri sau alte probe.

În final, apreciază că cererea de intervenție este tardiv formulată, iar, pe fond, este netemeinică și nelegală, solicitând respingerea acesteia pentru argumentele deja prezentate.

Ca răspuns, SC ... SRL a transmis adresa nr. 2890 din 14.07.2017, înregistrată la Consiliul cu nr. ... din ..., prin care a formulat „punct de vedere" cu privire la excepțiile invocate de către SC ... SRL, solicitând respingerea acestora și admiterea cererii de intervenție.

Astfel, cu privire la excepția tardivității formulării cererii de intervenție, învederează că termenul de 10 zile s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (09.07.2017), fiind prelungit până la 10.07.2017, termenul legal fiind respectat.

Cu privire la interesul său în prezenta cauză, intervenientul susține că a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire, iar, în eventualitatea admiterii contestațiilor, ar fi în imposibilitate să formuleze plângere la instanța competentă, potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Având a stabili admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul va analiza, totodată, și excepțiile tardivității formulării acesteia, precum și a lipsei interesului, invocate de către SC ... SRL.

În ceea ce privește tardivitatea, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101, în conformitate cu care *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,* ***operatorii economici participanți la procedura de atribuire****, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în*

*litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație***".

Se au în vedere, ca având relevanță în cauză, data publicării în SEAP a înștiințării privind depunerea contestației de către petenta care invocă excepția, respectiv 29.06.2017, dată de la care curge termenul legal de 10 zile, termen care se încheie în data de 09.07.2017, o zi de duminică, prin urmare se consideră ca dată limită pentru depunerea cererii de intervenție, data de 10.07.2017.

Consiliul constată, din documentul însoțitor emis de către ..., prin care a fost transmis documentul, că aceasta s-a făcut în data de 10.07.2017, prin urmare în ultima zi a termenului legal, excepția urmând să fie respinsă.

De altfel, reține Consiliul că, referitor la acest aspect, SC ... SRL nu motivează, în concret, excepția invocată, limitându-se la a afirma, evaziv, *„considerăm că intervenția nu a respectat termenul de 10 zile, drept pentru care considerăm că cererea a fost formulată peste termenul prevăzut de lege (…)*".

O altă excepția invocată fără niciun temei de fapt și de drept, este cea referitoare la lipsa de interes a SC ... SRL în formularea cererii de intervenție. Reține Consiliul că singura motivare prezentată de către SC ... SRL în susținerea excepției, este faptul că, în opinia sa, clasarea pe primul loc a ofertei intervenientului nu este un argument care să justifice interesul în promovarea cererii de intervenție.

Interesul, ca o condiţie de exercitare a acţiunii civile, reprezintă folosul practic urmărit de o parte prin declanșarea procedurii judiciare, iar acesta trebuie să fie legitim, născut, direct şi actual. În acest sens, Consiliul determină că oferta depusă de către intervenient fiind declarată câștigătoare, acesta are deplin interes în promovarea căii cererii de intervenție pentru menținerea actelor prin care urmează a i se atribui contractul, folosul practic urmărit atât prin participarea la procedură, cât și prin cererea de intervenție formulată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a intervenientului în formularea cererii sale.

Consiliul determină, analizând conţinutul cererilor de intervenție formulate de către SC ... SRL referitoare la contestația depusă de către SC ... SRL și, respectiv SC ... SRL, că respectivul operator economic urmăreşte aceeaşi finalitate ca şi autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestaţiilor, cu consecinţa menţinerii actelor atacate. Prin urmare, va califica respectivele înscrisuri ca fiind cereri de intervenţie accesorii în sprijinul autorităţii contractante.

În acest sens, relevante sunt dispoziţiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când

intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta şi accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.

Constatând că SC ... SRL justifică un interes în promovarea cererii de intervenţie voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câştigătoare, fiind, astfel, interesat de menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, cele două cereri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 31.03.2017, ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorii.

Într-o primă etapă, a fost declarată câștigătoare după cum rezultă din raportul procedurii nr. 5050/AP 96 din 19.04.2017, oferta depusă de către SC ... SRL, a cărui propunere financiară cuprinde tariful de 11 lei/oră/agent, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, au depus, în termen, contestații, SC ... SRL, SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. ... din ....

Reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, a cărui propunere financiară a avut un tarif de 13,25 lei/oră/agent, iar ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse, ca neconforme, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. AP 181 din 19.06.2017.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin Decizia nr. ... din ..., pronunțată anterior, Consiliul a dispus după cum urmează: „*Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la ofertele depuse de către: SC … SRL, SC ... SRL și SC … SRL.*

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici mai sus menționați, ***cu respectarea considerentelor din motivare****, precum și declararea ofertei câștigătoare în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii*”.

Se constată însă, că, ignorând dispozitivul deciziei Consiliului și considerentele reținute în motivarea acesteia, precum și caracterul obligatoriu al deciziei, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări referitoare la tariful cuprins în propunerile financiare ale

ofertanților SC ... SRL și, respectiv, SC … SRL, care, după cum se constată, au reiterat, practic, prin răspunsul la clarificări și prin contestațiile depuse, aspecte dezbătute deja prin Decizia susmenționată.

Astfel, spre pildă, în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL, în legătură cu aspectele legate de raportul de 1/3 din 1.450 lei avut în vedere în justificarea tarifului, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia anterioară, astfel: *„analizând anexa cuprinzând desfășurătorul calculului tarifului din ofertă, Consiliul constată că SC ... SRL* ***a comis o primă eroare, calculând sporul pentru orele de noapte plecând de la premisa că acestea reprezintă 1/3, adică 33,33% din orele de pază.***

Or, potrivit caietului de sarcini, se constată că pentru posturile la care urmează să se asigure paza, ***există intervale diferite în care se prestează serviciul: la unele paza este permanentă, de luni până duminică, la altele de luni până joi în intervalul 8-16.30, iar vineri de la 8 la 14,*** *la sediul ..., spre pildă, paza se asigură numai între 22.00 și 8, de luni până duminică și în sărbătorile legale și așa mai departe.*

Astfel, calculul sporului de noapte trebuia să se facă plecând de la cele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv de la faptul că este vorba despre 19.257 ore, dintre care 7.840 ore noaptea, ceea ce conduce la concluzia că sporul de 25% se aplică respectivelor ore, care nu reprezintă 33,33% din total ore de pază, ci 40,7%, conducând la o valoare mai mare aferentă sporului de noapte.

Concluzionează Consiliul, că, ***printr-un artificiu de calcul, cu ignorarea prevederilor caietului de sarcini, SC … SRL a diminuat, în mod artificial, tariful din ofertă****”.*

În legătură cu cele de mai sus, constată Consiliul că, prin contestație, SC ... SRL reia toată argumentația în legătură cu care instituția administrativ-jurisdicțională s-a pronunțat, explicit, prin Decizie, în sensul că este o eroare și un artificiu menit a scădea tariful din oferta financiară.

În lipsa unei plângeri împotriva Deciziei nr. ... din ..., aceasta și-a consolidat caracterul definitiv, Consiliul neputându-se pronunța diferit, într-o problemă dezlegată anterior, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, contestatorul nu aduce elemente de noutate, ci menține întru-totul cele ce au fost supuse controlului de legalitate în precedent.

Față de cele constatate, Consiliul va reține că este nefondată contestația depusă de către SC ... SRL.

Similar reține Consiliul în cazul contestației depusă de către SC ... SRL, în legătură cu a cărei ofertă s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., astfel:

«În analiza elementelor cuprinse în tariful susmenționat, Consiliul va lua în considerare desfășurătorul de calcul, prezentat în susținerea ofertei, în conformitate cu prevederile punctului IV.4.2) "*Modul de prezentare a propunerii financiare*" potrivit căruia "*în scopul verificării și analizei ofertei financiare autoritatea contractantă solicit prezentarea Formularului de ofertă din secțiunea FORMULARE. Formularul de ofertă va fi însoțit de o Anexă în care se va prezenta detaliat calculația de preț (cu evidențierea* ***sumelor pentru spor de noapte, concedii de odihnă, repaus săptămânal, sărbători legale, contribuții sociale obligatorii ale angajatorului, fond handicap, cheltuieli indirecte, profit etc.)*** *pentru serviciile ssolicitate în caietul de sarcini 19257 total ore, 7840 ore noapte. Se vor face specificații cu menționarea actelor legislative în vogoare, pentru procentele menționate mai sus, care au fost introdudse în calculația de preț*".

Analizând anexa cu detalierea elementelor care au condus la calcularea tarifului de 11 lei/oră/agent, prezentată de către SC ... SRL, Consiliul constată că forma prezentată este una cu totul generală, neputând fi refăcut în mod coerent calculul care a condus la stabilirea tarifului din ofertă, implicit neputând fi făcută o verificare a sumelor cuprinse.

Din Anexă nu reiese ce număr de ore s-a avut în vedere în calcul, respectiv ce număr de agenți care să presteze serviciul în cauză au fost avuți în vedere.

De asemenea, Consiliul constată că în anexa în cauză nu apar evidențiate sumele reprezentând sporul de noapte, sărbători legale, spor de weekend.

Mențiunea făcută în subsolul anexei, cu referire la "spor de noapte", respectiv "*trebuie avute în vedere dispozițiile art. 126 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 53/2003 actualizată (Codul Muncii), Subscrisa înțelege ca în acord cu salariații, acestora din urmă să le fie redus programul de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă*", nu poate fi reținută ca fiind o justificare a lipsei respectivei sume din totalul tarifului prezentat, deoarece respectiva oră trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază, dar, nefiind evidențat numărul acestora, verificarea nu poate fi făcută.

În cazul "spor de weekend", pentru care ofertantul invocă dispozițiile art. 137 alin. 4 din Legea nr. 53/2003 actualizată, susținând că urmează a li se acorda salariaților compensarea cu zile libere, aceste

susțineri sunt nefondate, deoarece Codul muncii prevede, în legătură cu aspectul în analiză, astfel: " (…)(*2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

(3) ***În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.***

(4) ***În situaţii de excepţie zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăşi 14 zile calendaristice,*** *cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă şi cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanţilor salariaţilor*

(*5) Salariaţii al căror repaus săptămânal se acordă* ***în condiţiile alin. (4) au dreptul la dublul compensaţiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)"***.

Consiliul constată că în aceeași manieră, total nefondată și evazivă, ofertantul încearcă să justifice absența cheltuielilor aferente "*spor de zile libere declarate oficial*".

În lisa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu zile libere, care este media de ore libere la fiecare 8 ore de noapte lucrate/lună, la fiecare sărbătoare legală lucrată, câte astfel de sărbători s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și, în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, iar, nu în ultimul rând, având în vedere susținerile eronate referitoare la acordarea de zile libere pentru zile din weekend lucrate, este dificil de înțeles cum a verificat autoritatea contractantă legalitatea și justețea tarifului de 11 lei/oră/agent și cum a stabilit conformitatea acestei oferte.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că SC … SRL a încălcat dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, și pe cele ale Codului muncii, iar comisia de evaluare nu a făcut o verificare riguroasă a ofertei în cauză, încălcând dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. h) din același act normativ, care stabilesc în sarcina sa, *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice,* ***verificarea aritmetică****, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului (…)*».

Prin urmare, Consiliul a constatat, în precedent, aspecte de neconformitate a ofertei care nu a fost justificată printr-un calcul riguros și cu evidențierea tuturor componentelor care compun tariful/oră/agent, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ceea ce trebuia însușit de către autoritatea contractantă, în lipsa unei plângeri împotriva Deciziei în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că aceste lipsuri nu au putut fi surmontate prin solicitarea de clarificări, la care s-a răspuns la fel de general, invocându-se și anexându-se un proces-verbal de negociere din 27.01.2017, încheiat între „reprezentantul unității și reprezentanții salariaților”, act care nu este mai presus de lege, în primul rând, iar, în al doilea rând, este un act revocabil în orice moment. Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a clarificat costurile pe care le presupune acordarea concediului de odihnă, prestarea serviciului de pază în zilele de sâmbătă și duminică, acordarea de zile libere despre care se face vorbire neputând fi primită ca o justificare coerentă, deoarece oricum intervin costuri suplimentare cu alți agenți de pază care asigură respectivul serviciu, costuri și număr de agenți care nu apar prezentate într-un calcul care să facă dovada justeții ofertei.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină că este nefondată contestația depusă de către SC ... SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că în cazul ofertelor depuse de cei doi contestatori, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. c) și d) și art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL și, respectiv, SC … SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii cererii de intervenței și pe cea a lipsei de interes a SC ... SRL, invocate de către SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., respectiv SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Admite cererile de intervenție accesorii, în sprijinul autorității contractante, formulate de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare originale, conține ... pagini.