



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în ..., str. nr. .., clădire .., et. .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., CUI RO ..., reprezentată de ...- președinte consiliu de administrație, împotriva documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în ..., str. ... nr. 1A, jud. .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a elimina/corecta/remedia cerințele abuzive, nelegale și anticoncurențiale din cadrul documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți informațiile (documentație tehnică de integrare) complete solicitate la punctul 2.3 din prezenta contestație;
- obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere oferte cu cel puțin 19 de zile calendaristice (15 zile lucrătoare);
- în subsidiar, dacă Consiliul apreciază că, în urma analizei dosarului, a documentelor depuse și a argumentelor aferente speței deduse judecății, acest lucru nu este posibil, să dispună pe cale de consecință obligarea autorității contractante la anularea întregii procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. din ., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de, formulată în contestația depusă în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul solicită modificarea cerințelor restrictive, furnizarea informațiilor tehnice lipsă (mai ales cele legate de aplicația „Reșița Parking”) și prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru a putea participa în mod real și competitiv la licitație.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire cuprinde o serie de cerințe abuzive, restrictive și nelegale, care contravin principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței reale.

În primul rând, se subliniază că anumite specificații tehnice impuse de autoritatea contractantă – precum adâncimea minimă la care trebuie amplasați senzorii, distanțele nejustificate între senzori și concentratoare sau obligativitatea integrării exclusive cu aplicația „Reșița Parking” – sunt disproporționate și lipsite de fundament obiectiv. În mod particular, se arată că această aplicație este menționată contradictoriu ca fiind „existentă”, dar și „în implementare”, iar lipsa documentației tehnice complete de integrare face imposibilă participarea altor operatori economici în condiții de egalitate, favorizând practic un singur furnizor.

Totodată, se critică exigențele impuse pentru parcometre și concentratoarele de date, unde sunt cerute caracteristici excesive, standarde redundante și protocoale proprietare (precum LoRa EcoH), care nu fac decât să restrângă artificial concurența. Contestatoarea arată că aceste prevederi nu aduc beneficii tehnice sau financiare autorității contractante, ci dimpotrivă, limitează participarea operatorilor interesați și pot conduce la anularea ulterioară a procedurii.

Un alt punct esențial al contestației privește termenul de depunere a ofertelor, considerat nerezonabil și disproporționat față de complexitatea proiectului. Întrucât documentația de atribuire este voluminoasă, presupune redactarea unei propuneri tehnice detaliate și vizitarea unui număr mare de amplasamente, perioada alocată ofertanților este insuficientă. Din acest motiv, ... solicită prelungirea termenului cu cel puțin 15 zile lucrătoare, pentru a asigura posibilitatea întocmirii unor oferte conforme și competitive.

În subsidiar, în situația în care corectarea documentației nu este posibilă, ... solicită anularea întregii proceduri de atribuire.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere: eliminarea cerințelor nelegale, punerea la dispoziția ofertanților a documentației tehnice complete, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar în caz contrar, anularea procedurii de atribuire. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *Contestatie inregistrata.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la data

de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. .../..., asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă susține în apărare că procedura actuală este reluarea unei proceduri anterioare, în care formulase o contestație admisă, toate motivele fiind atunci satisfăcute prin clarificări și răspunsuri consolidate. Cu toate acestea, ... nu a depus ofertă la acea procedură anulată.

În prezent, contestatoarea vine cu noi motive de nemulțumire, diferite de cele invocate anterior, ceea ce demonstrează că acesta folosește discreționar prevederile Legii nr. 101/2016, încercând să modifice documentația după propriul interes.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a utilizat mecanismul legal de solicitare de clarificări prevăzut de art. 160 din Legea nr. 98/2016, deși fișa de date permitea acest lucru. Alegerea căi directe a contestației, fără transmiterea unor clarificări, este calificată drept imorală, deși nu neapărat ilegală.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că aceasta reprezintă un demers abuziv și discreționar al operatorului economic. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...] ...”, postat de autoritate în SEAP la data de 27.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatoarea a depus răspuns la punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliul cu nr., în care precizează că punctul de vedere formulat de cuprinde afirmații eronate și tendențioase, care evită răspunsul la criticile reale din contestație. Contestatoarea subliniază că solicitarea de clarificări este un drept, nu o obligație, iar aspectele invocate nu pot fi rezolvate prin clarificări, întrucât vizează însăși legalitatea documentației de atribuire.

În continuare, ... reiterează că termenul de 24 de zile lucrătoare stabilit pentru depunerea ofertelor este nerezonabil și disproportionat, raportat la complexitatea și volumul cerințelor, motiv pentru care a solicitat prelungirea cu cel puțin 15 zile lucrătoare.

Totodată, contestatoarea menține poziția că documentația conține cerințe abuzive, restrictive și nelegale, care limitează participarea operatorilor economici fără o justificare obiectivă, producând o vătămare gravă drepturilor și intereselor sale.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu respingerea apărărilor autorității contractante ca netemeinice și nefondate.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank

– Sucursala Piața Victoriei a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ... pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ,, lei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire a formulat prezenta contestație, în care a criticat prevederi ale caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, anterior, autoritatea contractantă a mai organizat o procedură de atribuire, inițiată prin anunțul de participare nr., având aceeași denumire, „.....” și aceeași valoare estimată, respectiv lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire a acelei proceduri, ... a formulat contestație, în care a criticat prevederi ale caietului de sarcini.

Prin Decizia nr. din .., Consiliul a luat act că la ..., organizatoarea licitației a postat în SEAP adresa de clarificări „din oficiu” nr. .../..., prin care a adus o serie de remedieri documentației de atribuire, iar asupra celorlalte critici, Consiliul a dispus măsuri de remediere, pe care autoritatea contractantă le-a implementat prin răspunsul consolidat nr. 2, publicat în SEAP în data de Totuși, deși în urma contestației depuse, au fost remediate toate prevederile documentației de atribuire în sensul solicitat de, inclusiv cu privire la decalarea datei de depunere a ofertelor, totuși nu a depus ofertă, procedura de atribuire fiind anulată automat de SEAP, în fata de ..., pentru nedepunerea niciunei oferte.

În această situație, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN, împreună cu documentația de atribuire actualizată, în sensul actualizării calendarului procedurii. Caietul de sarcini al prezentei proceduri având nr. .../.., este, în fapt, caietul de sarcini al procedurii precedente, având nr.../..., modificat în conformitate cu toate solicitările din contestația care a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. .../ C4 ... din

Cu toate acestea, prin prezenta contestație sunt criticate unele prevederi ale caietului de sarcini, care au fost modificate în conformitate cu solicitările din contestația precedentă, precum și alte prevederi despre care contestatoarea avea cunoștință încă de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini în precedentă procedură și pe care nu le-a

considerat vătămătoare la acea vreme, dar pe care le consideră vătămătoare în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la cerința privind senzorul de la cap. 3.2 Descrierea sumară a achiziției (pag. 4 din caietul de sarcini): „Posibilitatea de amplasare în pământ la o adâncime de minim 0,2 m”, Consiliul (chiar completul 4) s-a pronunțat în cadrul Deciziei CNSC nr. 1158/ C4 /1217 din 29.04.2025, astfel:

În urma criticării specificației: „Posibilitate de amplasare in pamant la o adancime de minim 0,4 m”, autoritatea a redus adâncimea de îngropare a senzorilor, reformulând specificația astfel: „Posibilitate de amplasare in pamant la o adancime de minim 0,2 m”. Revizuirea operată nu a fost atacată de contestatoare, pasivitate din care forul administrativ de jurisdicție deduce că noul text nu o vatămă pe contestatoare, critica sa inițială devenind, așadar, lipsită de obiect. Noua adâncime, de 0,2 m (20 cm), nu a fost dovedită ca fiind restrictivă, exagerată sau dificil de îndeplinit, mai cu seamă că, potrivit aceluiași caiet de sarcini, senzorii trebuie instalați sub locul de parcare, putând fi acoperiți cu asfalt, rășini, beton sau plăci de piatră, ceea ce presupune un strat rezonabil acoperitor, suficient pentru o eventuală decapare și reaşternere. O adâncime mai mică de 20 cm poate expune senzorii și/sau îi poate deteriora în procesul de frezare/reaşternere ori de staționare/trafic vehicule, motiv pentru eliminarea totală a cerinței nu este oportună, nefiind nici excesivă și nici nejustificată obiectiv.

Dacă considera că decizia de remediere luată de autoritatea contractantă o vatămă în continuare, ..., trebuia să conteste măsura de remediere, demers pe care nu l-a făcut, sau să formuleze plângere împotriva Deciziei Consiliului, și nu a procedat în acest sens, astfel încât această decizie a căpătat caracter definitiv. Pentru aceleași considerente din Decizia CNSC nr. 1../ .. din ..., Consiliul va respinge critica privind eliminarea cerinței de amplasare a senzorului la o adâncime de minim 0,2 m.

2. În ceea ce privește critica privind cerințe de la cap. 3.2 Descrierea sumară a achiziției (pag. 4 din caietul de sarcini), ca și următoarele, Consiliul constată că prevederile caietului de sarcini criticate sunt identice cu cele care au făcut obiectul procedurii precedente, publicate în SEAP în fata de 28.03.2025, și pe care, atunci le-a considerat de natură a nu-i provoca vreo vătămare.

..... nu a fost în măsură să justifice faptul că unele prevederi care anterior nu-l vătămau, și pe care nu le-a contestat în cadrul primului ciclu procesual, au devenit dintr-o dată restrictive, fără ca acestea să sufere vreo modificare.

Mai mult, ca și în cazul primei critici, după mai bine de 2 luni de la postarea în SEAP a modificării caietului de sarcini, urmare a contestației, acesta critică măsura de remediere luată de autoritatea contractantă (critica 6 din contestație, cerința de la pag. 5, privind tastatura/ecran tactil).

În continuare prezentăm comparativ cerințele caietului de sarcini contestate prin prezenta contestație, și aceleași cerințe din cadrul procedurii precedente.

Cerința din contestație/caietul de sarcini	Caiet de sarcini nou (nr. 59362/14.07.2025)	Caiet de sarcini vechi (nr. 26057/25.03.2025)
Cerința 2 de la pct. 2.2 din contestație	Senzorul este dotat cu baterie de capacitate mare și cu un modul	Senzorul este dotat cu baterie de capacitate mare și cu un modul

	de valori tip SAFE situata in interiorul parcometrului.	de valori tip SAFE situata in interiorul parcometrului.
- pag. 7	Parcometrul trebuie să fie dotat cu un sistem suplimentar de siguranță și înaltă securizare in cazul depozitarii valorilor tip "SAFE".	Parcometrul trebuie să fie dotat cu un sistem suplimentar de siguranță și înaltă securizare in cazul depozitarii valorilor tip "SAFE".
- pag. 8	- sistem de siguranța pentru depozitarea valorilor tip SAFE	-sistem de siguranța pentru depozitarea valorilor tip SAFE
- pag. 10	Pentru incinta ce găzduiește valorile tip „SAFE” se solicita certificat de conformitate SI in conformitate cu PN-EN 14450:2006.	Pentru incinta ce găzduiește valorile tip „SAFE” se solicita certificat de conformitate SI in conformitate cu PN-EN 14450:2006.
- pag. 2	Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR FID SL2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Temperatură și umiditate.	Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD SL2002 - Clasificarea condițiilor de mediu. Partea 2: Condiții de mediu prezente în natură. Temperatură și umiditate.
- pag. 5	Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S 1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu.	Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de reglementarea SR HD 478.2.1 S 1:2002 - Clasificarea condițiilor de mediu.
- pag. 6	e) posibilitate de plata cu card MIFARE tip City-Card.	e) posibilitate de plata cu card MIFARE tip City-Card.
-pag. 7	5. Alimentarea parcometrului și condițiile de funcționare: Parcometrele vor fi independente energetic, fiind dotate cu panou fotovoltaic și acumulatori, funcționarea acestora fiind asigurată atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, 24h din 24h, indiferent de temperatură și factorii climatici și fără încărcarea periodică suplimentară a bateriei de la o sursă externă. Capacitate minimă panou fotovoltaic 30w Capacitate minimă acumulatori 69Ah	5. Alimentarea parcometrului și condițiile de funcționare: Parcometrele vor fi independente energetic, fiind dotate cu panou fotovoltaic și acumulatori, funcționarea acestora fiind asigurată atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, 24h din 24h, indiferent de temperatură și factorii climatici și tară încărcarea periodică suplimentară a bateriei de la o sursă externă. Capacitate minimă panou fotovoltaic 30w Capacitate minimă acumulatori 69Ah
- pag. 7	- să poată fi interogat pentru citirea numerelor de înmatriculare transmise de parcometre. Această interogare se va face printr-un ASP.	- să poată fi interogat pentru citirea numerelor de înmatriculare transmise de parcometre. Această interogare se va face printr-un ASP.
- pag. 6	c) card bancar tip contactless, card preplătit, - se apropie cardul, se selectează durata de parcare, pe ecran va apărea suma de plată	c) card bancar tip contactless, card preplătit, - se apropie cardul, se selectează durata de parcare, pe ecran va apărea suma de plată cât și ora /data

- pag. 10	cât și ora /data până când este valabilă durata de parcare, corespunzătoare duratei selectate. fanta pentru plata cu card bancar sau card preplătit - EN 12414	până când este valabilă durata de parcare, corespunzătoare duratei selectate. fanta pentru plata cu card bancar sau card preplătit - EN 12414
------------------	---	--

După cum foarte lesne se poate constata, cu excepția prevederii „a) să fie prevăzut cu butoane mecanice metalice / ecran tactil, afișaj electronic, să fie dotat cu sticlă de protecție antivandalism. Se acceptă tastatură metalică și ecran /ecran tactil.” (pag. 5 din caietul de sarcini), toate cerințele caietului de sarcini contestate au fost cunoscute de încă de la data de 28.03.2025, când au fost publicate în SEAP, și de la care curgea termenul de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a acestui termen fiind data de 08.04.2023.

În consecință, contestarea acestor prevederi ale caietului de sarcini la data de 28.07.2025, reprezintă un demers făcut cu rea-credință prin cele două contestații ale

Nefiind contestate în primul ciclu procedural, acestea au căpătat caracter definitiv, doar autoritatea contractantă fiind în măsură să le modifice, dacă ar fi considerat necesar.

Astfel, în cadrul primei proceduri, după ce autoritatea contractantă modifică prevederile caietului de sarcini în conformitate cu dolentele, acesta nu depune ofertă.

Mai mult, deși procedura de atribuire este reluată după o lună și jumătate de la anularea procedurii precedente, cu aceeași documentație de atribuire, ... nu consideră suficientă perioada de 37 de zile pentru elaborarea ofertelor, ci solicită decalarea cu 19 zile a datei limită de depunere a ofertelor.

De asemenea susținerile sale sunt contradictorii, și sunt contrazise de situația faptică. Astfel, în timp ce la pag. 15 din contestație susține că doar societatea TPARK poate depune o ofertă conformă cu documentația de atribuire, la pagina următoare se contrazice și susține că doar firma Intercomp din Italia poate îndeplini o anumită cerință.

În realitate au fost depuse două oferte, de către, cu terț susținător și subcontractant, și de, niciunul dintre operatorii economici implicați în procesul de ofertare nefiind printre cei nominalizați de contestatoare.

Cu rea credință, ... formulează critici chiar și împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini, modificate de autoritatea contractantă în conformitate cu solicitările sale, așa cum a fost critica de la punctul 1 din contestație și critica de la pct. 6 din contestație, referitoare la cerința de la pag. 5, privind tastatura/ecran tactil.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,