

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2035/C9/2188**

**Data: 13.09.2021**

Prin contestația nr. 1065/20.08.2021, înregistrată la Consiliul ...., privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea *Acordului-cadru pentru lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară, 2021-2025 pe drumurile județene din administrarea DJDP Suceava*, de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4357/11.08.2021, a procesului-verbal de reevaluare nr. 4170/03.08.2021 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei de comunicare nr. 4427/16.08.2021 a rezultatului procedurii nr. 4357/11.08.2021 avizat la data de 13.08.2021 și comunicat prin intermediul SEAP la data de 16.08.2021; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 1, în vederea adoptării măsurilor necesare resptabilirii legalității operațiunilor ce urmează a fi realizate; accesul la documentele care stau baza întocmirii raportului contestat și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice nr. 4170/03.08.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, considerând că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală fiind emisă

cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, precum și statuărilor deciziei nr. 1527/C9/1539/15.07.2021, care sunt obligatorii potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca prim aspect, susține că raportul procedurii nu este motivat.

Raportul procedurii nr. 4357/11.08.2021, emis . este un act administrativ în sensul dispozițiilor art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, întrucât este emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, având aptitudinea de a da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice.

În ceea ce privește condițiile de formă ale acestuia, motivarea completă reprezintă una dintre ele, în lipsa acestui element, intervenind sancțiunea nulității actului.

Principiul motivării impune necesitatea ca autoritățile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate în mod expres și implicit elementele de fapt și de drept care determină soluția adoptată. În doctrină, prin „motive” se înțeleg atât prevederile juridice ce determină instituțiile publice să ia măsuri, cât și rațiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Contestatoarea consideră că raportul procedurii ar fi trebuit să conțină elemente de fapt și de drept în legătură cu modul în care au fost puse în aplicare dispozițiile deciziei CNSC nr. 1527/C9/1539/15.07.2021, verificările efectuate, relațiile solicitate ..., în general, în legătură cu toate aspectele ce au constituit obiectul dezlegării de către Consiliu, ce au caracter obligatoriu pentru toate părțile cauzei.

Ignorând cele statuate prin decizia Consiliului nr. 1527/C9/1539/15.07.2021, autoritatea contractantă a emis, în fapt, un raport al procedurii din care rezultă doar formal motivele în fapt și în drept care au condus la luarea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător, împrejurare care atrage, nulitatea actului.

În continuare, contestatoarea susține că atât actul principal cât și cele subsecvente au fost emise cu încălcarea caracterului obligatoriu, respectiv art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și al efectului de lucru judecat.

Prezentând argumente în acest sens, contestatoarea consideră că oferta financiară a asocierii ....nu satisface cerințele caietului de sarcini și nu respectă documentele achiziției fiind incompletă, aspecte reținute elocvent în motivarea Consiliului.

Apreciază că, în reevaluarea ofertei ., îi era interzis autorității contractante să-i solicite clarificări în vederea remedierii greșelilor acesteia în întocmirea documentelor achiziției, reevaluarea dispusă de Consiliu având semnificația de a se cântări oferta acesteia, astfel cum ea a fost depusă la/până în momentul primei evaluări, și nicidecum ulterior acesteia, iar a proceda altfel ar echivala cu crearea unui avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Se face referire la jurisprudența europeană.

Totodată, contestatoarea aduce următoarele critici:

Cu privire la autorizațiile de laborator pentru încercări nedistructive, specifice testării piloților foraj, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări conform celor reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. 1527/C9/1539/15.07.2021, iar asocierea .... nu a făcut dovada atestării societății care va executa lucrările pentru piloți foraj.

Invocă aspecte din contestația anterioară.

Oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr.395/2016.

În ceea ce privește obligația de a reevalua oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare, consideră că verificările efectuate de autoritatea contractantă sunt superficiale, aceasta limitându-se la a accepta precizările ofertantului, fără a lămuri dacă, în acest mod, acesta a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Cu privire la modul de îndeplinire a obligației de a verifica realitatea prețurilor din oferta ... contractantă nu s-a preocupat în niciun mod să stabilească dacă prețul ofertat este real și sustenabil.

Din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 4170/03.08.2021, rezultă că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a cere asocierii declarată câștigătoare să prezinte reconfirmarea ofertei de la furnizor, semnată și ștampilată.

Ca urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă a constatat că ofertanta a atașat adresa nr. 625/22.07.2021 prin care a solicitat de la .. reconfirmarea ofertei nr. CU20210222\_00 din 04.03.2021 și a retransmis oferta din 04.03.2021, semnată și ștampilată de către reprezentantul societății, și, apreciind că sunt necesare verificări suplimentare, a solicitat și dovada transmiterii și primirii e-mail-urilor/faxurilor, iar în final a considerat că răspunsul ofertantului este concludent.

Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat întru totul obligațiile dispuse prin decizia Consiliului și nici dispozițiile legale aplicabile.

Cu privire la oferta de la .. pentru materialele prefabricate, arată că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei pentru a avea certitudinea executării lucrărilor în mod corespunzător, la prețul ofertat, ca urmare a faptului că această societate nu apare ca fiind furnizor/producător de astfel de materiale.

În concluzie, consideră că reevaluarea efectuată a fost una superficială, fiind acceptate toate explicațiile formale ale asocierii declarate câștigătoare, comisia de evaluare nefiind preocupată niciun moment de a verifica toate aspectele arătate sau modul de justificare a prețurilor care, așa cum a reținut anterior și Consiliul, erau aparent neobișnuit de scăzute.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește chestiunea profitului, care prin prisma prețurilor propuse de asocierea SC ..... raportat la durata derulării contractului (48 de luni) pare inexistent, aspect în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006.

În condițiile în care propunerea financiară întocmită de asocierea .. a fost elaborată prin subdimensionarea nepermisă a unor prețuri sau unor cantități de materiale sau prin omiterea unor categorii de lucrări, este evident că a încălcat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, că a propus prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin adresa nr. 4629/26.08.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 44762/26.08.2021, ..... a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, astfel cum a fost inițiată și desfășurată.

Apreciază neîntemeiate criticile contestatoarei, având în vedere următoarele:

Cu privire la nemotivarea actului administrativ, ca motiv de nulitate a raportului procedurii, acesta nu este dat în cauză, susținerea contestatoarei fiind considerată nelegală, potrivit art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, este invocată practica instanței de judecată.

Referitor la încălcarea puterii de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. 1527/C9/1539/15.07.202, autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată.

Reiterând practica instanței supreme, autoritatea contractantă afirmă că, nu numai că nu a încălcat efectul lucrului judecat al deciziei anterioare, ci, dimpotrivă, a respectat întocmai indicațiile caietului de sarcini cuprinse în hotărârea anterioară.

Astfel, prin decizia Consiliului anterior menționată, s-a dispus anularea doar a procesului-verbal nr. 2466/21.05.2021 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin urmare, având în vedere că nu s-a dispus și

anularea procesului-verbal nr. 2122/07.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă nu a procedat și la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ..... în ceea ce privește capacitatea profesională a SC SRL de a efectua lucrări de piloți foraj, fapt demonstrat ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Referitor la oferta CU20210222\_00 din 04.03.2021 din partea furnizorului ..., prin adresa nr. 3870 din 22.07.2021, având termen de răspuns data de 26.07.2021, s-a solicitat asocierii ...ă prezinte reconfirmarea ofertei de la furnizor (semnată și ștampilată). Operatorul economic a răspuns în termen în SEAP în data de 26.07.2021 cu adresa nr. 638/26.07.2021 și înregistrat la sediul autorității contractante u nr. 3949/26.07.2021; în urma solicitării de clarificări operatorul economic depune adresa nr. 625/22.07.2021 prin care solicită de la SC ... reconfirmarea ofertei nr. CU20210222\_00 din 04.03.2021.

Acuzația contestatoarei că a acordat posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a depune documente ulterior anulării procesului-verbal nr. 2466/21.05.2021 și raportului procedurii de atribuire nr. 2768/09.06.2021 este fără temei, întrucât, prin solicitările de clarificări, cu privire la propunerile financiare, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți să prezinte oferte de preț/analize de preț pentru unele materiale, cu precizarea că aceste documente nu s-au solicitat prin documentația de atribuire, așa cum eronat susține contestatoarea, ci în urma unor solicitări de clarificări.

Astfel, pentru edificarea pe deplin a comisiei de evaluare, s-au solicitat clarificări suplimentare în ceea ce privește documentele deja depuse, și nu documente noi... SC .RL în data de 04.02.2021 și atașată la contestația nr. 1065/20.08.2021 nu este asumată de furnizor, iar ca format, este identică cu cea emisă pentru .

Referitor la critica contestatoarei că "autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers de a solicita asocierii declarată câștigătoare clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului sau dacă producătorul își menține această ofertă" este nefondată, întrucât toate ofertele de preț depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări (inclusiv ale SC .RL nu au valabilitate mai mare de 30 zile (cu excepția ofertei de . - valabilă până la 02.06.2021), și oricum nu mai sunt actuale la această dată, iar conform documentației de atribuire (...) prețurile unitare ofertate în propunerea financiară la acordul cadru sunt ferme și nu se ajustează 12 luni de la încheierea acestuia.

Referitor la oferta pentru parapet metalic tip H4B depusă de asocieria . aplicarea deciziei Consiliului nr. 1527/C9/1539/15.07.2021, prin adresa nr. 3870/ 22.07.2021, având termen de răspuns data de

26.07.2021, s-au solicitat clarificări. Operatorul economic a răspuns în termen în SEAP în data de 26.07.2021 cu adresa nr. 638/26.07.2021.

Procedând la analiza răspusurilor și detaliind în acest sens, autoritatea contractantă susține că, atâta timp cât ambele tipuri de parapet H4b produse de . au mâna curentă inclusă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost doar confirmat faptul că și parapetul oferat de asocierea .

Cu privire la oferta de la furnizorul .. pentru materialele prefabricate, arată că a respectat întru totul decizia Consiliului nr. 1527/C9/1539/15.07.2021 și a procedat la reevaluarea ofertei pentru a avea certitudinea executării lucrărilor în mod corespunzător și la prețul oferat.

Astfel, în cuprinsul punctului de vedere, sunt detaliate informațiile și documentele prezentate, comisia de evaluare constatând că produsele oferate și pentru care SC .. SRL are dreptul de a emite declarații de conformitate se regăsesc printre produsele care urmează să fie certificate, potrivit tabelului anexat.

Față de cele de mai sus, precum și prevederile HG nr. 668/2017 și ale SR EN ISO/CEI 17050:2010, rezultă că .. are capacitatea de a produce prefabricate de beton, respectiv elemente pentru poduri și are dreptul de a emite declarații de conformitate pentru produsele furnizate.

De asemenea, având în vedere prevederile caietului de sarcini, prin care se precizează că "Pentru toate materialele puse în operă, se vor prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate, declarații de performanță, rapoarte de încercări, certificate de conformitate, condici etc. și agremente tehnice pentru materialele folosite conform prevederilor Regulamentului pentru certificarea calității produselor folosite în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997 și a prevederilor standardelor și normativelor aflate în vigoare. Antreprenorul va utiliza, în procesul de execuție, materiale pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție acordată lucrărilor. Acestea se vor prezenta pe parcursul execuției lucrărilor", în vederea decontării lucrărilor executate la prețul oferat, obligația prezentării documentelor de calitate pentru materialele puse în operă este strict a operatorului economic.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată abuziv și tendențios, având drept scop obstrucționarea încheierii acordului-cadru de lucrări, punând astfel în pericol siguranța circulației (prin nerealizarea de lucrări care să asigure o viabilitate corespunzătoare a rețelei de drumuri județene) mai ales că sunt în prag de iarnă, iar în al doilea rând, este nefondată, motiv pentru care în sensul celor mai sus arătate, solicită respingerea acesteia.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45096/27.08.2021.

Prin adresa nr. 1113/31.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45770/31.08.2021, A.SRL a transmis punct de vedere la adresa nr. 4629/26.08.2021, emisă de autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea contestației și obligarea la luarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost solicitate, considerând concluzia acesteia cu privire la documentele depuse în reevaluare de către asocieria . ca total neîntemeiată.

De asemenea, cu adresa nr. 1189/10.09.2021. a depus note scrise, în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea *Acordului-cadru pentru lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară, 2021-2025 pe drumurile județene din administrarea D.J.D.P. Suceava*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027929/27.01.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 193.000.000,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 09.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, . a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 880.000,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207444334/1 din 23.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Suceava.

În cadrul procedurii, . a formulat anterior contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 32289/23.06.2021, admisă prin decizia nr. 1527/C9/1539 din 15.07.2021, prin care s-a dispus anularea procesului-verbal nr. 2466/21.05.2021 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 2768/09.06.2021 și comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. . în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele:

Referitor la necesitatea prezentării autorizațiilor de laborator pentru încercări nedistructive, specifice testării piloților foraj, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, în data de 27.01.2021, a fost încărcat în SEAP un nou caiet de sarcini care nu a mai cuprins o astfel de cerință.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pag. 22, *pentru toate materialele puse operă, se vor prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate, declarații de performanță, rapoarte de încercări, certificate, condici etc. și agremente tehnice pentru materialele folosite (...).* **A**

**lucră**

**rilor.**

Cele invocate de achizitoare nu sunt relevante față de necesitatea verificării atestării societății care va executa lucrările pentru piloți forțați, caietul de sarcini făcând referire la materiale. Se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că **trebuiau solicitate clarificări suplimentare vizavi de dovedirea capacității profesionale de efectuare a acestor categorii de lucrări de către ..**

(...)

Astfel, o primă critică privește oferta CU 20210222\_00 din 04.03.2021 din partea furnizorului . care cuprinde prețuri pentru prefabricate mult mai mici decât cele din ofertele primite de contestatoare din partea pentru materiale similare.

Având în vedere diferența de prețuri și faptul că oferta din partea furnizorului ..) sunt și producători, se impunea o verificare suplimentară din partea autorității contractante pentru a se asigura de realitatea prețurilor ofertate. Contrar susținerilor autorității, oferta . este semnată de reprezentantul societății.

O astfel de verificare se impunea cu atât mai mult cu cât punctajul maxim a fost acordat prin suma prețurilor unitare pe categoriile de lucrări din tabele incluse în caietul de sarcini.

De asemenea, în ce privește oferta pentru parapet metalic H4B pentru pod, Consiliul constată că, deși prin adresa nr. 2348/14.05.2021 s-a solicitat asocierii SC . oferta pentru parapet metalic tip H4B cu mână curentă, asocierea a depus o ofertă de preț din partea . parapet metalic tip H4B pentru pod (ancore chimice incluse), fără a fi făcută vreo specificație dacă este sau nu cu mână curentă.

În oferta aceluiași furnizor transmisă către .

Față de lipsa acestei specificații tehnice, achizitoarea trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a stabili cu certitudine care este produsul ofertat și prețul acestuia. Totodată, pentru confirmarea prețurilor și a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă trebuia să solicite ca documentele să fie asumate de către furnizor.

În ceea ce privește oferta de la furnizorul . SRL, contestatoarea a susținut că această societate nu are capacitatea de producție pentru aceste materiale și nu are certificate de conformitate pentru acestea.

Având în vedere că, potrivit site-ului societății, serviciile oferite de această societate sunt de modernizare și reabilitare drumuri, covoare asfaltice etc, fără a se face referiri la activitatea de furnizare/fabricație materiale prefabricate, se constată că, și față de acest aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru a avea certitudinea executării lucrărilor în mod corespunzător, la prețul ofertat.

Chiar dacă nu era necesară prezentarea certificatelor de conformitate în perioada execuției, nu înseamnă că, la momentul evaluării ofertelor, achizitoarea nu trebuia să se asigure că ofertele de la furnizori sunt reale și asumate și provin din partea unor furnizori de astfel de produse, cum este cazul de față pentru materiale prefabricate.

Se observă din cele de mai sus că achizitoarea nu a efectuat o verificare detaliată a propunerii financiare a asocierii desemnate câștigătoare fiind necesară o reevaluare a acesteia.

Vizavi de criticile aduse raportului procedurii de atribuire, se reține că acestea sunt nefondate, autoritatea contractantă făcând trimitere, în cuprinsul raportului, la procesul-verbal care cuprinde toate informațiile referitoare la reevaluarea ofertei asocierii .

În ceea ce privește obligativitatea deciziei anterioare a Consiliului și caracterul de autoritate de lucru judecat a celor reținute în respectiva

deciziei, într-adevăr, nefiind formulată plângere de către autoritatea contractantă, aceasta a devenit obligatorie, urmând fi respectată întocmai.

În acest sens, față de cele dispuse prin decizia Consiliului, prin adresa nr. 3870/11.07.2021, s-au solicitat asocierii amintite următoarele clarificări:

- a) Referitor la oferta de prefabricate de la . reconfirmării ofertei de la furnizor (semnată și ștampilată);
- b) Pentru parapet metalic tip H4b cu mână curentă, justificarea neconcordanțelor existente în ofertă și dovezi din care să rezulte produsul ofertat și prețul acestuia;
- c) Dovada capacității de producție pentru materialele prefabricate din oferta nr. 216/04.03.2021, din partea .

Ca prim aspect, se observă din cele de mai sus, cum a arătat și contestatoarea, că autoritatea contractantă nu a verificat capacitatea profesională de efectuare a lucrărilor pentru piloți forăți de către ..., cum s-a stabilit expres în decizia anterioară.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că nu a mai considerat necesară o astfel de verificare câtă vreme nu a fost anulat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare. Or, o astfel de explicație nu poate fi primită. Câtă vreme s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea celor din motivare, iar motivarea a fost foarte clară în sensul că trebuia verificată inclusiv . să execute lucrările pentru piloți forăți, nu înseamnă că putea fi ignorată această obligație a autorității, sub pretextul neanulării actului prin care s-a consemnat evaluarea tehnică.

Nimic nu împiedica achizitoarea să solicite clarificările necesare sub aspectul în discuție și să completeze noul raport al procedurii cu informațiile obținute, stabilind dacă oferta este sau nu conformă.

Astfel fiind, se constată că nu a fost respectată întocmai decizia Consiliului nr. 1527/C9/1539 din 15.07.2021, respectiv nu a fost verificată capacitatea . de executare a lucrărilor pentru piloți forăți.

Vizavi de celelalte aspecte care au format obiectul solicitărilor de clarificări, este de reținut că, prin decizia Consiliului, s-a stabilit necesitatea transmiterii unor adrese de clarificare, nu respingerea ofertei, astfel că sunt eronate susținerile contestatoarei că nu ar fi trebuit cerute clarificări.

Analizând prima solicitare de clarificări, vizând oferta de prefabricate de la . nr. CU 20210222\_00 din 04.03.2021, Consiliul constată că a fost depusă oferta din partea acestui furnizor, semnată și ștampilată.

Câtă vreme oferta a fost asumată prin semnătură și ștampilă, într-adevăr, nu putea fi pusă la îndoială.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentele sunt în susținerea informațiilor anterioare, nu sunt documente noi care nu ar fi trebuit luate în considerare, pe motivul avantajării ofertantei.

Cu toate acestea, trebuie avut în vedere că, la dosarul cauzei, atașat adresei nr. 1076/24.08.2021, . a depus adresa nr. 6663/23.08.2021, din partea ., în care se arată că oferta de preț CU20210222\_00 din 04.03.2021 a fost într-adevăr transmisă pe e-mail către liderul asocierii . SRL în data 4 martie 2021 și reconfirmată în data de 23.07.2021, *dintr-o regretabilă eroare. S-a adăuat că oferta a fost întocmită în mod greșit, având la bază politica comercială practică în anii anteriori.*

Astfel fiind, față de neconcordanțele ivite, se impune ca achizitoarea să stabilească, pe baza unei corespondențe cu . SRL, realitatea ofertei de preț transmisă societății ., pentru a se putea determina corectitudinea propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare.

De asemenea, în ceea ce privește oferta pentru parapet metalic, SC . SRL a solicitat . să comunice dacă produsul oferit include și mână curentă și să reconfirme oferta de preț prin semnare și ștampilare.

. SRL a transmis oferta de preț pentru parapet metalic tip H4b pentru pod (ancore chimice și mână curentă incluse), semnată și ștampilată.

Aspectele legate de nivelul de protecție, nivelul de severitate, a șocului și deformarea exprimată prin lățimea de lucru și deflexiunea dinamică nu au format obiectul primei contestații, Consiliul obligând autoritatea contractantă să verifice doar aspectul legat de mână curentă, dacă este inclusă sau nu în ofertă, astfel că nu se poate constata că a fost efectuată o reevaluare incompletă a ofertei asocierii.

Mai mult, petenta nu a arătat care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de produsul oferit de .

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că nu a solicitat pentru parapet metalic tip H4b cu mână curentă alte specificații tehnice și nu au fost impuse anumite niveluri de performanță ale parapetului. În lipsa acestor specificații suplimentare în caietul de sarcini, achizitoarea nu era obligată să efectueze verificări asupra lor.

Așadar, o reevaluare a ofertei asocierii sub acest aspect nu se impune, stabilirea conformității produsului neputându-se realiza decât prin raportare la cerințe impuse în documentație.

Cu privire la oferta de la furnizorul ., urmare solicitărilor de clarificări, această societate a confirmat că este producător pentru materialele prefabricate la baza de producție Bucecea. În certificatul constatator al .punctul de lucru Bucecea, ., este înscris codul 2361 – Fabricarea produselor din beton pentru construcții.

Referitor la criticile aduse faptului că, în oferta . au fost cuprinse elemente/materiale pentru care această societate nu are capacitatea de

a le produce, se reține că, prin adresa nr. 4047/28.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să specifice care sunt produsele prefabricate utilizate la lucrările de drumuri care se regăsesc în contractele de prestări servicii nr. 21C014/2021 și 21C015/2021, încheiate cu I. SA, având ca obiect "Certificarea produsului prefabricate utilizate la lucrări de drumuri, în regim voluntar și sistem 2+" și, de asemenea, să explice, în ce bază, raportat la legislația incidentă, poate furnizorul de materiale Big Conf SRL să emită declarațiile de conformitate.

Asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 655/29.07.2021, în care a făcut referire la adresa nr. 214/04.03.2021, transmisă . de către . SRL, vizând certificarea produselor, iar cu privire la declarațiile de conformitate a explicat că . le emite pe propria răspundere, în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

În adresa nr. 691/29.07.2021, transmisă de . societății Construct Com SRL, se precizează că produsele prefabricate utilizate la lucrările de drumuri prevăzute în contractele nr. 21C014/2021 și 21C015/2021, încheiate între .SA și . SRL, sunt produsele cuprinse în adresa de solicitare a ofertei de preț pentru certificarea produselor din domeniul prefabricate de beton și beton armat utilizate la lucrări de drumuri, adresa nr. 214/04.03.2021.

În punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a explicat că a considerat răspunsul la clarificări ca fiind concludent, motivat de următoarele aspecte:

- Prin răspunsul din data de 26.07.2021, S...L. a depus documente din care rezultă, în conformitate cu Certificatul constatator 507113 din 07.07.2021 emis de ORC Botoșani că are înscris obiect de activitate secundar -COD CAEN 2361-Fabricarea produselor din beton pentru construcții la punctul de lucru -baza de producție Bucecea deținută de S.C. ..R.L. și este autorizată activitatea de producție de prefabricate din beton pentru construcții;

- SC . SRL are implementate sistemele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și ISO45001:2018 pentru toate activitățile autorizate, inclusiv pentru activitatea de producere a produselor prefabricate din beton pentru construcții;

- Betoanele de ciment utilizate pentru fabricarea prefabricatelor din beton pentru construcții sunt certificate conform SR EN ISO/CE117067: 2014 cu utilizare pentru: structuri turnate "in situ", structuri prefabricate, elemente structurale prefabricate pentru lucrări și construcții ingineresti, conform Certificatului de conformitate nr. 014 V (M) /Ol.10.2020 emis de . pentru baza de producție Bucecea;

- între .A. **este perfectat și în curs de derulare un contract de prestări servicii** al cărui obiect principal îl reprezintă -"Certificarea produsului prefabricate utilizate la lucrări de drumuri, în regim voluntar și sistem 2+";

- în conformitate cu prevederile HG 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții și a SR EN ISO /CEI 17050:2010, produsele prefabricate din beton pentru construcții livrate vor fi însoțite de declarații de conformitate;

- conform Paragrafului 4 din SR EN ISO /CEI 17050-1, declarația de conformitate dată de furnizor poate fi utilizată singură sau împreună cu altă procedură de evaluare a conformității în scopuri reglementate sau nereglementate.

Așadar, se poate observa din cele de mai sus că, pentru anumite produse, achizițarea a luat în considerare contracte aflate în derulare în vederea certificării, după cum a arătat și contestatoarea, la data emiterii ofertei de preț (04.03.2021), fiind transmisă și adresa către I.SA pentru obținerea certificării produselor.

Nici la data depunerii ofertelor, nici la data încheierii primului raport al procedurii nr. 2768/09.06.2021, anulat prin decizia anterioară, și nici la data noului raport al procedurii, .onf SRL nu a obținut certificarea solicitată prin adresa nr. 214/04.03.2021.

Se constată astfel că a fost emisă o ofertă de preț pentru produse prefabricate pentru drumuri pentru care . SRL nu avea certificare.

Or, acceptarea unor contracte în derulare, cum a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nu poate fi admisă, neexistând vreo certitudine asupra certificării și, mai mult, este încălcat principiul tratamentului egal, neputând fi acceptată o ofertă de preț pentru produse necertificate.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară a Consiliului, chiar dacă era necesară prezentarea certificatelor de conformitate în perioada execuției, nu înseamnă că, la momentul evaluării ofertelor, achizițarea nu trebuia să se asigure că ofertele de la furnizori sunt reale și asumate și provin din partea unor furnizori de astfel de produse, cum este cazul de față pentru materiale prefabricate.

Or, contractele în derulare încheiate cu .A nu asigură îndeplinirea unei astfel de cerințe.

Încă de la momentul emiterii ofertei de preț, câtă vreme produsele au fost cuprinse în respectiva ofertă, furnizorul trebuia să fie în măsură să facă dovada cerificării lor, neputându-se accepta declararea câștigătoare a unei oferte construită pe o ofertă de preț din partea unui producător care, abia la momentul emiterii ofertei de preț, solicită extinderea producției și pentru acele elemente/materiale prefabricate.

În finalul adresei nr. 691/29.07.2021, .. SRL a arătat că, odată cu finalizarea evaluării conformității produselor și emiterea de către .SA a certificatului de conformitate, producătorul va emite documente de calitate în baza certificatului și a schemei de certificare aplicată.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat ca fundamentarea prețului de către asocieria SC . să se realizeze pe baza unei oferte de preț din partea unui producător, B., care, la momentul emiterii ofertei de preț, nu avea certificată producția pentru elemente cuprinse în oferta de preț.

Era în interesul achizițoarei să verifice toate aceste aspecte, chiar dacă prezentarea declarațiilor de conformitate cade în sarcina operatorilor economici.

Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile legale incidente, invocate de societatea contestatoare:

- din Hotărârea Guvernului nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții:

- art. 3 Produsele pentru construcții prevăzute la art. 1 alin. (1) fac obiectul domeniului reglementat în construcții, astfel:

a) produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sunt supuse domeniului reglementat de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 și de actele normative subsecvente;

b) produsele pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate sau unui acord tehnic în construcții sunt supuse domeniului reglementat de prevederile prezentei hotărâri.

- art. 4 alin. (1) Specificațiile tehnice armonizate cuprind standardele europene armonizate și documentele de evaluare europene.

(2) Specificațiile tehnice nearmonizate cuprind standardele și documente de standardizare internaționale, standardele și documente de standardizare europene nearmonizate adoptate de Asociația de Standardizare din România la nivel național, precum și standardele române originale.

- art. 6 alin. (1) **Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează** însoțit de declarația de performanță întocmită de producător.

(2) În funcție de sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței corespunzător utilizării preconizate prevăzute în anexa ZA a standardului armonizat aplicabil, **declarația de performanță se emite de către producător pe baza:**

a) certificatului de constanță a performanței pentru sistemul 1 și 1+);

**b) certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică pentru sistemul 2+;**

c) raportului de încercări pentru sistemul 3;

d) evaluărilor și verificărilor efectuate de producător pentru sistemul 4.

(3) Sistemele de evaluare și verificare a constanței performanței sunt descrise în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 305/2011 și în actele normative subsecvente acestuia.

(4) Certificatul de constanță a performanței, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică și raportul de încercări prevăzute la alin. (2) sunt elaborate de către un organism de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții.

(5) Organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții prevăzute la alin. (4) sunt desemnate și notificate de autoritatea competentă la Comisia Europeană și nominalizate pe pagina specializată de internet dezvoltată și gestionată de Comisia Europeană la adresa <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/nando/>

- art. 7 alin. (1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei evaluări tehnice europene, care a fost emisă pentru acesta, se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător pe baza evaluării tehnice europene respective, certificatului de constanță a performanței, certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produsului pentru construcții prevăzut de evaluarea tehnică europeană aferentă.

(2) Evaluarea tehnică europeană se elaborează de către un organism de evaluare tehnică europeană în baza unui document european de evaluare.

(3) Organismele de evaluare tehnică europeană sunt desemnate și notificate de autoritatea competentă la Comisia Europeană și nominalizate pe pagina specializată de internet dezvoltată și gestionată de Comisia Europeană la adresa <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/nando/>.

- art. 10 alin. (1) **Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate** întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

(2) Schema de certificare se stabilește prin echivalarea cu sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței prevăzut pentru produsul în cauză prin Decizia Comisiei Europene referitoare la procedura de evaluare și verificare a constanței performanței aplicabilă produsului respectiv.

(3) Produsul pentru construcții pentru care nu este emisă o decizie a Comisiei Europene se comercializează însoțit de declarația de conformitate emisă de producător pe baza evaluărilor și verificărilor efectuate de acesta.

Din corespondența cu *. la lucrări de drumuri, în regim voluntar și sistem 2+*, rezultând, astfel, că suntem în prezența *produsului pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat*, conform art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 668/ 2017, mai sus citat, fiind necesară, pentru comercializare, declarația de performanță întocmită de producător.

Totodată, se reține că, și în situația unui produs *pentru construcții care face obiectul unei **specificații tehnice nearmonizate***, acesta se comercializează *însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă*, conform art. 10 din același act normativ.

Or, la data emiterii ofertei de preț, nefiind îndeplinite cerințele prevăzute de dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare respectiva ofertă de preț și, pe baza ei, să declare câștigătoare oferta asocierii ., Consiliul a obligat autoritatea contractantă să obțină *dovada capacității de producție pentru materialele prefabricate din oferta nr. 216/04.03.2021, din partea .* nu putea fi considerat concludent, dimpotrivă, trebuia să atragă respingerea ofertei asocierii, conform art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

. conform standardelor: ISO 9001:2015 - Sisteme de management al calității - Managementul calității; ISO 14001:2015 - Certificare Sisteme de management de mediu; ISO 45001:2018 (Certificare OHSAS 18001): Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale - Sisteme de management al sănătății și securității în muncă nu poate fi

considerată o dovadă a capacității de producție pentru materialele prefabricate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația . și va dispune reevaluarea ofertei asocierii ..

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... lider al asocierii ...în . și anulează procesul-verbal nr. 4170/03.08.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 4357/ 11.08.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii, subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ...i stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.