



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional de (...) - consilier juridic, împotriva rezultatului procedurii emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Dezvoltarea infrastructurii de învățământ pentru antepreșcolari și preșcolari, prin construirea unei unități educaționale în (...), județul (...)*», Cod SMIS: 348288”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/30.03.2026, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția CNSC a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 8633/11.05.2026, a raportului expertului cooptat nr. 8302/06.05.2026 și a raportului expertului cooptat nr. 8612/11.05.2026;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8639/11.05.2026;
- anularea raportului de anulare a procedurii nr. 8634/11.05.2026 și a întregii documentații subsecvente, întocmite de comisia de evaluare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care oferta contestatoarei să fie declarată conformă și admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, inclusiv prin parcurgerea etapei de evaluare financiară.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică respingerea ofertei sale ca neconformă și inadmisibilă, susținând că autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că răspunsul la solicitarea de clarificări a determinat modificarea propunerii tehnice, deși acesta a avut exclusiv rolul de a explica și confirma soluțiile tehnice ofertate inițial.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că actualizarea referințelor normative invocate prin răspunsul la clarificări nu a condus la modificarea soluției tehnice, a cantităților sau a prețului ofertat și că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret elementele din ofertă care ar fi fost modificate și nici motivele pentru care aceasta a fost apreciată ca neconformă.

De asemenea, contestatorul critică legalitatea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, susținând că acestea au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale incidente.

În consecință, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8639/11.05.2026, a raportului procedurii nr. 8634/11.05.2026 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator, cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, precum și continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul (...)", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/30.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...), a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de (...), solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii, precum și a deciziei subsecvente de anulare a procedurii de atribuire.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată, în esență, că oferta contestatoarei a fost în mod legal respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta ar fi completat propunerea tehnică prin introducerea unor proceduri de execuție care lipseau din oferta inițială, ceea ce reprezintă o modificare substanțială a ofertei.

Totodată, susține că oferta face trimitere la normative și standarde abrogate, contrar cerințelor documentației de atribuire, și că identificarea unor riscuri tehnice asociate utilizării acestora justifică respingerea ofertei. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile în care

oferta contestatoarei a fost singura depusă și a fost declarată neconformă și inacceptabilă, anularea procedurii de atribuire a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește susținerile referitoare la data și modalitatea semnării raportului procedurii, autoritatea contractantă arată că acestea nu afectează valabilitatea actului administrativ și nu au adus atingere dreptului la apărare al contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212388727/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piatra (...) la data de 25.05.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Dezvoltarea infrastructurii de învățământ pentru ante-preșcolari și preșcolari, prin construirea unei unități educaționale în (...), județul (...)*», Cod SMIS: 348288”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 30.03.2026, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.04.2026, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 7.199.331,39 RON, fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 8639/11.05.2026, a raportului procedurii nr. 8634/11.05.2026 și a deciziei de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Consiliul constată că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire sunt următoarele precizări:

Ofertant: SC (...)

Având în vedere participarea societății dumneavoastră la procedura de achiziție: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Dezvoltarea infrastructurii de învățământ pentru antepreșcolari și preșcolari, prin construirea unei unități educaționale în (...), județul (...)”, Cod SMIS 348288, procedură publicată în SEAP prin Anunțul de participare simplificat nr. (...)/30.03.2026, autoritatea contractantă, (...), județul (...), vă transmite următoarele:

Vă informăm că, în urma procesului de evaluare a ofertei depuse de societatea dumneavoastră în cadrul procedurii menționate mai sus, comisia de evaluare a decis declararea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Motivele de fapt și de drept care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 8327 din data de 06.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel:

(1) Solicitare de clarificări la secțiunea „(3) Planul de management al calității în cadrul Contractului” din Formularul-cadru Propunere tehnică (Formular nr. 8).

1.1. Clarificări privind componenta (b) – Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, care să cuprindă minimum următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări.

Cerința din documentația de atribuire: ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, care să cuprindă minimum următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări.

Constatare: în lista procedurilor tehnice de execuție, pag. 1-358 din documentul atașat sub denumirea „Anexa proceduri”, sunt enumerate următoarele PTE: lucrări de vopsitorii; confecționarea și montarea armăturilor pentru beton; execuția rețelilor de canalizare; execuția săpăturilor cu sprijiniri; execuția lucrărilor de zidărie; execuția lucrărilor pe timp friguros; lucrări de instalații electrice; montare aparate și tablouri electrice; montaj tâmplărie AL/PVC/uși și ferestre; execuție instalații sanitare; executarea remedierilor la decofrare pentru elementele din beton și beton armat; compartimentări din gips-carton; executarea tencuielilor obișnuite umede; placaje interioare/exterioare din plăci ceramice; executarea lucrărilor de învelitori din tablă, a jgheburilor și burlanelor; zugrăveli superioare cu vopsele acrilice lavabile și superlavabile; executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri; procedură tehnică de execuție învelitori; execuția instalațiilor electrice de medie tensiune; executarea lucrărilor de hidroizolații; executarea lucrărilor de trasare a terenului pentru construcții; execuția lucrărilor de fundații; montaj corpuri de iluminat de interior; executare instalații electrice de joasă tensiune; procedură tehnică de execuție; realizarea și verificarea prizelor de pământ și centurilor de împământare; montaj cabluri electrice; instalații de încălzire construcții civile; execuția pardoselilor reci; execuția instalațiilor interioare de apă rece și caldă; instalații de ventilare-climatizare.

Întrebare: vă rugăm să justificați, pentru fiecare PTE prezentată, în ce mod considerați că procedura este adaptată exact la cerințele din PTh ale prezentului obiectiv și nu constituie o procedură cu caracter general. Indicați concret secțiunile din fiecare PTE unde se regăsesc referiri la parametrii tehnici specifici proiectului.

1.1.2. Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică PTE distincte pentru următoarele categorii de lucrări prevăzute în PTh: lucrări de infrastructură; săpături pentru fundații continue; verificarea terenului de fundare; strat de egalizare; cofrare și armare fundații; turnare beton fundații; hidroizolații și protecții ale infrastructurii; umpluturi și compactări; izolație termică sub placă pe sol; izolație verticală a soclului; execuția structurii de rezistență; execuția stâlpilor din beton armat; execuția grinzilor; execuția planșeelor din beton armat; execuția scării interioare și a scării exterioare; execuția structurii puțului de lift; realizarea golurilor și rezervărilor pentru instalații; ancorarea zidăriei autoportante la structură; lucrări de arhitectură – închideri și compartimentări; zidării exterioare din GVP de 30 cm; compartimentări interioare din zidărie GVP de 10 cm și 30 cm; realizarea golurilor pentru tâmplărie și uși interioare; montaj tâmplărie exterioară din aluminiu cu geam tripan; montaj tâmplărie interioară din aluminiu; protecții pentru uși; lucrări la acoperiș și învelitoare; execuția șarpantei din lemn; montaj învelitoare din tablă fălțuită; execuția terasei necirculabile; colectarea și evacuarea apelor pluviale; anvelopa clădirii și izolații; termoizolarea pereților exteriori; termoizolarea soclului; termoizolarea planșeului superior; termoizolarea planșeelor în consolă; etanșarea tâmplăriei; reducerea permeabilității la aer; finisaje exterioare; finisarea soclului; tencuieli decorative exterioare; placaje de fațadă; finisarea teraselor; finisaje interioare; tencuieli interioare; zugrăveli și vopsitorii; placaje speciale, fibrociment, faianță; pardoseli, mochetă, PVC, gresie; instalații electrice interioare; alimentare din BMPT și tabloul general; instalații de iluminat; instalații de prize; iluminat de securitate; verificări și măsurători; sistem

fotovoltaic și surse auxiliare; montaj sistem fotovoltaic; integrarea în sistem; grup electrogen de rezervă; instalații de detectare și semnalizare incendiu; execuția sistemului IDSAI; montaj echipamente; alimentare și redundanță; testare și punere în funcțiune; instalații de stingere incendii; grup de pompare incendii; rețele de incendiu; hidranți interiori; probe și verificări; instalații sanitare interioare; rețele apă rece și caldă; rețele de recirculare; canalizare interioară; montaj obiecte sanitare; grup sanitar persoane cu dizabilități; instalații solare pentru ACM; panouri solare; boiler bivalent; grup de pompare și automatizare; protecții și siguranță; probe și punere în funcțiune; instalații termice; pompă de căldură; distribuție agent termic; echipamente auxiliare; izolații conducte; probe și reglaje; instalații de ventilație; recuperatoare de căldură; centrală de tratare aer; tubulaturi și accesorii; reglaj și echilibrare; rețele exterioare de utilități; alimentare apă; alimentare platformă deșeurii; canalizare menajeră; canalizare pluvială; amenajări exterioare și accesibilizare; sistematizare verticală; rigole și drenaje; platforme și trotuare; accese și rampe; platformă de deșeurii.

Întrebare: vă rugăm să precizați pagina/secțiunea exactă din propunerea tehnică depusă inițial unde se regăsește conținutul efectiv al procedurilor respective, cuprinzând la nivel minimal: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări.

În situația în care considerați că aceste categorii sunt acoperite de alte PTE prezentate, vă solicităm să indicați și să justificați exact care PTE acoperă fiecare categorie și unde, în cadrul respectivei PTE, se regăsește descrierea completă a metodelor, resurselor și tehnologiei specifice.

În absența indicării acestor informații, comisia va constata neprezentarea acestor proceduri.

#### 1.2. Clarificări privind componenta (c) – Legislația incidentă pe parcursul execuției lucrărilor.

Cerința: ofertantul va indica legislația ce va fi avută în vedere pe parcursul executării lucrărilor, inclusiv normativele tehnice și standardele ce urmează a fi aplicate în scopul îndeplinirii contractului. Referirea la normative și standarde abrogate va duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Constatare: propunerea tehnică se fundamentează pe un set extins de reglementări tehnice, normative, standarde și legi care sunt abrogate de drept la data depunerii ofertei, astfel:

Constatare: Propunerea tehnică se fundamentează pe un set extins de reglementări tehnice, normative, standarde și legi care sunt abrogate de drept la data depunerii ofertei, după cum urmează:

În ceea ce privește **construcțiile școlare**, în propunerea tehnică este utilizat normativul **NP 010-97** (pag. 281), deși reglementarea obligatorie în vigoare este **NP 010-2022**. Autoritatea contractantă apreciază că această situație conduce la nerespectarea noilor cerințe de siguranță, spațiu și igienă specifice copiilor. Având în vedere că obiectul contractului vizează realizarea unei unități pentru antepreșcolari și preșcolari, menționarea normativului NP 010-97 în detrimentul normativului NP 010-2022 constituie, în opinia comisiei de evaluare, o abatere gravă.

În ceea ce privește **instalațiile electrice**, în propunerea tehnică este indicat normativul **I 7-2002** (pag. 281), deși reglementarea obligatorie în vigoare este **I 7-2011**. Potrivit autorității contractante, această situație determină lipsa protecțiilor obligatorii (RCD) și a noilor măsuri de siguranță împotriva electrocutării.

Referitor la **instalațiile sanitare**, oferta face trimitere la normativul **I 9-1994** (pag. 17), în locul normativului **I 9-2015**, aflat în vigoare. Comisia apreciază că utilizarea normativului abrogat conduce la un calcul eronat al debitelor și al materialelor, existând riscul nefuncționalității instalațiilor și al nerespectării normelor igienico-sanitare actuale.

În ceea ce privește **zidăria și structura**, propunerea tehnică utilizează normativul **P 2/1985** (pag. 49), în locul reglementării obligatorii **CR 6-2013**. Autoritatea contractantă apreciază că această împrejurare presupune utilizarea unor

soluții de calcul seismic și de execuție depășite, cu risc asupra stabilității structurale a clădirii.

În materia **siguranței la foc**, oferta face referire la **Legea nr. 212/1997** (pag. 153 și 176), deși actul normativ în vigoare este **Legea nr. 307/2006**. În opinia comisiei de evaluare, această situație presupune raportarea la un cadru legal inexistent în prezent și poate conduce la imposibilitatea obținerii avizului ISU.

Cu privire la **instalațiile termice**, în propunerea tehnică este utilizat normativul **I 13-2002**, în locul normativului **I 13-2015**, aflat în vigoare. Autoritatea contractantă apreciază că această împrejurare conduce la nerespectarea noilor cerințe privind eficiența energetică și a probelor de presiune actualizate.

În ceea ce privește **execuția învelitorilor**, oferta face referire la **C 37-1988**, **STAS 3303/0-77**, **STAS 2389-77** și **STAS 2274/81** (pag. 200), în locul reglementărilor în vigoare **NP 069-2014**, **SR EN 612**, **SR EN 12056-3** și **SR EN 1462**. Comisia de evaluare apreciază că utilizarea acestor reglementări abrogate poate conduce la aplicarea unor cerințe depășite privind calculul pantelor, întrucât normativul NP 069-2014 stabilește pante minime diferite în funcție de material și gradul de etanșare. Totodată, se arată că standardele europene actuale impun teste de rezistență la greutatea zăpezii și a gheții mai severe decât cele prevăzute de standardele vechi. De asemenea, autoritatea contractantă reține că utilizarea normativului **P 118-1999**, în locul versiunii actualizate din anul 2025, poate afecta obținerea autorizației de securitate la incendiu, întrucât noile cerințe privind clasele de reacție la foc ale materialelor și timpii de evacuare sunt mai restrictive.

În ceea ce privește **managementul calității**, propunerea tehnică face referire la standardul **ISO 9001:2008** (pag. 92), deși standardul aplicabil este **ISO 9001:2015**. Autoritatea contractantă apreciază că sistemul de management al calității prezentat de ofertant nu integrează analiza riscurilor, cerință obligatorie potrivit standardului aflat în vigoare.

Întrebare: Vă rugăm să justificați referirea, în cadrul propunerii tehnice, la normative și standarde abrogate. Referirea la normative și standarde abrogate va duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8560/11.05.2026, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

**1. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini la data depunerii ofertei.**

Propunerea tehnică depusă inițial conține referiri la reglementări tehnice, normative și standarde (STAS-uri) care sunt abrogate la data depunerii ofertei. Conformitatea unei oferte se stabilește în raport cu legislația și normele tehnice în vigoare la momentul-limită de depunere a ofertelor. Utilizarea unor documentații tehnice bazate pe acte normative ieșite din vigoare nu oferă garanția tehnică necesară pentru execuția lucrărilor în conformitate cu standardele actuale de calitate și siguranță.

**2. Modificarea substanțială a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări.** Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a procedat la „revizuirea și actualizarea listei legislației incidente și a referințelor normative”, anexând documente noi, respectiv proceduri tehnice de execuție revizuite.

**3. Încălcarea principiului irevocabilității ofertei.** Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi utilizate pentru completarea sau corectarea unei propuneri tehnice neconforme, în scopul transformării acesteia într-o ofertă conformă. Introducerea unor noi proceduri tehnice și actualizarea legislației după data-limită de depunere a ofertelor reprezintă o modificare a elementelor de fond ale propunerii tehnice și încalcă principiile tratamentului egal și transparenței.

Deși ofertantul a precizat că respectivele mențiuni reprezintă „referințe materiale preluate din anumite variante de documentație”, autoritatea contractantă are obligația

de a evalua documentele transmise oficial în SEAP până la data-limită de depunere a ofertelor. Acceptarea unei forme actualizate a propunerii tehnice în etapa de clarificări ar echivala cu acceptarea unei oferte noi, aspect interzis de legislația în vigoare.

În consecință, întrucât prin propunerea tehnică nu a fost asumat în mod corect și actualizat cadrul normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertei, oferta dumneavoastră este respinsă.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire. Propunerea tehnică face parte integrantă din ofertă și se elaborează pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul propune autorității contractante îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ofertantul are obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Eventualele contestații se pot depune în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, vă învederăm că, în conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care autoritatea contractantă câștigă definitiv contestația formulată în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

**În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la pretinsa nelegalitate a calificării răspunsului la solicitarea de clarificări ca reprezentând** o modificare substanțială a propunerii tehnice, precum și critica privind respingerea ofertei pentru utilizarea unor normative și standarde tehnice abrogate, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că răspunsul la solicitarea de clarificări ar reprezenta o modificare substanțială a propunerii tehnice. Aceasta susține că, prin răspunsul transmis, nu au fost introduse soluții tehnice noi și nu au fost modificate prețul, cantitățile, resursele, tehnologiile de execuție sau metodologia de realizare a lucrărilor, fiind prezentate exclusiv explicații privind procedurile tehnice deja existente în ofertă și corelarea acestora cu proiectul tehnic și cu cerințele documentației de atribuire. Totodată, contestatoarea apreciază că documentele anexate răspunsului au avut un caracter exclusiv explicativ și demonstrativ, fără a conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice depuse inițial.

De asemenea, contestatoarea critică și motivul de respingere referitor la utilizarea unor normative și standarde tehnice abrogate, susținând că autoritatea contractantă a procedat la o analiză exclusiv formală a propunerii tehnice, fără a demonstra existența unui impact tehnic concret asupra soluției ofertate. În opinia sa, referirile la anumite normative istorice reprezintă simple mențiuni preluate din modele de proceduri tehnice și nu înseamnă că lucrările urmau să fie executate potrivit unor reglementări ieșite din vigoare. Contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări, a indicat, pentru majoritatea situațiilor semnalate,

reglementările tehnice aflate în vigoare și și-a asumat expres executarea lucrărilor cu respectarea legislației și normativelor aplicabile la data executării contractului, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să considere aceste precizări drept simple clarificări și nu modificări ale propunerii tehnice.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă arată că respingerea ofertei nu a fost determinată exclusiv de existența unor referiri la normative abrogate, ci de faptul că oferta depusă nu respecta cerințele documentației de atribuire la momentul depunerii sale, iar deficiențele identificate au fost remediate abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică depusă inițial conține referiri la reglementări tehnice, normative și standarde abrogate la data depunerii ofertei, iar conformitatea unei oferte trebuie analizată exclusiv prin raportare la legislația și normele tehnice aflate în vigoare la momentul-limită de depunere a ofertelor, întrucât utilizarea unor documentații tehnice fundamentate pe acte normative ieșite din vigoare nu oferă garanția executării lucrărilor în conformitate cu standardele actuale de calitate și siguranță.

Autoritatea contractantă a mai reținut că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a procedat la „revizuirea și actualizarea listei legislației incidente și a referințelor normative”, anexând documente noi, respectiv proceduri tehnice de execuție revizuite. În opinia acesteia, răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi utilizate pentru completarea sau corectarea unei propuneri tehnice neconforme, în scopul transformării acesteia într-o ofertă conformă, întrucât o asemenea conduită ar încălca principiul irevocabilității ofertei, precum și principiile tratamentului egal și transparenței. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că împrejurarea invocată de ofertant, potrivit căreia respectivele referiri reprezentau doar materiale preluate din variante mai vechi de documentație, nu poate fi primită, întrucât evaluarea trebuie realizată exclusiv pe baza documentelor depuse oficial în SEAP până la termenul-limită de depunere a ofertelor.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a urmărit exclusiv identificarea unor simple erori materiale sau confirmarea existenței unor reglementări tehnice în vigoare, ci a solicitat justificări punctuale cu privire la utilizarea unor normative și standarde tehnice abrogate, solicitând ofertantei să indice reglementările aflate în vigoare și să justifice modul concret în care acestea sunt aplicabile în cadrul contractului.

Din conținutul răspunsului la clarificări rezultă că ofertanta a răspuns, solicitării formulate, prezentând, pentru majoritatea reglementărilor indicate de autoritatea contractantă, corespondența dintre normativul utilizat în documentația inițială și reglementarea aflată în vigoare, precum și explicații privind modul în care lucrările vor fi

executate cu respectarea legislației și normativelor tehnice aplicabile la data executării contractului.

Astfel, pentru normativul **NP 010-97** a fost indicat normativul **NP 010-2022**, precizându-se că în cadrul execuției vor fi respectate cerințele actualizate privind siguranța, igiena, funcționalitatea și exploatarea construcțiilor destinate unităților antepreșcolare și preșcolare. Pentru normativul **I7-2002** a fost indicat normativul **I7-2011**, arătându-se că instalațiile electrice vor fi executate conform prevederilor tehnice actuale privind protecțiile electrice, siguranța utilizatorilor și verificările PRAM. Pentru normativul **I9-1994** a fost indicat normativul **I9-2015**, menționându-se că instalațiile sanitare interioare și exterioare vor respecta cerințele tehnice actualizate privind dimensionarea, materialele și condițiile de exploatare. De asemenea, pentru normativul **I13-2002** a fost indicat normativul **I13-2015**, precizându-se că instalațiile termice, inclusiv pompele de căldură și distribuția agentului termic, vor respecta cerințele actuale privind eficiența energetică și siguranța în exploatare. În ceea ce privește **Legea nr. 212/1997**, ofertanta a indicat **Legea nr. 307/2006**, arătând că toate lucrările aferente instalațiilor PSI și IDSAI vor fi executate conform legislației în vigoare.

Totodată, contestatoarea a prezentat explicații suplimentare și pentru alte reglementări istorice identificate în modelele de proceduri utilizate, precum **STAS 10493/76**, **STAS 2745/90**, **ST 016-97** și **C56/1985**, precizând că, în executarea contractului, vor fi utilizate exclusiv standardele și reglementările tehnice aflate în vigoare la data executării lucrărilor, iar referirile istorice existente în anumite modele de proceduri nu modifică și nu limitează obligația executantului de a respecta integral legislația și reglementările tehnice aplicabile.

Cu toate acestea, Consiliul observă că răspunsul formulat nu acoperă în mod complet și individualizat toate aspectele expres solicitate prin clarificări. Astfel, ofertanta nu a prezentat o corespondență expresă între normativul **P2/1985** și reglementarea **CR 6-2013**, deși aceasta fusese solicitată în mod explicit de autoritatea contractantă. De asemenea, nu a fost tratată distinct corespondența dintre standardul **ISO 9001:2008** și **ISO 9001:2015**.

În ceea ce privește categoria lucrărilor de execuție a învelitorilor, deși ofertanta a susținut, în mod general, că vor fi aplicate exclusiv reglementările tehnice aflate în vigoare la data executării contractului, aceasta nu a indicat punctual corespondența fiecărui standard menționat de autoritatea contractantă, respectiv **C37-1988**, **STAS 3303/0-77**, **STAS 2389-77** și **STAS 2274/81**, cu reglementările actuale invocate prin solicitarea de clarificări etc.

În consecință, nefiind formulat un răspuns asupra acestor aspecte, în mod corect a fost respinsă oferta ca inacceptabilă. Era de datoria ofertantului să răspundă tuturor solicitărilor comisiei de evaluare. Prin urmare, întrucât ofertantul a decis să reacționeze doar față de o parte dintre problemele semnalate de comisia de evaluare, acesta este singurul responsabil de soarta ofertei sale, asumându-ți riscul respingerii ei.

În consecință, Consiliul reține că răspunsul la clarificări nu se limitează la simple explicații ale conținutului ofertei inițiale și nici nu răspunde complet tuturor elementelor individualizate prin solicitarea de clarificări. Deficiențele constatate existau la momentul depunerii ofertei, iar prin răspunsul formulat ofertanta a urmărit actualizarea cadrului normativ și completarea unor elemente ale propunerii tehnice care nu se regăseau în forma depusă inițial. Or, chiar dacă o parte dintre explicațiile oferite pot fi apreciate ca simple justificări, în ansamblul său răspunsul a avut rolul de a remedia neconformități existente la data depunerii ofertei, ceea ce excede limitelor instituției clarificărilor reglementate de legislația în materia achizițiilor publice.

Față de toate aceste considerente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când a concluzionat că oferta depusă nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire la momentul depunerii și că deficiențele constatate nu mai puteau fi înlăturate ulterior prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, fără încălcarea principiului irevocabilității ofertei și a principiilor tratamentului egal și transparenței. În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 123, art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă ca nefondată, fiind legală decizia de respingere a ofertei acesteia ca **neconformă**, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și **inacceptabilă**, în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că acestea nu se mai impun a fi analizate, întrucât legalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă este suficientă pentru menținerea rezultatului procedurii.

Astfel, chiar în ipoteza în care susținerile contestatoarei referitoare la celelalte motive de nelegalitate ar fi întemeiate, acestea nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei și nici să conducă la declararea acesteia ca admisibilă. În consecință, soluția autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei rămâne legală, iar măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă ca urmare a inexistenței unei oferte admisibile, se menține, astfel încât analiza celorlalte critici formulate în contestație a rămas lipsită de utilitate practică și nu mai poate influența soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat în 4 exemplare originale.