



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./31.07.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, împotriva adresei nr. .../22.07.2020 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Combustibil termic lichid (inclusiv transport)", cod CPV 09100000-0 – Combustibilii (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr./22.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr./22.07.2020, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ofertantul SRL contestă adresa nr. /22.07.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, criticând modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire la oferta sa, declarată neconformă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a trimis contestatorului o serie de solicitări de clarificări, la care s-au trimis răspunsuri.

Considerând că decizia autorității contractante a fost nefondată, contestatoarea precizează că în cadrul procedurii a depus toate documentele solicitate, precum și propunerea tehnică aferentă tipului de produs, respectiv Combustibil Termic Lichid de proveniență OMV Petrom.

În ceea ce privește contractul expirat invocat de autoritatea contractantă, societatea contestatoare precizează că are un parteneriat cu SC SRL, contract nr. /06.01.2019, de furnizare produse petroliere de la OMV Petrom și Rompetrol SA, cu valabilitate 1 an și care a fost prelungit, prin act adițional, pe încă 2 ani, act care nu i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă. Netransmiterea actului adițional s-a datorat faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, s-a motivat direct prin documente justificative și probatoare achiziția acestui tip de produs de la furnizor în data de 14.04.2020.

Trasabilitatea mărfii reiese din documentele transmise către autoritatea contractantă, documente care nu au fost solicitate ci transmise pentru confirmare deplină, respectiv societatea SRL achiziționează prin intermediul SRL, combustibil din rafinăria, iar SRL încarcă, transportă și vinde către SC SRL.

În ceea ce privește faptul că nu au fost depuse documente contabile pentru susținerea stocului existent de cca 600 to, se precizează de către contestatoare, că documentele nu au fost solicitate, setul de documente fiind transmise din propria inițiativă să confirmare că societatea sa a cumpărat, cumpără, vinde și deține, chiar și în stoc, combustibilul solicitat. De asemenea, se precizează că produsul avea valabilitate de 6 luni de la momentul livrării conform solicitărilor, contrar susținerilor autorității contractante.

În privința susținerilor autorității contractante privind modul de formare prețului, contestatoarea susține că nu i s-a cerut acest lucru.

În dovedire, contestatoarea SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, în raport cu prevederile art. 16

alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele art. 8 din același act normativ, având în vedere data de 22.07.2020, data publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, potrivit susținerilor din contestație și ținând cont că, valoarea estimată a contractului de furnizare este sub pragul valoric în raport cu care se calculează termenul de contestare, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de 31.07.2020.

Prin adresa nr. /05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /05.08.2020, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, menționând că, *„contestația a fost întocmită și transmisă în condițiile legii, respectiv în 9 zi, raportată la valoarea estimată a procedurii de 620.000 lei, valoare ce depășește cu 19.871 lei pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016”*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. /05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /06.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca tardiv formulată, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost postată în SEAP în data de 22.07.2020, valoarea estimată este sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă în data de 31.07.2020. Astfel, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din lege, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Combustibil termic lichid (inclusiv transport)”. Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este cuprinsă între 279.000 și 620.000 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. /22.07.2020, SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În analiza excepției, se impune precizarea faptului că autoritatea contractantă este reprezentată de, unitate spitalicească aflată în subordinea Consiliului Județean, informațiile disponibile pe site-ul consiliului județean fiind grăitoare în acest sens.

Fiind în prezența unui contract de furnizare (secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare simplificat), a cărui valoare estimată este cuprinsă între 279.000 lei și 620.000 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț) și atribuit de o instituție publică aflată în subordinea consiliului județean, Consiliul stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de **art. 7 alin. (1) lit. c)** din Legea nr. 98/2016 [Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice c) **1.000.557 lei**, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.]

Din parcurgerea contestației, rezultă că nemulțumirea SC SRL vizează rezultatul procedurii, despre care acesta a luat cunoștință la data de 22.07.2020, data postării în SEAP a adresei nr. 3759, astfel cum rezultă din printscreen-ul, aflat la dosarul cauzei.

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la momentul investiției Consiliului, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de 22.07.2020 (data publicării rezultatului), demersul SC SRL din 31.07.2020, când a fost transmisă, prin e-mail, contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, este unul tardiv.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal a început să curgă la 22.07.2020 și era de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului de 620.000 lei este sub pragul valoric de 1.000.557 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c, aplicabil), raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016. Înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era miercuri, 29.07.2020, ora 24.

Chiar și în situația în care calculul termenului se face prin raportare la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum susține autoarea contestației, demersul său, tot ar fi lovit de tardivitate, câtă vreme legiuitorul a stabilit la acea literă pragul valoric de 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii, iar, în cauză, valoarea estimată a contractului de furnizare de 620.000 lei, **este mai mică** decât respectivul prag. Textul de lege este foarte clar, astfel că afirmația contestatoarei cum că valoarea estimată a procedurii de 620.000 lei, *depășește cu 19.871 lei pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016* este străină de rigorile legii. În vigoare, la momentul soluționării, este pragul valoric de 649.895 lei, modificat prin Regulamentul Comisiei Europene 1828 din 30 octombrie 2019.

Termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”, SC SRL avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv acestuia.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare], contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.