

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1454/C1/1447

Data: 27.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 26807/29.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin Avocat, ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Acord Cadru de furnizare carne (pui, porc, vită, ouă găină, pește)”, - cod CPV 15119600-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru Lotul 11 „Ouă de găină”;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost desemnată necâștigătoare pentru lotul 11 „Ouă de găină”;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 15946/18.04.2024 privind lotul 11 „Ouă de găină” sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestatorului, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora pentru lotul 11 „Ouă de găină”;
- continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”, în sensul celor ce vor dispune prin decizia ce urmează să fie pronunțată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /10.05.2024, ... SRL cu sediul în cu sediul în, nr. 22, jud., CUI, reprezentată legal prin, transmite cerere de intervenție, prin care solicită

respingerea contestației depuse de către SRL, ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul formulează contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 15946/18.04.2024 emis de (comunicata acestuia în data de 18.04.2024), pentru lotul 11 „Ouă de găină”.

Contestatorul arată că, la data de 13.02.2024 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare/cumpărare produse alimentare având ca obiect „Acord Cadru de furnizare carne (pui, porc, vită, ouă găină, pește)”, sens în care a publicat anunțul de participare nr. CN1065211/13.02.2024, procedura de atribuire a acordului-cadru fiind împărțită pe un număr de 15 loturi, și anume: lot 1 - Pulpă de pui dezosată fără piele, refrigerată; lot 2 - Piept de pui dezosat fără piele, refrigerat; lot 3 - Aripi de pui refrigerate; lot 4 - Spinări de pui refrigerate; lot 5 - Ceafă de porc fără os, refrigerată; lot 6 - Cotlet de porc fără os, refrigerat; lot 7 - Pulpă de porc cu os, refrigerată; lot 8 - Vrăbioară de vită fără os, refrigerată; lot 9 - Antricot de vită fără os, refrigerat; lot 10 - Pulpa de vită cu os, refrigerată; lot 11 - Ouă de găină; lot 12 - Crap proaspăt decapitat și eviscerat; lot 13 - Păstrăv proaspăt decapitat și eviscerat; lot 14 - File de șalău proaspăt; lot 15 - Burtă de vită congelată.

Precizează că a depus oferta în termenul stabilit în documentația de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”.

Menționează că, în data de 18 aprilie 2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 15946/18.04.2024, pe care l-a publicat în SEAP și din cuprinsul căruia rezultă că, în urma evaluării, oferta depusă de contestator pentru acest lot a fost admisibilă și conformă, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare depuse de SRL.

După cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15946/18.04.2024, oferta sa și oferta declarată câștigătoare au obținut următoarele punctaje în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul prevăzute în documentația de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”:

Factor evaluare 1 - prețul ofertei: SRL - 40 puncte; - 33,51 puncte;

Factor de evaluare 2 „Lanțul de aprovizionare”: SRL - 20 puncte; - 30 puncte;

Factor de evaluare 3 „Etapă de producție în regiunea de dezvoltare „: SRL - 20 puncte; - 20 puncte;

Total punctaj: - 83,51 puncte; SRL - 80 puncte.

De asemenea arată că practic, singurul factor de evaluare în care ofertantul declarat câștigător a obținut punctaj mai bun decât oferta sa la lotul 11 „Ouă de găină” este cel vizând lanțul de aprovizionare (Factor evaluare nr. 2), iar diferența dintre punctajul total al celor doi ofertanți este de doar 3,51 puncte.

Apreciază drept nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către SRL pentru lotul 11 „Ouă de găină” a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru acest lot, argumentând astfel:

Oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru Factorul de evaluare nr. 2 - Lanțul de aprovizionare întrucât societatea SRL nu deține calitatea de producător pentru produsele alimentare ce fac obiectul achiziției la lotul nr. 11.

Cu privire la această susținere, arată următoarele:

În legătură cu aspectele privind procedura de evaluare a propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 11 „Ouă de găină”, arată că potrivit Secțiunii II.2.5. de la paginile 26-27 din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar unul dintre factorii de evaluare, care vizează componenta tehnică oferta și care are o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, l-a reprezentat Factorul de evaluare nr. 2 – „Lanțul de aprovizionare”.

În opinia sa, prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice, iar în scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritatea contractantă, algoritmul de calcul al punctajului aferent acestui factor de evaluare va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

După cum rezultă din aceeași secțiune a fișei de date și din Capitolul 4 - Criterii de atribuire al caietului de sarcini (pag. 13-15), algoritmul de calcul al factorului de evaluare - lanțul de aprovizionare, a fost următorul:

Pentru livrare directă de la producătorul original la consumatorul final - ofertantul este producător, se vor acorda 30 puncte; Modalitate de îndeplinire - documente din care să rezulte dacă ofertantul este producătorul produsului respectiv, atestat de producător.

Pentru livrare cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare - ofertantul este distribuitor/comerciant autorizat de către producător, se vor acorda 20 puncte; Modalitate de îndeplinire - documente din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și

ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta, autorizare de la producător).

Pentru livrare cu mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - ofertantul este distribuitor/comerciant, se vor acorda 10 puncte; Modalitatea de îndeplinire - în cazul în care sunt mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se va depune autorizația de funcționare/înregistrare/comercializare a furnizorului, alte documente echivalente.

Așadar, contestatorul apreciază că, după cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, doar în situația în care ofertantul este și producător produselor oferite (ouălor de găină) se va acorda punctaj maxim pentru acest factor de evaluare.

Arată că, în speță, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, în cadrul propunerii tehnice, au fost depuse următoarele documente:

- declarația pe proprie răspundere a administratorului societății potrivit căreia societatea SRL are calitatea de producător întrucât în baza autorizației de reambalare nr. 113/16.01.2024 a produselor alimentare, este autorizat să aplice pe produsele oferite atât denumirea, cât și marca de sănătate, modificând prin ambalare caracteristicile produsului;
- autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 din cuprinsul căreia rezultă că SRL este autorizată pentru efectuarea activităților de ambalare a produselor de origine non-animală.

Precizează că, după cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor depuse de ofertanți în urma solicitărilor de clarificări și evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 15862/27.03.2024, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că pentru „ouăle de găină” oferite, societatea SRL are calitatea de producător, motivând această decizie astfel:

- comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul SRL a declarat în baza autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală nr. 113/16.01.2024, că desfășoară/realizează operațiuni de reambalare a produselor alimentare, precum și faptul că, în urma acestei operațiuni, ofertanții își aplică denumirea și marca de sănătate pe produsele reambalate, operațiuni care se încadrează în categoria producătorului, conform prevederilor Legii nr. 296/2004 - Anexa Definiții - punctul 28;
- Având în vedere că, în legislația privind achizițiile publice, nu se regăsește definiția „producătorului” și în documentația de atribuire nu au fost alte precizări privind noțiunea de „producător” utilizată în cadrul factorului tehnic de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare a hotărât că nu poate fi ignorată definiția producătorului așa cum reiese din Legea nr. 296/2004 actualizată - Anexa Definiții - punctul

28 și a hotărât să acorde ofertantului SRL la factorul tehnic de evaluare „lanțul de aprovizionare” punctajul maxim de 30 de puncte.

Astfel, în acest context, comisia de evaluare a acordat ofertantului declarat câștigător punctajul maxim de 30 de puncte pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, consideră că simpla declarație pe proprie răspundere a administratorului SRL, în sensul că acest operator economic desfășoară activități de reambalare a unor produse alimentare în baza unei autorizații sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, nu este suficientă pentru a se dovedi faptul că ofertantul declarat câștigător îndeplinește calitatea de producător pentru ouăle de găină oferite.

De asemenea, apreciază că ofertantul declarat câștigător nu putea îndeplini calitatea de producător pentru produsele oferite la lotul 11 deoarece, pe de o parte, activitatea de ambalare a unor produse alimentare de origine animală nu este o fază de producție a acestora, iar, pe de altă parte, din documentele depuse de acesta în ofertă nu rezultă că este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor să presteze activități de ambalare a produselor oferite.

În legătură cu activitatea de ambalare/reambalare a unor produse de origine animală (ouă de găină) nu este o fază de producție a acestora, contestatorul argumentează astfel:

În primul rând, noțiunea de producător al produselor de origine animală ce fac obiectul achiziției, și anume producător pentru ouă de găină, este reglementată de prevederile următoarelor norme sanitare veterinare:

a) Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 16 decembrie 2008 aprobată prin Ordinul nr. 111/2008 privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non animală;

Precizează că, conform prevederilor art. 2 lit. h) din Norma sanitară veterinară din 16.12.2008, producătorul este definit ca fiind orice persoană fizică sau juridică, inclusiv producătorii agricoli crescători de animale, care desfășoară activitate de vânzare directă a produselor de origine animală.

În continuare, arată că, potrivit dispozițiilor art. 2 lit. d) pct. 7 și art. 2 lit. e) pct. 5) din același act normativ: producția primară reprezintă producerea, creșterea animalelor domestice sau obținerea produselor primare, incluzând animalele crescute până la momentul sacrificării, producția de lapte, precum și vânătoarea sau pescuitul, iar producția primară cuprinde următoarele activități: producția și colectarea

de ouă de la ferma proprie, excluzând operațiunile de ambalare a ouălor; produse primare de origine animală sunt definite ca produse rezultate din producția primară, incluzând produsele obținute din creșterea animalelor, din vânat sau pescuit, iar din categoria produselor primare de origine animală destinate vânzării directe fac parte: ouăle obținute în ferme proprii, fără activități de marcare sau ambalare a acestora.

De asemenea, arată că, după cum rezultă din prevederile art. 2, lit. f) din Norma sanitară veterinară din 16.12.2008, vânzarea directă de produse primare de origine animală reprezintă furnizarea directă de la locul de producere a produselor primare către consumatorul final sau furnizarea acestora în cantități mici către unități de vânzare cu amănuntul din localitate sau/si dintr-o localitate învecinată, inclusiv depozitarea și manipularea acestora la locul de obținere.

b) Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală;

Astfel, conform prevederilor lit. k) din Anexa nr. 1 privind categoriile de unități care se supun autorizării sanitar veterinare de către Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru care numerele de autorizare sanitară veterinară se alocă de către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor la Ordinul nr. 57/2010, în ceea ce privește ouăle și produsele din ouă se disting trei tipuri de unități supuse autorizării sanitar veterinare, respectiv: unități de producție ouă lichide, unități de procesare și unități de ambalare, după cum urmează:

- unități de producere a ouălor lichide - unități cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea, spargerea ouălor și obținerea produselor din ouă lichide, depozitarea și livrarea produselor rezultate;
- unități de procesare a ouălor - unități cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea, spargerea ouălor, tratarea și procesarea produselor din ouă, depozitarea și livrarea produselor rezultate;
- centre de ambalare a ouălor - unități dotate cu spații și dotări adecvate în care se desfășoară activități pentru clasificarea ouălor după calitate și greutate, marcarea, ambalarea, reambalarea, depozitarea și livrarea de ouă pentru consum.

Totodată, după cum rezultă din prevederile art. 2 lit. d) pct. ii-6) din Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, numărul de autorizare sanitară veterinară este numărul unic acordat unității de către autoritatea sanitară veterinară competentă pentru activitățile din unitățile supuse controlului sanitar-veterinar

prevăzute, iar în ceea ce privește unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie ouă, ouă lichide și produse din ouă, numărul autorizației sanitar veterinară va fi alcătuit din sintagma CPC urmată de un cod cifric, urmând ca, codurile fiecărei activități să fie trecut în autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în coloana-activități.

În ceea ce privește codurile care pot fi înscrise în autorizația sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor de funcționare, arată că, potrivit Capitolului III din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010, pentru produsele de origine animală „ouă de găină” se pot înscrie următoarele coduri în funcție de autorizarea emisă de autoritatea sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor competentă: CC = centru de colectare; CS = depozit frigorific; EPC = centru de ambalare al ouălor; EPP = unitate de procesare a ouălor; LEP = unitate pentru ouă lichide; RW = unitate de reambalare.

Menționează așadar că, din cuprinsul dispozițiilor legale mai sus evocate rezultă, fără echivoc, că noțiunea de producător al produselor de origine animală „ouă de găină” cuprinde: pe de o parte, orice persoană fizică sau juridică, inclusiv producătorii agricoli crescători de găini, care desfășoară activități de vânzare directă a ouălor de găină, respectiv activități de furnizare directă de la locul de producere al ouălor de găină către consumatorul final sau furnizarea acestora în cantități mici către unități de vânzare cu amănuntul, inclusiv depozitarea și manipularea acestora la locul de obținere conform Ordinului nr. 111/2008; pe de altă parte, unitățile de producere a ouălor lichide și unitățile de procesare a ouălor, conform Ordinului nr. 57/2010.

Totodată, precizează că, în schimb, în sensul dispozițiilor Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010 și a prevederilor art. 2, lit. d), pct. 7 și art. 2, lit. e), pct. 5) din Ordinul nr. 111/2008, o unitate care ambalează ouăle, respectiv o unitate cu spații și dotări adecvate în care se desfășoară activități pentru clasificarea ouălor după calitate și greutate, marcarea, ambalarea, reambalarea, depozitarea și livrarea ouălor pentru consum nu reprezintă o unitate de producție.

În al doilea rând, activitățile de producție primară și de vânzare directă a ouălor de găină reglementate de Norma Sanitară din 16.12.2008 aprobată prin Ordinul nr. 111/2008, precum și activitățile de producere a ouălor lichide și de procesare a ouălor reglementate de Norma Sanitară din 24.06.2010, aprobate prin Ordinul nr. 57/2010, mai exact activitățile care vizează producția primară, prelucrarea și procesarea ouălor de găină sunt privite ca activități distincte de cele vizând depozitarea, transportul, ambalarea și distribuirea/vânzarea acestora.

Astfel, menționează că în ceea ce privește producția primară și vânzarea directă a ouălor de găină, dobândirea calității de producător, se realizează prin emiterea unei autorizații sanitar veterinară, în baza

Ordinului nr. 111/2008 pentru următoarele tipuri de unități: „exploatație didactică și experimentală de găini; ouă de consum” sau pentru „exploatație comercială de păsări” sau „incubator de păsări” (în acest sens, contestatorul anexând contestației două modele de autorizații sanitar veterinar pentru producția primară de ouă de găină).

Pe de altă parte, după cum rezultă din prevederile art. 2, lit. d), ale art. 3 alin. (1) și alin. (2) și ale art. 5 din Ordinul nr. 57/2010, fiecare dintre activitățile desfășurate în unitățile prevăzute în Anexa nr. 1 - Capitolul I (producție, procesare, prelucrare, depozitare, transport, ambalare, livrare/comercializare, etc.) trebuie autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană în raza căreia își are sediul social unitatea respectivă, autorizarea urmând a se realiza prin menționarea codului aferent fiecărei categorii de activitate ce se va presta, conform categoriilor/tipurilor de activități enumerate în Anexa nr. 1 - Capitolul 111.

Concret, numerele de autorizare pentru unitățile din domeniul ouălor, ouălor lichide și al produselor de ouă, care desfășoară una sau mai multe activități, vor fi alcătuite din prescurtarea „EPC” și vor fi urmate de un cod cifric, iar codurile fiecărei activități autorizate vor fi trecute în autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor în coloana „Activități” (CC = Centru de colectare, CS = depozit frigorific, EPC = centru de ambalare a ouălor, EPP = unitate de procesare a ouălor, LEP = unitate pentru ouă lichide, RW = unitate de reambalare).

Astfel, având în vedere că activitățile de producție produse din ouă, procesare, prelucrare, depozitare, transport, ambalare și livrare/comercializare a ouălor de găină au coduri diferite ce vor trebui să facă obiectul autorizării și menționării pe autorizația sanitar veterinară, întărește concluzia sa potrivit căreia activitățile de ambalare/reambalare nu pot fi privite ca și etapă de producție, ci exclusiv ca o etapă de distribuție sau comercializare a produselor alimentare în discuție.

În al treilea rând, concluzia potrivit căreia ambalarea/reambalarea „ouălor de găină” nu reprezintă o etapă de producție rezultă și din împrejurarea că, Codul CAEN 8292 — Activități de ambalare, cod pe care ofertantul declarat câștigător îl are autorizat conform Certificatului constatator emis de ONRC depus în ofertă și în baza căruia a obținut Autorizația nr. 113/16.01.2024, include următoarele activități, care sunt distincte de procesul de producție al produselor ce fac obiectul ambalării: activități de ambalare în bază de tarif sau comision, indiferent dacă sunt sau nu implicate în procese automatizate; îmbutelierea lichidelor, inclusiv băuturi și alimente; ambalarea corpurilor solide (ambalarea în blistere, acoperirea cu folie, etc); ambalarea securizată a produselor farmaceutice; etichetarea, ștampilarea și imprimarea; împachetarea coletelor și cutiilor de cadouri.

Contestatorul învederează Consiliului că activitățile de producție de ouă, fie prin avicultură (ferme proprii), fie prin intermediul incubatoarelor de păsări sunt reglementate de Codul CAEN 0147 - Creșterea pasărilor din Secțiunea Agricultură, Silvicultură și Pescuit din Ordinul nr. 337/2007 privind actualizarea clasificării activităților din economia națională - CAEN și sunt activități total distincte de cele codificate CAEN prin Codul 8292 - Activități de ambalare.

În al patrulea rând, în ceea ce privește prevederile punctului 28 din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, care au fost invocate de ofertantul declarat câștigător în dovedirea calității de producător al produselor oferite pentru acest lot și care au fost îmbrățișate de autoritatea contractantă, consideră că acestea nu sunt aplicabile produselor alimentare de origine animală, întrucât pentru aceste produse, cadrul legal care reglementează autorizarea producției, procesării, prelucrării, depozitarii, transportului, distribuției și comercializării de produse alimentare de origine animală îl reprezintă prevederile Normelor sanitare aprobate prin Ordinele nr. 111/2008 și nr. 52/2010.

Precizează că cele două ordine au fost emise în baza OUG nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, act normativ care stabilește cadrul juridic unitar referitor la producerea, ambalarea, depozitarea, transportul și comercializarea alimentelor, responsabilitățile producătorilor și comercianților de alimente, organizarea controlului oficial al alimentelor și sancțiunile în vederea protejării calității alimentelor și care reprezintă cadrul legislativ special aplicabil în această materie.

Mai departe, potrivit prevederilor art. 1 din Codul consumului, această lege are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori.

Apreciază că, după cum se poate observa, Codul consumului este aplicabil exclusiv raporturilor juridice create de profesioniști și consumatori, astfel că, în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime a acestuia din urmă, în cadrul acestor raporturi este posibil ca noțiunii de producător să i se fi acordat o sferă mai extinsă.

Însă, având în vedere că, în speța sa, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă sunt priviți ca profesioniști, iar raporturile dintre aceștia sunt guvernate de regulile speciale din materia achizițiilor publice, consideră că prevederile Codului consumului invocate nu pot fi avute în vedere.

În al cincilea rând, în susținere, cu privire la aspectele legate de calitatea de producător al unor produse alimentare, contestatorul invocă o speță similară (aproape identică), invocând Decizia CNSC nr. 2534/C2/2813 din 27.10.2023.

Așadar, față de toate considerentele expuse mai sus, contestatorul e de părere că activitățile de ambalare/reambalare a unor produse alimentare de origine animală (ouă de găină) nu reprezintă faze/activități de producție a acestor bunuri.

În legătură cu faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor nici măcar pentru efectuarea activităților de ambalare/reambalare a produselor oferate, contestatorul precizează că, trecând peste faptul că activitatea de ambalare/reambalare a unor produse alimentare nu reprezintă o fază de producție a acestora, arătând că ofertantul declarat câștigător nu este nici măcar autorizat din punct de vedere legal să presteze activitatea de ambalare/reambalare a produselor alimentare oferate, așa cum a declarat în cadrul propunerii financiare și așa cum a reținut și autoritatea contractantă prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Astfel, menționează că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, care au transpus dispozițiile art. XI, alin. (4) și alin. (5) din OUG nr. 34/2023, pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” este necesar ca operatorii economici ce participă la proceduri de achiziție publică să dovedească că sunt autorizați/ înregistrați din punct de vedere al siguranței alimentelor pentru activitățile de producție sau de ambalare ce le prestează.

Arată totodată, în cadrul Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertantul va încărca în SICAP împreună cu formularul de propunere tehnică, următoarele documente semnate cu semnătură electronică: a) Documentul de autorizare/ înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de producător sau comercializare a produsului oferat, valabil la momentul prezentării.

Subliniază că, după cum a arătat mai sus, conform prevederilor lit. K) din Anexa nr. 1 - Capitolul I la Ordinul nr. 57/2010, în ceea ce privește ouăle și produsele din ouă se disting trei tipuri de unități supuse autorizării sanitar veterinare, respectiv unități de producție ouă lichide, unități de procesare ouă și unități de ambalare.

Totodată, după cum rezultă din prevederile art. 2 lit. d) pct. ii-6) din Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, numărul de autorizare sanitară veterinară este numărul unic acordat unității de către autoritatea sanitar veterinară competentă pentru activitățile din unitățile supuse controlului sanitar-veterinar prevăzute, iar în ceea ce privește unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie ouă, ouă lichide și produse din

ouă, numărul autorizației sanitar veterinare va fi alcătuit din: sintagma EPC urmată de un cod cifric și codurile fiecărei activități (CC = Centru de colectare, CS = depozit frigorific, EPC = centru de ambalare a ouălor, EPP = unitate de procesare a ouălor, LEP = unitate pentru ouă lichide, RW = unitate de reambalare) vor fi trecute în autorizația sanitar-veterinară, coloana „Activități”.

Analizând autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, subliniază faptul că: autorizația este emisă doar pentru obiectiv „C”, iar conform art. 2, lit. d), pct. ii) - 4 din Ordinul nr. 57/2010, litera „C” urmată de codul cifric se aplică pentru activitățile desfășurate în unitățile de reambalare a produselor de origine animală, în timp ce sintagma „EPC” se aplică pentru unitățile din domeniul ouălor, ouălor lichide și produselor din ouă; activitățile autorizate sunt CS = depozit frigorific și RW = unitate de reambalare, fără însă a fi menționată și autorizată activitatea „EPC” - Centru de ambalare a ouălor.

Din moment ce, în cadrul autorizației sanitar veterinare prezentata de ofertantul declarat câștigător nu se regăsește mențiunea că acesta este autorizat pentru desfășurarea activităților de ambalare/reambalare a ouălor prin menționarea indicativului „EPC”, este evident că acesta nu este autorizat din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea prestării acestei activități.

Menționează că pe site-ul Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor a regăsit lista unitarilor din industria alimentară autorizate ca producătoare de ouă sau produse din ouă, pe care o anexăm prezentei și din cuprinsul căreia rezultă că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării niciuneia dintre activitățile care implică producția, procesarea, prelucrarea și ambalarea ouălor sau produselor din ouă (nu figurează în această listă).

De asemenea, după cum rezultă din certificatul constatator depus de ofertantul declarat câștigător, arată că acesta este autorizat la Registrul Comerțului pentru efectuarea activităților codificate CAEN 4633 - Comerț cu ridicata al produselor lactate, ouălor, uleiurilor și grăsimilor comestibile și CAEN 8292 - Activități de ambalare, însă aceste activități sunt total distincte de cele vizând producția de ouă (prin ferme proprii sau incubatoare de păsări), cărora le este specific un alt cod CAEN, și anume 0147 - Creșterea păsărilor.

Din moment ce ofertantul declarat câștigător nu este autorizat de Registrul Comerțului pentru prestarea activității codificate prin Codul CAEN 0147 - Creșterea păsărilor, consideră că acesta nu deține nici măcar capacitatea de exercitare a activității profesionale constând în producția de ouă.

Contestatorul precizează că pentru a deține calitatea de producător a ouălor sau produselor din ouă, este necesară și deținerea unei autorizații de mediu emisă de Agenția Județeană pentru Proiecția Mediului Teritorială competentă.

În acest sens, arată că, potrivit art. 3 din Procedura din 19 noiembrie 2007 de emitere a autorizației de mediu aprobată prin Ordinul nr. 1798/2007, este obligatorie autorizarea din punct de vedere al proiecției mediului a prin emiterea autorizației de mediu pentru activitățile prevăzute în Anexa nr. 1, și anume: Cod CAEN 0124 (actual 0147) - Creșterea păsărilor.

Prin urmare, apreciază că este evident că în lipsa deținerii unei autorizații de mediu emisă de autoritatea cu competențe în domeniul protecției mediului, ofertantul declarat câștigător nu poate să îndeplinească calitatea de producător al produselor alimentare pe care le-a oferat cu livrare directă.

În concluzie, precizează că din moment ce, din cele expuse mai sus, rezultă fără echivoc că ofertantul declarat câștigător nu are calitatea de producător (și nici de ambalator) pentru produsele alimentare oferite la acest lot (ouă de găină), este de părere că, autoritatea contractantă a dispus în mod greșit acordarea pentru Factorul de evaluare nr. 2 - Lanțul de aprovizionare a unui punctai de 30 puncte.

În acest context, consideră că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin raportare la prevederile legale evocate mai sus și care stabilesc condițiile și autorizațiile necesare ce trebuie deținute de un operator economic pentru a fi un producător de produse alimentare de origine animală constând în ouă de găină.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27198/30.04.2024, contestatorul transmite note de ședință prin care învederează Consiliului că în data de 30.04.2024, a expediat către CNSC, în original, cauțiunea în valoare de 5.364 lei, și anume recipisa de consemnare nr. 210189862/1 din 29.04.2024 emisă de CEC Bank, constituită pentru soluționarea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 19554/30.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27303/07.05.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare procedurii de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SRL a fost desemnată necâștigătoare pentru lotul 11 „Ouă de găină”; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 15946/18.04.2024 privind lotul 11 „Ouă de găină” sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor care au

stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora pentru lotul 11 „Ouă de găină”; precum și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, aceasta a organizat procedura de licitație deschisă accelerată, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Acord Cadru de furnizare carne (pui, porc, vită, ouă găină, pește)”, - cod CPV 15119600-1, cu o valoare totală estimată de 1.265.740 lei fără TVA, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă în conformitate cu cele precizate în actele normative incidente și a publicat în SEAP, în data de 13.02.2024, Anunțul de participare nr. CN1065211, fiind precizate criteriile de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”, factorul de evaluare-componenta financiară cu o pondere de 40%, factorul de evaluare-componenta tehnică cu o pondere de 60%, respectiv subfactorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” - 30% și „etapă de producție în regiunea de dezvoltare” - 30%, la secțiunea III. 1, fiind evidențiate condițiile de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor, precum și locul și condițiile de deschidere a ofertelor.

Menționează că această procedură de atribuire a fost organizată pe 15 loturi, iar contestatorul a depus ofertă doar pentru lotul 11 „Ouă de găină”, pentru acest lot fiind depuse alte 3 oferte.

Având în vedere obiectul contestației, respectiv procedura de atribuire pentru lotul 11 „Ouă de găină”, precizează că în analiza aspectelor care au stat la baza contestației, se limitează la procedura desfășurată pentru acest lot.

Așadar, comisia de evaluare desemnată prin decizia autorității contractante nr. 17202 din 12.01.2024 a procedat la accesarea ofertelor depuse pentru lotul 11 „Ouă de găină”, în evaluarea acestuia constatând îndeplinite condițiile de participare și cerințele minime asociate de 4 operatori economici, inclusiv oferta SRL.

Astfel, menționează că s-a procedat la evaluarea propunerilor tehnice în raport de cerințele din caietul de sarcini, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesele verbale nr. 15845/20.03.2024, nr. 15857/25.03.2024, nr. 15862/27.03.2024, precum și la evaluarea propunerilor financiare, rezultatele regăsindu-se în procesele verbale nr. 15870/01.04.2024, nr. 15893/04.04.2024, nr. 15908/09.04.2024, în urma evaluării, propunerile financiare au fost declarate admisibile doar 3 oferte dintre cele 4 depuse inițial.

Precizează că, urmare a acestor operațiuni, oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă pentru lotul 11 „Ouă de găină”.

Ulterior, s-a aplicat criteriul de atribuire ofertelor admisibile, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, ... SRL situându-se pe locul 2 în clasament pentru lotul 11 „Ouă de găină” cu punctajul total

de 80 de puncte, toate aceste aspecte regăsindu-se în raportul procedurii nr. 15946 din 18.04.2024.

De asemenea, menționează că procedura de achiziție publică organizată de către și aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” pentru „Acord Cadru de furnizare carne (pui, porc, vită, ouă găină, pește)” pentru lotul 11 „Ouă de găină” (anunț de participare CN1065211/13.02.2024) a fost guvernată de obligațiile instituite prin intermediul prevederilor art. XI din cadrul OUG nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; în cuprinsul dispozițiilor art. XI din OUG 34/2023, invocând alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5); pct. 6 din Anexa la Legea nr. 315/2004; art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; art. 32, alin. (1), alin. (2), alin. (6), alin. (61) din H.G. 395/2016, precum și în conformitate cu pct. 6) din Anexa nr. 2 din cadrul HG nr. 395/2016.

În acord cu dispozițiile legale la care a făcut trimitere anterior, autoritatea contractantă precizează că a stabilit în documentația de atribuire și în fișa de date a achiziției doi factori de evaluare, respectiv componenta financiară - prețul ofertei 40% și componenta tehnică 60%, pentru aceasta din urmă fiind prevăzuți doi subfactori, respectiv lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul școala, respectiv regiunea nord-vest, acordându-se punctajul maxim pentru lanțul de aprovizionare cel mai scurt, respectiv ofertantul este și producătorul bunului, iar același punctaj maxim pentru cel de-al doilea subfactor pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare nord-vest.

De asemenea, arată că în fișa de date a achiziției se prevede în mod expres faptul că ofertantul care are cel mai mare punctaj total va fi desemnat câștigător.

Indică faptul că în aplicarea prevederilor anterior expuse și în urma analizării ofertelor depuse, în raportul procedurii nr. 15946 din 18.04.2024 s-a consemnat desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoare procedurii, cu un punctaj total de 83,51 puncte și o propunere financiară de 121.360 lei fără TVA. Oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 80 de puncte și o propunere financiară de 101.680 lei fără TVA.

Precizează că oferta contestatorului a fost punctată cu 80 de puncte, astfel 40 puncte pentru factorul de evaluare privind componenta tehnică, dintre care 20 de puncte pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și 20 de puncte pe subfactorul de evaluare „realizarea unei etape de producție în regiunea nord-vest”, iar pentru factorul de evaluare componenta financiară a fost punctată cu 40 puncte.

În opinia sa, oferta depusă de către contestator a fost punctată în ceea ce privește componenta tehnică la subfactorul de evaluare „lanțul

de aprovizionare” cu 20 de puncte, deoarece astfel cum rezultă din documentele depuse de către acesta în cadrul procedurii de achiziție (propunerea tehnică, contract de vânzare-cumpărare nr. 255/27.12.2023, autorizare de la producător), contestatorul este primul intermediar al produsului ofertat, motiv pentru care s-a constatat faptul că acesta nu deține calitatea de producător și se încadrează în a doua categorie descrisă în cadrul pct. II 2.5 din fișa de date a achiziției pentru lotul 11 „Ouă de găină”, respectiv „un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare-20 de puncte”.

Totodată, arată că, prin corespondență, oferta depusă de către ofertantul care s-a clasat pe primul loc, respectiv SRL a fost punctată cu 83,51 puncte dintre care 50 de puncte pentru factorul de evaluare privind calitatea tehnică, respectiv 30 de puncte pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și 20 de puncte pentru subfactorul de evaluare „realizarea unei etape de producție în regiunea nord-vest”, iar pentru factorul de evaluare componenta financiară a fost punctată cu 33,51 de puncte.

Așadar, oferta operatorului economic SRL a primit maximul de puncte pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” în cadrul procedurii de achiziție având în vedere că acesta a declarat în baza Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/16.01.2024 și în propunerea tehnică depusă pentru lotul 11 „Ouă de găină”, că desfășoară/realizează operațiuni de reambalare a produselor oferite, precum și faptul că în urma acestei operațiuni, ofertantul își aplică denumirea și marca de sănătate pe produsele reambalate, operațiuni care îl încadrează în categoria producătorului, sens în care invocă prevederile pct. 28 din Anexa-Definiții la Legea nr. 296/2004 actualizată.

De asemenea, precizează că, în condițiile în care potrivit declarației depuse de ofertantul SRL în care menționează că își aplică pe produs atât denumirea, cât și marca de sănătate, modificând prin ambalare caracteristicile produsului și a propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL în care menționează că efectuează etapa de reambalare a produsului ofertat, rezultă că acesta se încadrează în definiția producătorului la care a făcut trimitere anterior.

Prin urmare, raportat la obiectul cauzei, pentru factorul de evaluare tehnic „lanțul de aprovizionare” a fost acordat punctajul maxim de 30 de puncte ofertantului SRL, conform algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției și pe baza documentelor doveditoare depuse în SEAP în acest sens.

Cu privire la susținerile contestatorului, solicită Consiliului să observe faptul că ofertantul SRL deține autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală înregistrată cu

nr. 113/16.01.2024, contrar a ceea ce susține SRL, respectiv faptul că societatea este autorizată doar pentru efectuarea activităților de ambalare a produselor de origine non-animală.

Precizează că în cadrul autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală înregistrată cu nr. 113/16.01.2024 este prevăzută și activitatea de ambalare a produselor de origine non-animală așa cum susține contestatorul, dar conform aceleiași autorizații, societatea este autorizată și pentru activitatea de reambalare a produselor de origine animală.

Potrivit susținerilor contestatorului „după cum rezultă din prevederile art. 2 lit. d) pct (ii)-6) din Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010 numărul de autorizare sanitară veterinară este numărul unic acordat unității de către autoritatea sanitar veterinară competentă pentru activitățile din unitățile supuse controlului sanitar-veterinar prevăzute, iar în ceea ce privește unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/distribuie ouă, ouă lichide și produse din ouă numărul autorizației sanitar veterinare va fi alcătuit din sintagma EPC urmată de un cod cifric, urmând ca, codurile fiecărei activități să fie trecute în autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în coloana activități”, precizează că doar în cazul unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/distribuie ouă, ouă lichide și produse din ouă, numărul autorizației sanitar veterinară trebuie să fie alcătuit din sintagma „EPC” urmată de un cod cifric.

Astfel, roagă Consiliul să observe faptul că SRL nu este obligată ca în cadrul autorizației sanitar-veterinară deținută să aibă indicată sintagma „EPC”, având în vedere faptul că această unitate desfășoară activități de reambalare a mai multor produse de origine animală (categorie din care fac parte și ouăle) astfel cum rezultă din cadrul autorizației cu nr. 113/16.01.2024 și nu doar activități specifice producției de ouă.

În acest sens, potrivit art. 2 lit. d) pct. (ii) pct. 4) din Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, susține că SRL trebuie să dețină autorizație sanitar veterinară cu sintagma „C”, „litera C urmată de cod cifric, pentru activitățile desfășurate în unitățile de reambalare a produselor de origine animală”, autorizație care este deținută conform prevederilor legale de către acest ofertant.

Mai mult, conform art. III din Anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul sectorului de activitate „ouă” îi corespunde, pe lângă codurile „EPC, EPP, LEP”, și codul „RW-reambalare”, pe care ofertantul SRL îl are înscris în autorizația nr. 113/16.01.2024.

Arată că, potrivit art. I lit. A pct. 2) din Anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, Unitatea de reambalare este definită ca fiind „unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea, porționarea, reambalarea produselor de origine animal, depozitarea și livrarea acestora”.

Așadar, precizează faptul că ofertantul declarat câștigător deține autorizație sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală înregistrată cu nr. 113/16.01.2024 și pentru produsul „ouă”, având în vedere natura acestui produs, respectiv luând în considerare faptul că ouăle reprezintă produse de origine animală conform Normei sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010.

Față de criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul SRL nu deține calitatea de producător primar conform dispozițiilor art. 2 lit. d) pct. 7) „producția și colectarea de ouă la ferma proprie, excluzând operațiunile de ambalare a ouălor;” și art. 2 lit. e) pct. 5) din Ordinul nr. 111/2008 „ouăle obținute în ferme proprii, fără activitățile de marcare sau ambalare a acestora”, în opinia sa ,nu prezintă incidență în prezenta cauză, deoarece, acestuia nu i-a fost atribuită calitatea de producător primar a produsului oferat, ci, în baza prevederilor pct. 28) din Legea nr. 296/2004, acestuia i-a fost recunoscută calitatea de producător având în vedere activitatea de reambalare prin care acesta își aplică denumirea și marca pe produsul oferat ținând cont de faptul că în cadrul caietului de sarcini produsul solicitat de către unitatea sa trebuie să îndeplinească următoarele specificații tehnice, printre altele: „să fie pentru consum alimentar, categoria A, minim clasa M (minim 53g/buc.) „, activități care se desfășoară doar în centrele de ambalare, conform prevederilor art. 5 din HG nr. 415/2004.

De asemenea, menționează că nu poate accepta mențiunea contestatorului potrivit căreia ofertantul SRL nu poate fi încadrat în categoria producătorilor conform Legii nr. 296/2004, având în vedere faptul că activitatea acestuia nu este înscrisă în codul CAEN 0147, deoarece acest cod face referire la activitățile de producție de ouă fie prin avicultură (ferme proprii), fie prin intermediul incubatoarelor de păsări, activități care reprezintă procese de producție primară și care nu le exclud pe cele privind aplicarea unui însemn distinctiv pe produs potrivit codului CAEN 8292 (etichetarea, ștampilarea și imprimarea) pentru care este autorizat SRL, conform certificatului constatator emis de ONRC, activități care reprezintă de asemenea procese desfășurate de un producător, conform pct. 28 din Legea nr. 296/2004 (operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs).

În opinia sa, etape de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/procesării/ambalării, după caz, a produsului oferat.

De asemenea, apreciază că contestatorul face referire la faptul că SRL nu deține autorizație de mediu emisă de Agenția Județeană pentru Protecția Mediului Teritorială competentă, conform art. 3 din Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobare procedurii de emitere a autorizației de mediu, solicitând Consiliului să observe faptul că aceasta este obligatorie pentru activitățile desfășurate conform cod CAEN 0124 (actual 0147) - creșterea păsărilor și nu pentru activitățile indicate ca fiind desfășurate de SRL, potrivit cod CAEN 8292, totodată opinând că societatea nu trebuia să prezinte o astfel de autorizație.

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia prevederile Legii nr. 296/2004 nu se aplică prezentei cauze, consideră că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, în legislația privind achizițiile publice nu se regăsește definiția „producătorului” și în documentația de atribuire nu au fost alte precizări privind noțiunea de „producător” utilizată în cadrul factorului tehnic de evaluare „lanțul de aprovizionare”, menționând totodată că, în acest sens, comisia de evaluare a hotărât că nu poate fi ignorată definiția producătorului așa cum reiese din Legea nr. 296/2004 actualizată - Anexa Definiții, punctul 28 „producător” și a hotărât să acorde ofertantului SRL la factorul tehnic de evaluare „lanțul de aprovizionare”, punctajul maxim de 30 de puncte.

De asemenea, solicită Consiliului să observe că această lege prezintă incidență în speța dedusă analizei, având în vedere și Decizia CNSC nr. 2398/C11/2608 din data de 13.10.2023, potrivit căreia nu se poate face abstracție de prevederile Legii nr. 296/2004 în evaluarea și punctarea ofertelor în lipsa din documentația de atribuire a unor precizări privind noțiunea de „producător” utilizată în cadrul factorului de evaluare „calitate tehnică”, cu mențiunea că în aceeași decizie se reține și faptul că sunt nerelevante susținerile privind faptul că în certificatul constatator emis de ONRC nu se regăsește obiectul de activitate de producere a produsului care face obiectul lotului.

Prin urmare, apreciază că prin acordarea punctajelor diferite s-a asigurat respectarea principiilor expres prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal, care a primit eficiență deplină. Astfel, toate criteriile din documentația de atribuire, necontestată, au fost aplicate de comisia de evaluare tuturor ofertanților în conformitate cu documentele depuse în SEAP, fiind corectă stabilirea punctajelor diferite.

În concluzie, pe baza argumentelor anterior menționate, consideră că este neîntemeiată și nefondată contestația formulată de operatorul economic SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27948/08.05.2024, contestatorul transmite note de ședință prin intermediul cărora învederează Consiliului principalele argumente de fapt și de drept care combat susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 27303/07.05.2024, respectiv:

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător se încadrează în definiția producătorului de ouă de găină prevăzută de Legea nr. 296/2004, contestatorul precizează că, în opinia sa, în primul rând, în ceea ce privește noțiunea de producător al produselor alimentare de origine animală și/sau non-animală sunt aplicabile dispozițiile legislației speciale în domeniul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, și anume: OUG nr. 97/2001 și cele două ordine emise în temeiul acestei ordonanțe de urgență, respectiv Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 16 decembrie 2008, aprobată prin Ordinul nr. 111/2008 și Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010.

Așadar, arată că, în cadrul dispozițiilor art. XI din OUG nr. 34/2023, pe care autoritatea contractantă susține ca le-a avut în vedere la momentul elaborării documentației de atribuire, se menționează la alin. (5) că dovada calității de producător pentru produsele agroalimentare se realizează prin autorizația/înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă/emise de autoritatea competentă.

Reiterează că, din cuprinsul Ordinului nr. 111/2008 și al Ordinului nr. 57/2010, rezultă fără echivoc că, noțiunea de producător al produselor de origine animală „ouă de găină”, cuprinde pe de o parte, orice persoană fizică sau juridică, inclusiv producătorii agricoli crescători de găini, care desfășoară activități de vânzare directă a ouălor de găină, respectiv activități de furnizare directă de la locul de producere al ouălor de găină către consumatorul final sau furnizarea acestora în cantități mici către unități de vânzare cu amănuntul, inclusiv depozitarea și manipularea acestora la locul de obținere conform Ordinului nr. 111/2008; iar, pe de altă parte, unitățile de producere a ouălor lichide și unitățile de procesare a ouălor, conform Ordinului nr. 57/2010.

Precizează că în schimb, o unitate care ambalează ouăle, respectiv o unitate cu spații și dotări adecvate în care se desfășoară activități pentru clasificarea ouălor după calitate și greutate, marcarea, ambalarea, reambalarea, depozitarea și livrarea ouălor pentru consum nu reprezintă o unitate de producție în sensul dispozițiilor Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010 și a prevederilor art. 2, lit. d), pct. 7 și art. 2, lit. e”), pct. 5) din Ordinul nr. 111/2008.

În opinia sa, este normal să fie așa, întrucât, ouăle de găină, prin natura lor, sunt niște bunuri alimentare care nu se livrează la vrac (spre deosebire de lapte, carne, etc.) și totodată, sunt ambalate în coaja

proprie, astfel că, o operațiune de sortare și aranjare a acestora într-un cofrag nu poate fi similară cu o activitate de producție.

Totodată, consideră că spre deosebire de OUG nr. 97/2001 și de Ordinele nr. 111/2008 și 57/2010, prevederile Codului Consumului pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la momentul evaluării ofertei declarate câștigătoare, au ca obiect reglementarea raporturilor juridice între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurarea cadrului necesar la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori.

Astfel, Codul consumului este aplicabil exclusiv raporturilor juridice create între profesioniști și consumatori, iar în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime ale acestora din urmă, este posibil ca, în cadrul acestor raporturi, noțiunea de producător să aibă o sferă mai extinsă.

Apreciază că în speța sa, din moment ce obiectul achiziție publice îl constituie achiziția de produse alimentare de origine animală, este firesc ca, în ceea ce privește noțiunea de producător al acestora, să aibă în vedere prevederile legislației speciale sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, dispoziții legale care oferă calitatea de producător doar anumitor categorii de operatori economici care îndeplinesc condiții speciale de autorizare/înregistrare sanitar-veterinară.

De asemenea, în ceea ce privește considerentele Deciziei CNSC nr. 2398/C11/2608 din 13.10.2023 de care se prevalează autoritatea contractantă, contestatorul arată că, membrii completului CNSC investiți cu soluționarea contestației nu sunt ținuti să se pronunțe în același sens întrucât, în speța respectivă, s-au avut în vedere alte elemente de fapt și alte argumente decât cele ce fac obiectul contestației sale.

De asemenea, plecând de la faptul că fiecare speță are particularitățile sale, contestatorul apreciază că în dreptul românesc, hotărârile judecătorești nu reprezintă izvor de drept, motiv pentru care, instanțele sau, în cazul său, un complet din cadrul Consiliului, nu sunt obligate să se pronunțe în același mod asupra speței deduse judecății cum au făcut-o alte instanțe/complete în spețe asemănătoare.

În concluzie, consideră că, raportat la obiectul achiziției (produse alimentare de origine animală), autoritatea contractantă era obligată să stabilească calitatea de producător a ofertantului declarat câștigător prin raportare la noțiunile de producător oferite de legislația primară și secundară ce reglementează producția, circulația și comercializarea alimentelor, și nu prin raportare la un act normativ care reglementează un cadrul general privind raporturile dintre profesioniști și consumatori.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia societatea SRL nu este obligată ca în cadrul autorizației sanitar-veterinare deținute să aibă indicată sintagma „EPC” având în vedere faptul că această unitate desfășoară activități de reambalare a mai multor produse de origine animală (categorie din care fac parte și ouăle) și nu doar activități specifice producției de ouă, contestatorul precizează că, după cum rezultă din prevederile art. 2, lit. d), ale art. 3, alin. (1) și alin. (2) și ale art. 5 din Ordinul nr. 57/2010, fiecare dintre activitățile desfășurate în unitățile prevăzute în Anexa nr. 1 - Capitolul 1 (producție, procesare, prelucrare, depozitare, transport, ambalare, livrare/comercializare, etc.) trebuie autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor la direcția sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană în raza căreia își are sediul social unitatea respectivă, autorizarea urmând a se realiza prin menționarea codului aferent fiecărei categorii de activitate ce se va presta, conform categoriilor/tipurilor de activități enumerate în Anexa nr. 1 - Capitolul III.

În concret, apreciază că din prevederile art. 2, lit. d) din Ordinul nr. 57/2010, rezultă că numerele de autorizare pentru unitățile din domeniul ouălor, ouălor lichide și al produselor din ouă, care desfășoară una sau mai multe activități, vor fi alcătuite din prescurtarea „EPC” și vor fi urmate de un cod cifric, iar codurile fiecărei activități autorizate vor fi trecute în autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor în coloana „Activități”: CC = Centru de colectare ouă; CS = Depozit frigorific; EPC = Centru de ambalare a ouălor; EPP = Unitate de procesare a ouălor; LEP = Unitate pentru ouă lichide; RW = Unitate de reambalare.

În ceea ce privește autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, menționează că a observat că aceasta este emisă exclusiv pentru obiectivul „C”, respectiv pentru unități de reambalare din domeniul produselor de origine animală, fără însă a fi menționată și autorizată activitatea „EPC” = centru de ambalare a ouălor.

Așadar, contrar afirmațiilor autorității contractante, apreciază că din moment ce în cadrul autorizației sanitar veterinar prezentată de ofertantul declarat câștigător nu se regăsește mențiunea că acesta este autorizat pentru desfășurarea activităților de ambalare/reambalare a ouălor prin menționarea indicativului „EPC” este evident că acesta nu este autorizat din punct de vedere sanitar veterinar pentru prestarea activității de ambalare/reambalare a ouălor de găină (centru de ambalare ouă).

Precizează că nu poate fi de acord cu susținerea autorității contractante în sensul că societatea SRL nu era obligată ca în cadrul autorizației sanitar-veterinare deținute să aibă indicată sintagma

„EPC” deoarece această unitate desfășoară activități de reambalare a mai multor produse de origine animală, inclusiv a ouălor de găină și nu doar activități specifice producției de ouă întrucât, pe de o parte, în cadrul Capitolului 1 al Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010, se menționează că centrele de ambalare a ouălor sunt unitățile cu spații și dotări adecvate în care se desfășoară activități pentru clasificarea ouălor după calitate și greutate, marcarea, ambalarea, reambalarea, depozitarea și livrarea ouălor pentru consum, iar, pe de altă parte, în cadrul Capitolului III al Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010, se menționează că unitățile constând în „centre de colectare a ouălor” au un indicativ diferit de unitățile de reambalare, respectiv „EPC” în cazul centrelor de colectare a ouălor și „RW” în cazul unităților de reambalare a altor produse de origine animală.

Astfel, din moment ce activitatea de ambalare/reambalare a ouălor presupune deținerea autorizării pe baza codului „EPC”, iar activitatea de reambalare codificată „RW” vizează alte produse alimentare decât ouăle de găină, este de părere că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat sanitar veterinar nici măcar pentru activitatea de ambalare/reambalare a ouălor pe care susține că o realizează.

Având în vedere că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător este autorizat în baza autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor să efectueze activități de producție sau ambalare/reambalare a produselor de origine animală „ouă de găină”, contestatorul solicită Consiliului încuviințarea probei constând în emiterea unei adrese către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru a ne comunica dacă, în baza autorizației nr. 113/16.01.2024, societatea SRL este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de producător al produselor alimentare de origine animală „ouă de găină”, precum și dacă este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de ambalare/reambalare a produselor alimentare de origine animală „oua de găină”.

Menționează că teza probatorie vizează dovedirea faptului că, în baza autorizației nr. 113/16.01.2024, societatea SRL nu deținea nici calitatea de producător al ouălor de găină și nici de ambalator/reambalator al ouălor de găină (centru de colectare ouă).

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din care rezultă că în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației și, de asemenea, că are dreptul de a solicita orice

date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.

Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, chiar dacă mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, se vor menționa în cuprinsul acesteia, în măsura în care este posibil, arătând că solicitarea sa în probațiune este admisibilă în temeiul prevederilor art. 254, alin. (2), lit. 2 din Cpc, și anume atunci când nevoia administrării probei reiese din cercetarea judecătorească și partea nu o putea prevedea.

În consecință, în probațiune, conform celor arătate în paragrafele anterioare, solicită încuviințarea probei constând în emiterea unei adrese către Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, considerând că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./10.05.2024, ... SRL transmite cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației depuse de către SRL, ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

În acest sens, intervenientul precizează că este operatorul economic desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, interesat în accepțiunea prevederilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că față de intervenient nu s-ar fi impus acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare 2 - Lanțul de aprovizionare, că acesta ar deține calitatea de producător pentru produsele ce fac obiectul lotului contestat, iar declarația pe proprie răspundere depusă de intervenient, coroborată cu autorizația sanitar veterinară a acestuia nu ar fi suficiente pentru a dovedi că are calitatea de producător pentru produsele oferite, precum și faptul că activitatea de ambalare a unor produse alimentare de origine animală „nu este o fază de producție a acestora” și că din documentele depuse de intervenient nu ar rezulta că este autorizat din punct de vedere sanitar veterinar să presteze activități de ambalare a produselor oferite, intervenientul SRL apreciază că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, întrucât reambalarea/ambalarea produselor pe care acesta o realizează și pentru care este autorizat sanitar veterinar, reprezintă o etapă de producție și îi conferă calitatea de producător în accepțiunea legislației incidente.

Precizează că nu identifică relevanța trimiterilor făcute de contestator la norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ANSVSA 111/2008, respectiv cea aprobată prin Ordinul ASNVSA 57/2010 cât timp acestea reprezintă norme cu caracter subsidiar, apreciind că sunt relevante doar în ceea ce privește modalitatea de autorizare sanitar-veterinară, iar definițiile date în aceste norme sunt relevante strict în ceea ce privește conținutul acestora. Subliniază faptul că, susținerile sale

se întemeiază pe Legea nr. 296/2004, act normativ cu caracter principal în timp ce criticile contestatorului se întemeiază pe niște ordine emise de Președintele ANSVSA, cu caracter evident secundar, față de care Legea indicată mai sus prevalează.

Consideră că definiția oferită de Codul consumului este relevantă în speța de față în contextul în care legislația achizițiilor nu oferă vreun indiciu cu privire la sfera noțiunii de producător.

Mai mult, nici OUG nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (care impune aplicarea criteriilor specifice de evaluare) nu conține o definiție a noțiunii de producător astfel că trebuie aplicată norma generală prevăzută de Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, anexa – Definiții, punctul 28.

Menționează că în contextul în care îndeplinește două dintre cerințele textului legal, respectiv cele expuse la lit. c) și e) din anexa – Definiții, punctul 28, aspect atestat de autorizația sa sanitar-veterinară, respectiv reambalează produsele și își aplică denumirea/marca pe acestea, apreciază că are calitatea de producător.

În opinia sa, cele arătate se corelează inclusiv cu prevederile art. 3 punctul 16 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului care oferă următoarea definiție: „etapele de producție, prelucrare și distribuție - înseamnă oricare etapă, inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale”.

Așadar, în opinia sa, fără dubiu, reambalarea produsului și aplicarea mărcii proprii pe acesta reprezintă o etapă de producție și îi conferă calitatea de producător, contrar celor susținute de contestator. Precizează că acesta a fost și considerentul pentru care autoritatea contractantă aplicând principiul transparenței și conștientă de necesitatea realizării unei evaluări în concordanță cu cerințele documentației de atribuire a apreciat că: „Având în vedere că, în legislația privind achizițiile publice, nu se regăsește definiția „producătorului” și în documentația de atribuire nu au fost alte precizări privind noțiunea de „producător” utilizată în cadrul factorului tehnic de evaluare „lanțul de aprovizionare, Comisia de evaluare a hotărât că nu poate fi ignorată definiția producătorului așa cum reiese din Legea 296/2004, actualizată [...]”

În ceea ce privește mențiunile conținute de autorizația sa nr. 113/16.01.2024, intervenientul menționează că nu identifică în concret criticile contestatorului, pornind chiar de la susținerile acesteia, făcând trimitere la pagina 5 din contestație.

Astfel, pentru ouăle de găină, intervenientul precizează că, astfel cum arată contestatorul, pot fi înscrise în autorizație, după caz, inclusiv codurile CS (depozit frigorific) și RW (unitate de reambalare), coduri care se regăsesc în autorizația lui sanitar-veterinară și atestă faptul că realizează în mod legal aceste operațiuni.

Așadar, raportat la prevederile anterior menționate din Legea nr. 296/2004 precum și la faptul că societatea sa deține autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA care atestă faptul că societatea sa este autorizată pentru punctul de lucru din, nr. 22, județul pentru codurile CS, RW, potrivit căreia aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând astfel prin reambalare caracteristicile produsului, și subliniază faptul că în mod categoric deține calitatea de producător astfel cum aceasta este definită de lege.

Totodată, arată sub formă tabelară clasificarea din Anexa 1 Capitolul III a Normei Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010.

De asemenea, menționează că atâta timp cât Norma Sanitară Veterinară arată în mod specific că pentru ouăle de găină, în cadrul autorizației pot fi înscrise codurile CC, CS, EPC, EPP, LEP, RW, este evident faptul că acestea nu se exclud și că existența codurilor CS și RW nu este condiționată de autorizarea sub codul EPC - centru de ambalare a ouălor, făcând trimitere la capitolul III - Activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală.

Consideră că nu identifică nici relevanța și nici critica efectivă adusă de contestator prin susținerile referitoare la faptul că societatea sa are printre obiectele de activitate autorizate și CAEN 8292 - Activități de ambalare în contextul în care, societatea sa realizează această activitate pentru o multitudine de produse de origine animală și non-animală, astfel cum rezultă din autorizația lui sanitar-veterinară.

Semnalează că nu se poate remarca în ce măsură existența unui obiect de activitate autorizat al său îi confirmă supozițiile/construcțiile mai mult sau mai puțin logice mai ales în contextul în care acestea nu sunt ancorate în vreo cerință a documentației de atribuire sau în vreo normă legală relevantă.

În opinia sa nu identifică nici relevanța susținerilor contestatorului referitoare la necesitatea deținerii unor autorizații de mediu de către el sau a autorizării CAEN 0147 - Creșterea păsărilor, cât timp aceasta nu este în măsură să prezinte cerințele corelative ale documentației de atribuire care ar fi impus îndeplinirea acestor condiții de către operatorii economici. Mai mult, menționează că i-a fost recunoscută calitatea de producător în accepțiunea definiției oferite de Codul consumului, respectiv a faptului că realizează depozitarea, reambalarea și aplicarea

mărcii proprii pe produs și nu datorită faptului că crește păsări, astfel apreciază că, și din această perspectivă criticile contestatorului sunt absolut irelevante și neîntemeiate atât cu privire la textele legale indicate, cât și cu trimitere la conținutul documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29551/14.05.2024, contestatorul transmite note de ședință prin care învederează Consiliului următoarele aspecte:

În opinia sa, în ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa, prin notele de ședință depuse la dosarul cauzei în data de 08.05.2024, a răspuns la toate apărările invocate de autoritatea contractantă.

Strict cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, apreciază că toate argumentele invocate de acesta sunt cvasi-identice cu cele invocate de autoritatea contractantă.

Ca urmare a examinării cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, menționează că observă că acesta, la fel ca și autoritatea contractantă, invocă două apărări majore, respectiv faptul că reambalarea ouălor de găină reprezintă o etapă de producție în sensul Legii nr. 296/2004 privind Codul Consumului, iar din cuprinsul autorizației nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA rezultă că acesta este autorizat din punct de vedere sanitar să presteze activitatea de reambalare a produselor alimentare de origine animală „ouă de găină”.

Contrar afirmațiilor intervenientei, învederează Consiliului următoarele:

În ceea ce privește noțiunea de producător al produselor alimentare de origine animală și/sau non animală, apreciază că sunt aplicabile dispozițiile legislației speciale în domeniul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, și anume: OUG nr. 97/2001 și cele două ordine emise în temeiul acestei ordonanțe de urgență, respectiv: Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 16 decembrie 2008, aprobată prin Ordinul nr. 111/2008 și Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din 24 iunie 2010, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010.

Tocmai din acest motiv, apreciază că, în cadrul dispozițiilor art. XI din OUG nr. 34/2023, pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la momentul elaborării documentației de atribuire, se menționează la alin. (5) că dovada calității de producător pentru produsele agroalimentare se realizează prin autorizația/înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă/emise de autoritatea competentă.

Arată că, spre deosebire de OUG nr. 97/2001 și de cele două ordine emise în aplicarea acestei ordonanțe de urgență și care reglementează procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală și

non animală, prevederile Codului Consumului invocate de intervenient, au ca obiect reglementarea raporturilor juridice între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurarea cadrului necesar la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori.

Astfel, Codul Consumului este aplicabil exclusiv raporturilor juridice create între profesioniști și consumatori, iar în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime ale acestora din urmă, este posibil ca, în cadrul acestor raporturi, noțiunea de producător să aibă o sferă mai extinsă.

Apreciază că în speța sa, din moment ce obiectul achiziției publice îl constituie achiziția de produse alimentare de origine animală, este firesc ca, în ceea ce privește noțiunea de producător al acestora, să aibă în vedere prevederile legislației speciale sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, dispoziții legale care oferă calitatea de producător doar anumitor categorii de operatori economici care îndeplinesc condiții speciale de autorizare/înregistrare sanitar-veterinară.

De asemenea, menționează că din cuprinsul Ordinului nr. 111/2008 și al Ordinului nr. 57/2010, rezultă fără echivoc că noțiunea de producător al produselor de origine animală „ouă de găină”, cuprinde pe de o parte, orice persoană fizică sau juridică, inclusiv producătorii agricoli crescători de găini, care desfășoară activități de vânzare directă a ouălor de găină, respectiv activități de furnizare directă de la locul de producere al ouălor de găină către consumatorul final sau furnizarea acestora în cantități mici către unități de vânzare cu amănuntul, inclusiv depozitarea și manipularea acestora la locul de obținere, conform Ordinului nr. 111/2008, iar, pe de altă parte, unitățile de producere a ouălor lichide și unitățile de procesare a ouălor, conform Ordinului nr. 57/2010.

Totodată, precizează că, în schimb, o unitate care ambalează ouăle, respectiv o unitate cu spații și dotări adecvate în care se desfășoară activități pentru clasificarea ouălor după calitate și greutate, marcarea, ambalarea, reambalarea, depozitarea și livrarea ouălor pentru consum nu reprezintă o unitate de producție în sensul dispozițiilor Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010 și al prevederilor art. 2, lit. d), pct. 7 și art. 2, lit. e), pct. 5) din Ordinul nr. 111/2008.

După părerea sa este normal să fie așa, întrucât ouăle de găină, prin natura lor, sunt niște bunuri alimentare care nu se livrează la vrac (spre deosebire de lapte, carne, etc.) și totodată, sunt ambalate în coaja proprie, astfel că, o operațiune de sortare și aranjare a acestora într-un cofrag nu poate fi similară cu o activitate de producție.

În ceea ce privește susținerea intervenientei potrivit căreia aceasta este autorizată sanitar veterinar pentru a desfășura activitatea de reambalare a ouălor de găina ofertate prin intermediul autorizației nr. 113/16.01.2024, arată că, după cum rezultă din prevederile art. 2, lit. d), ale art. 3 alin. (1) și alin. (2) și ale art. 5 din Ordinul nr. 57/2010, fiecare dintre activitățile desfășurate în unitățile prevăzute în Anexa nr. 1 - Capitolul I (producție, procesare, prelucrare, depozitare, transport, ambalare, livrare/comercializare, etc.) trebuie autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor la direcția sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană în raza căreia își are sediul social unitatea respectivă, autorizarea urmând a se realiza prin menționarea codului aferent fiecărei categorii de activitate ce se va presta, conform categoriilor/tipurilor de activități enumerate în Anexa nr. 1 - Capitolul III.

Consideră că, în concret, din prevederile art. 2 lit. d) din Ordinul nr. 57/2010 rezultă că numerele de autorizare pentru unitățile din domeniul ouălor, ouălor lichide și al produselor din ouă, care desfășoară una sau mai multe activități, vor fi alcătuite din prescurtarea „EPC” și vor fi urmate de un cod cifric, iar codurile fiecărei activități autorizate vor fi trecute în autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor în coloana „Activități”: CC = Centru de colectare ouă; CS = Depozit frigorific; EPC = Centru de ambalare a ouălor; EPP = Unitate de procesare a ouălor; LEP = Unitate pentru ouă lichide; RW = Unitate de reambalare.

În ceea ce privește autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, precizează că a observat că aceasta este emisă exclusiv pentru obiectivul „C”, respectiv pentru unități de reambalare din domeniul produselor de origine animală, fără însă a fi menționată și autorizată activitatea „EPC” = centru de ambalare a ouălor.

Așadar, contrar afirmațiilor intervenientei, apreciază că din moment ce, în cadrul autorizației sanitar veterinare prezentată de acesta nu se regăsește mențiunea că este autorizată pentru desfășurarea activităților de ambalare/reambalare a ouălor prin menționarea indicativului „EPC” este evident că acesta nu este autorizat din punct de vedere sanitar veterinar pentru prestarea activității de ambalare/reambalare a ouălor de găină (centru de ambalare ouă).

Menționează că nu poate fi de acord cu susținerea intervenientei în sensul că atât timp cât în Norma Sanitară Veterinară se arată în mod specific că, pentru ouăle de găină, în cadrul autorizației sanitar veterinare pot fi înscrise codurile CC, CS, ECP, EPP, LEP, RW, este evident faptul că acestea nu se exclud și că existența codurilor CS și RW nu este condiționată de autorizarea sub codul EPC - centru de ambalare a ouălor întrucât pe de o parte, în cadrul Capitolului I al Anexei nr. 1 la

Ordinul nr. 57/2010, centrele de ambalare a ouălor sunt unitățile cu spații și dotări adecvate în care se desfășoară activități pentru clasificarea ouălor după calitate și greutate, marcarea, ambalarea, reambalarea, depozitarea și livrarea ouălor pentru consum, iar, o pe de altă parte, în cadrul Capitolului III al Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 57/2010, unitățile constând în „centre de colectare a ouălor” au un indicativ diferit de unitățile de reambalare, respectiv „EPC” în cazul centrelor de colectare a ouălor și „RW” în cazul unităților de reambalare a altor produse de origine animală.

Așadar, precizează că, din moment ce activitatea de ambalare/reambalare a ouălor presupune deținerea autorizării pe baza codului „EPC”, iar activitatea de reambalare codificată „RW” vizează alte produse alimentare decât ouăle de găină, fiind de părere că intervenientul nu este autorizat sanitar veterinar nici măcar pentru activitatea de ambalare/reambalare a ouălor pe care susține ca o realizează, activitate cu privire la care susține ca i-ar oferi calitatea de producător.

În vederea probării acestor susțineri, a anexat două autorizații sanitar veterinare emise de Autoritatea Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor către doi operatori economici care sunt autorizați să presteze activități de clasificare a ouălor după calitate și greutate, de ambalare, reambalare, depozitare și de livrare a ouălor pentru consum, respectiv autorizația nr. 15327/26.11.2009 și nr. 64774/19.11.2008, autorizații în care este menționat indicativul „EPC”.

Având în vedere că intervenientul susține că este autorizat în baza autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor să efectueze activități de producție sau ambalare/reambalare a produselor de origine animală „ouă de găină”, a contestatorului a solicitat Consiliului încuviințarea probei constând în emiterea unor adrese către Autoritatea Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și/sau către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru a comunica dacă, în baza autorizației nr. 113/16.01.2024, societatea SRL: (1) Este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de producător (producție) al produselor alimentare de origine animală „ouă de găină”; (2) Este autorizată din punct de vedere sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de ambalare/reambalare a produselor alimentare de origine animală „ouă de găină”.

Astfel, menționează că teza probatorie, vizează dovedirea faptului că, în baza autorizației nr. 113/16.01.2024, societatea SRL nu deține nici calitatea de producător al ouălor de găină și nici de ambalator/reambalator al ouălor de găină (centru de colectare ouă).

Face referire la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din care rezultă că în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.

Menționează că a solicitat această probă și prin intermediul notelor de ședință depuse la dosarul cauzei în data de 8 mai 2024, note prin care a combătut apărările autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26807/29.04.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210189862/1, din 29.04.2024, tranzacția nr. 1450196514/244878990, în cuantum de 5.364 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Acord Cadru de furnizare carne (pui, porc, vită, ouă găină, pește)”, - cod CPV 15119600-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1065211/ 13.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.265.740 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr./10.05.2024 (transmisă prin e-mail, la data 09.05.2024), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 29.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul [CN1065211/00607] Contestatîe SRL Lot 11 Oua de gaina.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător pentru lotul contestat iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Analizând obiectul contestației formulate în cadrul lotului 11 – „Ouă de găină”, se reține că acesta îl constituie oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, contestatorul apreciind că aceasta ar fi primit în mod nelegal un punctaj mai mare pentru factorul de evaluare nr.2 privind „lanțul de aprovizionare”, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, pct. II.2.5 la „Criterii de atribuire” - Cel mai bun raport calitate – preț, autoritatea contractantă a stipulat ca factor de evaluare nr. 2 :

„Lanțul de aprovizionare Lanțul de aprovizionare - prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice.

În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Livrare directă (de la producătorul original la consumatorul final) – ofertantul este producător: se vor acorda 30 puncte;

Modalitatea de îndeplinire: Documente din care să reiasă dacă ofertantul este producătorul produsului respectiv, atestat de producător.

b) Un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare – ofertantul este distribuitor/comerciant autorizat de către producător: 20 puncte;

Modalitatea de îndeplinire: Documente din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta, autorizare de la producător).

c) Mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – ofertantul este distribuitor/ comerciant: 10 puncte

Modalitatea de îndeplinire: În cazul în care sunt mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – se va depune autorizație de funcționare/înregistrare/comercializare a furnizorului, sau alte documente echivalente”.

Verificând corectitudinea acordării punctajului aferent factorului, „lanțul de aprovizionare” Consiliul reține că oferta depusă de către ofertantul care s-a clasat pe primul loc, respectiv SRL a fost punctată cu 83,51 puncte dintre care 50 de puncte pentru factorul de evaluare privind calitatea tehnică, respectiv 30 de puncte pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și 20 de puncte pentru subfactorul de evaluare „realizarea unei etape de producție în regiunea nord-vest”, iar pentru factorul de evaluare componenta financiară a fost punctată cu 33,51 puncte.

Astfel, oferta operatorului economic SRL a primit maximul de puncte pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” în cadrul procedurii de achiziție având în vedere că acesta a declarat în baza Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/16.01.2024 (pag. 162 din dosarul cauzei) și în propunerea tehnică depusă pentru Lotul 11-Ouă de găină, că desfășoară / realizează operațiuni de reambalare a produselor oferite, precum și faptul că în urma acestei operațiuni, ofertantul își aplică denumirea și marca de sănătate pe produsele reambalate, operațiuni care îl încadrează în categoria producătorului conform prevederilor pct. 28 din Anexa - Definiții la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului actualizată, care stipulează că:

„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

Producător :

„a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului;”.

Or, în condițiile în care ofertantul SRL, în cadrul lotului 11, reambalează produsul indicat de autoritatea contractantă și aplică eticheta cu marca și denumirea societății sale, fiind și importator pentru o parte din produse, rezultă că aceasta se încadrează în definiția producătorului anterior citată.

În lipsa, din documentația de atribuire, a unor precizări cu privire la noțiunea de „producător” utilizată în cadrul factorului de evaluare „calitate tehnică”, în evaluarea și punctarea ofertelor, nu poate fi ignorată definiția anterior citată. Față de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază ca nerelevante susținerile contestatorului referitoare la faptul că în certificatul constatator emis de ONRC pentru SRL nu se regăsește obiectul de activitate de producere a produselor care fac obiectului lotului 11.

În aceste condiții, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigătorul procedurii în cadrul lotului 11 are calitatea de producător, astfel că oferta acesteia trebuia punctată pentru factorul de evaluare „calitate tehnică”, subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” prin raportare la această calitate, critica fiind neîntemeiată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizeci și trei) pagini.