CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru servicii veterinare (4 loturi), lotul 2, cod CPV 85200000-1, contestatoarea a solicitat ....., reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, precum și stabilirea ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 10135/27.07....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că a depus ofertă pentru acest lot alături de ....., aceasta din urmă fiind declarată inacceptabilă, iar societatea sa a fost declarată câștigătoare.

..... a depus contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1936/...../...../10.07....., în sensul admiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin urmare, în baza deciziei antemenționată, la data de 27.07....., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 10135, prin care a fost reanalizată oferta depusă de către .....,

aceasta fiind declarată câștigătoare procedurii de atribuire, pentru lotul 2.

Contestatoarea apreciază că această evaluare este netemeinică și nelegală.

De altfel, petenta susține că, prin adresa nr. 6747/17.05..... cu termen de răspuns 29.05....., autoritatea contractantă a solicitat ..... prezentarea tuturor documentelor justificative și actualizate.

Aceasta nu a răspuns în termenul stabilit acestei solicitări, trimițând documentele solicitate în formularul DUAE abia după emiterea adresei nr. 7323/04.06....., cu termen de răspuns la 06.06....., clarificări care au fost depuse la secțiunea dedicată – întrebări – din cadrul sistemului electronic SEAP.

Din acest punct de vedere, consideră că documentele/clarificările solicitate la data de 17.05..... au fost depuse/formulate tardiv, autoritatea contractantă procedând în mod corect la atribuirea contractului către SC ..... SRL.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresele nr. 31643/...../...../02.08..... și 32073/...../...../06.08....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 1936/...../...../10.07....., procesele-verbale de evaluare a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ....., documentele de calificare depuse de ....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 10477/06.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32225/07.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1936/...../...../ 10.07....., fiind completate cu actele comunicate Consiliului în data de. 24.08..... înregistrate cu nr. 34449.

....., prin punctul său de vedere, apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Urmare a deciziei CNSC nr. 1936/...../...../10.07....., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ....., luând în considerare documentele depuse de aceasta în data de 06.06..... și a pus în aplicare decizia antemenționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34449/24.08....., autoritatea contractantă precizează că împotriva deciziei nr. 1936/...../...../10.07....., s-a formulat plângere formând dosarul la Curtea de Apel Timișoara nr. 849/59/....., menționând că nu a încheiat acordul-cadru cu SC LORD – VETFARMA SRL.

Totodată, comunică faptul că, prin Hotărârea nr. 1500/..... din 17.08....., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a fost admisă plângerea formulată de SC ..... SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1936/...../...../10.07....., în sensul respingerii contestației formulate de contestatoarea …. În consecință, se menține raportul

procedurii nr. 8090/18.06..... și comunicarea nr. 8093/18.06....., anulează raportul procedurii nr. 10135/27.07..... încheiat de autoritatea contractantă pentru lotul 2.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru servicii veterinare (4 loturi), lotul 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.04....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 1.243.212,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

În cadrul aceleiaşi proceduri, SC LORD - VETFARMA SRL a formulat contestaţie, soluţionată prin decizia nr. 1936/...../...../10.07..... Contestaţia a fost admisă.

Decizia nr. 1936/...../...../10.07..... a fost atacată cu plângere de SC ..... SRL şi face obiectul dosarului nr. 849/59/.....

Nemulțumită de raportul procedurii nr. 10135/27.07..... emis de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei lui ....., SC ..... SRL a depus contestație, solicitând ....., reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, precum și stabilirea ofertei câștigătoare.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 6.200 lei, cu respectarea art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform recipisei de consemnare nr. 204795154/1 din .....

Prin Hotărârea nr. 1500/..... din 17.08....., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a fost admisă plângerea formulată de SC ..... SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1936/...../...../10.07....., în sensul respingerii contestației formulate de contestatoarea …., cu menținerea raportului procedurii nr. 8090/18.06..... și a comunicării nr. 8093/18.06..... și anularea raportului procedurii nr. 10135/27.07....., încheiat de autoritatea contractantă pentru lotul 2.

În aceste condiții, având în vedere că autoarea contestației a solicitat ....., reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, precum și stabilirea ofertei câștigătoare, iar Curtea de Apel imișoara, prin decizia sa, a dispus anularea acestui raport și menținerea raportului procedurii nr. 8090/18.06..... și a adresei nr. 8093/18.06..... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, dat fiind caracterul definitiv al deciziei instanței - Hotărârea nr. 1500/..... din 17.08..... conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă), se constată că a rămas fără obiect contestația înaintată de SC .....

SRL, autoritatea contractantă fiind obligată să pună în aplicarea cele decise de instanță.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 4 pagini.