C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.255/04.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului-verbal de evaluare intermediară nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„..."*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: anularea înscrisului susmenționat; reevaluarea ofertei depusă de S.C. ....; continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către SC ... SRL împotriva procesului-verbal de evaluare intermediară nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„..."*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: anularea înscrisului susmenționat; reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.; continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii, susținând că, la data de 28.06.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, atașat anunțului de participare simplificat nr...., procesul-verbal de evaluare intermediar nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, care, la pct.5 al concluziilor, conține mențiunea *„Devizele ofertă – Listele de cantități de lucrări proprii ale ofertantului, pe categorii de lucrări sunt întocmite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normativele în vigoare”,* lucru de care, arată contestatorul că nu este ferm convins față de oferta depusă de S.C. CAREX GROUP S.R.L.

Invocând decizia C.N.S.C. nr.685/C9/687 din 30.03.2017, din al cărui conținut redă, contestatorul arată că:

-„nu suntem ferm convinși” că în listele de cantități de lucrări ale S.C. ... S.R.L. sunt prinse lucrările pentru realizarea rigolelor betonate cu secțiune rectangulară cu lățimea de 0,4 m, așa cum se solicită în Memoriul Tehnic Sistematizare Verticală – Scurgerea și evacuarea apelor, la pag.79. Dacă nu au fost prinse valoric aceste lucrări, oferta S.C. ... S.R.L., după cum se arată, nu cuprinde toate costurile necesare necesare pentru realizarea contractului;

-„nu suntem ferm convinși” că în listele de cantități de lucrări ale S.C. ... S.R.L. sunt prinse lucrările pentru realizarea grilajelor joase sau balustrade cu h-0,6 m, pe parcursul căilor pietonale, respectiv balustrade de protecție la marginea trotuarului cu h-0,9 m, în zonele de trafic intens, așa cum s-a solicitat în mod obligatoriu prin Memoriul Tehnic Sistematizare Verticală – Siguranța cu privire la circulația pe căi pietonale, la pag.80. Dacă nu au fost prinse valoric aceste lucrări, oferta S.C. ... S.R.L., după cum se arată, nu cuprinde toate costurile necesare necesare pentru realizarea contractului;

-„nu suntem ferm convinși” că pentru puțul forat, propus a fi executat pentru alimentarea cu apă a obiectivului, în oferta S.C... S.R.L. există vreo justificare a adâncimii de realizare a puțului forat. Dacă nu există această justificare a adâncimii de realizare a puțului forat, valoarea ofertată de S.C. CAREX GROUP S.R.L., după cum se arată, nu poate fi considerată realistă și sustenabilă, deci admisibilă, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut nicăieri vreo referire la adâncimea puțului forat, situație în care, în mod obligatoriu, adâncimea de forare a puțului trebuia justificată în mod realist și sustenabil, pentru a putea fi corect evaluate lucrările de realizare ale acesteia. Menționează că a depus adresa nr.170/12.04.2017 a S.C. CHIOSA HIDRO S.R.L. care a recomandat societății sale și subcontractantului societății sale realizarea puțului forat până la adâncimea de -40,00 m, adâncime la care se poate asigura debitul de apă necesar bunei funcționări a obiectivului.

În conformitate cu Hotărârea nr.717/14.07.2010, arată contestatorul, prețul minim al unui puț forat de adâncime medie (20-50 m), similar cu cel propus în cadrul contractului) este de 2.860,00 lei/ml, ceea ce rezultă că valoarea totală a categoriei de lucrări sau a tuturor articolelor de deviz referitoare la realizarea puțului forat, (inclusiv a

dotărilor), trecută prin recapitulații, trebuie să fie egală sau apropiată valorii de 2.860,00 lei/ml x metri de adâncime propuși a fi forați/executați, lucru pe care, arată contestatorul, „nu suntem convinși" că membrii comisiei de evaluare l-au verificat la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în momentul în care au declarat-o admisibilă/conformă. Precizează că în cadrul deliberării/adjudecărilor contractelor membrii comisiei de evaluare au obligația respectării cadrului legislativ în totalitatea sa și nu numai al prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice.

S.C. ... S.R.L. susține că, în conformitate cu prevederile din Fișa de date , pct.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", *„Operatorii economici care depun oferte trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului"*, ori, din declarația de participare nr.2550/20.04.2017, rezultă că S.C. ... S.R.L. are ca subcontractant pe S.C. ... S.R.L., astfel că unul dintre cei doi operatori economici trebuie să dețină în certificatul constatator emis de ORC, la activitate principală sau la activități autorizate, cod CAEN REV.2 4399 – Alte lucrări specifice de construcții n.c.a., cod/activitate ce dă dreptul societății comerciale deținătoare să execute lucrări de foraj puțuri. Arată că „nu avem certitudinea" că oferta S.C. ... S.R.L. a fost verificată din acest punct de vedere de către comisia de evaluare.

În drept, se invocă art.8 și urm. din Legea nr.101/2016, precum și dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.4000/11.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea contestației, ce neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că nu poate accepta mențiunile contestatorului conform cărora „nu suntem ferm convinși", dar și că, prin oferta tehnică depusă, S.C. ... S.R.L. și-a asumat caietul de sarcini, în urma analizei acestei oferte, de către comisia de evaluare și expertul cooptat, rezultând că toate lucrările necesare vor fi realizate.

„Neconvingerea contestatorului" asupra adâncimii puțului forat care va fi realizat, arată autoritatea contractantă, nu este sustenabilă prin referire la adresa nr.170/12.04.2017 a contestatorului către S.C. ... S.R.L., deoarece autoritatea contractantă, după cum afirmă, nu recunoaște calitatea acestei societăți în cadrul procedurii, nu a primit vreo adresă asupra unui studiu făcut asupra amplasamentului de către această societate, care să fie aprobat și recepționat de ... și nu poate accepta această adresă la nivel de „recomandare", respectiv să accepte această cotație ca fiind una realistă.

Autoritatea contractantă arată că a lăsat la alegerea ofertanților modul de repartizare a valorilor în listele de cantități, respectiv

încadrarea pe categorii de lucrări, conform cerințelor fișei de date și a valorii estimate a contractului de achiziție publică. Precizează că prin asumarea caietului de sarcini și prin oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., a considerat că cerința este îndeplinită.

Susține, de asemenea, că S.C. ... S.R.L. a depus documentele necesare pentru îndeplinirea condițiilor asumate în DUAE.

În drept, s-au invocat prevederile Legii nr.98/2016, cele ale H.G. nr.395/2016 și cele ale Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„..."*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.947.549,18 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire a depus contestație S.C. ... S.R.L., respinsă, ca nefondată, de C.N.S.C., prin decizia nr.685/C9/687 din 30.03.2017.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către S.C. ... S.R.L. și contestatorul de față, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 21.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2554.

Prin procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, având la bază concluziile proprii și raportul de specialitate al expertului cooptat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor, ca neconforme, și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus contestația soluționată prin decizia nr.1437/ C6 /1674 din 14.06.2017, în sensul admiterii, în parte, a contestației, anulării procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017 și a comunicării nr.2977/15.05.2017, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017 și procesul-verbal nr.5/04.07.2017, înregistrat sub nr.3866/04.07.2017, conform cărora propunerile tehnice și financiare ale contestatorului și S.C. ... S.R.L. sunt conforme, pe locul I fiind clasată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., căruia i-au fost solicitate documente în dovedirea celor declarate în DUAE.

Împotriva procesului-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a considera conformă propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., materializată în procesul-verbal nr.4/27.06.2017, înregistrat sub nr.3750/27.06.2017, susținând că „nu este ferm convins" că în listele cu cantități de lucrări ofertantul menționat a cuprins:

- lucrările pentru realizarea rigolelor betonate cu secțiune rectangulară cu lățimea de 0,4 m;
- lucrările pentru realizarea grilajelor joase sau balustrade cu h-0,6 m, respectiv balustrade de protecție la marginea trotuarului cu H-0,9 m;
- justificarea adâncimii de realizare a puțului forat;

De asemenea, contestatorul „nu este ferm convins" că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit criteriul de calificare prevăzut în fișa de date a achiziției la pct.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", respectiv are autorizată activitatea de foraj puțuri.

După cum rezultă din motivarea contestaţiei, contestatorul se limitează la a-și exprima incertitudinea cu privire la aspectele menționate, fără a arăta, în concret, care anume cerințe ale documentației de atribuire nu au fost respectate de ofertantul în discuție, și de ce anume consideră că acestea nu au fost respectate, cu referire la documentele depuse de respectivul ofertant.

Astfel fiind, conţinutul contestaţiei apare ca fiind constituit de simple speculații, fără nicio susţinere în concret, deşi mecanismul juridic al contestaţiei presupune iniţierea lui pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestaţiei, aspect ce rezidă din includerea motivării în fapt şi drept a contestaţiei printre elementele pe care aceasta trebuie să le cuprindă în mod obligatoriu.

Consiliul nu poate fi învestit cu o cercetare a unor incertitudini exprimate cu privire la evaluarea unei oferte, deoarece C.N.S.C. este un organism administrativ-jurisdicţional, care se pronunţă în limitele motivelor de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităţii contractante pe care le reclamă persoana vătămată.

Potrivit art.10 din Legea nr.101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

*f**) motivarea în fapt** și în drept a contestației; "*

Aşadar, legea este astfel construită încât o contestaţie trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate şi netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac - , iar nu să fie o formă fără fond în baza căreia Consiliul să verifice simple supoziții legate de o ofertă al cărei conținut nu este cunoscut contestatorului, așa cum este cazul speței de față, în speranța că vreuna dintre acestea ar putea fi întemeiată.

De asemenea, la art.10 lit.g din Legea nr.101/2106, legiuitorul a prevăzut obligativitatea contestatorului de a prezenta mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil,

rezultând, astfel, că simplele afirmațiile nu sunt suficiente, ci ele trebuie și dovedite.

Având în vedere cele ce preced, criticile contestatorului vor fi respinse, neputând forma obiectul vreunei analize a Consiliului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. atacă prin contestație un act emis în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, din care nu rezultă, însă, că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi fost desemnată câștigătoare. De altfel, la dosar nu se regăsește niciun document din care să rezulte aceasta, contestatorul însuși nefăcând în măsură să depună vreo comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în acest sens.

Astfel fiind, de vreme ce procedura de atribuire nu este finalizată prin desemnarea ofertei în discuție ca fiind câștigătoare, iar contestatorul nu a fost încunoștiințat cu privire la un asemenea rezultat, nu se poate reține că S.C. ... S.R.L. ar fi vătămat de deciziile autorității contractante, demersul său apărând ca unul prematur din această perspectivă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivir art.28 alin.1 din aceeași lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.