



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2230/C11/2504

Data: 10.12.2019

Prin contestația nr. 2139/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47997/25.11.2019, formulată de SRL, lider al asocierii SRL, ...SRL, ... SRL cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de – director general și convențional prin avocat Constantin Marius, conform împuternicirii avocațială Seria IL Nr. 32800/2018 – Baroul, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 31730/13.11.2019, document emis în cadrul procedurii de licitație deschisă online fără fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE), Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea și modernizarea drumului județean, tronsonul»” cod SMIS 110343 Număr referință: 2981739/2018/II.1/Cod SMIS 110343, organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „1. anularea adresei nr. 31730/13.11.2019 înregistrată la sediul subscrisei cu nr. 1956/13,11.2019 și a documentelor subsecvente acesteia;
2. anularea raportului procedurii nr. 31728/13.11.2019 în partea ce vizează oferta subscrisei;
3. anularea deciziei autorității contractante cu privire la anularea procedurii de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

....SRL critică rezultatul procedurii de licitație deschisă online fără fază finală de licitație electronică organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE), Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea și modernizarea drumului județean, tronsonul»” cod SMIS 110343 Număr referință: 2981739/2018/II.1/Cod SMIS 110343, susținând că, în mod nelegal oferta sa a fost declarată inacceptabilă și pe cale de consecință, procedura de achiziție publică a fost anulată.

Autoarea contestației arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31730/13.11.2019 a fost înștiințată, pe de o parte, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că nu îndeplinește cerințele Cap. III.1.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind experiența similară în servicii. Pe de altă parte, fiind înștiințată de către autoritatea contractantă asupra faptului că procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatoarea formulează critici privind modul de interpretare al autorității contractante în evaluarea documentelor depuse de asociatul SRL pentru demonstrarea experienței similare ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 16220/19.06.2019, nr. 18765/15.07.2019 și respectiv nr. 27420/03.10.2019 din partea autorității contractante cu privire la informațiile declarate în DUAE.

Astfel, față de susținerile autorității contractante că, din documentele prezentate (*Acordul ISC nr. 15519/12.06.2019 și referatul verficatorului atestat nr 335/10.07.2019 privind verificarea de calitate la cerința A4, B, D proiect 410/2019 în care se precizează „data prezentării proiectului pentru verificare 09.07.2019”*), rezultă că aceste servicii au fost recepționate parțial după termenul limită de depunere oferte conform Erată EN1008772/20.04.2019 de 23.05.2019. (...)", autoarea contestației consideră că, raționamentul autorității contractante este netemeinic, nelegal și profund eronat, aceste documente nu fac parte integrantă din procesul de recepție parțială a serviciilor de proiectare, raportul supervisorului din data de 03.05.2019, care este reprezentant al beneficiarului, fiind întocmit în condițiile legii și al obligațiilor contractuale.

În opinia contestatoarei, argumentările autorității contractante că „*prin stabilirea acestei cerințe de calificare autoritatea*

contractanta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative și NU alternative, condiții raportate la momentul, valoarea și finalizarea acestora” sunt străine regulii proprii documentației de atribuire, conform căreia, regula în litigiu a fost precizată astfel: „(...) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13). Prin „servicii duse la bun sfârșit se înțelege: - servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent; -servicii recepționate la sfârșitul prestării”.

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat oferta inacceptabilă, întrucât din documentele prezentate rezultă faptul că data recepționării parțiale a serviciilor de proiectare este data de 03.05.2019, respectiv data întocmirii raportului de către supervisor în urma analizării conținutului Proiectului Tehnic - faza P.Th. + D.E., proiect nr. 410/2019, și care se încadrează în perioada solicitată de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire. (23.05.2019 conform erată EN1008772/20.04.2019).

Prin adresa nr. 48502/2504/C11/27.11.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, dosarul achiziției, oferta depusă de ASOCIEREA SRL, ...SRL, ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 48504/2504/C11/27.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 33444/27.11.2019 referitor la contestația formulată de SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 48902/29.11.2019.

Autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 33444/27.11.2019 referitor la contestația formulată de SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 49507/03.12.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată, considerând că nu pot fi identificate motive care să conducă la măsurile solicitate prin contestație, nefiind incidente niciunul dintre cazurile prezentate de către contestatoare.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii de achiziției publice în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. 16220/19.06.2019, nr. 18765/15.07.2019 și nr. 27420/03.10.2019 a solicitat clarificări/completări cu privire la informațiile declarate în DUAЕ-ul depus de SRL privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii. Prin răspunsul formulat, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Procesul verbal de predare-primire nr. 4077/14.02.2019, respectiv nr. 25/14.02.2019, care face referire la predarea Documentației Tehnice de Autorizare a construcției conform contract;
- Procesul verbal de predare-primire nr. 157/03.05.2019 care face referire la predarea Proiectului Tehnic și al Detaliilor de Execuție conform contract.

În referire la Procesul verbal de predare-primire nr. 157/03.05.2019 autoritatea contractantă învederează următoarele două aspecte:

1. denumirea documentului declarat, respectiv „procesul verbal de predare-primire”, este de natură a conduce la concluzia că prin acesta este atestată numai operațiunea de predare- primire a unor documente, NU și operațiunea de recepționare a acestora, calitativă și cantitativă;
2. este un Raport emis de Venturo Investement SRL (în calitate de Supervizor al Beneficiarului) la data de 03.05.2019 prin care certifică faptul că Documentația de proiectare - fază Proiect tehnic și detalii de execuție depusă întrunește toate prevederile HG nr. 907/2016, din punct de vedere al conținutului cadru reglementat de acest act normativ, în Anexa 10 și totodată, precizează că proiectul tehnic se recepționează și ulterior se va înainta spre beneficiar în vederea trimiterii la verificarea de specialitate asigurată de un verifcator de proiecte autorizat pe competențele specifice obiectului proiectului.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că etapele prealabile desfășurării recepției parțiale au fost confirmate de supervizor prin emiterea Raportului de verificare din punct de vedere al conținutului cadru putând fi asimilată unei recepții cantitative, dar momentul la care serviciul putea să fie folosit de către Beneficiar ca rezultat independent s-a împlinit după data verificării de către verifcatorul de proiect specializat, respectiv la data de 10.07.2019. Pe cale de consecință, s-a apreciat că serviciul a fost recepționat parțial după termenul limită de depunere a ofertei, respectiv 23.05.2019.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2195/03.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49466/03.12.2019, autoarea contestației a formulat „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitările privind admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, solicitând Consiliului să nu

rețină cele susținute de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În finalul notelor scrise, autoarea contestației susține că anularea prezentei proceduri, ar fi defavorabilă pentru autoritatea contractantă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp mai mare decât cea a prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante. S-ar crea prejudicii ofertanților, care au participat în prezenta procedură și care au înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online fără fază finală de licitație electronică, a fost inițiată de CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE), Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Reabilitarea și modernizarea drumului județean, tronsonul»” cod SMIS 110343 Număr referință: 2981739/2018/II.1/Cod SMIS 110343, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare din data de 22.03.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea totală estimată fiind de 121.689.614,99 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205901669/1 emisă de CEC Bank – Sucursala la data de 25.11.2019, în sumă de 220.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 31728/13.11.2019, au fost depuse 2 oferte, respinse, ca inacceptabile și, ca urmare, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta asocierii SRL, ...SRL, ... SRL a fost respinsă, deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii, respectiv “Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în cel mult ultimii 3* ani servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare în domeniul

infrastructurii de transport rutier, respectiv drumuri (drumuri de interes local/județean/național), astfel cum sunt definite prin normativele tehnice, la nivelul unuia sau mai multe contracte, servicii a căror valoare cumulată să fie de minim 1.500.000 lei, fără TVA.

*) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)", motivat de faptul că "Raportul din 03.05.2019 nu reprezintă recepția parțială în urma căruia serviciul să fie utilizat ca rezultat independent, acesta fiind doar o etapă în procesul de recepție, necesitând verificări ulterioare (acordul ISC, vericator de proiecte) și în final o recepție de la autoritatea contractantă ca beneficiar final".

Prin contestația depusă, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a documentelor depuse de asociere pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în servicii, susținând că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare întrucât din documentele prezentate rezultă că a predat proiectul în data de 03.05.2019, recepționat de către reprezentantul beneficiarului, iar până la data raportului în prezenta procedură de atribuire au fost efectuate și verificările ulterioare, care confirmă corectitudinea și legalitatea proiectului prezentat.

Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii, asocieria SRL, ...SRL, ... SRL a prezentat, în urma solicitărilor de clarificări nr. 16220/19.06.2019 și nr. 18765/15.07.2019, contractul nr. 24837/2018-C/27.12.2018 încheiat de SRL, având ca obiect "Proiect tehnic execuție drumuri județene – etapele PAC/DTAC+PTh+DE" cu o valoare de 1.614.240 lei, fără TVA, însoțit de procesul verbal de predare-primire nr. 4077/14.02.2019 pentru documentația PAC, raportul din 03.05.2019 privind predarea proiectului tehnic nr. 410/2019 faza PTh+DE, acordul ISC Ialomița nr. 15519/12.06.2019 și referatul vericatorului nr. 335/10.07.2019, autoritatea contractantă a respins oferta în cauză, deoarece o parte din documentele depuse sunt ulterioare datei stabilite pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, Consiliul reține că, prin stabilirea unor criterii de calificare și selecție, autoritatea contractantă urmărește verificarea capacității unui ofertant de a livra, presta sau executa produse, servicii sau lucrări la nivelul de calitate și în condițiile impuse prin caietul de sarcini, element necesar a fi confirmat până la stabilirea ofertantului câștigător.

Consiliul reține, în soluționare, următoarele prevederi legale:

- Art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2) "

- Art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017" Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC."

- Art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017" În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Coroborând prevederile legale mai susmenționate cu scopul urmărit de o autoritate contractantă prin derularea unei proceduri de atribuire, respectiv cel de a atribui contractul de achiziție publică, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a predat proiectul și acesta a fost acceptat anterior datei de depunere a ofertelor, faptul că momentul avizării ISC și al verificării sunt ulterioare acestei date nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, mai ales că, din aceste documente rezultă corectitudinea și legalitatea documentelor respective.

În opinia Consiliului, o interpretare contrară conduce la încălcarea principiului proporționalității și la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, de reținut fiind și faptul că prevederile legale mai sus menționate fac referire la prezentarea de documente actualizate și la livrabile cu funcționalitate independentă, situație existentă la data evaluării de către autoritatea contractantă a documentelor doveditoare.

Consiliul apreciază că interpretarea autorității contractante conform căreia termenul de 3 ani calculați de la data depunerii ofertelor se extinde și asupra momentului în care s-a "dus la bun sfârșit" un contract, contravine spiritului și textelor legale și conduce practic, la situația în care un ofertant este respins, deși, la momentul depunerii ofertei făcuse dovada unui început de probă, iar la momentul evaluării documentelor depuse, făcuse dovada clară și explicită a îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii, formalismul excesiv al autorității contractante manifestat în acest caz nefiind de natură să-i creeze un avantaj sau apariția unui risc, dimpotrivă aceasta s-a pus în situația de a anula procedura de atribuire și a întârzia fără un argument concludent eventuala demarare a proiectării și executării lucrărilor, eficiență socială și interesul public nemaifiind luate în considerare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 31728/13.11.2019 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL, ...SRL, ... SRL și anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea propunerii tehnice

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate,

potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 31728/13.11.2019 și actele subsecvente acestuia în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL, ...SRL, ... SRL și anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea propunerii tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.