



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în....., Județ ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de... .. "...." ..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

I. Declararea ofertei depuse de către ofertantul:... formata din... - Ofertant lider... - Ofertant... - Ofertant asociat ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Acces la dosarul achizitiei în scopul formulării de completări față de criticile..., inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr....;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul:... formata din... - Ofertant lider... - Ofertant... - Ofertant asociat.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., lider al....., cu sediul social în mun...strada... nr....., etaj..., biroul nr....., având număr de ordine în Registrul Comerțului... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator... și convențional prin... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada.... nr...., bl...., et...., ap...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... .. "...." ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1) *Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, cu privire la evaluarea și punctajul acordat ofertei...*;

2) *Constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de permitere a accesului... la dosarul achizitiei publice, prin limitarea nejustificată a accesului la dosar, inclusiv dar fără a se limita la documentele emise de autoritatea contractantă, solicitările de clarificări și ofertele contracandidaților;*

3) *Admiterea cererii de acordare a accesului la dosarul constituit în fața CNSC, inclusiv, dar fără a se limita la dosarul achizitiei, potrivit art... alin (1) din legea 101/2016;*

4) *Repunerea în termenul de contestare și luarea în analiză a argumentelor și dovezilor pe care... le va expune ulterior studierii dosarului achiziției în condițiile prevăzute de lege;*

5) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., din perspectiva punctajului acordat, în sensul celor expuse, cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice;*

6) *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice, cu consecința constatării caracterului neconform, inacceptabil și prin urmare inadmisibil al ofertei;*

7) *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu ofertele conforme și admisibile, cu acordarea corespunzătoare a punctajului;*

8) *Cu cheltuieli de judecată.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către... .. "...." ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...» - Lot nr...., anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: " ...", postat de achizitoare în SEAP la data de...., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică

neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că oferta depusă de... a fost declarată în mod nelegal confidențială, deoarece, potrivit Raportului procedurii nr...., au fost doar „indicate motivele aferente”, fără existența dovezilor prevăzute de *art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016*. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a refuzat accesul inclusiv la declarațiile de confidențialitate și la aceste „motive”, motiv pentru care consideră că acestea fie nu există, fie *nu* justifică confidențialitatea. Menționează că lipsa accesului la dosarul achiziției golește de conținut dreptul la o cale de atac și solicită constatarea inexistenței dovezilor de confidențialitate și accesul la ofertele depuse. Susține că a primit doar documentele considerate neconfidențiale, nu întregul dosar al achiziției, ceea ce l-a împiedicat să identifice toate motivele de inadmisibilitate ale ofertelor și solicită acces la dosarul complet pentru formularea de completări și critici noi. Mai precizează că raportul procedurii nr.... trebuie anulat, deoarece oferta declarată câștigătoare și oferta tehnică a ofertantului respins sunt inacceptabile și nu au fost evaluate corespunzător.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică formală, fără verificarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, invocând Decizia nr....555/... a Curții de... și Decizia nr.... a Curții de... Oradea.

Critica 1. Contestatorul susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă deoarece nu conținea inițial rutele de aprovizionare, traseele și hărțile de transport solicitate prin documentația de atribuire, iar Procesul-verbal nr.... confirmă că acestea nu au fost identificate. Contestatorul arată că ofertantul a transmis ulterior peste 15 pagini de informații, deși inițial a indicat doar... 74, ceea ce demonstrează, în opinia sa, completarea nepermisă a ofertei prin clarificări. Menționează că autoritatea a consemnat doar că „Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări.”, *fără a verifica* existența informațiilor în oferta inițială, cu încălcarea HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Critica 2. Contestatorul susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă deoarece nu conținea inițial informațiile privind respectarea GDPR, resursa umană desemnată și documentele justificative privind DPO, deși acestea erau obligatorii. Precizează că procesul-verbal nr.... confirmă lipsa acestor documente, iar ofertantul a transmis ulterior peste 20 de pagini și decizia internă privind desemnarea Responsabilului cu... (DPO), deși inițial a indicat doar paginile 250-251, ceea ce demonstrează, în opinia sa, completarea ofertei. Menționează că autoritatea s-a limitat să rețină că „Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări.”, *fără analiza legalității completării*.

Critica 3. Contestatorul susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă deoarece nu conținea inițial dovada autorizațiilor sau contractelor pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din..., deși documentația prevedea respingerea ofertei în lipsa acestora. Menționează că procesul-verbal nr.... confirmă lipsa documentelor, iar ofertantul a transmis ulterior Contractul de prestări servicii nr...., ceea ce reprezintă, în opinia sa, o completare nepermisă a ofertei.

Critica 4. Contestatorul susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă fără clarificări deoarece nu conținea lista detaliată și graficul operațiunilor de mentenanță, activitățile care duc la pierderea garanției și clauzele de excludere, deși documentația prevedea expres respingerea fără clarificări. Precizează că procesul-verbal nr.... confirmă lipsa acestor informații, iar ofertantul a transmis ulterior un tabel centralizator, un grafic orientativ și aproximativ 16 pagini de informații noi, deși inițial a indicat doar paginile 1316-1317, ceea ce demonstrează, în opinia sa, completarea ofertei.

Critica 5. Contestatorul susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă fără clarificări deoarece nu conținea inițial planșa organizării de șantier cu dimensiuni și etichete, deși documentația prevedea expres respingerea fără clarificări. Precizează că procesul-verbal nr.... confirmă că planșa nu a fost identificată, iar ofertantul a transmis ulterior „planșa orientativă privind organizarea de șantier”, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... .. „....” ... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de... ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „....”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal; a fost publicată în SEAP nr...., ora 17:..., iar la..., ora 15:..., au fost deschise ofertele depuse de asocierile..... și ... -... - 3D PASCAL PROIECT -..., împreună cu subcontractanții declarați.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului-verbal nr...., toate cerințele privind garanțiile și DUAE au fost îndeplinite, iar toate cele 3 oferte au fost declarate „...”. Mai susține că, la..., contestatorului i-a fost permis accesul la dosarul achiziției și la toate documentele care puteau fi comunicate legal, iar oferta... a fost declarată confidențială prin declarația depusă de operatorul economic, motiv pentru care informațiile desemnate astfel nu puteau fi divulgate.

Autoritatea contractantă susține că, pentru criticile privind lipsa rutelor de transport și a hărților, a solicitat clarificări prin adresa nr....., operatorul economic a răspuns prin adresa nr....., iar informațiile transmise nu au modificat propunerea tehnică, fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Mai susține că aceeași procedură a fost aplicată și pentru criticile privind GDPR și responsabilul DPO, dovada autorizațiilor/contractelor pentru deșeuri, lista și graficul operațiunilor de mentenanță, planșa organizării de șantier, planul pentru pregătirea probelor

tehnologice și planul privind pregătirea personalului, prin adresa nr..... și răspunsul nr...., apreciind că informațiile primite nu modifică elementele esențiale ale ofertei și sunt suficiente pentru verificarea cerințelor, motiv pentru care au fost acceptate.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările succesive de clarificări privind subcontractantul ... S.R.L. nu au urmărit completarea sau modificarea ofertei, ci verificarea riguroasă a îndeplinirii cerinței privind lipsa datoriilor la bugetul local, verificare îngreunată de faptul că subcontractantul este stabilit în Italia, iar documentele au fost emise de autorități străine și au necesitat verificări suplimentare și clarificări succesive. Autoritatea contractantă susține că toate criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și solicită respingerea contestației ca nefondată. Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... .. "...." ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea... și... de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr...../C3/..., nr.... și nr..../ C3/..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților..... și... comunique temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al *documentelor și prejudiciul* adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări... a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... și... a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției și oferta declarată câștigătoare.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., lider al..., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul III în clasamentul ofertelor, documente emise de către... .. "...." ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: ".....", *postat de achizitoare în SEAP la data de....*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică

neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că oferta sa a fost depunctată nelegal la factorii de evaluare privind... a experților-cheie, potrivit PV de evaluare tehnică nr...., deoarece comisia nu a luat în considerare toate recomandările depuse și a ignorat o planșă pretins ilizibilă.

Contestatorul susține că, în cazul expertului..., au fost respinse 5 recomandări (nr....) pe motiv că nu ar fi fost emise de „beneficiarul final”, deși documentația de atribuire nu prevedea o asemenea cerință. Contestatorul menționează că *cerința se referea* alternativ la recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, iar sintagma „beneficiar final” apărea doar în alt context. Contestatorul invocă art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și... nr. 573/... și nr....712/.... Mai susține că, în subsidiar, expertul... îndeplinea oricum condițiile pentru punctajul maxim, deoarece au fost depuse 11 recomandări, au fost acceptate 6, iar recomandarea nr...., emisă de..., confirmă expres calitatea de „Beneficiar” și implicarea expertului ca „... de proiect”.

Contestatorul precizează că expertul ... a fost depunctat nelegal pentru 4 recomandări (....., ... S.R.L. și ... S.R.L.), invocându-se din nou lipsa confirmării de către „beneficiarul final”, deși documentația nu impunea această condiție. Contestatorul arată că pentru punctajul maxim erau necesare 6 recomandări, fiind acceptate doar 4, și menționează că... este beneficiarul final, iar pentru recomandarea ... a fost depusă autorizația de construire.

Contestatorul menționează că expertul... - Specialist Proiectare Instalații HVAC a fost depunctat nelegal pentru 3 recomandări emise de..., exclusiv pentru motivul că nu ar proveni de la beneficiarul final, deși documentația nu conținea această cerință.

Contestatorul susține că expertul... a fost depunctat nelegal pentru 2 recomandări emise de..., precum și pentru contractul „Reabilitare, Consolidare, Modernizare și... și de Recuperare...”, deoarece *comisia a apreciat că nu rezultă implicarea sa, deși a fost depusă planșa cu colectivul de elaborare, care indica expres calitatea expertului*. Contestatorul arată că planșa era în format A0, iar autoritatea trebuia să solicite clarificări dacă era ilizibilă.

Contestatorul consideră că oferta... este neconformă și inacceptabilă, invocând art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă documentația de atribuire și a fost modificată prin răspunsurile la clarificări. Mai susține că... nu a prezentat în ofertă rutele de transport și hărțile solicitate, completând ulterior oferta prin clarificări, iar informațiile transmise ulterior sunt incomplete, deoarece nu indică în mod real traseele de aprovizionare. Precizează că... nu a demonstrat deținerea unui responsabil DPO cu studii sau autorizație, prezentând ulterior doar o decizie internă de desemnare, fără dovada calificării solicitate, deși lipsa acestor documente atrăgea neconformitatea ofertei. Totodată, susține că... nu a prezentat infrastructura de echipamente și resurse tehnice în graficul general de realizare a investiției, iar răspunsul la clarificări confirmă lipsa acestor informații, deși raportul de evaluare reține că cerința era îndeplinită.

Contestatorul precizează că... nu a prezentat dovada autorizațiilor pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din..., completând ulterior oferta cu Contractul de prestări servicii nr..., fără a transmite autorizațiile solicitate. Mai susține că... nu a prezentat planșa privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, completând ulterior oferta cu o planșă care nu corespunde dimensiunilor terenului, respectiv 50 x 45 m, față de terenul de..... m, astfel că organizarea de șantier nu poate fi realizată. Totodată, menționează că... nu a prezentat în mod conform documentele DUAЕ, iar faptul că autoritatea contractantă a solicitat documente justificative în 4 rânduri demonstrează că răspunsurile anterioare nu au fost concludente.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... .. „....” ... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., solicitând respingerea contestației depusă de... ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „....”, *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal și a inițiat procedura de achiziție pentru publicată în SEAP sub nr..., ora 17:.... La..., ora 15:..., comisia de evaluare a deschis ofertele depuse de asocierile..... și ..., iar prin procesul-verbal nr.... a constatat că toate cerințele privind garanțiile și DUAЕ au fost îndeplinite, motiv pentru care evaluarea a continuat.

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal nr..., toate cele trei oferte au fost declarate conforme. Susține că criticile privind restrângerea accesului la dosarul achiziției sunt neîntemeiate, întrucât accesul a fost acordat prin adresa nr....., ca urmare a solicitării formulate la..., cu respectarea Legii nr..., fiind comunicate toate documentele neconfidențiale, iar documentele declarate confidențiale de ofertantul câștigător... au fost protejate conform declarației de confidențialitate și dispozițiilor legale. Consideră că solicitarea de repunere în termen este neîntemeiată, întrucât contestatorul nu dovedește existența condițiilor prevăzute de art. 186 Cod procedură civilă, iar pretinsa restrângere a accesului la dosarul achiziției nu este dovedită.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea punctajului acordat asocierii... pentru... experților-cheie s-a realizat conform documentației de atribuire, publicată în SEAP sub nr..., termenul-limită de depunere a ofertelor fiind..., ora 15:..., iar răspunsurile consolidate nr.... și nr.... au devenit obligatorii pentru toți ofertanții. Precizează că, prin răspunsul consolidat nr..., întrebarea nr..., s-a precizat că sunt acceptate documente relevante emise sau confirmate de beneficiarul final. Mai susține că

recomandările pentru expertul..., aflate la pozițiile 7, 8, 9, 10 și 11, emise de..., ... S.R.L. și..., precum și recomandarea nr...., nu au fost emise de beneficiarul final și nu puteau fi punctate. Totodată, arată că, potrivit informațiilor din SEAP aferente anunțului nr..... avea calitatea de executant, iar beneficiarul final era... Județean de Urgență....

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile privind expertul..., întrucât documentația prevedea acordarea punctajului maxim pentru minimum 7 contracte, iar recomandările emise de ... și ... S.R.L. nu proveneau de la beneficiarul final. Autoritatea contractantă arată că, potrivit informațiilor din SEAP aferente anunțului nr...., ... avea calitatea de proiectant/operator economic participant, nu de beneficiar final.

Autoritatea contractantă subliniază că... experților-cheie trebuia dovedită prin documente relevante emise sau confirmate de beneficiarul final, conform documentației de atribuire și răspunsului consolidat nr...., fără posibilitatea completării documentelor justificative în etapa evaluării tehnice. Mai susține că recomandările emise de ..., ... și ... nu puteau înlocui documentele emise ori confirmate de beneficiarul final și că ofertantul nu a depus alte documente obiective care să dovedească... invocată.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile privind expertul..., întrucât cerința privind documentele justificative a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr...., întrebarea nr...., iar documentația și clarificările au devenit obligatorii pentru toți ofertanții. Precizează că, în privința expertului..., prin solicitarea de clarificări nr...., ofertantul a indicat doar procesul-verbal de predare-primire și adresa către... de..., fără a indica planșa cu colectivul de elaborare invocată ulterior. Autoritatea contractantă menționează că, și în ipoteza valorificării contractului „Reabilitare, Consolidare...”, nu s-ar fi atins pragul minim de 7 contracte pentru punctajul maxim.

În ceea ce privește oferta..., autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul nr...., au fost solicitate și analizate clarificări fără modificarea propunerii tehnice. De asemenea, precizează că solicitările succesive privind subcontractantul ... au urmărit exclusiv verificarea documentelor emise în Italia și demonstrarea lipsei obligațiilor restante, fără completarea sau modificarea ofertei.

Solicită respingerea cererii privind cheltuielile de judecată, întrucât nu au fost indicate cuantumul și documentele justificative ale acestora, invocând art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și menționând... nr..... din....

Autoritatea contractantă susține că toate criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și solicită respingerea contestației ca nefondată. Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției și oferta declarată câștigătoare.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...../C3/....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..... Alexandria, la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 10¹/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. "...." ... a organizat o procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin *publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, acesta având 9 factori de evaluare.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... -... (... puncte), în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament (91 puncte), iar oferta depusă de... -... a fost poziționată pe locul 3 (... puncte).

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și... au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr.... și nr.....

În ceea ce privește susținerile similare ale celor 2 contestatori referitoare la caracterul confidențial al ofertei declarată câștigătoare și modalitatea de acces, la achiziție, la dosarul achiziției, solicitările adresate CNSC de acces la dosarul cauzei, inclusiv la oferta criticată și repunerea în termenul de contestare ulterior acordării acestui acces, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei și a informațiilor existente în raportul procedurii, rezultă că toți cei trei ofertanți din prezenta procedură de atribuire au declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară/răspunsurile la clarificări care vizează cele două propuneri, respectiv documente cu caracter personal, după cum urmează:

-... -... a declarat confidențiale informațiile care vizează „oferta tehnică în întregime” și „oferta financiară în întregime”;

-... -... a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică în integralitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, propunerea financiară integral și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, cu excepția formularului de ofertă și a prețului ofertat;

-... a declarat confidențiale propunerea tehnică (exclusiv părți care conțin soluții tehnice proprii și opțiuni tehnologice specifice, descrieri de tehnologii, procedee de lucru și metode de organizare a șantierului,

elemente de know-how operațional, planificare și management intern, documente interne ale sistemului de management al calității), propunerea financiară (exclusiv părțile care conțin fundamentări de preț și cost, structuri interne de cost, metode proprii de calcul economici, informații privind relațiile comerciale și condiții financiare negociate), și date cu caracter personal (inclusiv date de identificare, CV-uri diplome, certificate, atestate, etc.), precum și răspunsuri la solicitările de clarificări în măsura în care acestea reiau și detaliază informații dintre cele menționate anterior.

În analizarea acestor critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”;

- art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

*(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și **probate** conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor***

tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care **informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**”;

În speță, cei 2 contestatori au solicitat achizițoarei, ulterior primirii rezultatului procedurii, acces al dosarului achiziției, acesta fiindu-le acordat mai puțin la ofertele declarate confidențiale, în legătură cu care autoritatea contractantă a invocat art. 217 din Legea nr. 98/2016, neasigurând, astfel, accesul contestatorilor la niciuna dintre propunerile tehnice și financiare concurente, manieră de lucru care a condus la protejarea drepturilor ofertanților care au prezentat justificări în declarațiile depuse.

În ceea ce privește solicitările contestatorilor de a consulta la Consiliu documentele din dosarul cauzei, ținând cont de prevederile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat acestora, prin adresele nr...., 2564/C3/....., 2564/C3/... și 49421/2456, 2564/C3/... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf. La aceste solicitări, cei trei ofertanți au transmis răspunsuri.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor 2 contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, care potrivit art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016, fac parte din dosarul achiziției), cu excepția propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent/declarat câștigător.

În ceea ce privește solicitările contestatorilor de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie

preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în ace... termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/..., Legii nr. 287/... și Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorii în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Or, contestatorii au studiat dosarul cauzei la CNSC la data de... (...) și... (...), acestea fiind datele când cei 2 operatori economici au avut cunoștință sau au putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care, eventual, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestațiile formulate.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la informațiile studiate [de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016], începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință de către reprezentanții contestatorilor, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei și se îplinea la data de... pentru... și, respectiv... pentru....

Or, în speță, ulterior accesului la dosarul constituit la CNSC, contestatorii nu au dezvoltat criticile din prezentele contestații și nici nu au formulat contestații noi.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului de modalitatea în care achizițarea i-a acordat acces la dosarul cauzei, aspect analizat anterior, precum și de declararea ca fiind câștigătoare a asocierii..., despre a cărei ofertă susține că trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Un prim set de critici vizează caracterul inadmisibil al ofertei criticate, motivat de faptul că, prin răspunsurile transmise de acest ofertant în etapa de verificare a propunerilor tehnice, acesta și-a completat nepermis oferta, iar autoritatea contractantă și-a încălcat, în evaluare, prevederile documentației de atribuire.

Analizând prima dintre criticile formulate, Consiliul reține că aceasta vizează neprezentarea în propunerea tehnică criticată a rutelor de transport și a hărților cu traseele de transport, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Oferta tehnică pentru Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE) și cea de EXECUTIE lucrări se va realiza conform formularului de oferta tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau **neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/..., art. 137, alin. 3 lit. a (...)**”,* în cadrul formularului de propunere tehnică la care face trimitere fișa de date achiziției regăsindu-se, la pct.... - Metodologia de executare a lucrărilor, următoarele cerințe:

„Oferta trebuie să prezinte și:

*Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, **rutele de aprovizionare și hărțile cu traseele de transport** pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le contacteze”.*

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a **respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea -stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/-12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13,- EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabil-it” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în documentația de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică informațiile solicitate de achizitoare, inclusiv cele referitoare la rutele de aprovizionare și hărțile cu traseele de transport.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., a fost solicitată asocierii..., următoarea clarificare:

„2. În cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat:

Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manopera, exploatare utilaje si transporturi, rutele de aprovizionare și hârtie cu traseele de transport, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. **În urma verificării nu au fost identificate rutele de transport și hărțile. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate.**”

Prin adresa nr....., ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns:

„În cadrul..., la pag. 74, au fost prezentate informațiile privind structura asocierii, subcontractanții implicați și repartizarea principalelor responsabilități aferente executării contractului.

Totodată, în cadrul secțiunilor aferente organizării de șantier, managementului execuției, aprovizionării materialelor, organizării activităților de execuție și logisticii de șantier, au fost descrise măsurile privind asigurarea fluxurilor de aprovizionare, organizarea transporturilor și gestionarea resurselor necesare implementării contractului.

Având în vedere observația autorității contractante și pentru facilitarea procesului de evaluare, retransmitem centralizat și explicit anexat următoarele informații:

- modul de implicare al operatorilor economici în cadrul contractului;
- principalele categorii de resurse utilizate;
- organizarea logisticii de aprovizionare;
- rutele principale de transport și aprovizionare;
- schema logistică aferentă executării contractului.”.

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat documentele la care face trimitere în răspuns, comisia de evaluare apreciind în legătură cu acesta, așa cum se regăsește consemnată concluzia în procesul verbal nr....., că „ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări”, respectiv că „în urma solicitării de clarificări ofertantul a indicat unde a prezentat informații”.

Analizând concluzia comisiei de evaluare cu privire la acest răspuns, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care la... 74 din propunerea tehnică nu se regăsesc informații cu privire la rutele de transport și hărțile, adică informațiile care au făcut obiectul solicitării de clarificări. Or, astfel de informații au transmise de ofertant, de fapt, în cadrul tabelului „...” prezentat la... 15 din răspuns și a hărții depusă la... 18 din răspuns.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, în speța, la solicitarea achizitoarei de a indica locul din ofertă unde se regăsesc informații referitoare la rutele de transport și hărțile, informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, ofertantul a indicat o... a propunerii tehnice care nu conține aceste informații, atașând răspunsului, în ace... timp, documente care, de fapt, conțin aceste informații.

Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul și-a completat nepermis propunerea tehnică cu informații care ar fi trebuit să existe în propunerea tehnică inițială, în condițiile în care achizitoarea a precizat în documentația de atribuire că neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în formularul de propunere tehnică, deci inclusiv a celor în discuție, va conduce **„automat”** la respingerea ofertei ca neconformă.

În speță, completarea propunerii tehnice cu informațiile referitoare la rutele de transport și hărțile solicitate, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sancționată conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*], întrucât această modificare nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute de alin. (7) - (9) ale acelu... articol din norma invocată.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, răspunsul transmis autorității contractante cu privire la rutele de aprovizionare și hărțile cu traseele de transport este unul neconcludent, ofertei criticate fiindu-i incidente dispozițiile ar. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior, iar critica formulată este întemeiată, astfel că va fi admisă.

În ceea ce privește următoarea critică, referitoare la faptul că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece ofertantul nu a prezentat în oferta inițială informațiile obligatorii privind respectarea GDPR în relația cu beneficiarul și documentele justificative privind deținerea unui responsabil DPO, Consiliul reține, alături de cerințele cu caracter general privind modul de elaborare a propunerii tehnice, expus cu ocazia analizei criticii anterioare, existența în formularul de propunere tehnică pe care ofertanții aveau obligația să îl respecte ca structură și informații furnizate, a următoarei cerințe:

„5. Personalul propus și managementul contractului, prestarea serviciilor și execuția lucrărilor

(...)

j. Prezentarea politicii GDPR

[includeți aici informații despre modalitatea respectarea a GDPR în relația cu BENEFICIARUL inclusiv indicați resursa umană cu aceste sarcini. De asemenea, se va atașa documente justificative pentru demonstrarea deținerii unui responsabil DPO cu studii/autorizație sau a unui contract cu o firmă specializată ce deține personal autorizat- sub sancțiunea neconformității ofertei]

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.”

Având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, reținut cu ocazia criticii anteriori, rezultă că pentru a îndeplini cerința stabilită în documentația de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică informațiile solicitate de achizitoare, inclusiv cele referitoare la demonstrarea deținerii unui responsabil DPO cu studii/autorizație sau a unui contract cu o firmă specializată ce deține personal autorizat.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr....., au solicitat ofertantului criticat, următoarea clarificare:

„În cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat în mod expres: [includeți aici informații despre modalitatea respectarea a GDPR în relația cu BENEFICIARUL inclusiv indicați resursa umană cu aceste sarcini. De asemenea, se va atașa documente justificative pentru demonstrarea deținerii unui responsabil DPO cu studii/autorizație sau a unui contract cu o firmă specializată ce deține personal autorizat- sub sancțiunea neconformității ofertei.

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei], în urma verificării nu au fost identificate informațiile solicitate. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Răspuns solicitare nr.....:

Precizăm faptul că informațiile privind respectarea Regulamentului (UE).../679 privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR) au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, în documentul „Politica privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR)”, la paginile 250-251.

În cadrul documentului menționat au fost prezentate:

- măsurile privind protecția și confidențialitatea datelor;
- obligația încheierii acordurilor de confidențialitate și/sau contractelor de împuternicire GDPR cu subcontractanții sau terții implicați;
- obligația respectării prevederilor art. 28 din GDPR;
- desemnarea unui Responsabil cu... (DPO);
- asumarea respectării prevederilor GDPR pe toată durata derulării contractului.

În relația cu Beneficiarul, Operatorul economic va asigura:

- acces limitat la documentele și datele transmise de Beneficiar exclusiv personalului implicat în derularea contractului;
- transmiterea documentelor prin canale securizate de comunicare;
- arhivarea și păstrarea documentelor în condiții de confidențialitate;
- asumarea obligațiilor de confidențialitate de către personalul implicat în implementarea contractului.

Pentru facilitarea procesului de evaluare și explicitarea informațiilor deja prezentate în cadrul ofertei, anexăm:

- decizia internă privind desemnarea Responsabilului cu... (DPO); ”.

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat Decizia nr....6/..., de numire ca Responsabilului cu... (DPO) a doamnei... (pag. 36-37 din răspuns).

În cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a reținut că „ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări”, respectiv că „în urma solicitării de clarificări ofertantul a indicat unde **a prezentat informații**”.

Analizând corectitudinea acestei concluzii a comisiei de evaluare, prin raportare la răspunsul transmis, Consiliul constată că situația este similară celei anterior analizate, în condițiile în care, în primul rând, prin răspunsul transmis ofertantul nu a indicat informațiile din propunerea tehnică care dovedesc îndeplinirea cerinței privind „deținerea unui responsabil DPO cu studii/autorizație sau a unui contract cu o firmă specializată ce deține personal autorizat”, așa cum eronat a reținut comisia de evaluare, ci a atașat dovada răspunsului transmis deținerii responsabilului în discuție (decizia de numire).

Astfel, prin modalitatea în care a răspuns aceste solicitări de clarificări, ofertantul criticat a prezentat dovada solicită prin documentația de atribuire cu privire la deținerea responsabilului DPO abia prin răspunsul la clarificarea ce i-a fost adresată de achizitoare (deși sancțiunea neinclunderii în propunerea tehnică a acestor informații, respectiv neconformitatea ofertei, a fost menționată în mod concret în documentația de atribuire), completând oferta cu informații care nu au existat în propunerea tehnică inițială, completare nepermisă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, în speță fiind relevante considerentele reținute de Consiliul cu ocazia analizării citricii anterioare.

În al doilea rând, dovada transmisă de ofertant prin răspunsul transmis achizitoarei nu face și dovada că responsabilul în discuție are „studii/autorizație”, așa cum a fost solicitat mod expres prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că răspunsul ofertantului criticat este neconcludent, ofertei în discuție fiind-i incidente prevederile ar. 134

alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă deoarece nu a fost depusă în oferta inițială dovada deținerii autorizațiilor/contractelor pentru preluarea transportului și depozitarea deșeurilor din..., Consiliu constată următoarele:

În cadrul formularului de propunere tehnică, pe care ofertanții aveau obligația să îl respecte ca structură și informații furnizate, la pct. 8 Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului se regăsește următoarea cerință:

„Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din... pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.”

Având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, pentru a îndeplini cerința stabilită în documentația de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta în aceasta informațiile solicitate de achizitoare, inclusiv cele referitoare la deținerea autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din... pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă această obligație.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat următoarea clarificare:

„9. În cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat în mod expres: Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din... pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei. În urma verificării nu au fost identificate informațiile solicitate. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate”

Răspunzând acestei solicitări, ofertatul declarat câștigător a menționat următoarele:

„Răspuns solicitare nr.....:

În completarea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din... și în vederea clarificării aspectelor solicitate de comisia de evaluare, anexăm contractul de prestări servicii nr.... încheiat cu operator economic autorizat pentru preluarea, transportul și depozitarea/eliminarea deșeurilor din....

Menționăm că activitățile privind gestionarea deșeurilor au fost asumate în cadrul ofertei tehnice, documentele anexate având rol exclusiv de clarificare și susținere a informațiilor deja prezentate în ofertă.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus contractul invocat.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare care a reținut în procesul verbal nr.... că „ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări”, respectiv că „în urma solicitării de clarificări ofertantul a indicat unde **a prezentat informații**”.

Analizând corectitudinea acestei concluzii a comisiei de evaluare, prin raportare la răspunsul transmis și cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că situația este similară celorlalte două analizate anterior, în condițiile în care prin răspunsul transmis, contrar mențiunilor comisiei de evaluare, ofertantul **nu a indicat** informațiile din propunerea tehnică care dovedesc îndeplinirea cerinței în discuție ci a atașat această dovadă, răspunsului transmis făcând trimitere clară la „**completarea** informațiilor din oferta prezentată”.

Astfel, prin modalitatea în care a răspuns acestei solicitări de clarificări, ofertantul criticat a prezentat dovada solicită prin documentația de atribuire abia prin răspunsul la clarificarea ce i-a fost adresată de achizitoare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice (deși sancțiunea neinclunderii în propunerea tehnică a acestor informații, respectiv respingerea ofertei, a fost menționată în mod concret în documentația de atribuire), completând oferta cu informații care nu au existat în propunerea tehnică inițială, completare nepermisă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, în speță fiind relevante considerentele reținute de Consiliul cu ocazia analizării citricilor anterioare.

În aceste condiții, Consiliul constată că răspunsul ofertantului criticat este neconcludent, ofertei în discuție fiind-i incidente prevederile ar. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat în mod concludent, la momentul legal, lipsa datoriilor la bugetul local pentru subcontractantul..., iar comisia de evaluare i-a acordat în mod nelegal mai multe runde succesive de clarificări pentru aceeași cerință, Consiliul o va admite, în condițiile în care, într-adevăr, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în legătură cu ace... aspect (lipsa datoriilor la bugetul local al subcontractantului...), au fost transmise ofertantului 3 solicitări de clarificări după cum urmează: ►prin adresa nr...

.., achizitoarea a solicitat ofertantului criticat următoarea clarificare:

„1. În urma verificării documentelor prezentate, nu a fost identificat Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat eliberat de D.G.F.P. pentru operatorul economic Vă rugăm prezentați documentul solicitat sau indicați unde a fost prezentat.”

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr....., precizând următoarele:

„1. Corespondentul certificatului de atestare fiscală a fost prezentat, împreună cu traducerea acestuia, se regăsesc în fișierul prezentat la paginile 386

- 388 din răspunsul privind solicitare nr...., partea 4; este emis de Agenția de... în data de... și are valabilitate de 6 luni. Îl reanexăm paginile 3 -5."

► prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„În urma verificării documentelor prezentate, **NU a fost identificat** Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale eliberat de autoritatea locală valabil la data prezentării - copie pentru operatorul economic

În urma verificării documentelor în susținerea DUAЕ prezentate a fost identificat documentul anexat mai jos. În urma analizării acestuia, s-a constatat că acesta atesta lipsa datoriilor către instituțiile sociale și nu reprezintă certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale. Vă rugăm să prezentați documentul solicitat sau să precizați unde a fost prezentat Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și **taxelor locale.**"

Ofertantul a răspuns prin adresa nr....., atașând documentul „Referitor la declarația privind lipsa datoriilor restante Ia bugetul local”, în cadrul căruia se regăsesc următoarele precizări:

„(...) în baza regulilor stricte de mapare din sistemul european e-Certis, pe care autoritatea contractantă are obligația legală să îl consulte (potrivit Art....9 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), pentru..., singura dovadă oficială de conformitate fiscală solicitată este certificatul emis de autoritatea centrală fiscală, respectiv Agenzia delle Entrate, prezentat anterior de subscrisa.

Baza de date e-Certis nu prevede și nu obligă operatorii economici italieni să prezinte certificate distincte de la autoritățile locale (cum ar fi Comune di Brescia) pentru validarea ofertelor în cadrul achizițiilor publice. Întrucât legislația europeană interzice autorităților contractante să impună cerințe de documentare disproporționate, care nu sunt mapate în e-Certis pentru țara de origine* solicitarea unui certificat local reprezintă o barieră birocratică nejustificată.

Cu toate acestea, în vederea demonstrării deplinei bune-credințe și a diligenței noastre, am pus la dispoziție o declarație pe proprie răspundere cu privire la bugetul local însoțită de dovada solicitării oficiale transmise către Comune di Brescia.

Subliniem că potrivit Art. 168 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația legală imperativă de a accepta o astfel de declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legai atunci când obținerea certificatelor standardizate este împiedicată de termene sau proceduri administrative independente de voința operatorului economic din alt stat membru refuzul acesteia constituind o încălcare directă a principiului proporționalității și al tratamentului egal."

► prin adresa nr....., achizitoarea a solicitat ofertantului criticat:

«Prin răspunsul nr...., subcontractantul a invocat aplicarea Art. 168 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, susținând că certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale emis de autoritatea locală italiană competentă (Comune di Brescia / Comune di Palazzolo sull'Oglio) nu este mapat în sistemul e-Certis și că, prin urmare, ar fi suficientă declarația pe proprie răspundere însoțită de „dovada solicitării oficiale transmise către Comune di Brescia".

Cu toate acestea, **în documentele atașate răspunsului nu a fost identificată dovada efectivă a demersurilor oficiale către autoritatea locală italiană competentă** (Comune di Brescia, respectiv Comune di Palazzolo sull'Oglio - unde se află sediul social al subcontractantului, conform mențiunilor din declarația anexată la răspuns].

Potrivit art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Dacă în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., autoritatea contractantă are

obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens."

Or, din interpretarea coroborată a prevederilor articolului de mai sus, rezultă că este necesară verificarea îndeplinirii următoarelor situații: (a) fie în statul membru respectiv nu se emit astfel de documente, (b) fie documentele emise nu acoperă toate situațiile relevante. Simpla neindexare a unui document în baza de date e-Certis, invocată în răspunsul nr.... nu echivalează cu inexistența acelui document în statul membru de origine.

Așa cum rezultă din datele publice existente, în... există obligații fiscale locale clar identificabile [IMU, TARI, TASI, addizionale comunali, TOSAP/COSAP etc.] administrate de Comuni, iar autoritățile locale italiene emit, la cerere, certificate de regularitate fiscală pentru obligațiile aflate în administrarea lor, așa cum de altfel rezultă chiar din declarația subcontractantului. De asemenea, Agenzia delle Entrate poate emite documente fiscale unificate care, în anumite situații, acoperă și obligații colectate prin sistemul F24, inclusiv pentru autorități locale.

Având în vedere cele de mai sus, în vederea finalizării procedurii de verificare a documentelor justificative aferente subcontractantului S.C. ... S.R.L., vă solicităm să transmiteți:

a) Dovada efectivă a demersurilor oficiale efectuate de subcontractant pentru obținerea certificatului de regularitate fiscală privind impozitele și taxele locale [cerere înregistrată, transmisă inclusiv prin PEC -..., sau orice altă formă oficială recunoscută în Italia], adresată Comune di Brescia, cu indicarea datei transmiterii, a numărului de înregistrare și a răspunsului primit (dacă există); în răspunsul nr.... se precizează că „am pus la dispoziție o declarație pe propria răspundere cu privire la bugetul local, însoțită de dovada solicitării oficiale transmise către Comune di Brescia" - dovada nefiind anexată;

Cu privire la «Declarația privind lipsa datoriilor restante la bugetul local» din..., atașată ca anexă la răspunsul nr...., constatăm că aceasta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut necesare pentru a fi calificată drept declarație pe proprie răspundere în sensul art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este reprodus în Fișa de Date a Achiziției, pentru următoarele motive:

- declarația nu indică temeiul legal italian aplicabil acestei instituții juridice, respectiv prevederile D.P.R. nr.... (Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa), care constituie cadrul normativ italian în materia declarațiilor substitutive;
- declarația nu face referire nici la temeiul legal român aplicabil, respectiv art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- declarația nu conține mențiunea expresă a sancțiunilor prevăzute pentru declarațiile false conform legislației italiene aplicabile declarantului (art. 76 din D.P.R. nr....), ci doar o referință generică la «sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice», formulare imprecisă ca temei juridic;
- declarația nu este însoțită de copia documentului de identitate al declarantului, cerință obligatorie pentru valabilitatea declarației substitutive conform art. 38 din D.P.R. nr....

Față de cele de mai sus, în aplicarea art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să transmiteți, pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, unul dintre următoarele documente:

- declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal... în forma prevăzută de art. 47 din D.P.R. nr.... («dichiarazione sostitutiva di atto di

notorietă»), cu mențiunea expresă a sancțiunilor penale prevăzute la art. 76 din ace... act normativ pentru declarații false și însoțită de copia documentului de identitate al declarantului, conform art. 38;

SAU

- declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare ori a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens, conform tezei a II-a a art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, dacă între timp a fost primit un răspuns din partea Comune di Brescia, certificatul/documentul propriu-zis emis de această autoritate locală sau, în situația în care acesta nu a fost emis, să ne indicați un termen estimat pentru primirea lui.

Precizăm că această solicitare nu reprezintă o cerere de documente disproporționată în sensul invocat în nota juridică anexată răspunsului dumneavoastră, ci o aplicare strictă a obligației autorității contractante, prevăzută la art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a verifica, înainte de atribuirea contractului, că ofertantul declarat câștigător - și, conform art. 174 alin. (1), inclusiv subcontractanții propuși - nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și... din Lege.

În conformitate cu art. 165 alin. (1) și [2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, fie poate demonstra acest lucru prin orice mijloace de probă adecvate. Verificarea acestor obligații include explicit obligațiile față de bugetul local.

Menționăm, de asemenea, că aplicarea art. 168 alin. (3) din Lege are caracter subsidiar - declarația pe proprie răspundere poate fi acceptată exclusiv în ipoteza imposibilității obiective de obținere a documentului justificativ, iar aprecierea acestei imposibilități trebuie făcută pe baza unor dovezi concrete privind demersurile efectuate, nu pe baza unei simple afirmații.»

Prin adresa nr....., ofertantul a răspuns solicitării, după cum urmează:

«Prin răspunsul nr.... am transmis declarația subcontractantului... privind lipsa datoriilor restante la bugetul local, precum și faptul că acesta a făcut demersuri pentru obținerea certificatului doveditor. În răspunsul nostru făceam referire la "dovada solicitării transmise către Comune di Brescia, respectiv Comune di Palazzolo suH'Oglio" omițând însă să anexăm această dovadă. Deși în timpul redactării acestui răspuns a fost emis certificatul solicitat pe care îl anexăm, pentru a răspunde exigențelor autorității contractante și pentru a da dovadă de absolută transparență, anexăm următoarele:

- Dovada solicitării certificatului în data de... (italiană + traducere autorizată);

- Confirmarea de primire cu numărul de înregistrare din... (italiană + traducere autorizată);

- Declarațiile refăcute conform solicitării autorității contractante (italiană + traducere autorizată);

- Corespondența purtată pentru obținerea certificatului (italiană + traducere autorizată);

- **Certificatul fiscal care atestă lipsa datoriilor la bugetul local** (italiană + traducere autorizată)».

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din mențiunile existente în procesul verbal nr.....

Analizând critica referitoare la demersurile comisiei de evaluare cu privire la dovedirea lipsei datoriilor de către..., Consiliul o va admite, întrucât dovada impusă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (pct. III.....a) cu privire la lipsa datoriilor la bugetul local și solicitată de achizitoare în cadrul demersului prevăzut de art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost depusă de ofertant în legătură cu subcontractantul... abia prin ultimul răspuns transmis achizitoarei, contrara susținerilor din răspunsurile anterioare.

Astfel, Consiliul constată că demersurile achizitoarei efectuate în legătură cu oferta criticată au fost de natură să creeze un avantaj evident ofertantului în discuție, care nu a fost în măsură să transmită achizitoarei documentul solicitat, respectiv să facă dovada lipsei datoriilor, decât urmare a celei de-a treia solicitări de clarificări, conform celor expuse anterior, fiind încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”).

De altfel, în acest sens, Consiliul reține ca pertinente și susținerile contestatorului potrivit cărora:

„Ofertantul a invocat inițial imposibilitatea sau lipsa necesității unui certificat local, iar ulterior, la a patra solicitare, a prezentat chiar un certificat local. Prin urmare, nu se poate susține că documentul era imposibil de obținut sau că autoritatea contractantă nu avea dreptul să îl solicite. Dimpotrivă, obținerea sa în data de... confirmă că un asemenea document putea fi emis.

Dacă documentul putea fi obținut și transmis la a patra solicitare, el trebuia prezentat încă de la prima solicitare de clarificări privind documentele justificative DUAЕ. Faptul că ofertantul l-a depus abia după solicitări repetate nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate fi tratat ca o simplă clarificare. Este vorba despre o depunere tardivă a documentului relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Mai mult, această succesiune de clarificări repetate a creat un avantaj nelegal ofertantului declarat câștigător. În loc ca oferta să fie evaluată pe baza documentelor depuse și a unui răspuns concludent la prima solicitare, comisia a acordat ofertantului mai multe șanse succesive pentru a-și completa documentația. Practic, ofertantul a beneficiat de un regim preferențial, fiind ghidat pas cu pas până la depunerea documentului pe care ar fi trebuit să îl prezinte de la început.

O asemenea conduită încalcă principiul tratamentului egal. Ceilalți ofertanți au fost obligați să depună documente conforme în termenele stabilite, fără a beneficia de multiple ocazii de remediere a aceluiași lipsură. În schimb, ofertantului câștigător i s-a permis să răspundă succesiv, neconcludent, să transmită documente parțiale, să invoce explicații neacceptate de comisie, iar în final să depună documentul necesar abia după a patra solicitare.

Comisia nu putea transforma evaluarea documentelor justificative într-un proces repetitiv de corectare a unei oferte/documentații incomplete. În momentul în care ofertantul nu a depus documentul solicitat și nu a justificat în mod concludent imposibilitatea obținerii acestuia, răspunsul trebuia declarat neconcludent, iar oferta trebuia respinsă potrivit regulilor procedurii.

Este irelevant că, în final, ofertantul a reușit să transmită un certificat fiscal local. Problema de legalitate nu se raportează doar la existența finală a unui document, ci la momentul și condițiile în care acesta a fost depus. Documentul a fost transmis abia după solicitări repetate, într-un context în care ofertantul

furnizase anterior explicații contrazise de documentul final. Acceptarea unei asemenea conduite echivalează cu acordarea unui termen suplimentar neprevăzut pentru completarea documentelor de calificare. (...)”

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la răspunsurile neconcludente transmise de acesta la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la conținutul propunerii tehnice și al documentelor de calificare, respectiv incidența în legătură cu această ofertă a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, analiza acestora fiind lipsită de relevanță și efect câtă vreme eventuala respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei criticate, determinat de incidența dispozițiilor legale indicate.

Față ce cele reținute în motivare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu... .. “....” ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de... -..., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... -....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de modalitatea de acordare a punctajului pentru experții săi, precum și de declararea câștigătoare a ofertei depusă de... -..., despre care susține că este neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea în care au fost acordate punctaje experților propuși, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

► Fișa de date a achiziției:

- cap. II.... Criterii de atribuire:

«2.... experților cheie:

*... de proiect/Reprezentant **al Antreprenorului:... deținută în poziția de „... de proiect/ Reprezentant al Antreprenorului”** în cadrul unor contracte de lucrări (cu sau fără proiectare inclusă) aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, conform legislației în domeniu. - 10% - Punctaj maxim factor: 10*

(...)

... proiectare - 10%

DESCRIERE: experiență deținută în poziția de „... proiectare” în cadrul unor contracte de proiectare/proiectare și execuție (oricare din fazele de proiectare.../DALI/PT/PT +DE), contract care să fi avut ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/... aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești

se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, conform legislației în domeniu. - 10% - Punctaj maxim factor: 10

(...)

... - 5 %

DESCRIERE: experiență deținută în poziția de „...” în cadrul unor contracte de proiectare/proiectare și execuție (oricare din fazele de proiectare.../DALI/PT/PT +DE), care să fi avut ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/... aferente unei unități spitalicești.

Expertul cheie propus trebuie să prezinte cel puțin un contract (oricare din fazele de proiectare.../DALI/PT/PT +DE) contract care să fi avut ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/... aferente unei unități spitalicești.

Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, conform legislației în domeniu. - 5% - Punctaj maxim factor: 5

(...)

... Proiectant/specialist **proiectare instalații de ventilație și climatizare (HVAC) - 5%**

DESCRIERE:... deținută în poziția de „Proiectant/specialist proiectare instalații de ventilație și climatizare (HVAC)” în cadrul unor contracte de proiectare/proiectare și execuție (oricare din fazele de proiectare.../DALI/PT/PT +DE), care să fi avut ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/... aferente unei unități spitalicești..

Expertul cheie propus trebuie să prezinte cel puțin un contract (oricare din fazele de proiectare.../DALI/PT/PT +DE) să fi avut ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/... aferente unei unități spitalicești.

Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spital - 5% - Punctaj maxim factor: 5

(...)

... **Proiectant Structuri de Rezistență pentru... - 5%, punctajul maxim 5 puncte:**

Participarea expertului propus pe o poziție similară - Participarea expertului propus pe o poziție similară - Proiectant Structuri de Rezistență pentru... în cadrul unor contracte de proiectare/proiectare și execuție (oricare din fazele de proiectare.../DALI/PT/PT +DE), care să fi avut ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/... aferente unei unități spitalicești. - 5% - Punctaj maxim factor: 5. (...)»

Potrivit acelu... capitol al fișei de date, pentru acordarea punctajelor aferente celor 5 experți, a fost stabilit ace... algoritm de calcul respectiv:

„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- între 2 și 3 contracte - 3 puncte;
- între 4 și 6 contracte - 5 puncte;
- cel puțin 7 contracte - 10 puncte.

Cel puțin 1 contract este cerința minimă pentru care expertul nu va fi punctat, pentru 0 (zero) contracte prezentate oferta va fi considerată neconformă.

Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus.

... specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa... cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului). Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completarea cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului..... Nu se vor accepta doar decizii interne ale funcției/rolului **ce nu sunt confirmate de beneficiarul final public sau privat.**"

► Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în..., prin care a fost modificat algoritmul de calcul al punctajului acordat experților cheie astfel:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- între 2 și 3 contracte - 3 puncte;
- între 4 și 6 contracte - 5 puncte;
- cel puțin 7 contracte - 10 puncte.

Cel puțin 1 contract este cerința minimă pentru care expertul nu va fi punctat, pentru 0 (zero) contracte prezentate oferta va fi considerate neconformă. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus.

... specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat contractul indicat ca experiență similară, și/sau alte documente similare contrasemnate de beneficiar. Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completarea cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului..... Nu se vor accepta doar decizii interne ale funcției/rolului **ce nu sunt confirmate de beneficiarul final public sau privat**"

► Răspunsul consolidat la clarificări nr...., întrebarea și răspunsul nr....

„Vă rugăm să precizați dacă, pentru dovedirea rolului experților, sunt acceptate orice documente relevante emise sau confirmate de beneficiarul final (public sau privat), care permit verificarea activităților desfășurate.

Răspuns: da, **pentru dovedirea rolului experților, sunt acceptate orice documente relevante emise sau confirmate de beneficiarul final** (public sau privat), care permit verificarea activităților desfășurate."

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate, așa cum au fost acestea modificate prin clarificarea din oficiu cu privire la modalitatea de elaborare

a ofertei și răspunsul consolidat, respectiv documentele prin care trebuie demonstrată... a experților propuși în vederea punctării, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 în sensul că „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a dovedi... a experților propuși în vederea punctării prin prezentarea de documente confirmate de beneficiarul final, public sau privat, ultima clarificare a achizitoarei (răspunsul consolidat nr....) fiind relevantă în acest sens.

Din conținutul ofertei contestatorului rezultă că acesta a nominalizat în cadrul echipei de experți, printre alții, următoarele persoane care fac obiectul criticilor contestatorului:

„-... proiectare:...

-...:...

(...)

-... proiectare structuri de rezistență:...

(...)

-... proiectare HVAC:... (...).”.

În legătură cu acești experți, contestatorul a depus mai multe documente, respectiv recomandări.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu privire la experții propuși, comisia de evaluare, prin adresa nr....., a solicitat contestatorului, printre altele,

- clarificări privind expertul... proiectare structuri de rezistență....., întrucât a constatat, din documentele prezentate, că recomandările prezentate fac trimitere la..., deși prin documentația de atribuire a fost solicitat... proiectant structuri de rezistență;

- pentru experții indicați în propunerea tehnică, „pentru care se va calcula punctaj conform fișei de date a achiziției, vă rugăm să transmiteți o situație centralizată - tabelară, din care să rezulte: numele și prenumele, funcția pe care a fost propus în proiect și pentru care se solicită punctaj conform anunțului simplificat, proiectele/contractele similare pentru care se solicită punctaj,

dovada în susținerea experienței și... din oferta tehnică unde se regăsește dovada experienței pe fiecare proiect/contract”.

Prin adresa nr....., contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«Referitor la solicitarea de clarificări privind... expertului propus pentru poziția „... Proiectant Structuri de Rezistență pentru...”, apreciem că solicitarea formulată de autoritatea contractantă are la bază o interpretare excesiv formalistă și restrictivă a documentelor depuse, prin raportare exclusivă la denumirea utilizată în recomandări, fără analizarea competențelor profesionale reale ale expertului și a activităților efectiv desfășurate de acesta în cadrul contractelor prezentate.

În acest sens, precizăm că expertul nominalizat de subscrisa este... cu specializarea..., Industriale și Agricole, specializare consacrată exact pentru proiectarea construcțiilor... și a structurilor de rezistență aferente acestora.

Activitatea... specifică unui..., Industriale și Agricole presupune, în mod direct și explicit:

- proiectarea structurilor de rezistență;
- realizarea calculelor structurale;
- dimensionarea elementelor structurale;
- elaborarea documentațiilor tehnice pentru specialitatea structură;
- proiectarea lucrărilor de consolidare, reabilitare și...;
- elaborarea documentațiilor aferente fazelor.../DALI/DTAC/PT/DE.

Prin urmare, apreciem că nu poate exista o separare artificială între noțiunea de „...” și cea de „... Proiectant Structuri de Rezistență pentru...”, întrucât activitatea de proiectare structurală reprezintă chiar domeniul fundamental de activitate al unui....

Totodată, subliniem faptul că în... din România (COR) nu există o ocupație distinctă cu denumirea exactă „... Proiectant Structuri de Rezistență pentru...”, astfel încât... nu poate fi condiționată de existența ad litteram a acestei sintagme în recomandări sau în alte documente emise de beneficiari.

În practică și în cadrul contractelor de proiectare sunt utilizate frecvent denumiri precum:

- „...”;
- „... constructor”;
- „... proiectant”;
- „Proiectant structură”;
- „Proiectant...”;

toate acestea desemnând activități aferente proiectării construcțiilor și structurilor de rezistență.

Mai mult, cerința documentației de atribuire vizează participarea expertului pe o poziție similară și demonstrarea experienței profesionale relevante în cadrul unor contracte de proiectare/proiectare și execuție, iar nu existența unei denumiri identice, ad litteram, în cadrul recomandărilor depuse.

O interpretare contrară ar conduce la transformarea procesului de evaluare într-o verificare pur semantică a titulaturii utilizate de diverși beneficiari sau angajatori în recomandări, fără legătură cu atribuțiile efectiv exercitate, competențele profesionale ale expertului și scopul real al cerinței de evaluare.

Documentele depuse de subscrisa demonstrează în mod clar faptul că expertul propus a desfășurat activități specifice proiectării structurilor de rezistență pentru... în cadrul contractelor prezentate, inclusiv activități aferente lucrărilor de consolidare/reabilitare/..., îndeplinind astfel în mod evident cerința autorității contractante.

(...)

Referitor la solicitarea de clarificări privind transmiterea unei situații centralizate/tabelare pentru personalul/expertii indicați în cadrul propunerii tehnice și pentru care se acordă punctaj conform Fișei de date a achiziției, vă transmitem anexat prezentei tabelul centralizator solicitat, întocmit în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Precizăm faptul că informațiile și documentele justificative aferente experienței profesionale a experților propuși au fost deja prezentate în cadrul ofertei depuse. Mai mult, tabelul solicitat pentru fiecare expert cheie se regăsește în conținutul propunerii tehnice, după cum urmează: (...)"

Comisia de evaluare, analizând informațiile din propunerea tehnică și cele din răspunsul ofertantului, a stabilit potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., că doar o parte a acestora îndeplinesc cerințele impuse pentru fi luate în considerare contractele la care acestea făceau referire, nefiind luate în considerare contracte pentru care nu au fost depuse recomandări confirmate de către beneficiarul final.

Analizând modalitatea de acordare a punctajului pentru experții în discuție, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care documentația de atribuire, așa cum fost aceasta clarificată prin răspunsul consolidat, a stabilit în mod clar documentele pe care ofertanții aveau obligația să le depună pentru acordarea punctajului aferent experienței profesionale a experților propuși, respectiv necesitatea confirmării acestora de către beneficiarul final (public sau privat). Recomandările care nu au fost luate în considerare de achizitoare nu au fost confirmate de beneficiarul final al respectivelor investiții ci de operatori economici care au executat respectivele contracte, în cadrul cărora, la rând lor, experții au participat sub diverse forme.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

«- În cadrul procesului de evaluare, Autoritatea Contractanta a analizat documentele prezentate pentru fiecare expert în raport cu cerințele documentației de atribuire și a acordat punctaj exclusiv pentru... dovedită prin documente care respectau cerințele stabilite.

- Astfel, pentru recomandările identificate la pozițiile 7, 8, 9, 10 și 11 din oferta contestatorului, prezentate pentru expertul..., s-a constatat ca acestea NU sunt emise și nici confirmate de beneficiarul final al obiectivului de investiții, fiind emise de alte persoane juridice, respectiv..., ... S.R.L. și....

- În consecință, aceste recomandări nu îndeplineau cerința stabilită prin documentația de atribuire și clarificată prin răspunsul consolidat nr...., motiv pentru care nu au putut fi luate în considerare la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare privind... a experților-cheie.

- În cadrul contestației depuse, contestatarul a precizat "în subsidiar, chiar dacă prin reducere la absurd am depăși aceste critici, dna... a depus numărul de recomandări necesar pentru punctaj maxim" apreciind că recomandarea nr.... ar fi trebuit luată în considerare și punctată de către comisia de evaluare.

- Recomandarea nr.... invocată de contestator este emisă de..., nu de beneficiarul final al obiectivului de investiții, astfel cum impune documentația de atribuire.

- Din conținutul recomandării rezultă în mod expres că aceasta privește obiectivul de investiții „...”, beneficiarul final al investiției fiind... Județean de Urgență....

- În vederea verificării acestui aspect, autoritatea contractantă a consultat informațiile publice disponibile în SEAP aferente procedurii de atribuire publicate prin anunțul de participare nr..... Din lista participanților rezultă în mod neechivoc faptul ca societatea.... figurează în cadrul procedurii în calitate de operator economic participant, iar nu în calitate de beneficiar al investiției.

(...)

- Prin urmare, din înscrisurile aflate în oferta depusă și din informațiile publice disponibile în SEAP rezultă fără echivoc ca societatea.... a avut calitatea de executant în cadrul contractului având ca obiect „...”, nu calitatea de beneficiar final al investiției.

- În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia recomandarea emisă de.... ar fi trebuit punctată este în contradicție cu documentația de atribuire.

- Comisia de evaluare avea obligația de a aplica în mod uniform și nediscriminatoriu cerințele documentației de atribuire tuturor ofertanților și nu putea acorda punctaj pentru un document care nu respecta condițiile stabilite prin aceasta. O conduită contrară ar fi echivalat cu modificarea regulilor procedurii în etapa de evaluare și ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparente.

- În consecință, punctajul acordat ofertei contestatorului a fost stabilit exclusiv prin raportare la documentele care îndeplineau cerințele documentației de atribuire, fără a exista vreo încălcare a principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice. (...).

Referitor la critica adusă de contestatar privind depunerea eronată pentru expertul ... (...)

- Critica formulată de contestator este neîntemeiată, fiind fundamentată pe o interpretare eronată atât a documentației de atribuire, cât și a documentelor depuse în cadrul ofertei.

- Astfel, contestatorul susține ca „pentru punctaj maxim este necesară depunerea a 6 recomandări, dintre care au fost admise doar 4, pentru ace... motiv al neconformității recomandărilor emise de beneficiarul final public sau privat”.

- Aceasta susținere pornește de la o premisa factuală greșită. Fișa de date a achiziției prevede în mod expres și neechivoc faptul că pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare este necesară dovedirea experienței profesionale prin cel puțin 7 contracte, pentru care se acorda 5 puncte. În consecință, întreaga argumentație dezvoltată de contestator este construită pe o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, aspect care nu poate fi imputat autorității contractante. (...)

- Comisia de evaluare a analizat oferta exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, fără a se putea abate de la acestea sau interpreta diferit condițiile de punctare.

- De asemenea, contestatorul susține că ar fi trebuit să obțină punctajul maxim, invocând, în acest sens, recomandarea nr.... emisă de S.C. ... S.R.L., precum și recomandarea emisă de ..., apreciind că documentele ar acoperi cerința privind emiterea recomandărilor de către beneficiarul final.

- Nici aceasta susținere nu poate fi primită, în ceea ce privește recomandarea emisă de ..., autoritatea contractantă a verificat informațiile publice disponibile în SEAP aferente procedurii de atribuire publicate prin anunțul de participare nr..... Din lista participanților rezultă fără echivoc faptul că societatea ... figurează în cadrul procedurii în calitate de operator economic participant, iar nu în calitate de beneficiar al investiției. (...)

- Prin urmare, atât din documentele depuse de contestator, cât și din informațiile oficiale disponibile în SEAP, rezultă în mod neechivoc ca societatea ...

a avut calitatea de proiectant în cadrul contractului având ca obiect „...”, iar nu calitatea de beneficiar final al investiției.

- În aceste condiții, recomandarea emisă de ... nu îndeplinea cerința expresă din documentația de atribuire privind emiterea recomandărilor de către beneficiarul final și, în mod justificat, nu putea fi valorificată la acordarea punctajului.

- Autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta exclusiv prin raportare la documentele care respectau cerințele documentației de atribuire, neputând acorda punctaj unor înscrisuri care nu îndeplineau condițiile expres stabilite. O conduită contrară ar fi reprezentat o abatere de la regulile procedurii și ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

- În consecință, punctajul acordat ofertei contestatorului a fost stabilit exclusiv prin raportare la documentele conforme cu cerințele documentației de atribuire, fără a exista vreo încălcare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. (...)

- Cerința privind... a experților-cheie nu poate fi interpretată formal sau pur declarativ, ci trebuie aplicată în sensul său util, respectiv acela de a permite autorității contractante să verifice în mod obiectiv, anterior acordării punctajului, că expertul propus a avut în mod real rolul invocat în cadrul proiectelor prezentate.

- În documentația de atribuire s-a prevăzut expres că... specifică a personalului se dovedește prin documente din care să rezulte implicarea expertului desemnat, numărul și tipul proiectului, fiind indicate, cu titlu relevant, recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, contract de muncă, fișă de post, decizii de numire, pagini cu colectivul de elaborare sau alte documente similare. În ace... timp, documentația a stabilit că nu se acceptă completări pe durata evaluării tehnice cu documente justificative pentru dovedirea experienței, iar orice completare cu privire la acest aspect nu se ia în calcul la aplicarea algoritmului de punctaj.

- Mai mult, prin răspunsul consolidat nr...., la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a clarificat explicit că, pentru dovedirea rolului experților, sunt acceptate documente relevante emise sau confirmate de beneficiarul final, public sau privat, care permit verificarea activităților desfășurate. Această clarificare a devenit parte integrantă a documentației de atribuire și era obligatorie pentru toți operatorii economici participanți.

- Prin urmare, esența cerinței nu era depunerea oricărui înscris care conține numele expertului, ci depunerea unor documente cu valoare probatorie reală, care să permită verificarea efectivă a rolului ocupat, a activităților desfășurate și a legăturii dintre expert și proiectul invocat. Dacă această condiție este golită de conținut, orice ofertant ar putea afirma că un expert a făcut parte „unde” dintr-o echipă de proiectare, fără nicio legătură verificabilă cu investiția respectivă, creând astfel o experiență artificială, utilizată exclusiv pentru obținerea unui punctaj superior.

- Autoritatea contractantă nu putea acorda punctaj pe baza unor simple recomandări emise de terți intermediari, precum ..., ... sau ..., în lipsa unei confirmări din partea beneficiarului final ori a unor documente tehnice/profesionale obiective care să demonstreze rolul real al expertului. Un intermediar poate avea o relație contractuală proprie în cadrul proiectului, însă această împrejurare nu dovedește, prin ea însăși, că expertul propus a prestat efectiv activitățile invocate, în poziția indicată și cu atribuțiile declarate.

- Dacă expertul a avut într-adevăr rolul susținut de ofertant, dovada ar fi trebuit să fie ușor de produs. Ofertantul putea depune, încă de la termenul-limită de depunere a ofertelor, orice document apt să confirme realitatea rolului: foaie de capăt a proiectului, pagină cu colectivul de elaborare, cartușe ale planșelor de

arhitectură, memorii tehnice semnate, rapoarte de activitate, fișe de semnături, contract de muncă, contract de colaborare, fișă de post, decizie de numire, proces-verbal ori adresă/confirmare emisă de beneficiarul final. Documentația nu limita în mod excesiv mijloacele de probă, ci permitea ofertantului să demonstreze prin documente relevante realitatea poziției deținute.

- Or, în speță, ofertantul a ales să depună doar înscrisuri emise de terți intermediari, fără a le susține prin niciun alt document obiectiv, verificabil și opozabil beneficiarului final. În cazul expertului..., punctul de vedere al autorității reține că recomandările de la pozițiile 7, 8, 9, 10 și 11 nu au fost emise și nici confirmate de beneficiarul final, ci de alte persoane juridice, respectiv..., ... S.R.L. și....

- Aceeași logică se aplică și recomandării emise de...: autoritatea contractantă a verificat informațiile publice din SEAP și a constatat că societatea ... figura ca operator economic participant/executant, nu ca beneficiar final al investiției. Beneficiarul final al obiectivului era... Județean de Urgență..., iar nu În aceste condiții, recomandarea emisă de ... nu putea substitui documentul emis sau confirmat de beneficiarul final.

- În mod similar, pentru recomandarea emisă de ..., autoritatea a verificat informațiile publice din SEAP și a constatat că aceasta a avut calitatea de proiectant/operator economic participant în cadrul contractului, iar nu calitatea de beneficiar final al investiției. Prin urmare, recomandarea emisă de ... nu îndeplinea cerința expresă privind emiterea sau confirmarea de către beneficiarul final și nu putea fi valorificată la punctaj.

- Această abordare este necesară pentru protejarea integrității procedurii. În lipsa unei asemenea verificări, factorii de evaluare privind... experților-cheie ar deveni vulnerabili la simple declarații sau recomandări de complezență, emise de entități care nu au calitatea de beneficiar final și care nu oferă autorității contractante garanția că expertul a prestat efectiv activitatea invocată. Autoritatea contractantă nu are obligația și nici posibilitatea de a acorda punctaj unor experiențe care nu sunt probate în condițiile documentației, mai ales atunci când punctajul are efect direct asupra clasamentului ofertelor.

- De asemenea, nu poate fi reținută susținerea că autoritatea ar fi trebuit să accepte ulterior completări ori explicații suplimentare. Documentația de atribuire a prevăzut clar că nu se acceptă completări pe durata evaluării tehnice cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare, iar orice completare privind acest aspect nu se ia în calcul la acordarea punctajului. Astfel, ofertantul avea obligația să depună, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, toate probele necesare pentru susținerea punctajului solicitat.

- Faptul că, deși a fost întrebat prin clarificări, ofertantul a indicat aceleași documente deja prezentate, fără a depune documente obiective suplimentare care să confirme implicarea expertului, demonstrează că... nu a fost probată în forma cerută de documentația de atribuire. Simpla reiterare a unor recomandări emise de intermediari nu poate suplini lipsa confirmării beneficiarului final și nici lipsa unor documente tehnice/profesionale verificabile.

- În consecință, nepunctarea acestor experiențe nu reprezintă o sancțiune excesivă, ci aplicarea corectă, uniformă și nediscriminatorie a regulilor procedurii. Acordarea punctajului în lipsa documentelor cerute ar fi echivalat cu modificarea regulilor în etapa de evaluare și ar fi creat un avantaj nelegal pentru ofertantul care nu și-a probat... în termenul și în forma impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă avea obligația de a acorda punctaj exclusiv pentru experiențele reale, verificabile și demonstrate prin documente conforme, nu pentru experiențe afirmate unilateral sau susținute prin înscrisuri neverificabile emise de terți intermediari.

Referitor la critica adusă de contestatar privind punctajul acordat la factorul de evaluare privind... a expertului cheie... - Proiectant/specialist proiectare instalații de ventilație și climatizare (HVAC)

(...)

- Contrar afirmațiilor contestatorului, cerința privind documentele acceptate pentru dovedirea experienței profesionale a experților-cheie a fost clarificată în mod expres de Autoritatea Contractantă anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

- Astfel, prin răspunsul consolidat nr...., la întrebarea nr...., formulată de un operator economic, (...) Autoritatea Contractantă a răspuns în mod explicit: „Da, pentru dovedirea rolului experților, sunt acceptate orice documente relevante emise sau confirmate de beneficiarul final (public sau privat), care permit verificarea activităților desfășurate.”

- Prin urmare, rezulta din documentația de atribuire, ci a fost reiterată și clarificată în mod expres prin răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor.

- Totodată, operatorii economici au beneficiat de posibilitatea prevăzută de lege de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire cu cel puțin 14 zile înainte de termenul-limita pentru depunerea ofertelor, Autoritatea Contractantă având obligația de a răspunde consolidat cu cel puțin 7 zile înainte de expirarea acestui termen.

- Autoritatea Contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări formulate în termen, prin adresele nr..... și nr..... Ca urmare a publicării acestor răspunsuri, documentația de atribuire, împreună cu clarificările și completările aduse, a devenit definitivă și obligatorie pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedură.

- În aceste condiții, contestatorul nu poate susține, ulterior finalizării etapei de evaluare, ca documentația de atribuire nu impunea o anumită cerință, în condițiile în care aceasta a fost clarificată anterior depunerii ofertelor, iar contestatorul a ales să participe la procedura fără a formula obiecțiuni împotriva conținutului documentației sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

- Participarea la procedura de atribuire presupune acceptarea necondiționată a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost completată și clarificată prin răspunsurile publicate în SEAP, autoritatea contractantă având obligația de a evalua toate ofertele exclusiv prin raportare la aceste reguli.

- În consecință, evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP, neexistând nicio încălcare a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.”.

De altfel, Consiliul constată că este neîntemeiată și critica referitoare la modalitatea de punctare a expertului... Proiectant Structuri de Rezistență pentru....

Astfel, suplimentar celor reținute anterior cu privire la modalitatea în care trebuia dovedită... a experților pentru ca această să poată fi punctată, Consiliul va respinge susținerile contestatorului [formulate în legătură cu... a d-lui... în cadrul contractului „Reabilitare, Consolidare... (contract pe care comisia de evaluare nu l-a luat în considerare în acordarea punctajului motivat de faptul că din documentele prezentate nu rezulta implicarea acestui expert în rolul de... Proiectare Structuri de Rezistență pentru...)], potrivit cărora, alături de recomandarea emisă de..., a fost prezentată o planșă care indică în mod expres calitatea acestui expert, întrucât planșa la care contestatorul face trimitere nu se regăsește printre documentele

indicate în mod expres de acesta în răspunsul transmis achizitoarei, respectiv paginile 2500-2503, respectiv....

În fapt, planșa la care se referă contestatarul, atașată contestației, se regăsește la pag. 2485, dar, în răspunsul transmis achizitoarei, această pagină a fost indicată de ofertant în legătură cu alt contract, diferit de cel în discuție [respectiv contractul

„Elaborarea documentațiilor tehnico-economice Faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), studii de specialitate si obtinere avize si acorduri pentru obiectivul de investitie <Reabilitarea si modernizarea sediiilor medicale ATI 1 si ATI 2 amplasate in Pavilionul Z din cazarma 734 Bucuresti; (...)"].

De altfel, în acest sens sunt relevante următoarele susțineri ale achizitoarei din punctul de vedere:

«Referitor la critica adusă de contestatar privind punctajul acordat la factorul de evaluare privind... a expertului cheie... Proiectant Structuri de Rezistență pentru....

(...)

critica este neîntemeiată, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să transmită, pentru fiecare expert pentru care se solicita punctaj, o situație centralizată din care să rezulte proiectele pentru care se solicita punctajul, documentele justificative și, în mod expres... din oferta tehnică unde se regăsește dovada experienței pentru fiecare contract invocat.

- În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, pentru contractul „Reabilitare, Consolidare...”, ofertantul a indicat exclusiv paginile la care se regăsesc procesul-verbal de predare-primire a documentației tehnice și adresa către... de....(...)

- La paginile indicate de ofertant nu se regăsește planșa cu colectivul de elaborare invocată ulterior prin contestație.

- De asemenea, nici în cuprinsul contestației contestatorul nu indica în mod concret... din oferta depusă la care s-ar regăsi aceasta plânsă, limitându-se la simpla afirmație că documentul ar fi fost depus.

- În aceste condiții, comisia de evaluare a procedat în mod corect, raportându-se exclusiv la documentele indicate de ofertant și la informațiile rezultate din acestea, fără a putea reține existența unor documente care nu au fost identificate în mod corespunzător.

- Mai mult, chiar și prin reducere la absurd, în ipoteza în care contractul invocat de contestator ar fi fost luat în considerare la evaluare, acest aspect nu ar conduce la modificarea punctajului final aferent factorului de evaluare.

- Fișa de date a achiziției prevede în mod expres și neechivoc faptul că punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare se acorda numai în situația în care este dovedită... prin cel puțin 7 contracte.

- Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia acordarea punctajului pentru acest contract ar fi condus la modificarea rezultatului evaluării este lipsită de fundament, întrucât nici în aceasta ipoteză nu ar fi fost îndeplinit pragul minim prevăzut de documentația de atribuire pentru obținerea punctajului maxim.»

Așadar, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că modalitatea de punctare a ofertei contestatorului pentru factorii de evaluare care au vizat... a experților în discuție a respectat prevederile documentației de atribuire, critica formulată de... cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată, astfel că va fi respinsă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că o parte a acestora, respectiv

- nu a prezentat în ofertă rutele de transport și hărțile solicitate, iar prin răspunsul transmis și-a completat propunerea tehnică cu elementele care lipseau,

- nu a demonstrat deținerea unui responsabil DPO cu studii/autorizație,

- nu a prezentat în ofertă dovezile deținerii autorizațiilor pentru prelucrarea, transportul, depozitarea deșeurilor, această lipsă fiind acoperită prin răspunsul la clarificări,

- a dovedit îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor pentru subcontractantul... doar ca urmare a unor solicitări repetate ale achizitoarei, fiindu-i creat un avantaj evident prin aceste demersuri,

sunt similare celor formulate de..., care au făcut obiectul Dosarului nr.... și în legătură cu care s-a reținut temeinicia acestora.

În aceste condiții, în baza aceluiași considerente avute în vedere la admiterea acestor critici în cadrul Dosarului nr..., considerente ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va admite contestația sub acest aspect.

Față de cele reținute în motivare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu... .. "...." ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de... -..., precum și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... -....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii cu privire la evaluarea și punctajul acordat ofertei sale și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de... (Dosar nr....) **și de...** (**Dosar nr....**), ambele în **contradictoriu cu... .. "...." ...**, în calitate de

autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de... -..., precum și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... -....

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere formulate de... (Dosar nr....), **privind anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii** cu privire la evaluarea și punctajul acordat ofertei sale, a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorilor de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatarului... (Dosar nr....) **de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.**

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.