CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10156/19.03.2019, formulată de .... SRL, cu sediul în comuna ....., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE ....» Număr de referință:A01”, cod CPV – 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă” (Rev.2), organizată de COMUNA ...., cu sediul în ...., ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....SRL, în sensul de a o respinge ca inacceptabilă, în principal, sau de a verifica îndeplinirea condițiilor de formă și de fond a acesteia, în subsidiar și, ulterior, la continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 327/26.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 11174/26.03.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova cu nr. ..... , în calitate de administrator, vizând contestația .... SRL, s-a solicitat Consiliului, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii iar pe fond, respingerea acesteia și menținerea tuturor actelor încheiate și emise de autoritatea contractantă, potrivit cărora oferta ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare respectiv raportul procedurii și adresa nr. 650/13.03.2019.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....SRL, apreciind că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa semnăturii electronice extinse a ofertantului.

În susținere, arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze de ce nu sunt respectate cerințele din fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini referitoare la transmiterea documentelor cu semnătură electronică extinsă a ofertantului. Răspunzând solicitării, ofertantul ....SRL a precizat următoarele: *„Având în vedere calitatea subscrisei, SC ....SRL in cadrul prezentei proceduri respectiv oferta individuala au fost prezentate documentele justificative ale operatorului economic ....SRL dar și documentele justificative ale terțului susținător ....SRL. Documentele încărcate in Termenul acordat au fost semnate cu semnătură electronica extinsa a persoanei ....reprezentant legal al operatorului economic ....SRL semnătură bazată pe un certificat digital calificat valid, eliberat de un furnizor de servicii acreditat - CERTDIGITAL. conform prevederilor ari. 123 din HG nr.395/2016 cu modificările si completările ulterioare, reprezentând documente originale. Având in vedere solicitarea de clarificări nr.559/05.03.2019 precum si Decizia CNSC nr. 2136/C11/2260 din data de 27.07.2G18 decizie definitiva, potrivit căreia. « .... inadvertența constatată reprezintă un viciu de formă...., alăturat prezentei transmitem următoarele documente:*

- Documente justificative pentru ofertantul ....SRL. semnate cu semnătură electronica extinsa - p7s si extensie;

- Documente justificative pentru terțul susținător ....SRL semnate cu semnătură electronica extinsa a reprezentantului ....SRL. Retransmitem de asemenea, folder-ul documentelor justificative încărcat în data de 05.03.2019 la solicitarea dvs. semnat p7s și extensie”

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a făcut următoarea observație (pagina 91-92): "*Observație: Numitul ...., conform informațiilor obținute de la emitentul certificatului digital CERT DIGITAL, a solicitat emiterea certificatului in nume personal, numai pentru semnarea electronica a documentelor ce emana de la persoana fizica ...., prin urmare nu ar avea dreptul sa semneze electronic documentele ce*

emana de la SC ....SRL, atâta vreme cat in elementele de identificare electronica nu apare si societatea comerciala."

Potrivit contestatoarei, întreaga procedură de atribuire este viciată, iar neregula lipsei semnăturii electronice extinse, nu poate fi acoperită ulterior, deoarece ar însemna încălcarea principiului egalităţii de tratament, expres consacrat de lege.

Faptul că semnătura electronică ar fi cea a reprezentantului legal al ofertantei ....SRL nu are relevanţă în prezenta cauză. Este evident că întreaga ofertă şi documentaţia aferentă a fost semnată de către o persoană fizică şi nu de către ofertantul, persoană juridică, motiv pentru care apreciem noi că oferta şi documentaţia depusă de către ofertantul ....SRL este lovită de nulitate absolută. Dacă s-ar accepta explicaţia oferită de către ....SRL, conform căreia " *Documentele încărcate in termenul acordat au fost semnate cu semnătură electronică extinsă a persoanei ....reprezentant legal al operatorului economic ....SRL"* ar însemnă că un contract de credit semnat de către persoană fizică ROMAN ADI VASILE ar putea fi opozabil şi ar angaja şi răspunderea persoanei juridice ....SRL.

Este evident, în opinia contestatoarei, că, în prezenta cauză, semnătura persoanei fizice nu poate produce efecte juridice, în sensul că nu poate da naștere la drepturi şi obligații fată de o persoană juridică, care nu apare menționată în semnătura electronică (așa cum apare în semnătura electronică a ....SRL, de exemplu).

Prin punctul de vedere nr. 786/26.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 11763/29.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației *.... SRL ca nefondată. În susținere,* precizează următoarele:

- comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, în data de 26.02.2019, s-au întrunit la sediul Autorității contractante în vederea analizei ofertelor tehnice prezentate de ofertanți într-o ședință de evaluare, pentru evaluarea ofertei tehnice primite de la ....SRL. La finalul analizei, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal de evaluare oferte tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 495/26.02.2019, ofertantul ....SRL fiind declarat CONFORM și s-a procedat la decriptarea din SEAP a ofertei financiare;

- comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, în data de 28.02.2019, s-au întrunit la sediul autorității contractante în vederea analizei ofertelor financiare prezentate de ofertanții: .... SRL și ....SRL. Din informațiile furnizate și concluziile comisiei de evaluare, consemnate în procesul verbal de evaluare a ofertei financiare nr. 519/28.02.2019, s-a hotărât declararea drept conforme a ofertelor financiare. S-a procedat la informarea ofertantului ....SRL că, în urma finalizării evaluării ofertelor, societatea s-a clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, drept urmare Comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor de calificare actualizate, în susținerea informațiilor din DUAE. Termenul

limită de transmitere în SEAP a documentelor a fost stabilit pentru data de 05.03.2019, inclusiv.

- ofertantul ....SRL, în termenul legal (05.03.2019, ora 12:11), a transmis documentul în format electronic intitulat „DOCUMENTE DE CALIFICARE DOVADA DUAE - semnat.pdf.p7s", semnat cu semnătură electronică extinsă a numitului ..... Ofertantul nu a respectat cerințele AC referitoare la modul de prezentare a documentelor ofertei în legătură cu semnătură electronică, respectiv „Toate documentele solicitate vor fi transmise in format electronic/prin mijloace electronice, semnate cu semnătură electronica extinsa a ofertantului, după caz, asociatului/terțului susținător/subcontractantului". În cazul de față, fiecare operator economic trebuia să-și semneze propriile documente. Documentul în format electronic „DOCUMENTE DE CALIFICARE DOVADA DUAE-semnat.pdf.p7s", conține atât documentele de calificare ale ofertantului ....SRL cât și ale terțului susținător ....SRL.

- comisia de evaluare a solicitat în SEAP, clarificări prin adresa nr. 559/05.03.2019 privind documentele de calificare. Termenul limită de transmitere în SEAP a documentelor a fost stabilit pentru data de 08.03.2019, inclusiv.

- comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, în data de 11.03.2019, s-au întrunit la sediul autorității contractante în vederea analizei documentelor de calificare prezentate de ofertantul ....SRL. Ședința s-a finalizat cu consemnarea în procesul verbal nr. 621/11.03.2019, declararea drept conformă a documentelor de calificare.

- comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, în data de 13.03.2019, au procedat la întocmirea Raportului procedurii și desemnarea ofertantului câștigător și l-a înaintat autorității contractante spre aprobare. Raportul procedurii a fost aprobat de către Primarul COMUNEI ...., domnul Costângioară Constantin și a fost înregistrat sub nr. 648 /13.03.2019.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ...SRL a invocat inadmisibilitatea contestației .... SRL, motivat de neconstituirea cauțiunii prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, invocă autoritatea de lucru judecat și puterea de lucru judecat, raportat la decizia Consiliului 2136/C11/2260/27.07.2018 și la susținerile contestatoarei legate de condițiile de formă ale ofertei și documentelor aferente ofertei ....SRL.

Intervenienta precizează că documentele aferente ofertei au fost semnate cu semnătură electronică extinsă în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016. În aprecierea sa, în mod legal și valabil, a încărcat în SEAP documentele de calificare, atât documentele proprii cât și documentele terțului susținător, semnate cu semnătură electronică extinsă. Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL a prezentat documentele de calificare, semnate cu semnătură electronică extinsă, separat pentru ofertantul ....SRL, separat

pentru terțul susținător ....SRL, semnate cu semnătură extinsă – p7s și extensie a fiecărui operator economic prin reprezentantul legal și/sau persoană împuternicită.

Făcând trimitere la prevederile Legii nr. 455/2001, intervenienta arată că observația comisiei de evaluare la care face referire și contestatoarea este neverosimilă, motivat de faptul că:

- ....este reprezentantul legal al societății ....SRL, având calitatea de administrator, în această calitate semnând documentele în numele ....SRL;
- pentru validitatea semnăturii există perfectat contractul de prestări servicii nr. 564/25.10.2017 încheiat între CENTRUL DE CALCUL SA – prestator și ....SRL reprezentată prin administrator ....în calitate de beneficiar, contract prelungit în 2018, astfel încât valabilitatea noului certificat este de la data de 24.10.2018 la 24.10.2019.

În contextul dat, Consiliul, prin decizia anterior menționată, a reținut că inadvertența constatată reprezintă un viciu de formă a cărui remediere nu se constituie într-un avantaj pentru ofertant, drept pentru care, susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta ....SRL este supusă nulității este nefondată.

Forma în care au fost transmise documente în cadrul prezentei proceduri poartă semnătura electronică a reprezentantului legal al societății ....SRL iar prin semnarea documentelor cu semnătura electronică a reprezentantului legal al ....SRL nu s-a produs nicio vătămare autorității contractante sau vreunei alte terțe persoane implicate în procedura de față.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 12012/01.04.2019, ... SRL a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, în condițiile în care cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost constituită, dovada constituirii acesteia fiind depusă la dosarul cauzei.

Cu privire la excepțiile autorității de lucru judecat și puterii de lucru judecat, prin raportare la decizia Consiliului nr. 2136/2018, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta ....SRL motivat de faptul că terțul susținător nu semnase oferta, alături de ofertant. În soluționarea contestației, Consiliul a reținut că terțul susținător a semnat, cu o semnătură electronică extinsă și valabilă, oferta înaintată de ....SRL. Prin contestație s-a contestat valabilitatea, legalitatea și existența semnăturii electronice extinse a ofertantului ....SRL.

Din acest punct de vedere, excepția autorității de lucru judecat se impune a fi respinsă, deoarece nu este îndeplinită condiția existenței identității de părți, obiect și cauză.

În ce privește puterea de lucru judecat, aceasta nu oprește judecata celei de a doua acțiuni, ci facilitează sarcina probațiunii, aducând înaintea

instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecății anterioare, de care este necesar să se țină seama.

În opinia contestatoarei, puterea de lucru judecat nu își găsește aplicarea în speța de față, deoarece prin decizia amintită anterior, s-a tranșat existența semnăturii electronice a terțului susținător, pe oferta prezentată de ....SRL iar prin prezenta se contestă legalitatea, valabilitatea și existența unei semnături electronice chiar a ofertantului.

Contestatoarea susține că, prin contestația depusă, se susține că oferta și documentele semnate electronic de ....SRL sunt nelegale și nule, deoarece sunt semnate de o persoană fizică, în nume propriu și nu în numele societății ofertante.

De asemenea, arată că, există o diferență considerabilă între capacitatea de exercițiu a persoanei juridice și cea a persoanei fizice. Aceasta din urmă este acea parte a capacității civile a omului care constă în aptitudinea acestuia de a dobândi și exercita drepturi civile și de a-și asuma și executa obligații civile prin încheierea de acte juridice civile.

Capacitatea de exercițiu a persoanei juridice se pune în valoare prin organele sale de conducere. În acest sens, art. 209 din codul civil stabilește că persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor, acestea fiind persoane fizice sau persoane juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Astfel, diferența este evidentă: persoana fizică își exercită capacitatea de exercițiu în nume propriu, iar capacitatea de exercițiu a persoanei juridice este exercitată, în numele acesteia, de către anumite persoane fizice, respectiv persoanele din cadrul organelor de conducere.

Pentru a se deosebi între actele juridice încheiate în virtutea capacității de exercițiu a unei persoane fizice de actele juridice încheiate de aceeași persoană fizică, dar în calitate de organ de conducere al unei persoane juridice, ar trebui ca persoana în cauză și arate în mod clar care este calitatea în care semnează.

Potrivit contestatoarei, este de netăgăduit faptul că oferta ....SRL este semnată de persoana fizică Roman Adi Vasile, deoarece nu rezultă de nicăieri că semnătura sa ar fi fost efectuată în calitatea sa de reprezentant al ....SRL. Acest aspect reiese și din certificatul digital prezentat de către intervenientă. În acest certificat nu se face nicio referire la vreo calitate în cadrul ....SRL.

Pe de altă parte, prezentarea contractului semnat între intervenientă și CENTRUL DE CALCUL SA este irelevantă și menită a crea confuzii. Potrivit procedurilor de emitere de certificate digitale calificate, există, posibilitatea de a încheia contractul ci o persoană juridică, dar certificatul să fie personal, dacă nu se dorește includerea denumirii organizației în semnătura electronică.

Per a contrario, în cazul în care în semnătura electronică nu este inclusă și denumirea persoanei juridice, certificatul digital este personal.

În replică, ...SRL a transmis Opinia juridică înregistrată la Consiliu cu nr. 12704/04.04.2019, prin care arată următoarele:

- puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești înseamnă că o cerere nu poate fi judecată, în mod definitiv, decât o singură dată, iar hotărârea judecătorească este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

- autoritatea de lucru judecat constituie o parte a puterii de lucru judecat. Cu alte cuvinte, existenta unei hotărâri judecătorești poate fi invocată în cadrul unui alt proces, cu autoritate de lucru judecat, atunci când se invocă exclusivitatea hotărârii, sau cu putere de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți, să se discute același obiect și aceeaşi cauză.

- pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unei probleme juridice nu este necesară existenta triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecății, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar s-ar ajunge la situația încălcării puterii de lucru judecat.

- în situația de față, cele două excepții a autorității de lucru judecat și a puterii de lucru judecat au fost invocate prin prisma Deciziei CNSC nr.2136/C11/2260/27.07.2018 potrivit căreia, Consiliul, analizând criticile contestatoarei ....SRL, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, prin raportarea la legislația în domeniul achizițiilor publice și documentaţia de atribuire a reținut că: „autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv, respingând oferta contestatoarei fără a-ți îndeplini obligația statuată de art.209 din Legea nr.98/2016 în vigoare coroborat cu art. 134 alin. 1 din HG nr.395/2016, (...) reținut fiind faptul că, inadvertența constatată reprezintă un viciu de formă a cărui remediere nu se constituie într-un avantaj pentru ofertant”.

- Consiliul prin Decizia nr.2136/Cl 1/2260/27.07.2018 nu putea *"transa existenta/inexistența semnăturii electronice extinse a terțului susținător pe oferta prezentata de către ....SRL",* astfel cum susține eronat contestatoarea prin punctul de vedere exprimat la cererea de intervenție formulată dintr-un singur și important aspect: terțul susținător nu are calitatea de ofertant în procedură.

- se poate observa că *unul din petitele contestației formulate constă în* „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei LIATI CONSTRUCTIMPEX SRL în sensul de a o respinge ca inacceptabilă, în principal sau de a verifica îndeplinirea condițiilor de forma si de fond a acesteia, în subsidiar (...) *contestatoarea susținând, nefondat ca:* "procedura de atribuire este viciată iar neregula lipsei semnăturii

electronice extinse, nu poate fi acoperită ulterior, deoarece ar însemna încălcarea principiului egalității de tratament, expres *consacrat de lege".*

Concluzionând, intervenienta susține că este fără echivoc faptul că documentele prezentate și întreaga ofertă a ofertantului ....SRL au fost semnate cu semnătură electronică extinsă a persoanei fizice ce are calitatea de reprezentant legal/administrator al persoanei juridice ....SRL, semnătură bazată pe un certificat calificat, perfect valabil, eliberat de un furnizor de servicii acreditat.

Ceea ce susține contestatoarea în demersul său, că, dacă, semnătura electronică inserată pe documente nu are inclusă denumirea organizației înseamnă că "certificatul este personal, nu reprezintă decât "tertipuri" preluate de contestatoare, în încercarea vehementă de a descalifica oferta ....SRL, ofertă conformă și admisibilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ....SRL, aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de ....SRL.

Prin „punctul de vedere" nr. 645/08.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 13027/08.04.2019, contestatoarea a formulat un răspuns față de ultimele susțineri ale intervenientei, precizând, în esență, că:

- prin decizia Consiliului nr. 2136/2018, s-a tranșat existența/ inexistența semnăturii electronice extinse a terțului susținător pe oferta prezentată de ....SRL, iar prin prezenta contestație este invocată legalitatea, valabilitatea și existența unei semnături electronice chiar a ofertantului; sunt două chestiuni diferite care comportă o analiză diferită și care poate avea o soluție legală diferită de cea din decizia menționată anterior;

- se impune respingerea excepției tardivității susținerilor în raport cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, deoarece s-a contestat lipsa unei semnături electronice estinse din partea ofertantului ....SRL, iar în cuprinsul punctului de vedere au fost dezvoltate motivele pentru care această semnătură a ofertantului lipsește precum și motivele pentru care semnătura persoanei fizice Roman Adi Vasile nu poate ține loc de semnătură valabilă și legală pentru ....SRL; nu a fost formulată o apărare nouă și nu a fost modificată contestația inițială, motive pentru care excepția invocată nu are obiect, impunându-se respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 408/12.04.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 13798/12.04.2019, ...SRL, menținându-și opiniile anterioare, solicită respingerea contestației formulate de .... SRL, ca nefondată, deoarece aceasta nu prezintă dovezi concrete în sprijinul susținerilor sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE ....» Număr de referință:A01”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. anunțului de participare simplificat nr. ...../06.06.2018.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 4.311.653,49 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205324432/1 din 19.03.2019, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a mai fost contestat rezultatul evaluării DUAE, fiind emisă Decizia nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, prin care s-au hotărât următoarele:

„Admite contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .... și anulează adresa de comunicare a rezultatului analizei DUAE nr. 1077/02.07.2018, precum și actele subsecvente acesteia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ....SRL de la etapa analizării DUAE, cu solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.”

Ulterior, a fost emisă o altă decizie, respectiv decizia 193/C11/ 9/07.02.2019, prin care Consiliul a admis contestația formulată de ....SRL și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2383/28.12.2018 și a actelor subsecvente acestuia precum și a procesului verbal nr. 2095/29.11.2018, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a obligat autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei acesteia prin acceptarea conformității propunerii tehnice prezentate.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 648/13.03.2019, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestatoare, declarată admisibilă, s-a situat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul 2, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de ....SRL.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a documentelor depuse de ....SRL, din punctul de vedere al semnăturii electronice extinse, susținând că aceasta a semnat cu semnătura electronică extinsă proprie unei persoane fizice, nu proprie

operatorului economic, încălcând prevederile art. 67 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în Decizia nr. 2136/C11/2160/27.07.2018, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a precizat că ”În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv, respingând oferta contestatoarei, fără a-și îndeplini obligația statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare, de a solicita clarificări în evaluarea ofertei acesteia și va admite criticile ....SRL în acest sens, reținut fiind faptul că inadvertența constatată reprezintă un viciu de formă a cărui remediere nu se constituie într-un avantaj pentru ofertant”, rezultând, în condițiile în care prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, o ofertă este respinsă dacă ”oferta şi documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, în situația de față oferta respectă această condiție, că inadvertențele legate de semnătura electronică extinsă se încadrează în categoria viciilor de formă ce nu pot conduce la respingerea unei oferte și a căror remediere nu poate fi considerată o încălcare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține că, anexat cererii de intervenție, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul de prestări servicii nr. 564/25.10.2017, încheiat cu un furnizor de servicii de certificare, care a stat la baza emiterii certificatului pentru semnătura electronică extinsă utilizată, confirmând astfel relația cu persoana nominalizată, ca reprezentant al operatorului economic, nu ca persoană fizică.

Având în vedere caracterul formal al remedierii ce ar putea fi impusă ofertantului declarat câștigător, respectiv de a transmite și autorității contractante documentele menționate mai sus, Consiliul, din motive de celeritate și de interes public, nu dispune măsuri de remediere, neexistând, în opinia sa, motive de natură juridică care să impună necesitatea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .... SRL în contradictoriu cu COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.