

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20590/23.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. TMI2026-01 1047/13.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. TMI2026-01 1002/13.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(i) anularea Comunicării și, pe cale de consecință, anularea soluției de respingere a ofertei ca neconformă;

(ii) anularea Raportului Procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de Autoritatea Contractantă, acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

(iii) obligarea Autorității Contractante să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv reluarea procedurii de atribuire cu reținerea ca fiind îndeplinite cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini privind persoana expertului-cheie 2 Diriginte de șantier 3-Refacere zone afectate (carosabil, trotuar, zonă verde) - („Expertul”), cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, urmând ca oferta câștigătoare să fie stabilită cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

II. Prin contestația nr. 112/23.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20744/24.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal

prin - Director General, împotriva adresei nr. TMI2026-011044-13.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. TMI2026-011002/13.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„a) Anularea Raportului Procedurii nr. TMI2026-011002 din 73.03.2026 emis de Autoritatea Contractantă, anularea deciziei Autorității Contractante privind rezultatul Procedurii, anularea tuturor actelor și rapoartelor intermediare și/sau finale în temeiul cărora a fost adoptată decizia Autorității Contractante privind rezultatul Procedurii, precum și anularea eventualelor acte subsecvente deciziei Autorității Contractante privind rezultatul Procedurii,

b) Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. TMI2026-011044-13.03.2026, adresată, prin care oferta este declarată ca ocupând poziția a 2-a în clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor,

c) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor și a, cu consecința constatării faptului că oferta subscrisei este pe locul 1 în clasament,

d) Acordarea accesului la și a posibilității de a efectua fotocopii după documentele din dosarul achiziției publice pe care Autoritatea Contractantă urmează să îl transmită în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. TMI2026-01 1047/13.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. TMI2026-01 1002/13.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea rezultatului contestat.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale art. 2, art. 187, art. 189 și art. 215, din Legea nr. 98/2016, ale art. 137 din Normele Metodologice și ale art. 13 din Legea nr. 10/1995.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2026-013953/30.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 22822/31.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. TMI2026-011044-13.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. TMI2026-011002/13.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 13 martie 2025, a luat la cunoștință de publicarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire nr. TMI2026-011002/13.03.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. TMI2026-011044/13.03.2026 și a constatat că, în urma desfășurării procedurii de evaluare, oferta societății sale a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 95 puncte și o valoare ofertată de 2.233.738,40 lei, fără TVA, în timp ce pe locul I, a fost clasată oferta societății, cu un punctaj total de 95,84 puncte și o valoare ofertată de 2.493.000,00 lei fără TVA.

Față de acest rezultat, autorul contestației supune atenției faptul că, deși autoritatea contractantă a respectat prevederile legale prin analizarea documentelor suport ale expertului propus pentru rolul de *Diriginte de Șantier 2 - Rețele Electrice* și prin solicitarea de clarificări privind experiența acestuia, aceasta a omis luarea în considerare și analizarea unui document suport din analiză și/sau nu a formulat o solicitare de clarificare pentru respectivul document, ceea ce a condus la o analiză incompletă. Astfel, rezultatul obținut, respectiv punctajul acordat pentru expertul propus pentru acest rol, a fost calculat în mod eronat.

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice, a depus documente suport pentru 4 proiecte:

1. Modernizare iluminat;
2. Extindere iluminat public zona - 1 document;
3. Lucrări de energoalimentare a stațiilor de încărcare, rețea de alimentare locală și platformă de garare pentru autobuze electrice - 5 documente;
4. Modernizare iluminat public - Etapa I - 1 document.

De asemenea, precizează că, prin adresa autorității contractante nr. TMI2026 din 26.01.2026, a primit solicitări de clarificare pentru 3 dintre cele 4 proiecte/contracte prezentate, la care a răspuns prin adresa nr. OF4/29.01.2026 transmițând informațiile și documentele solicitate, referitoare la cele 3 proiecte.

Potrivit contestatorului, în urma comunicării rezultatului și a publicării raportului procedurii, a constatat că propunerea societății sale pentru poziția de *Diriginte de Șantier 2 - Rețele electrice* a fost evaluată cu 10 puncte dintr-un total posibil de 15 puncte, context în care, a solicitat accesul la dosarul achiziției, în scopul identificării motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a acorda acest punctaj.

În urma analizării dosarului achiziției, ... a constatat că autoritatea contractantă nu a luat deloc în considerare documentul „Referat al dirigintelui de șantier” din data de 28.10.2025, aferent proiectului „Modernizare iluminat public - Etapa I”, având ca investitor Administrația Fondului pentru Mediu și beneficiar Acest document nu a fost inclus în grila de evaluare, în coloana „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”.

Având în vedere că beneficiarul proiectului „Modernizare iluminat public - Etapa I”, precum și al celorlalte proiecte prezentate, este chiar autoritatea contractantă, la momentul primirii solicitării de clarificare, contestatorul susține că nu a avut motive să presupună că acest proiect ar fi putut fi omis din evaluare, având în vedere că toate proiectele menționate aparțin autorității contractante, care deține, de altfel, toate documentele aferente acestora.

Astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare pentru acest proiect, nu din cauza faptului că documentul prezentat era suficient, ci pentru că acesta a fost ignorat în procesul de evaluare, o astfel de omisiune conducând la un rezultat incorect al procedurii, generând un clasament care nu reflectă o evaluare completă și obiectivă.

Față de această situație, contestatorul apreciază că evaluarea propunerii sale tehnice a fost afectată de omisiunea autorității contractante, deși toate informațiile relevante au fost prezentate, iar proiectul respectiv îndeplinea integral cerințele din documentația de atribuire, lipsa solicitării de clarificări suplimentare conducând la diminuarea nejustificată a punctajului acordat ofertei și, implicit, la un rezultat al procedurii care nu reflectă o evaluare completă și conformă cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Având în vedere toate considerentele redată mai sus, ... solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, alin. (1), art. 8, alin. (1), lit. a), art. 10, art. 18, alin. (2), art. 19 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2026-013953/30.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 22822/31.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, motivat de următoarele:

Conform fișei de date a achiziției, pentru demonstrarea participării ca expert într-un proiect/contract, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul avea obligația de a prezenta certificate /documente /recomandări /orice documente relevante din partea beneficiarilor/angajatorilor din care să rezulte clar numele

proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea contractului / proiectului (Diriginte de șantier) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

În cadrul fișierului *Expert nr. 3 -Diriginte de santier2.pdf* ofertantul a depus următoarele documente doveditoare pentru experiența similară, pentru Diriginte de Șantier 2 Rețele electrice - - pag. 8-35:

1. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC2022-28512/15.11.2022 -emis de Beneficiar: privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: „.....”- contract nr. 36/08.04.2022;

2. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. TMI2024-021535/15.07.2024, emis de Beneficiar, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „.....”- contract nr. 111/14.10.2022;

3. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. TMI2025-019718/12.05.2025, emis de Beneficiar, privind execuția lucrărilor de construcții aferente obiectivului de investiții „.....”- contract nr. 7/30.01.2024.

Pentru același contract de lucrări, respectiv contractul nr. 7/30.01.2024, ofertantul a mai depus următoarele Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor: nr. TMI2025-019981/13.05.2025, TMI2025-019721/12.05.2025, nr. TMI2025-019984/13.05.2025 și nr. TMI202-019720/12.05.2025.

Toate aceste documente au fost luate în considerare și analizate de către comisia de evaluare deoarece respectă cerința din fișa de date a achiziției, respectiv a caietului de sarcini și sunt documente emise de Beneficiar/Angajator.

Întrucât din conținutul acestor documente nu rezultă calitatea serviciilor prestate de către dirigențele de șantier, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări.

Documentul intitulat „*Referat al dirigintelui de șantier*”, depus de ofertantul ca suport justificativ pentru cel de-al patrulea proiect, a fost examinat de comisia de evaluare, iar în urma analizei, s-a constatat că acesta nu îndeplinește cerința expresă din fișa de date și caietul de sarcini, întrucât nu provine de la Beneficiar/Angajator, entitatea prevăzută în mod obligatoriu ca emitent al documentelor de confirmare a experienței.

Este esențial de subliniat că validarea calității serviciilor de dirigenție de șantier nu poate fi realizată printr-un înscris întocmit chiar de persoana care a prestat serviciile respective. Autoevaluarea nu poate constitui o probă obiectivă, imparțială și verificabilă, fiind incompatibilă cu principiile de transparență și credibilitate care guvernează procedurile de achiziție publică.

În consecință, comisia de evaluare a decis să nu ia în considerare acest document și a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări suplimentare, întrucât neconformitatea este una evidentă și rezultă direct din natura documentului.

Totodată, faptul că pentru primele trei proiecte ofertantul a depus documente conforme, emise de Beneficiar, demonstrează că acesta a înțeles cerințele documentației de atribuire și că avea posibilitatea reală de a prezenta documente similare și pentru cel de-al patrulea proiect. Lipsa acestora nu poate fi suplinită printr-un document autoîntocmit.

În temeiul celor expuse, comisia de evaluare a acordat punctaj pentru *Expertul 3 - Diriginte de șantier 2 - Rețele Electrice* doar pentru trei proiecte similare, acestea fiind singurele susținute prin documente conforme cu cerințele procedurii.

În contradictoriu cu toate cele invocate de către contestator, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect, respectând, pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire, prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 cu toate modificările și completările ulterioare, iar fiecare etapă a procedurii a fost documentată corespunzător, deciziile fiind luate în baza unor analize obiective și transparente, în vederea încheierii unui contract corespunzător scopului pentru care a fost inițiat și anume interesul public.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai sus.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 133/06.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 24679/06.04.2026, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora detaliază motivele pentru care, în opinia sa, apărările invocate de autoritatea contractantă trebuie respinse, ca neîntemeiate.

Potrivit contestatorului, contrar poziției autorității contractante, Referatul dirigintelui de șantier nu suplinește lipsa unui document obligatoriu, ci constituie un document justificativ oficial, cu valoare legală, care atestă experiența similară și activitatea desfășurată și, mai ales, un document verificabil de către, în calitatea sa de beneficiar.

Cerința de a prezenta documente emise de beneficiar/angajator nu poate fi interpretată rigid și restrictiv, pentru a exclude documente oficiale prevăzute de lege, verificabile și disponibile chiar la autoritatea contractantă, iar refuzul de a lua în considerare astfel de documente ar reprezenta, în opinia contestatorului, un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 147/20.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 28390/21.04.2026, ... prezintă *concluzii scrise*, prin care aduce argumente adiționale celor expuse în contestație și în concluziile scrise depuse anterior, solicitând Consiliului admiterea în tot a contestației, având în vedere următoarele:

Prin adresa nr. TMI2026-002371/26.01.2026, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente primelor 3 proiecte prezentate pentru dl. (*Diriginte de Șantier 2 - Rețele Electrice*), respectiv PV nr.

SC2022- 28512/15.11.2022, PV nr. TMI2024-021535/15.07.2024 si PV nr. TMI2025-019718/12.05.2025, deoarece din aceste documente „*nu reiese calitatea serviciilor prestate de către dirigințele de șantier*”.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a omis în totalitate al 4-lea Proiect („*Modernizare iluminat public - Etapa I*”), fără a menționa Referatul dirigintelui de șantier depus pentru acest proiect, nici pentru a-l solicita spre completare, nici pentru a indica eventuale deficiențe ale acestuia.

Această omisiune este cu atât mai gravă cu cât, pentru celelalte 3 proiecte, motivul solicitării de clarificări a fost exact același - lipsa menționării calității serviciilor prestate de către dirigințele de șantier în documentele prezentate.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă a considerat că procesele- verbale de recepție, în sine, nu sunt suficiente pentru a demonstra calitatea serviciilor prestate (criteriu de formă), atunci ar fi trebuit să aplice aceeași logică și pentru al 4-lea proiect, solicitând clarificări sau documente suplimentare.

Din documentația depusă la dosar rezultă că între și a fost încheiat contractul de achiziție publică - prestări servicii nr. CTR2024-000222/22.11.2024, având ca obiect prestarea serviciului de asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiție „*Modernizare iluminat public - Etapa I*”, fiind semnat digital de Primar - dl. -, de Directorul Executiv al Direcției Economice, de Șeful Serviciului Rețele Publice - dl., precum și de consilierul juridic, iar din partea, de administratorul dl.

Existența acestui contract dovedește, în mod incontestabil, că:

(i) dl., prin, a avut calitatea de prestator de servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului „*Modernizare iluminat public - Etapa I*”, în beneficiul direct al

(ii) autoritatea contractantă a avut cunoștință directă și deplină despre existența acestei relații contractuale, deoarece este parte contractantă;

(iii) orice afirmație a autorității contractante conform căreia Referatul dirigintelui de șantier ar fi un document „*autoîntocmit*” sau lipsit de obiectivitate este infirmată de existența relației contractuale oficiale între beneficiar și prestatorul de servicii de dirigenție.

..... se află într-o situație juridică unică în prezentul litigiu: acesta este atât autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de achiziție publică, cât și Beneficiarul proiectului „*Modernizare iluminat public - Etapa I*”, pentru care a fost emis Referatul dirigintelui de șantier.

În această dublă calitate, ... deține în propriile evidențe și arhive toate documentele aferente proiectului „*Modernizare iluminat public - Etapa I*”, inclusiv dosarul de recepție, procesele-verbale, contractele de prestări servicii, referatele și orice alte înscrisuri care confirmă calitatea serviciilor prestate de dirigințele de șantier. A ignora

Referatul dirigintelui de șantier, în condițiile în care beneficiarul lucrărilor este chiar autoritatea contractantă, constituie o manifestare care nu se corelează principiului general al bunei-credințe consacrat de art. 12 din Codul Civil, aplicabil și în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă, în dubla sa calitate de beneficiar al proiectului „Modernizare iluminat public - Etapa I” și de autoritate contractantă în cadrul Procedurii, avea obligația de diligență de a verifica informațiile disponibile în propriile evidențe. Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația „de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 26.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1068/26.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. TMI2026-02 1002 din 13.03.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertei depusă de și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... și au formulat contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. În referire la contestația formulată de, preliminar analizării aspectelor sesizate, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 23292/1071/C2/01.04.2026, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior

invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de această obligație legală, Consiliul ia act că, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24739/06.04.2026, ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. 23292/1071/C2/01.04.2026, precizând totodată că nu a constituit cauțiunea.

În acest context, Consiliul reține cele declarate de, și, întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

II. Prin contestația formulată, ... este nemulțumit de punctajul obținut la factorul de evaluare P4 – Diriginte de Șantier 2 – Rețele Electrice, pentru care au fost acordate 10 puncte din maxim 15 puncte posibile, ceea ce a condus la clasarea ofertei sale pe locul 2. După cum se arată, o eventuală recalculare a punctajului în sensul dorit, ar conduce la obținerea punctajului maxim și, astfel, oferta contestatorului ar deveni câștigătoare.

Preliminar analizării temeiniciei criticilor din contestație, față de cererea de studiere a dosarului cauzei, în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a permis contestatorului accesul la

conținutul acestuia, reținând, după cum rezultă din corespondența primită din partea autorității contractante și înregistrată sub nr. 26309/14.04.2026, că ofertantul a renunțat la confidențialitatea declarată.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Pe fond, contestatorul arată că depunctarea s-a produs deoarece comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul *Referat al dirigintelui de șantier* din data de 28.10.2025 aferent proiectului *Modernizare iluminat public – Etapa I*, având ca investitor Administrația Fondului pentru Mediu și beneficiar, așadar, aceeași autoritate contractantă.

Subliniază contestatorul că a primit solicitări de clarificări referitoare la celelalte contracte invocate ca experiență similară, nu și pentru proiectul indicat mai sus.

În apărările sale, autoritatea justifică decizia sa prin faptul că documentul *Referat al dirigintelui de șantier* depus de ca suport justificativ pentru cel de-al patrulea proiect, nu îndeplinește cerința documentației, deoarece nu provine de la Beneficiar/Angajator, iar validarea calității serviciilor de dirigenție de șantier nu poate fi realizată printr-un înscris întocmit de chiar persoana care a prestat serviciile respective, deoarece autoevaluarea nu poate constitui o probă obiectivă, imparțială și verificabilă.

Arată autoritatea că nu au fost cerute clarificări deoarece neconformitatea este una evidentă și rezultă direct din natura documentului. Mai mult, în opinia sa, o eventuală clarificare nu ar conduce la explicarea unui document existent, ci înlocuirea lui, cu un document nou, emis de entitatea competentă, situație echivalentă cu completarea ofertei, nepermisă de legiuitor, deoarece clarificările nu pot fi utilizate pentru a suplini lipsa unui document obligatoriu, pentru a corecta o neconformitate esențială sau pentru a permite ofertantului să modifice conținutul propunerii tehnice după termenul limită.

În soluționare, se reține că situația de fapt sesizată, respectiv rigorile documentației de atribuire și documentele ofertei, nu este combătută de vreo parte, drept care o analiză distinctă sub acest aspect nu se mai impune.

În privința posibilității aplicării mecanismului solicitărilor de clarificări, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016:

alin. (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Așadar, legiuitorul a reglementat situația în care, în evaluare, informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, comisia de evaluare având obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Autoritatea contractantă apreciază că un demers de clarificare efectuat în cauză ar fi fost contrar principiului proporționalității, întrucât ar fi permis validarea unui document care nu îndeplinește cerințele minime obligatorii.

Contrar acestei interpretări, Consiliul reține că un demers de clarificare ar fi avut ca scop *confirmarea* informațiilor pe care ofertantul a urmărit să le demonstreze prin intermediul documentului *Referat al dirigintelui de șantier*, respectiv participarea dirigintelui de șantier nominalizat la execuția contractului având ca obiect *Modernizare iluminat public – Etapa I*.

Este adevărat că, *singular*, înscrisul în discuție nu se încadrează în limitele definite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare P4, nefiind un document relevant din partea beneficiarilor/angajatorilor, ci un înscris întocmit chiar de expertul nominalizat, chiar dacă în calitatea sa de diriginte de șantier.

Rolul acestui înscris, potrivit legislației specifice din domeniul construcțiilor, nu conduce la o altă concluzie, însă creează premisele parcurgerii unei etape de clarificări între autoritatea contractantă și ofertant, în scopul confirmării informațiilor relevante de respectivul document, și anume faptul că dirigintele de șantier Sîrbu Mihai Constantin, nominalizat în ofertă, a participat ca diriginte de șantier în domeniul de autorizare Rețele electrice, în cadrul proiectului *Modernizare iluminat public – Etapa I*, conform informațiilor care rezultă din *Referatul* depus.

În susținerea acestei interpretări este și faptul că, după cum se arată și rezultă din chiar conținutul respectivului document, beneficiarul

proiectului *Modernizare iluminat public – Etapa I* este însăși autoritatea contractantă, ..., un argument în plus care susține caracterul obiectiv al demersului de clarificare.

După cum se apără și contestatorul, documentul depus nu este un simplu înscris sub semnătură privată, ci un document întocmit de expert în calitate sa de diriginte de șantier atestat, care acționează în baza atribuțiilor legale și în calitate de reprezentant al beneficiarului – chiar

Proportionalitatea, la care și autoritatea face trimitere în apărările sale, este un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”*

De asemenea, în Cauza C-599/10 – SAG ELV Slovensko, CJUE a subliniat că *respectivul articol 2 (din Directiva 2004/18) nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare.*

Aplicând aceste raționamente speței de față, Consiliul apreciază că eventualele documente suplimentare pe care contestatorul le-ar putea administra prin intermediul unui răspuns la clarificări, ar avea rolul doar de a confirma informațiile deja regăsite în ofertă, respectiv implicarea dirigintelui de șantier în proiectul *Modernizare iluminat public – Etapa I*, iar nu de a modifica conținutul acesteia.

Subsumat celor arătate, Consiliul apreciază că autorității contractante îi revenea sarcina nu de a elimina automat din acordarea punctajului pentru expertul 3 – dirigintele de șantier 2 – Rețele electrice,

a proiectului *Modernizare iluminat public – Etapa I*, ci de a aprecia incidența principiului proporționalității și a solicita clarificări.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, și nu poate fi interpretată în contextul dat ca fiind contrară celorlalte principii privind transparența și tratamentul egal, așa cum susține autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2026-02 1002 din 13.03.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge contestația, pentru neconstituirea cauțiunii.

II. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. TMI2026-02 1002 din 13.03.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.