CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..../09.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..../09.07.2019, formulată de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de ... – director comercial și convențional de SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ...SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect «*Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții la obiectivul de investiții „Construire Cămin Studențesc – Universitatea ...”*», s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei prin care oferta SC ... SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11513/03.07.2019, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SA de la etapa evaluării propunerii financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care se solicită admiterea contestației formulată și, pe cale de consecință: anularea deciziei prin care oferta SC ... SA a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11513/03.07.2019, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa evaluării propunerii financiare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În contestație se arată că prin adresa nr. 2365L/05.06.2019 autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare, perioada de garanție declarată, justificarea ofertării echipamentelor *„Paratrăznet cu dispozitiv de amorsare și Control de lovituri de trăznet”,* din cadrul Listei principalelor echipamente, Utilaje instalații electrice - Grup electrogene, justificarea ofertării articolelor de semnalistică și mobilier, fișa tehnică referitoare la pardoselile ofertate, depunerea fișelor tehnice în limba română.

SC ... SA susține că, deși a răspuns în mod corespunzător și complet la solicitarea adresată, totuși, prin adresa nr. 11513/03.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost *„declarată ca fiind inacceptobilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece răspunsul nu este unul concludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Aceasta arată că argumentele invocate în acest sens de către autoritatea contractantă sunt următoarele:

- „în rubricile menționate de ofertant în cadrul unui centru de cost nu sunt prinse toate elementele prevăzute în documentația de atribuire ca făcând parte din acea rubrică. Concret, de ex. pentru cap. 3.1.4 Beton armat structură se poate observa că ofertantul nu a cuprins următoarele categorii de lucrări: 1 Beton armat structură; 2. încărcarea materialelor grupa a-grele mărunte prin tran. până la 10 m rampă sau teren-auto cate; transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta; 4 Descărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte prin transport până la 10 m auto rampă, teren categ; Transport materiale prin purtare directă, 6. Transportul betonului cu pompa, Transport gravitațional al betonului la locul de turnare, prin conducte sau jgheaburi înclinate”.

- „ofertantul a cotat Paratrasnet cu dispozitiv de amorsare și Control lovituri de trăznet, atât în lista principalelor echipamente cu o valoare totală de 7.970 lei, cât și în cadrul formularelor „Prețul ofertei" capitolul 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari poz. 37 instalație paratrăsnet cu o valoare de 12.513,87 lei, prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări".

Contestatoarea se consideră prejudiciată în drepturile și interesele sale legitime, apreciind că membrii comisiei de evaluare a interpretat în mod tendențios și arbitrar răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Contrar opiniei autorității contractante, petenta arată că în rubricile menționate în cadrul centrelor de cost, din cuprinsul propunerii financiare, au fost prinse toate elementele de cost prevăzute în documentația de atribuire, ca făcând parte din acea rubrică.

Conform prevederilor caietului de sarcini, secțiunea 2, pct. 3.2.: *„Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor".*

Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7109/02.05.2018, a solicitat transmiterea listelor în care apar cantitățile de lucrări, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Ofertanții își vor elabora ofertele tehnice economice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (secțiunea 1, secțiunea 2 și secțiunea 3), în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări".*

Contractul ce face obiectul procedurii de atribuire este unul tip *„proiectare și execuție",* proiectarea fiind, așadar, în responsabilitatea ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, ofertantul are obligația de a proiecta efectiv lucrările ce urmează să fie executate, cu respectarea părților scrise și desenate ale documentației de atribuire (caiet de sarcini, memorii tehnice, studiu de fezabilitate etc.), dar și obligația, în calitatea sa de proiectant, de a identifica și remedia eventualele discrepanțe și lipsuri, inclusiv în ceea ce privește neconcordanțele constatate între tehnologia de lucru prezentată la nivelul memoriilor tehnice/studiului de fezabilitate și elementele de activități incluse în cadrul centrelor de cost din secțiunea 2 a caietului de sarcini.

În acest context, din prevederile caietului de sarcini (secțiunea 2, pct. 3.2.) și din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări menționată mai sus, rezultă că, în oferta tehnică și economică, ofertanții aveau obligația de a descrie pe scurt componentele lucrărilor, în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări ale lucrărilor necesare sau sarcinilor necesare pentru realizarea respectivelor lucrări.

În acest sens, petenta precizează că în ceea ce privește rubrica din propunerea sa financiară *„3.1.4 Beton armat structură”*, a inclus și cotat următoarele elemente de cost:

1. Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist. = 20 km; și
2. Turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcției, exclusiv cele executate în cofraje glisante marca C30/37 la construcții cu înălțimea până la 15 m inclusiv, în planșee, plăci, grinzi, stâlpi (inclusiv turnarea cu pompă și protejarea suprafețelor betoanelor).

În ceea ce privește lipsă din structura de cost a elementelor prevăzute în documentația de atribuire, invocată de autoritatea contractantă, petenta o consideră nefondată, întrucât toate elementele de cost aferente rubricii „3.1.4 Beton armat structură” sunt în mod corect și complet cotate în propunerea sa financiară.

Astfel:

● elementul „Beton armat structură" este inclus în elementul nr. 2 din propunerea financiară, executarea structurii de beton armat constând efectiv în „turnarea cu pompa și protejarea suprafețelor betonate”;

● elementul *„Încărcarea materialelor grupa a-grele mărunte prin tran. până la 10 m rampă sau teren-auto cote*" - din punct de vedere tehnologic nu există astfel de materiale;

● elementul *„Transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta*" - cu excepția betonului, prins deja în elementul nr. 1 din propunerea sa financiară, nu există alt material care să fie transportat;

● elementul *„Descărcarea materialelor, grupa a-grele mărunte prin transport până la 10 m auto rampă, teren categ",* cu excepția betonului, prins deja în elementul nr. 2 din propunerea financiară, nu există alt material care să fie descărcat;

● elementul *„Transport materiale prin purtare directă”* - cu excepția betonului, prins deja în elementul nr. 2 din propunerea financiară, nu există alt material care să fie transportat/descărcat;

● elementul *„Transportul betonului cu pompa*" - betonul se transportă cu cifa, operațiune prinsă deja la poziția 1 din oferta financiară și se toarnă cu pompa, operațiune prinsă la art. 2 din oferta financiară;

● elementul *„Transport gravitațional al betonului la locul de turnare, prin conducte sau jgheaburi înclinate*" - betonul se toarnă cu pompa direct în cofrag (operațiune cotată în elementul de cost nr. 2 din propunerea financiară, nefiind necesară această operațiune cu excepția betonului, prins deja în elementul nr. 2 din propunerea financiară a ..., nu există alt material care să fie descărcat.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate, opinia autorității contractante că în rubricile menționate în cadrul centrelor de cost din cuprinsul propunerii financiare nu ar fi fost prinse toate elementele de cost prevăzute în documentația de atribuire ca facând parte din acea rubrică, este apreciată de contestatoare ca fiind greșită.

Totodată, subliniază că nici prin adresa nr. 2365L/05.06.2019 și nici printr-o altă adresă, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la centrul de cost „3.1.4 Beton armat structură”, astfel încât declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru un motiv cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat în prealabil clarificări, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și celor ale art. 134 din H.G nr. 395/2016, este apreciată ca fiind nelegală și abuzivă.

Contestatoarea evidențiază că, dacă ar fi primit o solicitare de clarificări în acest sens, ar fi avut posibilitatea de a face cunoscute autorității contractante toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației cu privire la centrul de cost *„3.1.4 Beton armat structură”* fară ca acest lucru să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În contradicție cu opinia autorității contractante, S.C. ... S.R.L. susține că nu a cotat de două ori în cuprinsul propunerii sale tehnice, articolul „Paratrasnet cu dispozitiv de amorsare și Control lovituri de trăznet”.

Prin adresa nr. 2365L/05.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., printre altele: *„să justificați ofertarea următoarelor utilaje: Paratrăznet cu dispozitiv de amorsare Control de lovituri de trăznet din cadrul Listei principalelor echipamente, Utilaje instalații electrice - Grup electrogene*”, având în vedere că acestea nu se regăsesc în listele de cantitățăți puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

S.C. ... S.R.L. susține că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2490L/12.06.20199, a răspuns în mod complet acestei solicitări, menționând:

„Următoarele utilaje ofertate se regăsesc în caietul de sarcini, secțiunea 3 - Lista de echipamente și dotări, după cum urmează:

Utilaje instalații electrice - Grup electrogen - pagina 3, secțiunea Utilaje Instalații Electrice - Grup Electrogen, poziția 1;

Următoarele utilaje ofertate se regăsesc în caietul de sarcini, secțiunea 2C - Liste de prețuri, după cum urmează:

Paratrăznet cu dispozitiv de amorsare și Control de lovituri de trăznet - secțiune 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari, poziția 46”.

Prin adresa nr. 11513/03.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat S.C. ... S.R.L. că oferta sa a fost respinsă, întrucât: *„ofertantul a cotat Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare Control lovituri de trăznet, atât în lista principalelor echipamente cu o valoare totală de 7.970 lei, cât și în cadrul formularelor „Prețul ofertei” capitolul 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari poz. 37 - Instalație paratrăsnet cu o valoare de 12.513,87 lei, prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări”.*

Astfel, deși i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea ofertării unor utilaje și echipamente care nu ar fi fost cerute prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a considerat răspunsul S.C. ... S.R.L.

la această solicitare de clarificări ca fiind neconcludent și a respins oferta pe motiv că respectivele utilaje și echipamente ar fi fost cotate de două ori.

Mai mult decât atât, petenta subliniază că pretinsa dublare a costurilor cu respectivele utilaje și echipamente este nereală, deoarece:

● în Lista de echipamente și dotari a fost inclus echipamentul de paratrăznet propriu-zis, cu dispozitiv de amorsare și contor de lovituri de trăznet, în sumă totală de 7.970 lei.

● în formularul „Prețul ofertei" capitolul 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari poz. 37 a inclus manopera aferentă montării echipamentelor (paratrăznet, dispozitiv amorsare și contor lovituri de trăznet), plus materialele anexe necesare montării acestor dispozitive (catarg inox, kit etanșare, sistem ancorare catarg, conductor coborâre, cleme prindere, piese separate, țeavă protecție inox) care, împreună, au fost cotate la valoarea de 12.513,87 lei.

Așadar, paratrăznetul complet echipat, inclusiv montaj și punere în funcțiune, a fost cotat la suma totală de 20.483,87 lei, rezultată din însumarea celor 2 elemente de mai sus.

Similar chestiunii referitoare la centrul de cost „3.1.4 Beton armat structură”, petenta precizează că, dacă ar fi primit o solicitare de clarificări în acest sens, ar fi avut posibilitatea de a face cunoscute autorității contractante toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației cu privire la modul de ofertare (cotare) al paratrăznetului, fără ca acest lucru să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Totodată, aceasta arată că, în contradicție cu dispozițiile legislației achizițiilor publice incidente, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la pretinsele motive de respingere, clarificări care ar fi contribuit la lămurirea situației și la evitarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea afirmă că, încălcând dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la motivele de respingere invocate, clarificare care ar fi contribuit la lămurirea pe deplin a situației și ar fi condus la evitarea deciziei de respingere a ofertei sale.

În susținerea acestor afirmații, arată că atât practica națională, cât și cea europeană, sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate de respingere a ofertanților fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea unor oferte.

În continuare, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC, potrivit căreia:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, a interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți”.

Tot în același sens, aceasta invocă și practica instanțelor de judecată, în care sunt consemnate următoarele: *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date preținse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”.*

De asemenea, petenta face trimitere și la jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, respectiv: *„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (...)”.*

Contestatoarea consideră că în cazul de față, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile impuse de legislația achizițiilor publice, deoarece nu a încercat să clarifice, printr-o solicitare adresată în prealabil, chestiunile referitoare la centrul de cost *„3.1.4 Beton armat structură*”, și la modul de ofertare (cotare) al paratrăznetului, chestiuni care ulterior au fost invocate ca pretext de respingere a ofertei sale.

Așadar, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului și a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a ales să ignore obligația de clarificare stabilită în sarcina sa de dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea acestei afirmații, petenta invocă principiul proporționalității, care impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, În opinia sa, acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia.

Față de cele precizate mai sus, autoarea contestației consideră că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificarea tuturor așa ziselor motive de respingere putând fi ușor realizată dacă autoritatea și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile legale. Mai mult, este de părere că în acest fel autoritatea ar fi respectat și principiul proporționalității și nu ar fi ales sancțiunea drastică, total disproporționată, a respingerii ofertei sale raportat la motivele invocate și la complexitatea contractului.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea consideră că drepturile și interesele sale legitime privind participarea la procedura de atribuire au fost în mod grav vătămate de comunicarea rezultatului procedurii nr. 11513/03.07.2019, care nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost exclusă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și a obligării ... la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a propunerii financiare.

Prin adresa nr. 11856/11.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26638/11.07.2019, ...SA a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că la această procedură a participat un singur ofertant, respectiv Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - ... SRL, iar după evaluarea propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât respingerea acestei oferte ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, Secțiunea 1, cap. 16 „Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini *„Graficul de eșalonare a prețurilor" urmând a fi completate de către ofertant formularul "Prețul ofertei" precum și "Listele de prețuri". De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini - Cerințele Beneficiarului”*.

Auoritatea contractantă arată că propunerea financiară a asocierii contestatoare a fost depusă sub formă de Formulare F3 și nu sub formă de Centre de cost, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, structura centrelor de cost fiind pusă la dispoziția potențialilor ofertanți prin caietul de sarcini - Secțiunea 2, Cerințele Beneficiarului Graficul de eșalonare a prețurilor.

Prin adresa nr. 2365L/05.06.2019 comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, respectiv retransmiterea propunerii financiare cu respectarea structurii solicitate prin documentația de atribuire. Decizia comisiei de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, caz în care nu ar putea interveni o încălcare a tratamentului egal, dar și interesul autorității contractante de a finaliza procedura cu încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2365L/05.06.2019, comisia de evaluare a mai solicitat ofertantului următoarele clarificări:

- justificarea neconcordanței dintre perioada de garanție declarată în cadrul propunerii tehnice de 36 luni (perioadă ce a fost punctată la nivelul propunerii tehnice) și perioada de garanție de 60 luni, ce se regăsește în formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare.

- justificarea ofertării următoarelor utilaje: Paratrăznet cu dispozitiv de amorsare și Control de lovituri de trăznet din cadrul Listei principalelor echipamente, Utilaje instalații electrice - Grup electrogene, având în vedere că acestea nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

- justificarea ofertării următoarelor articole:

a) 1 buc. Semnalistică tip logo: - logo birou recepție 1 buc; - logo coridor 2 buc (art. 2.1.4) din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, având în vedere că în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt 3 buc.

b) 15 buc. - Cameră cu două paturi: Set de mobilare cameră de cămin (1buc/cameră) - 2 paturi de dormit, pentru adulți, cadru metalic, tăblii laterale din pal melaminat colorat, inclusiv saltea; - poliță din PAL furniruit, cu canturi de ABS (inclusiv accesorii de fixare - corniere metalice de ancorare, șuruburi); - 2 noptiere cu 1 ușă din PAL furniruit, cu canturi de ABS și yală cu cheie, inclusiv accesorii (compartimente cu polițe interioare); - 2 dulapuri de haine cu 2 uși din PAL furniruit, cu canturi de ABS și yală cu cheie, inclusiv accesorii (bară interioară pentru umerașe, compartimente cu polițe interioare reglabile); - 2 mese tip birou (blat din PAL furniruit, cu canturi de ABS, picioare din inox); dimensiuni 60 cm x 1,20 m x 70 cm (h); inclusiv trasee pentru cabluri; - 2 scaune cu spătar, îmbrăcate în material tip piele ecologică, cu picioare metalice vopsit în câmp electrostatic; - frigider de cameră; - cuier minimal cu 4 zone de agățare la accesul în cameră; - 1 televizor; - dulăpior de depozitare pantofi, dimensiuni 40x40x40 cm cu șezut pentru descălțat; mobilier din metal perforat, vopsit în câmp electrostatic și blat de șezut din material tip piele ecologică; - inventar moale: 2 pilote, 2 seturi lenjerie de pat, 2 perne, 1 covor. (art. 2.1.5) din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, având în vedere că în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă cantitatea este de 1 buc.

c) 1 buc. Bibliotecă și centru multimedia - Laptop Asus | X541NA-G0008 | 15.6 inch | 1366 x 768 (HD) pixeli | Dual Core Celeron | N3350 | Capacitate memorie 4 GB | DDR4 | Capacitate HDD 500 GB | Viteză HDD 5400 RPM | Tip unitate optică 8X Super Multi with Double Layer | Wireless 802.11bgn | Bluetooth [VGA web camera (Fixed type) | Carduri de memorie suportate SDXC | Tip baterie Li-ion | 3 Celule | 1 x USB 2.0 | 1 x USB 3.0 | 1 x VGA | HDMI | RJ-45 | ENDLESS | Greutate 2 kg | Chocolate Black IMR with Hairline (art. 2.1.12), din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, având în vedere că în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt 9 buc.

- Având în vedere că prin caietul de sarcini, Secțiunea 1, s-a solicitat depunerea fișei tehnice de la producător pentru *„pardoseli finisate cu parchet triplustratificat trafic intens și plintă parchet*

triplustratificat de trafic intens cu următoarele caracteristici”, iar ofertantul a depus fișa tehnică de la ... pentru Parchet stratificat 13 mm stejat original, Sinteros, finisaj lac mat, s-a solicitat ofertantului să justifice neconcordața specificațiilor tehnice.

- S-a solicitat ofertantului să depună fișele tehnice în limba română ținând cont că la secțiunea 4.2.4 din fișa de date s-a specificat faptul că ofertele vor fi depuse în limba română.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa FN înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2490 L din 12.06.2019, depunând propunerea financiară sub formă de centre de cost. Analizând centrele de cost, comisia de evaluare a observat ca acestea, cu excepția celor pentru instalațiile de curenți slabi, nu respectă componența/structura celor puse la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini - Secțiunea 2 Cerințele Beneficiarului Graficul de eșalonare a prețurilor, în fapt acestea neavând în comun decât numărul și titlul (ex: 3.1.5 Armătura structură, 3.1.6 Cofraj structură, 3.1.7. Umplutură etc).

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației a interpretat greșit răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv că *„Ofertanții își vor elabora ofertele tehnice și economice în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini (secțiunea 1, secțiunea 2 și secțiunea 3), în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări”*.

În susținere, autoritatea contractantă redă, în continuare, cerințele cap. 3 din caietul de sarcini - Secțiunea 2 Cerințele Beneficiarului Graficul de eșalonare a prețurilor:

Centre de Cost

3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împarțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor.

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.

3.3. Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat" de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la "Valoarea de contract acceptată". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

3.4. În cazul în care există activități în Listele de prețuri pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are voloarea zero”.

Așadar, autoritatea consideră că afirmația sa din răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie înțeleasă în sensul în care, acolo unde se consideră că, pentru ca a realiza „la cheie" o anumită categorie de lucrări dintr-un centru de cost, sunt necesare o serie de alte activități neprinse, dar care din calculele și estimările ofertanților se impun a fi ofertate, acesta le va avea în vedere la formarea prețului și vor fi incluse în *„Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat*", însă propunerea financiară în ansamblul ei trebuie să respecte structura prezentată în cadrul documentației de atribuire.

Față de explicațiile contestatoarei, referitoare la structura centrului de cost 3.1.4 Beton armat structura, autoritatea subliniază că, în cazul în care ofertantul aprecia că anumite activități nu sunt necesare, ele trebuiau cotate cu zero, astfel ca propunerea financiară în ansamblul ei să respecte structura prezentată în cadrul documentației de atribuire, întrucât aceasta se evaluează prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă admite afirmația contestatoarei potrivit căreia *în oferta tehnică și economică ofertanții aveau obligația de a descrie pe scurt componentele lucrărilor, în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări ale lucrărilor*, însă respinge modul în care acesta a înțeles să o pună în aplicare. Astfel, dacă ofertanții ar fi avut libertatea de a-și întocmi întreaga propunere financiară exclusiv din propriile centre de cost, această ipoteză ar goli de orice sens cerința caietului de sarcini, conform căreia *„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini „Graficul de eșalonare a prețurilor*". *Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul ofertei" precum și "Listele de prețuri". De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini - Cerințele Beneficiarului".* În plus, autoritatea contractantă afirmă că în această ipoteză nu ar mai fi inclus în documentația de atribuire centrele de cost.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la faptul că *autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la centrul de cost 3.1.4 Beton armat structură,* aceasta învederează că acest centru de cost a fost invocat cu titlu de exemplu, în fapt întreaga propunere financiară, cu excepția centrelor de cost aferente curenților slabi, fiind formată din centre de cost care nu respectă structura din documentația de atribuire, în cazul capitolului 3.3 - Instalații întregul centru de cost 3.3.7 - Instalații sanitare interioare fiind inclus în Instalații sanitare și stingerea incendiilor, așa cum rezultă din adresa de răspuns a contestatoarei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2490 L din 12.06.2019, „3.3.7 Instalații sanitare interioare - toate reperele din acest capitol au fost cotate în cadrul capitolului *"Instalații sanitare și stingerea incendiilor" de mai sus".* (pag. 22 din adresa anterior menționată). În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că o nouă solicitare de clarificări nu ar fi putut să înlăture caracterul neconform al ofertei financiare.

Față de cele arătate anterior, autoritatea subliniază că inconsecvența în întocmirea propunerii financiare rezultă și din modul în care contestatoarea a înțeles să completeze Listele cu dotări. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 2365L/05.06.2019, comisia de evaluare a solicitat și clarificarea următoarelor neconcordanțe:

a) 1 bucată Semnalistică tip logo: - logo birou recepție 1 buc; - logo coridor 2 buc (art. 2.1.4) din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, având în vedere că în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt 3 buc.

Față de această neconcordanță, ofertantul a precizat că în propunerea financiară, cantitatea de 1 buc. reprezintă de fapt 1 ansamblu compus din Logo birou recepție 1 buc și logo coridor 2 buc (art. 2.1.4) din cadrul Listei dotări, prețul total de 300 lei, fiind suficient pentru acoperirea costurilor de achiziție a celor 3 bucăți.

Autoritatea solicită Consiliului să remarce că întrebarea nu s-a referit la unitatea de măsură, ci la cantitate, iar în cazul în care era vorba de un ansamblu, cantitatea trebuia să fie - Logo birou recepție 1x3 buc; - logo coridor 2x3 buc;

b) 15 bucăți - Cameră cu două paturi: Set de mobilare cameră de cămin (1buc./ cameră) - 2 paturi de dormit, pentru adulți, cadru metalic, tablii laterale din pal melaminat colorat, inclusiv saltea; - poliță din PAL furniruit, cu canturi de ABS (inclusiv accesorii de fixare - corniere metalice de ancorare, șuruburi); - 2 noptiere cu 1 ușă din PAL furniruit, cu canturi de ABS și yală cu cheie, inclusiv accesorii (compartimente cu polițe interioare); - 2 dulapuri de haine cu 2 uși din PAL furniruit, cu canturi de ABS și yală cu cheie, inclusiv accesorii (bară interioară pentru umerașe, compartimente cu polițe interioare reglabile); - 2 mese tip birou (blat din PAL furniruit, cu canturi de ABS, picioare din inox); dimensiuni 60cm x 1,20m x 70cm (h); inclusiv trasee pentru cabluri; - 2 scaune cu spătar, îmbrăcate în material tip piele ecologică, cu picioare metalice vopsite în câmp electrostatic; - frigider de cameră; - cuier minimal cu 4 zone de agățare la accesul în cameră; - 1 televizor; - dulăpior de depozitare pantofi, dimensiuni 40x40x40cm cu șezut pentru descălțat; mobilier din metal perforat, vopsit în câmp electrostatic și blat de șezut din material tip piele ecologică; - inventar moale: 2 pilote, 2 seturi lenjerie de pat, 2 perne, 1 covor. (art. 2.1.5) din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, având în vedere că în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă cantitatea este de 1 buc.

Urmare a solicitării comisiei de evaluare, contestatoarea a corectat cantitatea de la poziția CS_DOT_ARH_27, precizând-o ca fiind 1 buc., conform caietului de sarcini. Totodată, a menționat că această modificare nu schimbă valoarea totală a ofertei financiare, având în vedere compensarea cu poziția CS_DOT_ARH_35 de la punctul 4 c).

Autoritatea subliniază că niciunde în documentația de atribuire nu s-a permis compensarea financiară între pozițiile din Listele de dotări, în fapt acestea fiind prețuri de la furnizori, spre deosebire de lucrări unde dispozițiile legale permit compensarea între capitolele de lucrări.

c) 1 bucată Bibliotecă și centru multimedia - Laptop Asus | X541NA-G0008 | 15.6 inch | 1366 x 768 (HD) pixeli | Dual Core Celeron | N3350 | Capacitate memorie 4 GB | DDR4 | Capacitate HDD 500 GB | Viteza HDD 5400 RPM | Tip unitate optică 8X Super Multi with Double Layer | Wireless 802.11bgn | Bluetooth | VGA web camera (Fixed type) | Carduri de memorie suportate SDXC | Tip baterie Li-ion | 3 Celule | 1 x USB 2.0 | 1 x USB 3.0 | 1 x VGA | HDMI | RJ-45 | ENDLESS | Greutate 2 kg | Chocolate Black IMR with Hairline (art. 2.1.12), din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, având în vedere că în listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt 9 buc.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a corectat cantitatea de la poziția CS_DOT_ARH_35 precizând-o ca fiind 9 buc., conform caietului de sarcini, cu mențiunea că această modificare nu schimbă valoarea totală a ofertei financiare, având în vedere compensarea cu poziția CS_DOT_ARH_27 de la punctul 4 c). Astfel, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației a modificat prețul unitar pentru poziția CS_DOT_ARH_35 - Bibliotecă și centru multimedia din cadrul Listei dotări, Mobilier interior parter, de la 3.200 lei/buc., ofertat inițial, la o valoare de 15.374,44 lei/buc, pentru a putea păstra aceeași valoare ofertată și care să se compenseze cu pozițiile anterior menționate.

Autoritatea contractantă concluzionează că în prezenta cauză, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a analiza oferta contestatoarei prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este la momentul depunerii ofertei, este obligatoriu, atât pentru ofertant, care, potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, are obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii de atribuire.

Pentru toate cele anterior arătate, ...SA solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

Cu adresa nr. 1378/22.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28319/23.07.2019, SC ... SA a formulat și depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestație.

Suplimentar, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a recunoscut că ofertanții urmau să-și elaboreze ofertele „în baza propriilor calcule, operațiuni estimări”, totuși în punctul de vedere aceasta susține că petenta ar fi interpretat în mod greșit răspunsul la solicitarea de clarificări.

Invocând prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în contradicție cu susținerile autorității contractante, contestatoarea consideră că nu avea nicio obligație de a „interpreta" în vreun fel sau altul raspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări.

În schimb, consideră că autoritatea contractantă avea, potrivit dispozițiilor legale anterior citate, obligația de a răspunde în mod clar și fără echivoc la solicitările de clarificări, pentru a evita ambiguitățile care i-ar fi permis o marjă largă de apreciere asupra ofertelor, dincolo de prevederile documentației de atribuire.

Astfel, petenta reiterează că nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări a SC ... SA și nici ulterior, când a solicitat la rândul său clarificări prin adresa nr. 2365L/05.06.2019, autoritatea contractantă nu a respectat această obligație de claritate și transparență. Prin adresa nr. 2365L/05.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea modului de prezentare al propunerii financiare cu un format tip centre de cost ale cărui rubrici și descrieri nu erau, potrivit prevederilor secțiunii 3.2 din caietul de sarcini, „exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrarile necesre sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor".

În acest context, petenta apreciază ca fiind evident că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit respectarea la virgulă a listelor de cantități din studiul de fezabilitate, cotarea cu zero a pozițiilor greșite sau redundante din punct de vedere tehnologic din cuprinsul listelor de cantități sau încadrarea operațiunilor suplimentare într-o rubrică separată, ar fi trebuit să solicite în mod explicit acest lucru operatorului economic participant la procedura de atribuire.

De asemenea, dacă ar fi considerat că nu răspunde așteptărilor autorității contractante, aceasta avea posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare explicită referitoare la formatul propunerii financiare, fără a afecta valoarea totală a licitației, sau celelalte elemente care au constituit criteriile de atribuire ale contractului.

Astfel, petenta învederează că pentru respingerea ofertei singurului participant la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a folosit o argumentație legată strict de forma de prezentare a ofertei, iar nu de fondul respectivei oferte.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să observe că:

- s-a încadrat în valoarea maximală cerută de autoritatea contractantă;
- s-a angajat să efectueze toate lucrările prevăzute în Studiul de Fezabilitate (partea scrisă/descriptivă + partea desenată/planșe), conform cerințelor impuse;
- a respectat toate cerințele de calificare și prezentare a propunerii tehnice și financiare așa cum au fost stipulate în documentația de atribuire;
- a răspuns prompt și detaliat (însumând peste 300 de pagini de răspunsuri la clarificările cerute de-a lungul procedurii), demonstrând buna sa credință și o dorință reală de a parcurge cu succes procedura de atribuire.

În contradicție cu opinia autorității contractante, petenta consideră că chiar dacă pretinsa neconformitate a rubricii din propunerea financiară „3.1.4 Beton armat structură" a fost invocată doar cu titlu de exemplu,

aceasta tot avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la toate centrele de cost al căror mod de prezentare a fost considerat a fi neconform.

În acest sens, contestatoarea reiterează că nici prin adresa nr. 2365L/05.06.2019 și nici printr-o altă adresă, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la centrul de cost „3.1.4 Beton armat structură”, astfel încât consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru un motiv cu privire la care nu s-a solicitat clarificări, este nelegală și abuzivă.

Totodată, reiterează că dacă ar fi primit o solicitare de clarificări în acest sens, SC ... SA ar fi avut posibilitatea de a face cunoscute autorității contractante toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației cu privire la acest centru de cost, fără ca acest lucru să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În egală măsură, consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru alte elemente și centre de cost cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și pe care nu le-a menționat în raportul procedurii sau în comunicarea rezultatului procedurii, este nelegală și abuzivă.

De asemenea, învederează că trebuie remarcat și că, în situația în care, dincolo de prevederile caietului de sarcini, ofertantul ar fi ghicit modul exact în care autoritatea contractantă și-ar fi dorit să primească oferta financiară și ar fi cotat cu zero activitățile care nu erau necesare, acest lucru nu ar fi avut nicio influență asupra valorii ofertate, fiind doar un aspect de formă și prezentare, din punct de vedere matematic ajungându-se la aceeași valoare totală finală a ofertei financiare.

În ceea ce privește capitolul 3.3.7 - „Instalații Sanitare Interioare”, petenta susține că a considerat a fi oportun să atragă atenția autorității contractante, prin răspunsul nr. 2490L din 12.06.2019, că aceste repere au fost prinse în documentația de atribuire și în alt capitol, iar ea, sesizând această discrepanță, a evitat cotarea lor de două ori în cuprinsul ofertei depuse. Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit cărora o nouă solicitare de clarificări cu privire la această chestiune „nu ar fi putut să înlăture caracterul neconform al ofertei financiare”, sunt apreciate de contestatoare ca fiind false.

Mai mult, subliniază că, pentru această licitație, caietul de sarcini a fost furnizat de către autoritatea contractantă cu 3 zile înainte de depunere, motiv pentru care formularea unor clarificări suplimentare din partea ofertanților a fost practic imposibilă.

Contestatoarea subliniază că elementele care în opinia autorității contractante ar dovedi o inconsecvență în întocmirea propunerii sale financiare, nu se numără printre motivele de pretinsă neconformitate a ofertei consemnate în raportul procedurii sau în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, aceasta arată că din aceste documente reiese că oferta sa a fost considerată ca fiind neconformă și inacceptabilă din două perspective:

- „în rubricile menționate de ofertant în cadrul unui centru de cost nu sunt prinse toate elementele prevăzute în documentația de atribuire ca făcând parte din acea rubrica. Concret, de ex. pentru cap. 3.1.4 Beton armat structură se poate observa că ofertantul nu a cuprins următoarele categorii de lucrări: 1 Beton armat structură; 2. Încărcarea materialelor grupa a-grele mărunte prin tran. până la 10 m rampa sau teren-auto cate; 3.Transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta; 4 Descărcarea materialelor; grupa a-grele și mărunte prin transport până la 10 m auto rampă, teren categ; 5.Transport materiale prin purtare directă, 6. Transportul betonului cu pompa, Transport gravitațional al betonului la locul de turnare, prin conducte sau jgheaburi înclinate".

- „ofertantul a cotat Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare și Control lovituri de trăsnet, atât în lista principalelor echipamente cu o valoare totală de 7.970 lei, cât și în cadrul formularelor „Prețul ofertei" capitolul 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari poz. 37 instalație paratrăsnet cu o valoare de 12.513,87 lei, prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări".

Prin urmare, petenta arată că nici unul dintre elementele care în opinia autorității contractante ar dovedi o inconsecvență în întocmirea propunerii financiare nu au fost reținute ca motive de neconformitate ale ofertei depuse.

Invocarea acestor chestiuni, respectiv invocarea unor alte pretinse motive de neconformitate decât cele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii, direct prin punctul de vedere depus la CNSC, este apreciată de petentă ca fiind inadmisibilă.

Față de cele precizate mai sus, contestatoarea afirmă că este evident că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificarea tuturor motivelor de respingere ar fi putut fi ușor realizată dacă autoritatea și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile legale.

Aceasta reiterează că în acest fel autoritatea ar fi respectat și principiul proporționalității și nu ar fi ales sancțiunea drastică și total disproporționată a respingerii ofertei sale, raportat la motivele invocate și la complexitatea contractului.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, dar și pentru cele expuse în cuprinsul contestației, contestatoarea apreciază că drepturile și interesele sale legitime sunt în mod grav vătămate de comunicarea rezultatului procedurii, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării deciziei prin care oferta sa a fost exclusă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa de verificare a propunerii financiare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...SA a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții la obiectivul de investiții „Construire Cămin Studențesc – Universitatea ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1042462 în data de 25.04.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 17.390.813.88 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal nr. 1984L/15.05.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a fost depusă o singură ofertă, de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 2913L/04.07.2019, oferta Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, rezultat comunicat ofertantei prin adresa nr. 11513/03.07.2019, transmisă în data de 04.07.2019.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, SC ... SA a formulat prezenta contestație, prin care susține că a întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7109/02.05.2018, și critică faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și nu i-a solicitat clarificări.

După depunerea contestației, SC ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205569682/1/10.07.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii nr. SCN1042462.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza că motivele comunicate contestatorei de către autoritatea contractantă pentru care oferta acesteia a fost respinsă, respectiv:

«În urma solicitărilor de clarificări, ați răspuns la solicitarea autorității contractante și ați transmis propunerea financiară menționând că Listele de prețuri au fost întocmite în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări conform răspunsului dat la clarificarea 7019/02.05.2018.

Analizând propunerea financiară retransmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a remarcat faptul că ați transmis, din nou, propunerea financiară fără respectarea structurii

stabilite în mod clar prin specificațiile prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini.

Astfel, dacă inițial ați înțeles să vă întocmiți propunerea financiară utilizând Formularele F3, ca răspuns la solicitarea de clarificări ați depus propunerea financiară sub forma centrelor de cost, care însă nu respectă structura indicată prin documentația de atribuire.

Autoritatea a precizat în mod clar că „Ofertanții își vor elabora ofertele tehnice și economice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (secțiunea 1, secțiunea 2 și secțiunea 3)", așa încât evaluarea să se poată face în mod unitar. Așa cum ofertantul a înțeles să prezinte propunerea tehnică cu respectarea structurii indicate în caietul de sarcini, în mod similar ofertantul avea obligația de a prezenta propunerea financiară cu repectarea cerințelor caietului de sarcini, secțiunea 2, unde la pct. 3.2 se precizează „Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecarui centru de cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor".

În sensul celor arătate mai sus comisia de evaluare a reținut că în rubricile menționate de ofertant în cadrul unui centru de cost nu sunt prinse toate elementele prevăzute în documentația de atribuire ca făcând parte din acea rubrică. Concret, de ex. pentru cap 3.1.4 Beton armat structură se poate observa că nu ați cuprins următoarele categorii de lucrări: 1 Beton armat structură; 2. Încărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte prin tran. pâna la 10 m rampă sau teren-auto cate; 3 Transport rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta; 4 Descărcarea materialelor, grupa a-grele și mărunte prin transport până la 10 m auto, rampa, teren categ; 5. Transport materiale prin purtare directă, 6. Transportul betonului cu pompa, Transport gravitațional al betonului la locul de turnare, prin conducte sau jgheaburi inclinate.

Comisia de evaluare constată că ați cotat Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare și Control de lovituri de traznet, atât în lista principalelor echipamente cu o valoare totală de 7.970,00 lei cât și în cadrul formularelor „Prețul ofertei" capitolul 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari poz. 37 instalație paratrăsnet cu o valoare de 12.513,87 lei, prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, cu modificarile și completările ulterioare, procedura se anulează deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".»

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În acest sens, cu relevanță în cauză sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

«Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini „Graficul de eșalonare a prețurilor". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul „Prețul ofertei" precum și „Listele de Prețuri". De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini „Cerințele beneficiarului. Liste echipamente și dotări". (caietul de sarcini – secțiunea I – pag. 61)

(...)

3. Centre de cost

3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de cost. Fiecare Centru de cost reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu **obiectele** lucrărilor.

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.

3.3. Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activităţi pentru care nu există alte activităţi stipulate și pe care vrea să le evalueze separat" de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau ca există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de cost.

3.4. În cazul în care există activități în Listele de preţuri pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preţ are valoarea zero. (caietul de sarcini – Secțiunea II pag. 3)

De asemenea, autoritatea contractantă a răspuns în SEAP la următoarea solicitare de clarificare: „Întrebare: Vă rugăm să ne transmiteți listele în care apar cantitățile de lucrări", astfel:

„Răspuns: vă transmitem ca în conformitate cu cerințele caietului de sarcini din documentatia de atribuire, contractul de lucrări care face obiectul procedurii de achiziție publică are ca obiect «Prestarea serviciilor de proiectare și execuție de lucrări». **Ofertanții își vor elabora ofertele tehnice și economice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (secțiunea 1, secțiunea 2 și secțiunea 3)**, în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări."

Autoritatea contractantă susține în comunicarea rezultatului procedurii că centrele de cost depuse de ofertant în urma solicitărilor de clarificări nu respectă structura indicată prin documentația de atribuire, în rubricile menționate de ofertant în cadrul unui centru de cost nefiind cuprinse toate elementele prevăzute în documentația de atribuire ca făcând parte din acea rubrică. În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică prin cap. 3.1.4 Beton armat structură, la care din cele 12 elemente prezentate în caietul de sarcini (conform tabelului în care nu există poziția 9), contestatoarea nu a menționat decât două, respectiv: *1.Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc dist. = 20 km*; și *2.Turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcției, exclusiv cele executate în cofraje glisante marca C30/37 la construcții cu înălțimea până la 15 m inclusiv, în planșee, plăci, grinzi, stâlpi (inclusiv turnarea cu pompă și protejarea suprafețelor betoanelor)*, respectiv poziția 8 și una din pozițiile 10 sau 12

3.1.4	**Beton armat structura**	
1	Beton armat structura	mc
2	Incarcarea materialelor, grupa a-grele si marunte,prin tran.pina la 10m rampa sau teren-auto cate	t
3	Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autobasculanta	t
4	Descarcarea materialelor,grupa a-grele si marunte prin transport pina la 10m auto-rampa,teren categ.	t
5	Transportul materialelor prin purtat direct	t
6	Transportul betonului cu pompa	mc
7	Transportul gravitaţional al betonului la locul de turnare, prin conducte sau jgheaburi înclinate	mc
8	Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =10km	t
10	Turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcţiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante marca....1) la construcţii cu înălţimea până la 15 m inclusiv, în planşee (plăci, grinzi, stâlpi)	mc
11	Protejarea suprafeţei betoanelor pe durata întăririi, prin stropire cu apă, cu consum specific de apă la mp de suprafaţă de beton protejată, de 200 l/mp;	mp
12	Turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcţiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante marca....1) la construcţii cu înălţimea până la 15 m inclusiv, în planşee (plăci, grinzi, stâlpi)	mc
13	Protejarea suprafeţei betoanelor pe durata întăririi, prin stropire cu apă, cu consum specific de apă la mp de suprafaţă de beton protejată, de 200 l/mp;	mc

Din contestație rezultă că SC ... SA nu a inclus în centrele de cost elementele care ar fi trebuit cotate cu 0. Consiliul reține, însă, că ofertantul nu a omis doar pozițiile cu preț 0, ci a prezentat oferta într-o manieră personală, de exemplu a inclus elementul 1 din caietul de sarcini (beton armat structură) în elementul 10 („turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcţiilor...”), deși caietul de sarcini prevedea două elemente separate și nu unul singur. De asemenea, în caietul de sarcini, elementele 10 și 12 („turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcţiilor...”) sunt identice, ca și elementele 11 și 13 („protejarea suprafeţei betoanelor pe durata întăririi, prin stropire cu apă, cu consum specific de apă la mp de suprafaţă de beton protejată, de 200 l/mp ”), ceea ce înseamnă că aceste operațiuni se desfășoară în două etape. În acest sens, Consiliul reține că ofertantul nu a prevăzut deloc în centrul de cost pozițiile 11 și 13 („protejarea suprafeţei betoanelor pe durata întăririi, prin stropire cu apă, cu consum specific de apă la mp de suprafaţă de beton protejată, de 200 l/mp ”), iar pentru elementele 10 și 12 nu a prevăzut două etape, ci doar una singură.

Din cele de mai sus, reiese că oferta contestatoarei nu cuprinde toate elementele centrului de cost prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în mod similar și pentru următorul capitol, „3.1.5 Armătură structură”, în ofertă au fost ofertate doar 3 elemente, din cele 9 elemente prevăzute în caietul de sarcini (conform tabelului de mai jos, în care nr. crt. 8 nu există), respectiv: 1. Confecţionarea armăturilor din oţel beton pentru beton armat în elemente de construcţii turnate în cofraje, exclusiv cele executate în cofraje glisante fasonarea barelor pentru pereţi, grinzi, stâlpi şi diafragme la construcţii obişnuite, în ateliere centralizate, PC 52 D >, 2. Transportul materialelor prin purtat directă și 3. Montarea armăturilor din oţel-beton la construcţii executate

în cofraje glisante la construcţii executate la o înălţime până la 35 m inclusiv, în elemente de beton armat turnate în interiorul construcţiilor executate cu cofraje glisante, cu distanțieri din mase plastice (inclusiv înădirea prin sudură.

3.1.5	**Armatura structura**	
1	Armatura structura	kg
2	Confecţionarea armăturilor din oţel beton pentru beton armat în elemente de construcţii turnate în cofraje, exclusiv cele executate în cofraje glisante fasonarea barelor pentru pereţi, grinzi, stâlpi şi diafragme la construcţii obişnuite, în ateliere centralizate, PC 52 D >	kg
3	Incarcarea materialelor, grupa a-grele si marunte,prin tran.pina la 10m rampa sau teren-auto cate	t
4	Otel beton profil periodic PC 60 s 438 D = 20mm	kg
5	Transport rutier materiale,semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorca	t
6	Descarcarea materialelor,grupa a-grele si marunte prin transport pina la 10m auto-rampa, teren categ.	t
7	Transportul materialelor prin purtat directa	t
9	Montarea armăturilor din oţel-beton la construcţii executate în cofraje glisante la construcţii executate la o înălţime până la 35 m inclusiv, în elemente de beton armat turnate în interiorul construcţiilor executate cu cofraje glisante, cu distantieri din mase plastice	kg
10	Înnădirea prin sudură a barelor de oţel montate în elementele căptuşelilor, executata prin petrecerea armaturilor de tip OB 37, cu diametrul între 14 şi 25 mm;	buc

De asemenea, nu au fost ofertate deloc anumite elemente, iar într-un element din ofertă au fost incluse două elemente din caietul de sarcini.

În situația în care existau elemente care aveau valoarea 0, pentru a dovedi că a ținut seama de prevederile documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a include acele elemente ale activității în centrele de cost și a le cota cu „0”.

În opinia Consiliului precizările de la pct. 3.2 din caietul de sarcini – Secțiunea 2 „rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor”, și de la pct 3.3 din aceași secțiune a caietului de sarcini, respectiv „antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de cost” sunt în sensul că pe lângă rubricile din fiecare Centru de cost, ofertantul are dreptul să includă și alte rubrici sau elemente, urmând ca plata să se facă doar pentru elementele cuprinse în centrele de cost.

În situația în care ofertanții ar fi avut libertatea de a-și întocmi oferta pe baza unor centre de cost proprii, care să cuprindă doar 20-30% din elementele centrelor de cost din caietele de sarcini, așa cum este cazul capitolelor 3.1.4 Beton armat structură și 3.1.5 Armătură structură, atunci prevederea din documentația de atribuire ca oferta financiară să fie elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini ar fi golită de sens.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a remedia eventualele discrepanțe și lipsuri

ale documentației de atribuire, inclusiv între tehnologia de lucru din memoriile tehnice/studiul de fezabilitate și elementele de activități incluse în centrele de cost. Din conținutul întrebării de clarificare („Vă rugăm să ne transmiteți listele în care apar cantitățile de lucrări”) și a răspunsului la aceasta („Ofertanții își vor elabora ofertele tehnice și economice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (secțiunea 1, secțiunea 2 și secțiunea 3), în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări”), reiese că se vor respecta toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv tabelele din centrele de cost, urmând ca valoarea pentru fiecare element al activității să fie completată „în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări” ale ofertantului.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a manifestat maximă diligență atunci când a solicitat contestatoarei, prin adresa de clarificări nr. 2365L/05.06.2019, să depună oferta financiară așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, respectiv sub forma Centrelor de cost și nu a Formularelor F3, așa cum o depusese contestatoarea, deși autoritatea contractantă avea suficiente temeiuri legale pentru a declara, încă de la acel moment, neconformitate ofertei financiare a contestatoarei.

În consecință, Consiliul constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 [„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”], astfel că decizia autorității contractante de a respinge aferta contestatoarei, ca neconformă, este temeinică și legală.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că asocierea contestatoare a cotat *Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare* și *Contor de lovituri de trăsnet,* atât în lista principalelor echipamente cu o valoare totală de 7.970,00 lei cât și în cadrul formularelor *„Prețul ofertei” capitolul 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari poz. 37 instalație paratrăsnet* cu o valoare de 12.513,87 lei, contrar celor susținute în contestație, respectiv că nu i-au fost solicitate clarificări, Consiliul constată că la pct. 3 din adresa nr. 2365L/05.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat o astfel de clarificare: „Întrebare 3. Vă solicităm să justificați ofertarea următoarelor utilaje: Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare și Contor de lovituri de trăsnet din cadrul Listei principalelor echipamente, Utilaje electrice – grup electrogen, având în vedere că acestea nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.”

În soluționare, Consiliul reține răspunsul contestatoarei transmis cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2490L/132.06.2019, respectiv:

„Următoarele utilaje ofertate se regăsesc în caietul de sarcini, secțiunea 3 - Lista de echipamente și dotări, după cum urmează:

Utilaje instalații electrice – Grup electrogen – pagina 3, Secțiunea Utilaje instalații electrice - Grup electrogen poziția 1

Următoarele utilaje ofertate se regăsesc în caietul de sarcini, secțiunea 2C - Liste de prețuri, după cum urmează:

Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare și Contor de lovituri de trăsnet Secțiune 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari, poziția 46".

Verificând locurile din caietul de sarcini indicate în acest răspuns, Consiliul constată că secțiunea 3 - Lista de echipamente și dotări, după cum urmează:

Utilaje instalații electrice – Grup electrogen – pagina 3, Secțiunea Utilaje instalații electrice - Grup electrogen poziția 1 figurează 1 buc

„Grup electrogen 400/230 – 50Hz-63 kVA (50 kW)

- autonomie 8 ore la sarcina nominala [100%] (cu rezervor combustibil)
- cu panou de comandă și automatizare
- inclusiv dulap AAR și protecții (pentru 2 intrări - 1 ieșire)
- cu instalație evacuare eșapament în exterior
- cu carcasă de protecție".

La această secțiune, pe lângă acest element, mai figurează doar poziția 2, respectiv „Sursa de tensiune sigură 400/230V-50Hz - 20kVA

- autonomie 30 min la sarcina nominala [100%]
- tip online (timp de comutatie 0ms) si by-pass automat" nefigurând nici *Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare* și nici *Contor de lovituri de trăsnet*, așa cum a ofertat contestatoarea.

Doar la secțiunea 2C - Liste de prețuri Secțiunea 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari, poziția 46 figurează:

„Instalație paratrăsnet:

- dispozitiv de amorsare - PDA - DC60 sau similar
- catarg inox 5 m
- kit etanșare catarg
- sistem ancorare catarg
- conductor de coborâre Cu stanat 8 mm – 50 m
- cleme de prindere conductor de coborâre pentru acoperiș și verticală
- piesă de separație - eclisă de racordare 920 grd.
- țeavă de protecție inox 2 m".

Consiliul constată, astfel, că utilajul: „Instalație de paratrăsnet" figurează într-un singur loc, în caietul de sarcini, și anume la secțiunea 2C - Liste de prețuri Secțiunea 3.3.1 Instalații electrice - curenți tari, poziția 46 din caietul de sarcini, în celălalt loc din caietul de sarcini indicat de contestatoare în răspunsul la clarificări respectiv „Secțiunea 3 - Lista de echipamente și dotări, Utilaje instalații electrice – Grup electrogen – pagina 3, Secțiunea Utilaje instalații electrice - Grup electrogen" figurând un cu totul alt utilaj, respectiv „grup electrogen" și nu paratrăsnet.

În consecință, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că SC ... SA nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare, iar oferta întocmită nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține susținerile din contestație, potrivit cărora la în Formularul „Prețul ofertei” capitolul 3.3.1 Instalații electrice curenți tari poz. 37 a inclus manopera aferentă montării echipamentelor instalației de paratraăznet, atâta timp cât la solicitarea de clarificări contestatoarea a răspuns cu totul altceva, răspuns care este în contradicție cu cele afirmate în contestație.

Având în vedere toate aceste motive, Consiliul consideră că în mod temeinic și legal oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în bază legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 24 (douăzeci și patru) pagini.