

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/...

Data:

Prin contestația nr..../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, nr. ..., camera . etaj ., având CUI, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în comuna, str. Principală nr. 40, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna, județul”, anunț de participare simplificat .../..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depusă de SRL în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- reevaluarea ofertei depusă de în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016, accesul la dosarul achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

- I. Cu privire la accesul la dosarul achiziției.

Contestatoarea SRL solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, arătând că, în ceea ce privește caracterul confidențial al documentelor prezentate de ofertant, acesta trebuie probat, iar dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu pot exclude aplicarea acestei obligații. Aceasta subliniază că, potrivit legii, este obligatorie indicarea informațiilor considerate confidențiale, iar această indicare nu se poate extinde asupra tuturor documentelor prezentate de ofertant, cu atât mai puțin asupra celor emise de autoritatea contractantă. În acest sens, se arată că ofertantulnu a făcut dovada caracterului confidențial, ci a declarat generic că toate documentele sunt confidențiale, fără a indica în concret informațiile respective.

Contestatoarea afirmă că nu poate fi acceptat ca un operator economic să declare în bloc întreaga propunere tehnică sau financiară ca fiind confidențială fără a prezenta vreo dovadă, întrucât acest lucru ar lipsi de aplicabilitate prevederile legale care impun transparența procedurii. Restricționarea accesului la dosar încalcă dreptul la un proces echitabil, principiul transparenței și dreptul la apărare, în condițiile în care contestatoarea nu își poate exercita în mod adecvat dreptul de a contesta rezultatul procedurii.

II. Desfășurarea procedurii

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ../.... a comunicat respingerea ofertei SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016.

III. SRL prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale:

1. Nerespectarea cerinței privind alocarea resurselor în graficul de execuție.

Autoritatea a considerat că oferta nu include alocarea explicită a resurselor (materiale, umane, utilaje, transport) pentru fiecare activitate, ci doar extrase generale din devize.

..... SRL arată că, deși a indicat paginile relevante (412–459 și de la 741 încolo), comisia a apreciat că nu sunt structurate logic conform cerinței. Contestatoarea susține însă că resursele sunt prezentate integral, structurate și corelate cu activitățile, iar documentația nu impune o formă anume de prezentare.

Prin urmare, apreciază că decizia este netemeinică, întrucât cerința considerată neîndeplinită nici măcar nu era prevăzută expres.

2. Nerespectarea corelării dintre durată, cantitate și frontul de lucru.

Comisia de evaluare a reținut că graficul de execuție nu reflectă o corelare clară între durata activităților, volumul lucrărilor și fronturile de lucru. Sunt prezentate exemple precum execuția șanțurilor pe străzile

Mihai Eminescu și primăriei, unde duratele sunt identice în ciuda diferențelor de lungime.

Contestatoarea explică însă aceste diferențe prin suprapunerea sau separarea etapelor de execuție și menționează constrângeri fizice justificate. Prin urmare, susține că răspunsurile la clarificări au fost punctuale, nu generale, și că autoritatea nu a indicat concret unde ar fi lipsit corelarea.

3. Lipsa documentelor privind personalul muncitor calificat.

Autoritatea a invocat lipsa unui centralizator detaliat cu personalul implicat, calificări, tip de angajament și responsabilități, precum și absența documentelor doveditoare (certificate, diplome etc.).

Contestatoarea susține că a depus toate informațiile cerute, respectiv centralizatorul se regăsește la pag. 479, responsabilitățile la pag. 474, iar Registrul salariaților (pag. 494–505) include date despre calificări și contracte. Se menționează și că cerința privind depunerea documentelor doveditoare nu era prevăzută expres în documentația de atribuire, astfel că impunerea acesteia ulterior este nelegală.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea 98/2016, întrucât, deși avea obligația legală de a comunica motivele concrete ale respingerii ofertei, aceasta s-a limitat la formulări generale și la înșiruirea unor prevederi legale fără legătură directă și explicită cu cerințele din documentația de atribuire.

Reclamă faptul că, în adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost indicate clar cerințele din caietul de sarcini sau fișa de date care ar fi fost încălcate, iar motivarea respingerii nu a fost concretă, ci vagă și formală.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a menționat nici numele ofertantului câștigător, nici valoarea ofertei acestuia, deși aceste informații sunt esențiale pentru înțelegerea rezultatului procedurii și pentru exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

IV. Motivele de excludere sunt netemeinice și nelegale.

Contestatoarea arată că motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice și nelegale, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Potrivit acestor dispoziții, o ofertă poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă doar în situația în care clarificările solicitate nu sunt transmise la termen sau nu sunt concludente, ori oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

În acest caz, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar SRL a transmis răspunsuri concludente, care demonstau respectarea cerințelor. Prin urmare, respingerea ofertei, în lipsa unei justificări concrete privind caracterul incomplet sau neconcludent al clarificărilor, nu este justificată legal.

Cu privire la presupusa nerespectare a cerinței privind alocarea resurselor în cadrul graficului de execuție, contestatoarea arată că,

potrivit comunicării autorității contractante, oferta trebuia să conțină prezentarea explicită a resurselor alocate pentru fiecare activitate (materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport), corelate cu durata activităților și cantitățile de lucrări.

..... SRL susține că a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, arătând că graficul de execuție include partea descriptivă a activităților/subactivităților cuprinse în coloana „Activity ID”, fiecare activitate având o codificare unică. Mai mult, toate articolele de deviz aferente activităților sunt numerotate și pot fi corelate direct cu resursele indicate.

Se menționează că începând cu pagina 412 din propunerea tehnică și până la pagina 459 sunt nominalizate resursele conform extraselor de resurse, iar apartenența acestora la articolele de deviz este susținută și prin extrasul de resurse prezentat începând cu pagina 741. Prin urmare, rezultă, în mod clar, că sunt prezentate toate resursele, pentru toate activitățile.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, deși a respins oferta pentru nerespectarea cerinței privind alocarea resurselor, recunoaște, în comunicarea rezultatului, la pct. 1, că SRL ar fi prezentat aceste resurse, indicând în mod expres paginile unde ele pot fi consultate. Totuși, comisia de evaluare a apreciat că acestea nu sunt prezentate într-o formă „structurată logic”, o formulare subiectivă și nejustificată, întrucât documentația de atribuire nu impune o formă specifică de redactare.

Contestatoarea consideră că această interpretare formalistă nu poate fi acceptată, întrucât autoritatea contractantă nu poate exclude o ofertă pentru nerespectarea unei cerințe care nu există expres în caietul de sarcini.

Afirmă că Graficul Gantt anexat evidențiază clar alocarea de resurse pe activități, iar prezentarea detaliată pe paginile indicate susține această concluzie, precizând și faptul că au fost corelate toate articolele de deviz, cu resursele și activitățile din grafic, demonstrând că societatea sa a oferit o structurare logică, verificabilă și justificată a resurselor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește presupusa necorelare dintre durata desfășurării activităților, cantitatea de lucrare și frontul de lucru, contestatoarea răspunde punctual:

- diferențele de durată invocate de autoritate sunt explicabile prin modul de organizare a lucrărilor, nu prin lipsa de coerență. De exemplu, la strada Primăriei, „*Podetele tubulare accese proprietăți*” încep după finalizarea podețelor tubulare, pe când la strada Mihai Eminescu sunt executate în paralel. Această diferență justifică durate diferite.

- se oferă și un tabel comparativ care demonstrează că, în cazul ambelor străzi, duratele activităților sunt proporționale cu lungimile lucrărilor:

Operațiune	Strada Primăriei	Strada Mihai Eminescu
Terasamente	8 zile	16 zile
Strat de balast	6 zile	12 zile
Strat piatră spartă	6 zile	12 zile
Strat BADPC22.4	2 zile	3 zile
Strat BAPC16	2 zile	3 zile

Contestatoarea mai arată că, în cazul șanțurilor trapezoidale, execuția a 167 m/zi pe strada M. Eminescu este fezabilă, iar în cazul străzii Primăriei, fiind mai scurtă, pot apărea constrângeri fizice de aglomerarea utilajelor și autocamioanelor, ceea ce justifică o productivitate mai mică și o durată mai mare.

În concluzie, SRL subliniază că duratele lucrărilor sunt corelate cu cantitățile și dimensiunile fronturilor de lucru, iar explicațiile oferite în răspunsurile la clarificări au fost punctuale, nu generale, astfel că autoritatea contractantă nu poate susține în mod întemeiat că această cerință nu ar fi fost respectată.

Prin urmare, consideră că respingerea ofertei pe acest motiv este lipsită de temei legal și factual, întrucât autoritatea nu indică concret ce anume este necorelat, iar clarificările oferite sunt complete, susținute și conforme cu cerințele din documentație.

IV. Oferta înaintată deeste inacceptabilă/ neconformă.

Contestatoarea susține că și oferta declarată câștigătoare, depusă de, este afectată de vicii de neconformitate și inacceptabilitate, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod real propunerea tehnică și financiară a acesteia. Mai mult, raportul procedurii nu conține valoarea ofertei câștigătoare, ceea ce constituie o încălcare gravă a prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

..... SRL reclamă faptul că nu au fost solicitate ofertantului câștigător clarificări similare cu cele adresate societății sale, ceea ce relevă o diferență de tratament și o încălcare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării. Se susține că, dacă comisia de evaluare ar fi aplicat același nivel de exigență, și ofertaar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, conform art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit jurisprudenței CJUE, autoritatea contractantă este obligată să verifice efectiv conformitatea ofertelor, iar atribuirea unui contract nu poate avea loc decât dacă s-a constatat îndeplinirea cerințelor de capacitate și tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În opinia sa, nu este suficientă simpla completare formală a unor formulare, ci este necesară o evaluare tehnică temeinică, bazată pe documente verificabile și nu pe declarații lipsite de susținere.

Se arată că autoritatea nu a efectuat această verificare în cazul ofertei declarate câștigătoare, iar omisiunea analizării ofertei în aceiași parametri echivalează cu o favorizare nejustificată. De altfel, subliniază

faptul că autoritatea contractantă nici măcar nu a indicat valoarea propunerii financiare a, fapt care împiedică orice analiză obiectivă din partea celorlalți participanți.

Prin urmare, conchide contestatoarea, comportamentul autorității contractante este contrar prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016, dar și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, transparentă, tratament egal, proporționalitate motiv pentru care solicită reevaluarea acestei oferte, cu aplicarea aceluiași criterii precum cele utilizate în analiza ofertei SRL și luarea măsurilor legale ce se impun.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, practica judiciară europeană, precum și toate dispozițiile legale din contestație.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatia.pdf”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ...Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a tuturor celor 16 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin punctul de vedere nr. 3040/04.07.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45157/07.07.2025, COMUNA a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

I. Cu privire la lipsa unei motivări concrete a respingerii ofertei autoritatea contractantă respinge afirmația potrivit căreia adresa nr. 2790/20.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii ar fi lipsită de o motivare clară și completă, arătând că, dimpotrivă, respectiva comunicare respectă cerințele art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât cuprinde explicit motivele care au stat la baza respingerii ofertei. Astfel, contestatoarei i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă pentru că a fost considerată atât inacceptabilă, cât și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Inacceptabilitatea a rezultat din răspunsuri considerate neconcludente la clarificările transmise, iar neconformitatea a decurs din mai multe deficiențe, cum ar fi lipsa alocării resurselor pe activități, lipsa corelării durate-cantitate-front de lucru, precum și lipsa documentelor privind personalul muncitor calificat.

Precizează că toate aceste elemente i-au fost comunicate contestatoarei și motivate în mod suficient.

II. Cu privire la presupusa îndeplinire a cerințelor referitoare la alocarea resurselor.

Autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată învederând în acest sens faptul că, potrivit fișei de date, ofertanții aveau obligația să prezinte explicit alocarea resurselor necesare executării lucrărilor - personal, echipamente, mijloace tehnice, materiale, pentru fiecare activitate propusă în graficul de execuție. Or, în propunerea tehnică depusă de SRL, nu se regăsește o astfel de prezentare structurată și corelabilă.

Susține că, simplele extrase de resurse din devizele pe articole sau graficele generale tip Gantt nu oferă o imagine clară asupra modului în care resursele sunt repartizate pe fiecare activitate. Nu este suficient să existe o listare generică, ci trebuie ca legătura dintre resursă și activitate să fie evidentă.

Precizează că neîndeplinirea acestei cerințe a determinat, în mod justificat, concluzia de neconformitate a ofertei.

III. Cu privire la lipsa corelării între durată, cantitate și front de lucru.

Autoritatea arată că în urma analizei graficului de execuție depus de ofertant au fost identificate discrepanțe între cantitățile prevăzute în devize și duratele alocate în grafic. Se exemplifică că activitățile de execuție a șanțurilor, care sunt tratate cu aceleași durate (4 zile), deși pe o stradă sunt 48 ml, iar pe alta 154 ml.

Precizează că explicațiile ulterioare oferite de SRL în cadrul clarificărilor nu au fost concludente și nu au fost însoțite de documente justificative. De asemenea, comisia a constatat că în graficul propus nu sunt prezentate metode de lucru sau tehnologii care să justifice aceste durate egale, în ciuda diferențelor cantitative.

Totodată, menționează că în evaluarea propunerii tehnice, accentul cade pe coerența și realismul abordării execuției lucrărilor, iar oferta contestatoarei nu a îndeplinit acest standard.

IV. Cu privire la lipsa documentelor privind personalul muncitor calificat.

În ceea ce privește personalul muncitor, autoritatea contractantă susține că, în oferta SRL, nu sunt furnizate dovezi privind calificarea muncitorilor menționați. Se arată că lista acestora figurează doar ca anexă, fără a fi însoțită de documente care să certifice calificările sau competențele necesare desfășurării activităților contractate.

În plus, nu rezultă clar din documente dacă acești muncitori sunt proprii sau aparțin unor terți, nici cum sunt distribuiți pe activități.

Autoritatea consideră că simpla menționare a unor persoane într-un registru intern nu oferă certitudinea capacității reale de a executa lucrările. Cerința din fișa de date nu este îndeplinită printr-o simplă enumerare, ci prin prezentarea efectivă a documentelor justificative.

Prin urmare, apreciază că, în lipsa unor astfel de documente, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia oferta este neconformă este temeinic justificată.

V. Cu privire la presupusa încălcare a tratamentului egal și lipsa clarificărilor adresate ofertantului câștigător.

Contestatoarea susține că autoritatea ar fi trebuit să solicite și ofertantului câștigător clarificări privind propunerea sa tehnică.

În replică, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 134 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016, clarificările se solicită doar în măsura în care există neclarități sau neconformități în oferta analizată.

Comisia de evaluare a constatat că ofertaeste clară, completă și conformă cu cerințele documentației. Nu au fost identificate aspecte care să necesite clarificări, iar faptul că nu s-a recurs la această procedură nu reprezintă o derogare de la principiul tratamentului egal, ci reflectă diferențele obiective între conținutul ofertelor.

Mai mult, se subliniază că fiecare ofertă este analizată individual, iar simpla comparație cu alte oferte nu poate justifica reluarea evaluării sau anularea rezultatului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat reprezentanții contestatoarei la sediul său, în data de 17.07.2025, în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ../.... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2790/20.06.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, reevaluarea oferteiîn conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de demersul juridic.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 Legea 101/2016, solicită Consiliului admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea solicită Consiliului să permită consultarea integrală a ofertei declarate câștigătoare, arătând că invocarea generică a confidențialității de cătrenu respectă prevederile legale, care impun dovedirea expresă și justificată a caracterului confidențial al fiecărui document în parte.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211435347/1, din data de 30.06.2025, în valoare de,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat .../...., Valoarea estimată a achiziției este lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, respectiv SRL.și Asocierea, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. .../20.06.2025.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..../20.06.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei depusă de SRL și a ofertei depusă deîn conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin contestația formulată, SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa neconformă și inacceptabilă, prezentând punctual, pentru cele trei motive de respingere, argumentele sale în susținerea caracterului admisibil al ofertei sale.

Pentru a putea stabili dacă autoritatea contractantă a procedat la o evaluare corectă și completă a ofertei contestatoarei și ce a determinat decizia de respingere a ofertei, Consiliul va reține în soluționare că motivele de respingere a ofertei, conform adresei nr. .../20.06.2025, sunt următoarele:

„(...) oferta dvs. a fost declarată respinsă deoarece a fost considerată neconformă și inacceptabilă la faza de evaluare TEHNICĂ, în conformitate cu:

- art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 – (...)
- art.134 alin. (5) din HG 395/2016 – (...)
- art. 137, alin. (3) din HG 395/2016 – (...)

Având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 «autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat», ceilalți ofertanți respectând cerințele din Fișa de Date la faza de evaluare a Ofertelor Tehnice.

Oferta depusă a fost declarată NECONFORMĂ din următoarele motive:

1. Nerespectarea cerinței privind alocarea resurselor în cadrul graficului de execuție

Conform caietului de sarcini - Secțiunea «Graficul de execuție», oferta trebuia să conțină prezentarea explicită a resurselor alocate pentru fiecare activitate (materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport), corelate cu durata activităților și cantitățile de lucrări.

În urma analizei răspunsului transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificări referitoare la cerința din caietul de sarcini - Secțiunea «Graficul de execuție», punctul b), subpunctul referitor la alocarea resurselor pentru fiecare activitate (materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport), comisia de evaluare constată că nu ați respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Menționați în răspuns că ați prezentat resursele aferente conform extraselor de resurse, indicând în acest sens paginile 412-459 și, respectiv, începând cu pagina 741 din propunerea tehnică. Cu toate acestea, comisia constată că paginile indicate conțin exclusiv extrase de resurse din listele de cantități, care reflectă o structură globală a devizelor și nu o alocare explicită a resurselor (în special a resurselor umane și utilajele) pe fiecare activitate din graficul de execuție.

Afirmația dumneavoastră că, «la solicitarea comisiei», puteți pune la dispoziție rapoarte suplimentare din softul utilizat confirmă, de altfel, că informațiile nu sunt prezentate în forma cerută de autoritatea contractantă în propunerea tehnică depusă. Subliniem că astfel de completări ulterioare nu pot fi acceptate în etapa de clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Simpla includere a resurselor într-o formă dispersată în documentele de deviz, fără o structurare logică și fără corelare cu activitățile graficului, nu echivalează cu respectarea cerinței privind alocarea organizată, justificată și verificabilă a acestora.

În concluzie, comisia de evaluare constată că nu ați demonstrat alocarea resurselor pentru fiecare activitate conform cerințelor documentației de atribuire, iar propunerea dumneavoastră tehnică este, în această privință, neconformă.

2. Nerespectarea cerinței privind corelarea dintre durata desfășurării activităților, cantitatea de lucrare și frontul de lucru

În urma analizei graficului de execuție se constată că acesta nu respectă cerința din caietul de sarcini cu privire la «Durata activităților va fi exprimată în zile lucrătoare, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare;

2. dimensiunea frontului de lucru;», în sensul că:

- pentru strada Mihai Eminescu, cu o lungime de 845 m, este alocat un timp de execuție de 60 zile;

- pentru șanțurile de pământ de pe strada Mihai Eminescu, cu o lungime de 1336 m, sunt alocate 8 zile de execuție;

- în timp ce pentru șanțurile de pământ de pe strada Primăriei, cu o lungime de 625 m, sunt alocate 8 zile de execuție.

Aceeași lipsă de corelare între duratele activităților și cantităților de lucrări executate se regăsește și în cazul celorlalte străzi prevăzute în proiect.

În urma analizei răspunsului transmis de dumneavoastră la clarificarea solicitată cu privire la justificarea duratelor activităților prezentate în graficul de execuție, comisia de evaluare constată că nu ați respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire – Secțiunea «Graficul de execuție», în ceea ce privește corelarea duratelor cu cantitățile de lucrări și dimensiunea fronturilor de lucru.

Ați oferit o explicație generală conform căreia anumite activități pot fi influențate de «constrângeri fizice de aglomerarea utilajelor», fără a susține această afirmație prin calcule specifice, ipoteze de productivitate, resurse disponibile (număr de echipe, utilaje) sau printr-o prezentare clară a organizării fronturilor de lucru.

Spre exemplu, comisia a identificat o discrepanță evidentă în cazul a două activități similare de execuție șanțuri de pământ: pentru strada Mihai Eminescu, unde sunt prevăzuți 1336 m, alocați 8 zile, iar pentru strada Primăriei, cu doar 625 m, sunt alocate tot 8 zile. Diferența semnificativă între cantități nu este explicată într-un mod care să permită verificarea coerenței și fezabilității graficului.

Mai mult, ați omis să răspundeți la observația comisiei privind existența acelorași necorelări și în cazul celorlalte străzi incluse în proiect, ceea ce accentuează caracterul incomplet și superficial al clarificării.

Răspunsul transmis nu aduce elemente tehnice concrete care să justifice duratele prevăzute, fiind formulat într-o manieră generală și nesusținută de argumente.

În lipsa acestor justificări, comisia de evaluare constată că nu ați demonstrat respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar graficul de execuție nu reflectă o planificare realistă și argumentată.

3. Lipsa documentelor privind personalul muncitor de execuție calificat

În ceea ce privește cerința prevăzută în caietul de sarcini privind prezentarea personalului muncitor de specialitate, comisia de evaluare constată că oferta transmisă nu respectă obligațiile impuse în documentația de atribuire.

Mai exact, în oferta dumneavoastră nu a fost depus un centralizator detaliat cu personalul muncitor care urmează a fi implicat în execuția lucrărilor, nu sunt prezentate informații privind calificările profesionale, numărul de persoane, tipul de angajament și responsabilitățile aferente fiecărei funcții, și nu au fost atașate documente doveditoare (certificate de calificare, diplome, atestări).

În răspunsul transmis citați un paragraf din caietul de sarcini care nu este relevant pentru cerința evaluată, făcând referire la o prevedere

generală privind accesul la specialiști, în loc să răspundă cerinței prevăzute la pagina 11 din caietul de sarcini, conform căreia trebuia depus:

- un centralizator detaliat cu personalul muncitor implicat;
- informații privind calificările, numărul de persoane, tipul de angajament, responsabilitățile fiecărei persoane;
- documente justificative (certificate de calificare);

Comisia constată că în oferta depusă:

- nu au fost prezentate responsabilitățile fiecărui muncitor implicat;
- nu au fost atașate documente doveditoare privind calificările și pregătirea profesională (certificate, diplome, etc);
- mențiunea privind «calificarea la locul de muncă sub supravegherea șefului de șantier» nu înlocuiește obligația de a demonstra calificarea profesională prin documente, așa cum este solicitat.

De asemenea, referințele de la paginile 474, 494-505 și 744 nu oferă clarificări relevante.

În urma verificării, comisia constată că la paginile indicate nu au fost identificate informații care să îndeplinească cerința din caietul de sarcini. Aceste pagini conțin extrasul C7 privind resursele umane din listele de cantități, respectiv formulări generale precum «muncitori calificați și necalificați», fără detalierea structurii echipei, calificărilor sau responsabilităților individuale.

Răspunsul transmis nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea personalului muncitor de specialitate, a calificărilor și a responsabilităților aferente, astfel cum a formulat în caietul de sarcini la pagina 11.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de dumneavoastră **ca neconformă și inacceptabilă**".

Din analiza documentelor și informațiilor din dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru a ajunge la o astfel de decizie, anterior acesteia, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, solicitări de clarificări, împărțite în cele trei puncte.

Consiliul reține că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la informații din propunerea tehnică la care contestatoarea a răspuns solicitării, care cuprinde atât solicitarea cât și răspunsul, după cum urmează:

„Solicitarea de clarificări nr. 1

1.În cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la modul în care este îndeplinită cerința prevăzută în Caietul de sarcini – Secțiunea «Planul de

management al calității în cadrul contractului», care prevede următoarele:

«Ofertantul trebuie să prezinte un plan de management al calității adaptat lucrării, care să includă:

1.informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firmă, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare.

2.modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului și

3.modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

4.se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesului de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele ce vor fi puse în operă.

Din analiza documentului prezentat la paginile 260-336, rezultă că planul de calitate conține informații referitoare doar la următoarele categorii de lucrări:

- trasare lucrări;
- execuție terasamente;
- săpături;
- umpluturi;
- lucrări de betoane;
- montaj elemente prefabricate;

În condițiile în care proiectul presupune și execuția unor lucrări precum:

- straturi de balast;
- piatră spartă;
- mixturi asfaltice;
- podețe;
- șanțuri de pământ;
- rigole carosabile.

Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința menționată în caietul de sarcini privind includerea tuturor componentelor majore ale lucrării în planul de management al calității».

Răspuns 1:

Precizăm că societatea noastră a ținut cont de toate cerințele din Caietul de sarcini și ANEXA 2 DIN HG 766/1997, prezentând la pag. 270 lucrările de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, podețe, șanțuri pământ, rigole carosabile: «Programul de control al calității referitoare la

lucrare se referă la lucrări de terasamente, mixturi asfaltice, podețe, șanțuri pământ, rigole, aducere la cotă capace cămine, balast, piatră spartă, cofrare, armare, betonare, spargere beton, indicatoare, marcaje rutiere, etc»

Totodată menționăm că planul de calitate de la pag. 260-336 la care dumneavoastră faceți trimitere a ținut cont de toate lucrările fapt ce este demonstrat inclusiv de procedurile tehnice de execuție (pag.101-259) și PCCVI-uri (pag.337-377), ambele fiind parte integrantă a PLANULUI CALITĂȚII conform ANEXA 2 DIN HG 766/1997, prezentând la pag. 270 lucrările de balast, piatra spartă, mixturi asfaltice, podețe, șanțuri pământ, rigole carosabile: „Programul de control al calității referitoare la lucrare se referă la lucrări de terasamente, mixturi asfaltice, podețe, șanțuri pământ, rigole, aducere la cotă capace cămine, balast, piatră spartă, cifrare, armare, betonare, spargere beton, indicatoare, marcaje rutiere, etc”.

Totodată menționăm ca planul de calitate de la pag. 260-336 la care dumneavoastră faceți trimitere a ținut cont de toate lucrările fapt ce este demonstrat inclusiv de procedurile tehnice de execuție (pag.101-259) și PCCVI-uri (pag.337-377), ambele fiind parte integrantă a PLANULUI CALITĂȚII conform ANEXA 2 DIN HG 766/1997. Lucrările de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, podețe, șanțuri pământ și rigole carosabile la care faceți trimitere le regăsiți în «PLANUL DEMANAGEMENT AL CALITĂȚII» astfel: (...)

Solicitare de clarificări nr. 2

2.În ceea ce privește graficul de execuție transmis și, raportat la cerințele prevăzute în Caietul de sarcini – Secțiunea «Graficul de execuție», solicită următoarele clarificări: Conform cerinței din documentația de atribuire, graficul de execuție trebuie să includă:

a. Graficul de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare a lucrărilor;

b.Durata/succesiunea fiecărei activități și inter-relaționarea lor. Activitățile vor avea alocate resursele necesare (materialele ce se vor pune în operă, resursele umane, utilajele și mijloacele de transport), în concordanță cu necesarul rezulta din proiectul tehnic disponibil acestora. Durata activităților va fi exprimată în zile lucrătoare, luând în considerare:

- 1.cantitatea de lucrare;
- 2.dimensiunea frontului de lucru;
- 3.numărul de resurse umane și Utilaje;
- 4.productivitatea resurselor.

Din analiza graficului transmis de dumneavoastră, rezultă următoarele:

1.Nu sunt prezentate resursele alocate pentru fiecare activitate, contrar cerinței din caietul de sarcini;

2.Nu este respectată cerința privind corelarea duratelor activităților cu cantitatea de lucrare și dimensiunea frontului de lucru, în sensul că:

-pentru strada Mihai Eminescu, cu o lungime de 845 m, este alocat un timp de execuție de 60 zile,

-pentru strada Primăriei, cu o lungime de 395 m, este alocat un timp de execuție de 64 zile;

-pentru șanțurile de pământ de pe strada Mihai Eminescu, cu o lungime de 1336 m, sunt alocate 8 zile de execuție;

-în timp ce pentru șanțurile de pământ de pe strada Primăriei, cu o lungime de 625 m, sunt alocate tot 8 zile de execuție.

Aceeași lipsă de corelare între duratele activităților și cantitățile de lucrări executate se regăsește și în cazul celorlalte străzi prevăzute în proiect.

Vă solicităm să clarificați.

Răspuns 2:

Cu privire la aspectul sesizat de dumneavoastră la punctul 1, vă solicităm să observați următoarele:

Graficul, în partea descriptivă a activităților/subactivităților cuprinde și coloana Activity ID. De asemenea, fiecare informație cuprinsă în această parte deține o codificare unică.

Astfel, toate articolele de deviz aferente fiecărei activități/deviz, dețin o numerotare proprie.

Începând cu pagina 412 din propunerea tehnică și până la pagina 459 sunt nominalizate resursele conform extraselor de resurse, precum și apartenența acestor resurse la articolele de deviz, acestea fiind conform extraselor prezentate începând cu pagina 741.

Astfel, primul material prezentat este piatra spartă cu o cantitate totală de 4.275,32 mc, defalcat pe fiecare articol de deviz inclusiv în grafic, cantitatea fiind similară cu cea cuprinsă în extrasul de resurse. (n.n. tabele)

Astfel, analizând informațiile detaliate mai sus, se constată că articolul DA12C1 este aferent străzii Mihai Viteazu și are un consum de 377,19 mc.

Articolul DA12C1-61 este aferent străzii Independenței și are un consum de 514,35 mc.

Situația fiind similară pentru toate resursele cuprinse în extrasele de resurse prezentate începând cu pagina 741 (material, manoperă, utilaje și transport).

Analizând informațiile mai sus detaliate, rezultă în mod clar că sunt prezentate toate resursele și pentru toate activitățile.

Cu privire la punctul nr.2, facem următoarele precizări.

Diferența constă în momentul în care se încep «Podețele tubulare accese proprietăți».

La strada Primăriei acestea sunt începute după finalizarea Podețelor tubulare iar la strada M Eminescu sunt executate în același timp cu podețele tubulare.

Analizând graficul, se constată următoarele (n.n. tabel)

Se observă că a fost ținut cont de cantitatea de lucrare și dimensiunea frontului de lucru

Același lucru a fost făcut și pentru restul activităților.

Pentru durata execuției șanțurilor trapezoidale considerăm că execuția a 167 m șanț trapezoidal pe zi pe strada M Eminescu este fezabilă. Pe strada Primăriei fiind mai scurtă pot să apară constrângeri fizice de aglomerarea utilajelor și autocamioanelor pe standard, ceea ce implica o productivitate mai mică.

Precizăm că la solicitarea comisiei de evaluare vă punem la dispoziție mai multe rapoarte emise de softul utilizat pentru întocmirea graficului din care să rezulte numeroase informații, inclusiv afișarea resurselor pe fiecare articol în parte.

Solicitare de clarificări nr. 3

3. Conform cerințelor din Caietul de Sarcini, ofertantul are obligația de a prezenta, pentru întreaga durată de execuție a contractului, personal muncitor de specialitate cu pregătire profesională în domeniul care face obiectul contractului. În acest sens, trebuia depus:

- un centralizator detaliat cu personalul muncitor implicat în execuția lucrărilor;

- informații privind calificările profesionale, numărul de persoane, tipul de angajament și responsabilitățile fiecărei persoane;

- documente doveditoare (certificate de calificare) care să susțină cele declarate.

Menționăm că documentația de atribuire prevede în mod explicit că nedeclararea și nedepunerea acestor elemente atrage automat caracterul neconform al ofertei.

În cadrul ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că:

- nu au fost prezentate responsabilitățile fiecărei persoane;

- nu au fost depuse documente justificative privind calificările și pregătirea profesională a personalului muncitor care ar urma să execute lucrările.

Vă solicităm să clarificați.

Răspuns 3:

În cadrul Caietului de sarcini cerința a fost următoarea:

«Ofertantul trebuie să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului conform caietului de sarcini, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și al reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

- componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor, în aceste sens va depune un centralizator cu personalul muncitor de specialitate implicat pentru execuția contractului de lucrări în care se vor înscrie toate informațiile

despre calificările, numărul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitățile fiecărei persoane implicate în derularea contractului».

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 494-505, societatea noastră a prezentat Registrul salariați, în cadrul căruia regăsiți calificările, numărul de persoane, tipul de angajament față de societatea noastră (angajați – număr și tip de contract). Responsabilitățile muncitorilor le regăsiți la pag.474.

Avem rugămintea să țineți cont de faptul că în Fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pag.8, s-a făcut următoarea mențiune:

«Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 litera d din HG 395/2006», ori acest lucru ne-a impus corelarea extrasului de manoperă (Formularul C7-pag.744) cu propunerea tehnică (muncitori auxiliari = muncitori calificați și necalificați – pag.290).

Precizăm că muncitorii calificați sunt calificați la locul de muncă sub supravegherea șefului de șantier.

Considerăm că societatea noastră a respectat cerința Caietului de sarcini și a Fișei de date, iar dacă comisia de evaluare consideră necesară detalierea muncitorilor auxiliari, vă rugăm să ne solicitați acest lucru”.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare în data de 11.06.2025, conform procesului-verbal nr. 2640, ocazie cu care a consemnat motivele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei comunicate de altfel și contestatoarei prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, la finalul căreia a concluzionat că „Răspunsul transmis nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea personalului muncitor de specialitate, a calificărilor și a responsabilităților aferente, astfel cum a fost formulată în caietul de sarcini la pagina 11”.

Analizând conținutul celor trei solicitări de clarificări adresate contestatoarei SRL și răspunsurile comunicate de acesta autorității contractante cât și a informațiilor din oferta depusă de acest ofertant, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă este întemeiată pentru considerente ce urmează a fi expuse.

Consiliul va reține că legat de motivul de respingere a ofertei detaliat la punctul 3 Lipsa documentelor privind personalul muncitor de execuție calificat, în caietul de sarcini în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Contractantul va asigura pe toată durata de execuție a lucrării personal muncitor de specialitate cu pregătire profesională în domeniul care face obiectul contractului și va detalia structura, calificarea, numărul de persoane și tipul de angajament.

În acest sens va depune un centralizator cu personalul muncitor de specialitate implicat pentru execuția contractului de lucrări în care se vor înscrie toate informațiile despre calificări, numărul persoanelor, tipul de angajament, responsabilitățile fiecărei persoane implicate în derularea contractului.

În cazul în care nu se va depune centralizatorul cu personalul muncitor de specialitate implicat pentru execuția contractului de lucrări oferta va fi declarată neconformă.

Se vor atașa obligatoriu documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței”.

Verificând informațiile din propunerea tehnică, respectiv paginile indicate în răspuns de contestatoare, Consiliul constată că la pag.494-505 se află un singur document și anume *Registrul salariaților* iar la pag.474 sunt prezentate informații cu privire la „MUNCITORI”, mai exact obligațiile acestora la locul de muncă, cu titlu de exemplu urmând a se reține:

„Să cunoască caracteristicile constructive și funcționale ale instalațiilor, utilajelor și mașinilor la care lucrează și să aplice întocmai instrucțiunile de funcționare și întreținerea acestora;

Să se prezinte la serviciu în deplină capacitate de muncă, pentru a putea executa în bune condiții sarcinile ce le revin”.

Prin urmare, documentul *Registrul salariați* și informațiile de la pagina 474 nu sunt de natură a face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini suscitată.

Așa cum a motivat și comisia de evaluare în luarea deciziei de respingere a ofertei răspunsul potrivit căruia „*Precizăm că muncitorii calificați sunt calificați la locul de muncă sub supravegherea șefului de șantier*” nu poate fi considerat concludent în raport cu cerința din caietul de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit „*informațiile despre calificări. (...) Se vor atașa obligatoriu documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței*”, fără a fi prezentată nici măcar structura echipei și calificările persoanelor în raport cu responsabilitățile individuale, pentru a da veridicitate susținerilor din răspuns.

Consiliul reține în soluționare că raportat la susținerea „*muncitorii calificați sunt calificați la locul de muncă*”, o astfel de situație este reglementată de Codul muncii la art. 202 și art. 203 potrivit cărora:

„Art. 202. - (1) Contractul de calificare profesională este cel în baza căruia salariatul se obligă să urmeze cursurile de formare organizate de angajator pentru dobândirea unei calificări profesionale.

(2) Pot încheia contracte de calificare profesională salariații cu vârsta minimă de 16 ani împliniți, care nu au dobândit o calificare sau au dobândit o calificare ce nu le permite menținerea locului de muncă la acel angajator.

(3) Contractul de calificare profesională se încheie pentru o durată cuprinsă între 6 luni și 2 ani.

Art. 203. - (1) Pot încheia contracte de calificare profesională numai angajatorii autorizați în acest sens de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului”.

Or, un astfel de răspuns trebuia însoțit inclusiv de documentele la care fac trimitere dispozițiile Codului Muncii.

Prin urmare, Consiliul constată că în oferta depusă ofertantul SRL nu a prezentat responsabilitățile fiecărui muncitor implicat și nu a atașat documente doveditoare privind calificările și pregătirea profesională, situație care se încadrează în prevederea adusă la cunoștința ofertanților prin caietul de sarcini, respectiv „În cazul în care nu se va depune centralizatorul cu personalul muncitor de specialitate implicat pentru execuția contractului de lucrări oferta va fi declarată neconformă”.

Mai mult decât atât, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a putut face dovada că oferta sa respectă cerința din caietul de sarcini, situație care determină încadrarea răspunsului în categoria celor neconcludente așa cum sunt reglementate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație cu privire la primele două motive de respingere a ofertei este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin (2), lit.b) din Legea nr. 98/2016 invocând faptul că nu a motivat în concret încadrarea situație de fapt în motivele de excludere astfel cum sunt prezentate, ci doar a citat mai multe prevederi legale ce reglementează situații diferite, apreciind că toate acestea au fost încălcate, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

Pentru a decide astfel, reține că toate cele trei motive avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei au fost detaliate autoritatea contractantă făcând trimitere, în mod concret, de exemplu legat de *Lipsa documentelor privind personalul muncitor de execuție calificat*, cu privire la care, printre alte informații asemănătoare, și a faptului că *„nu au fost prezentate responsabilitățile fiecărui muncitor implicat, nu au fost atașate documente doveditoare privind calificările și pregătirea profesională (certificate, diplome, etc)”*.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, așa cum critică contestatoarea, nu a fost indicat câștigătorul și valoare propunerii financiare însă oferta contestatoarei se încadrează în situația reglementată de legiuitor la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că se comunică *„b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, nu și informații cu privire la oferta câștigătoare, contestatoarea

făcând confuzie cu prevederile lit. c), potrivit cărora se comunică „c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoareÎn raportul procedurii nu a fost prezentată valoarea propunerii financiare, autoritatea nefăcând o analiză efectivă a propunerii tehnice și financiare, *„inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor obligatorii în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini”* fiind încălcate dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Este criticat faptul că nu au fost solicitate acestui ofertant clarificări similare cu cele solicitate societății sale, apreciind că în lipsa acestora a fost încălcat de către comisia de evaluare principiul tratamentului egal, și al nediscriminării, scopul fiind, în opinia sa, de a declara oferta sa neconformă și declararea unei oferte neconforme ca fiind conformă. Aceste critici vor fi respinse de Consiliu ca nefondate având în vedere că solicitările de clarificări sunt solicitate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, doar dacă situația o impune. În condițiile în care oferta depusă nu a necesitat clarificarea/lămurirea vreunor aspecte situația în care se află cele două oferte nu este similară prin urmare nu poate fi invocată încălcarea principiului tratamentului egal sau al nediscriminării.

Analizând criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată caracterul general al acestora, prin afirmații de genul *„Oferta declarată de comisia de evaluare ca fiind câștigătoare nu îndeplinește cerințele privind modul de întocmire a graficului și **cu siguranță nu a îndeplinit cerințele** cu privire la personalul muncitor” sau „**nu îndeplinește**, raportat la oferta tehnică, cerințele caietului de sarcini”*, fără a indica în concret care sunt cerințele neîndeplinite de oferta

Consiliul reține că, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

Redactată practicaua deciziei,

.....

..