



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 86/03.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13183/06.04.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribuit fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Acord cadru – produse de îngrijire personală*”, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de desemnarea a ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... cu preț ofertat de 295.074,88 lei, reprezentând 48,46% din valoarea estimată a procedurii. În opinia sa, oferta financiară a ofertantului câștigător evidențiază prețuri unitare foarte scăzute care nu reflectă nici pe departe libera concurență, drept urmare, nici nu a prezentat documente justificative care să probeze veridicitatea acestora.

Pentru a demonstra faptul că aceste prețuri sunt disproporționate în raport cu prețurile practicate pe piață, contestatoarea atașează prețurile furnizate de distribuitori/producători pentru câteva din produsele oferite de SC COMTIB SRL, după cum urmează:

- pentru produsul Crema de ras 60 g - ARGO NEO — oferta de preț a acestui produs direct de la producătorul declarat în propunerea tehnică, respectiv, SC PARS PRODUCTION SRL;

- pentru produsul Deodorant femei 150 ml - REXONA - oferta de preț de la distribuitorul pe Romania (zona sud) al acestui produs, respectiv, Aquila Part Prod Com - Partener UNI LEVER;

- pentru produsul Deodorant bărbați 150 ml - REXONA - oferta de preț de la distribuitorul pe Romania (zona sud) al acestui produs, respectiv, Aquila Part Prod Com - Partener UNILEVER;

- pentru produsul Șampon 200 ml WASH&GO - oferta de preț de la distribuitorul Concret Comerț SRL, partener SARANTIS (importator produse din gama Wash & Go);

- pentru produsul Pasta dinți 100 ML - COLGATE - oferta de preț de la distribuitorul Concret Comerț SRL.

Nr crt	Denumire produs oferit de SC COMTIB SRL	Preț achiziție evidențiat de SC COMTIB SRL în fundamentarea ofertei (lei fără TVA)	Preț oferit de producător/distribuitoare pe piața liberă (lei fără TVA)
1	Crema/pasta ras ARGO NEO 65 ml	1,53	1,58
2	Deodorant femei REXONA 150 ml	4,20	7,21
3j	Deodorant bărbați REXONA 150 ml	4,20	7,21.
4	Șampon WASH&GG 200 ml	4,14	5,19
5	Pasta dinți COLGATE 100 ml	2,76	2,94

Astfel, contestatoarea consideră că este evident că prețurile declarate de COMTIB SRL în tabelul detaliat privind fundamentarea ofertei, sunt prețurile de achiziție de care beneficiază sunt mult sub prețurile oferite/practicate de producătorii/distribuitorii acestor produse, ceea ce este inexplicabil, în condițiile în care, este greu de crezut că un agent economic poate comercializa produse la un preț mai mic decât al producătorilor/distribuitorilor sau că producătorii/importatorii/distribuitorii lansează pe piața liberă, oferte de preț preferențiale pentru aceleași produse.

În cazul în care, COMTIB SRL ar fi beneficiat, în mod expres, de oferte personalizate de la furnizori ar fi trebuit să demonstreze acest lucru.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 6642/26.02.2020, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, COMTIB SRL nu a respectat cerințele exprimate de comisia de evaluare, rezumându-se numai la transmiterea unui tabel în care sunt indicate prețurile de achiziție și adaosul comercial, fără să detalieze toate celelalte cheltuieli (directe, indirecte, profit) solicitate de comisia de evaluare.

În opinia sa, simpla descriere a portofoliului de clienți și a unor afirmații la nivel declarativ, așa cum reiese din răspuns, privind stocurile de marfă, mijloacele de transport proprii, depozitate ale ofertantului, fără documente nu demonstrează că ofertantul în cauză poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat.

Potrivit contestatoarei, la o simplă lectură a comunicării autorității contractante privind fundamentarea prețului ofertei - adresa cu nr. 6642/26.02.2020, se poate observa că precizările și documentele solicitate de autoritatea contractantă către COMTIB SRL sunt clar identificate. În acest sens, COMTIB SRL ar fi trebuit să evidențieze în fundamentarea prețului ofertei cheltuielile directe/indirecte în condițiile în care, conform celor declarate în răspuns, deține un depozit și un parc auto care generează, în mod cert, cheltuieli indirecte), profit (în tabelul prezentat este precizat adaosul care nu este echivalent profit), cheltuielile privind transportul produselor la destinațiile finale (cele 19 centre din subordinea autorității contractante) și cele privind salarizarea personalului implicat în contract, și nu în ultimul rând, oferte/contracte cu furnizori invocați care să ateste prețurile de achiziție de care beneficiază.

În acest context, apreciază că este inadmisibil faptul că autoritatea contractantă înțelege a justifica aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 în mod pur formal, și, categoric, în cazul răspunsului oferit de COMTIB SRL, nu este în măsură a conferi demersurilor întreprinse, un caracter legitim. Dimpotrivă, conduita adoptată de către comisia de evaluare denotă o atitudine culpabilă și în egală măsură ilicită, contrară principiilor dreptului achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 11554/08.04.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 13744/08.04.2020, autoritatea contractantă a apreciat contestația ... ca fiind nefondată. În susținere, a precizat următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare depuse de COMTIB SRL s-au constatat următoarele:

- cantitățile aferente Acordului Cadru cu durata de 24 luni indicate în indicate în Centralizatorul de preturi și restul detaliilor prezentate în cadrul Propunerii financiare (denumire produse, unități de măsură) coincid cu cele indicate în Propunerea tehnică;

- În cadrul Formularului de oferta din cadrul Propunerii financiare SC COMTIB SRL a indicat valoarea totală fără TVA ca fiind 295.074,88 lei, în cadrul „Centralizatorului de prețuri - Anexa la Formularul de ofertă” totalul fără TVA indicat este de 295.074,88 lei, valoarea criptată în SEAP în cadrul Ofertei financiare este de 295.074,88 lei fără TVA.

- Valoarea ofertată de 295.074,88 lei fără TVA se încadrează în valoarea estimată de 608.854,56 lei fără TVA.

- Valoarea ofertată de 295.074,88 lei fără TVA reprezintă 48.46 % din valoarea estimată fără TVA a achiziției de 608.854,56 lei, rezultată ca urmare a studiului de piață efectuat de către Biroul Aprovizionare al autorității contractante. În consecință, comisia de evaluare a considerat că oferta COMTIB SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, solicitându-i-se ofertantului fundamentarea economică a modului de formare a prețului conform art 210, alin. 2 litera a) din legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, o detaliere a calculului prețului unitar fără TVA pentru fiecare produs în parte care să cuprindă cu titlu exemplificativ următoarele rubrici:

- cheltuieli directe (preț de achiziție al produsului sau dacă ofertantul este producător valoarea materiei prime, materialelor, consumabilelor, cheltuielile cu salarii și contribuții, cheltuieli de transport, etc);

- cheltuieli indirecte (utilități, energie, apa, etc.); -profit;

- preț unitar vânzare fără TVA, care reprezintă suma cheltuielilor directe, a celor indirecte și a profitului și trebuie să coincidă cu prețul specificat de ofertant în oferta financiară.

Prin adresa 7321/02.03.2020 ofertantul COMTIB SRL a transmis următoarele:

„Referitor la cererea dvs. 6642/26.02.2020 privind achiziția publică de „PRODUSE PENTRU ÎNGRIJIRE PERSONALĂ”, anunț de participare nr. SCN1060382 din 13.12.2019 va transmit următoarele:

SC COMTIB SRL este înființată în anul 2000, livram cu promptitudine produsele noastre pe plan național, prin distribuție în județele SIBIU, Alba, Mureș, Vâlcea, Brașov, Deva, Harghita; vânzări în lanțuri de magazine, parteneri HoReCa, restaurant, disco, pizzerii, bugetari; vânzări prin agenți comerciali.

Având vechime si experiența, beneficiem de preturi de distribuitor pe care le-am obținut in urma contractelor cu furnizori de "prima mana" respectivi producători si importatori; costul redus la transportului deoarece deținem depozit propriu in Sibiu si parc auto de 4 autovehicule. Menționăm ca societatea are in permanenta stoc tampon in depozitul propriu din Sibiu iar aprovizionarea de la furnizori se face săptămânal.

In tabelul următor va prezentam modul de calcul al ofertei:

Nr crt	Denumire produs	um	Preț unitar	Cant max AC 24 luni	Preț achiziție	Adaos	Adaos total
1	APARAT DE RAS CU 2 LAME CU BANDA	Buc	0,70	11502	0,58	0,12	1380,24
2	BURETE DE BAIE	Buc	1,90	6546	1,58	0,32	2094,72
3	CREMA DE RAS, min.60 gr ./buc.	Buc	1,84	3876	1,53	0,31	1201,56
4	DEODORANT FEMEII, min.150 ml./buc	Buc	4,83	6152	4,2	0,63	3875,76
5	DEODORANT BARBATI,min.150 ml./buc	Buc	4,83	7164	4,2	0,63	4513,32
6	UNG MIERE	Buc	1,20	2552	1	0,2	510,4
7	PASTA DE DINȚI - 100ml./buc	Buc	2,76	10680	2,3	0,46	4912,8
8	PERIUȚE DE DINȚI	Buc	0,65	5627	0,54	0,11	618,97
9	PIEPTENI	Buc	0,79	2003	0,66	0,13	260,39
10	ȘAMPON DE PAR - min.200ml./buc	Buc	4,14	14736	3,45	0,69	10167,84
11	SĂPUN LICHID -500 ml/buc	Buc	1,98	6644	1,65	0,33	2192,52
12	SĂPUN DE TOALETA - 100gr./buc	Buc	1,26	16224	1,05	0,21	3407,04
13	SAPUNIERA CU GRATAR	Buc	0,83	1638	0,69	0,14	229,32
14	HÂRTIE IGIENICA	Buc	0,46	55012	0,4	0,06	3300,72
15	PROSOP DE HÂRTIE	Rola	0,95	11990	0,79	0,16	1918,40
16	ȘERVETELE DE MASA-100 buc./pachet	Pachet	1,76	5200	1,46	0,3	1560
17	ȘERVETELE NAZALE 10 pach/set	Set	1,88	5760	1,56	0,32	1843,20

18	ȘERVETELE UMEDE 70 buc/pachet	Pachet	1,44	8832	1,2 0	0,24	2119,6 8
----	-------------------------------------	--------	------	------	----------	------	-------------

La întocmirea ofertei s-a ținut cont de respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin (1) și art. 232. Menționez faptul că societatea este ofertant unic (nu există subcontractanți) La întocmirea ofertei s-a ținut cont de respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini. Subsemnatul COMSA IOAN TIEBRIUS în calitate de asociat unic al SC COMTIB SRL declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte."

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea financiară depusă de COMTIB SRL este admisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Acord cadru – produse de îngrijire personală”, prin publicarea anunțului de participare nr. ...2, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind 608.854,56 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 6141,6 lei și anume recipisa nr. 206210625/1 emisă de CEC Bank în data de 08.04.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10998/30.03.2020, au fost depuse 7 oferte, 3 fiind declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe primul loc s-a situat oferta SC COMTIB SRL cu o valoare de 295.074,88 lei, fără TVA, reprezentând 48,46% din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ..., situat pe locul 2 cu o valoare a ofertei de 354.392 lei, fără TVA, reprezentând 58,21% din valoarea estimată, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei situate pe primul loc, susținând că SC COMTIB SRL nu a prezentat justificări și documente concludente conform solicitărilor autorității contractante, nu a evidențiat cheltuielile directe și indirecte și cu transportul la beneficiar.

Având în vedere faptul că și oferta situată pe locul 3 are un preț de 372.525,30 lei, fără TVA, reprezentând 61,18% din valoarea estimată, Consiliul nu se va raporta în analiza criticilor formulate de contestatoare la valoarea estimată, ci la celelalte oferte depuse și la modul de evaluare a acestora de către autoritatea contractantă din punctul de vedere al justificării prețului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. a) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând COMTIB SRL prin adresa nr. 6642/26.02.2020, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv detalierea prețului unitar pentru fiecare produs, cu titlu exemplificativ, în cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, fără a solicita documente de confirmare, răspunsul primit fiind considerat concludent,.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete și obiective din care să rezulte că prețurile ofertate de SC COMTIB SRL sunt neobișnuit de scăzute, nu poate fi primită, ca argument, nici comparația prezentată pentru anumite produse între prețul ofertat și prețul de vânzare al unui furnizor existente pe piață, deoarece, pe de o parte, este posibil să existe furnizori, alții decât cei menționați de contestatoare, iar, pe de altă parte, există produse pentru care prețurile contestatoarei sunt mai mari decât cele ale SC COMTIB SRL, nici susținerea că ar exista intenția de a furniza produse cu un gramaj mai mic decât cel solicitat, deoarece în oferta tehnică este menționat pentru fiecare produs gramajul solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul apreciază că menționarea unui adaos comercial în loc de o defalcare în cheltuieli indirecte, cheltuieli de transport și profit nu poate constitui motiv de neconformitate, deoarece, există detalii în răspunsul transmis privind transportul produselor, respectiv existența unui depozit tampon și a unui parc auto propriu, pentru a justifica un preț de transport redus, iar pentru cheltuielile indirecte, nu au fost solicitate documente justificative, nivelul adaosului precizat de aproximativ 15% față de prețul furnizorului fiind o valoare practică în mod curent de operatorii economici în cadrul unui contract de achiziție publică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile privind justificarea prețului ofertat primite de la ofertanți cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, nefiind necesare măsuri de remediere din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.