



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43497/30.06.2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 3631/23.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere CORP C1 – Școala gimnazială «...»”, se solicită admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025, în ceea ce privește (i) respingerea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă și (ii) desemnarea că ofertă câștigătoare a ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și a adresei nr. 3631/23.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa nr. 821/09.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 46782/11.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea

acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, pentru considerentele dezvoltate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și declararea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Precizări prealabile

În fapt, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat nr. ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați lansarea respectivei proceduri de atribuire, la care a participat și contestatorul.

Asocierea contestatoare a depus ofertă pentru atribuirea contractului, însă aceasta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Mai precis, oferta a fost respinsă că neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ. La baza acestei decizii au stat cele trei solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă, respectiv răspunsurile aferente acestora.

Astfel, prin (i) adresa nr. 2851/16.05.2025, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări prin care a pus în vedere să se depună o serie de documente relevante pentru managerul de contract, șeful de șantier, expertul cheie - responsabil tehnic cu execuția, responsabilul pentru controlul calității, electricienii autorizați ANRE IIB, responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, precum și Formularul nr. 10 - Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor.

Contestatorul precizează că a răspuns acestei solicitări și a depus documentele relevante, arătând însă faptul că, în ceea ce privește expertul cheie - responsabil tehnic cu execuția, având în vedere că acesta a decedat, este necesară și solicită înlocuirea acestuia.

Ulterior transmiterii acestui răspuns, autoritatea contractantă a emis (ii) adresa nr. 3025/22.05.2025, prin care a învederat, pe de o parte, să se depună documentele justificative care au stat la baza emiterii scrisorilor de recomandare emise de angajatori pentru managerul de contract, respectiv, pe de altă parte, să transmită certificatul de deces pentru dl. Snijec Sergiu-Valeriu, în termen de o zi - termenul limită de prezentare a răspunsului la clarificări fiind 23.05.2025. Așadar, în ciuda faptului că s-a propus un nou responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare în legătură cu acesta, ci exclusiv cu fostul responsabil desemnat.

S-a răspuns solicitării de clarificări în termen, arătând autorității contractante că, în primul rând, documentele justificative pentru managerul de contract se regăsesc în cadrul ofertei și, în al doilea rând, că nu deține certificatul de deces al dl. Snijec Sergiu-Valentin, fiind un document ce cuprinde date sensibile cu caracter personal, aflat în posesia persoanelor îndreptățite (familia acestuia), o astfel de solicitare fiind disproporționată și nelegală.

Autoritatea contractantă a emis apoi (iii) adresa nr. 3098/26.05.2025, solicitând prezentarea de documente justificative din care să reiasă că la momentul depunerii ofertei, dl. Snijec Sergiu-Valeriu era angajat în cadrul societății sau în cadrul unui asociat/subcontractant. S-a răspuns acestei adrese și s-a depus Contractul de colaborare nr. 122/04.04.2024 încheiat cu dl. Snijec, subliniind încă o dată faptul că nu este persoana îndreptățită de a deține și transmite mai departe certificatul de deces al acestuia.

În ciuda faptului că s-au furnizat autorității contractante toate informațiile solicitate, prin raportul procedurii nr. 3625/23.06.2025, oferta contestatorului a fost respinsă. Rațiunea care a stat la baza acestei decizii a constat în faptul că:

a) nu s-a prezentat, pentru noul expert propus, dl. Morar Cristian Sergiu, documente justificative din care să reiasă experiența în proiecte similare (oferta fiind așadar neconformă) și, respectiv, că

b) nu s-au prezentat documentele solicitate prin clarificări care să ateste încetarea Contractului de prestări servicii/colaborare nr. 122/04.04.2024 încheiat cu dl. Snijec (oferta fiind deopotrivă inacceptabilă).

Astfel, decizia autorității contractante este nelegală, întrucât nu numai că aceasta nu a formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la experiența dl. Morar Cristian Sergiu (sau orice fel de solicitare de clarificări care să îl vizeze pe acesta), însă nici nu a solicitat vreodată prezentarea unui document care să ateste încetarea contractului cu dl. Snijec, ci strict faptul că există un contract încheiat cu acesta la momentul depunerii ofertei.

II. Nelegalitatea parțială a raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025:

2.1. Încălcarea principiului tratamentului egal și transparenței. Inexistența unor solicitări de clarificări având ca obiect neregulile invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii

Astfel cum s-a punctat și în cadrul secțiunii introductive, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei prin raportare la niște chestiuni a căror clarificare nu a fost solicitată niciodată.

Mai precis, (i) a respins oferta ca neconformă prin raportare la lipsa a documentelor justificative referitoare la experiența similară a dl. Morar Cristian Sergiu și, respectiv, (ii) ca inacceptabilă din cauza lipsei documentelor solicitate prin răspunsul la clarificări.

(i) În ceea ce privește situația documentelor justificative aferente propunerii dl. Morar în calitate de responsabil tehnic cu execuția (RTE), de la momentul la care s-a solicitat înlocuirea dl. Snijec cu acesta din urmă, pentru care s-a pus la dispoziția autorității contractante CV-ul, declarația de disponibilitate și autorizația emisă de INSC, autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări fără nicio legătură cu acesta. Toate clarificările pe care le-a solicitat autoritatea ulterior propunerii dl. Morar nu au

vizat decât situația dl. Snijec, neexistând niciun fel de referire la dl. Morar până la momentul publicării raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025.

Practic, prin toate cele trei solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, aceasta a solicitat clarificări și documente suplimentare referitoare la dl. Turcanu Corneliu Valeriu în calitate de manager de contract, dl. Vlas Ștefan-Andrei în calitate de șeful de șantier, dl. Snijec Sergiu-Valeriu în calitate de expert cheie - responsabil tehnic cu execuția, dl. Corduneanu Cosmin în calitate de responsabil pentru controlul calității, dl. Boca Gheorghe-Adrian și dl. Măria Eduard-Tiberiu în calitate de electricieni autorizați ANRE IIB și dl. Roiu-Iacob Cristian-Constantin în calitate de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă. În niciun moment autoritatea contractantă nu a considerat necesar să adreseze o astfel de solicitare și în ceea ce îl privește pe dl. Morar Cristian Sergiu, iar cu toate acestea, tocmai prin raportare la acesta din urmă, a respins oferta ca fiind neconformă.

O astfel de practică este însă contrară dispozițiilor aplicabile din materia achizițiilor publice și însăși rațiunii de a fi a scopului solicitărilor de clarificări, care prevăd obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări/completări/confirmări înainte de respingerea ofertei. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Aceeași concluzie a fost subliniată și de doctrina în materie, se citează din B. Bello, *Solicitări de clarificări abuzive. Când le contestăm?*

Pe cale de consecință, atât timp cât autoritatea contractantă cunoștea încă de la momentul formulării primei solicitări de clarificări necesitatea lămuririi experienței similare a dl. Morar, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, aceasta era obligată să semnaleze această chestiune, iar nu să continue să solicite clarificări al căror obiect era complet străin de motivele care au condus la calificarea ofertei ca neconformă. În aceste condiții, din moment ce autoritatea contractantă avea prefigurat faptul că urmează să respingă oferta contestatorului, faptul că a formulat încă două solicitări de clarificări subsecvente, care nu vizau în niciun fel caracterul conform al ofertei, denotă deopotrivă rea-credință și superficialitate din partea acesteia.

În mod cert, conduita adoptată de autoritatea contractantă este contrară principiului tratamentului egal și transparenței, care se impun a fi respectate prin solicitările de clarificări adresate ofertanților, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(ii) Aceeași concluzie subzista și în ceea ce privește respingerea ofertei raportat la inexistența documentelor care să ateste încetarea Contractului de prestări servicii/colaborare nr. 122/04.04.2024 încheiat cu dl. Snijec, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată dovada încetării Contractului, ci strict a existenței acestuia la momentul depunerii ofertei: *„Referitor la solicitarea transmisă prin adresa 3625/22.05.2025 comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative din care să reiasă că la momentul depunerii ofertei dl. Snijec Sergiu-Valeriu, era angajat în cadrul societății dumneavoastră sau în cadrul unui asociat/subcontractant.”*

Or, contestatorul a depus contractul în baza căruia dl. Snijec urma să presteze serviciile aferente contractului de achiziție, fiind evident că între acesta și contestator existau raporturi contractuale la momentul depunerii

ofertei în cadrul prezentei proceduri, chestiune pe care, de altfel, nici autoritatea contractantă nu a contestat-o în cuprinsul raportului procedurii.

Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini nu s-a stabilit în mod expres că RTE trebuie să fie angajat în baza unui contract individual de muncă, menționându-se că pentru dovedirea calificărilor și a experienței generale se pot depune contracte de muncă sau colaborare. Este un fapt notoriu că în domeniul construcțiilor, mulți responsabili în cadrul executării unui contract de achiziție publică colaborează cu operatorul economic în baza contractelor de colaborare/ prestări servicii. Acest aspect a fost confirmat și de Autoritatea de reglementare în materia achizițiilor publice - ANAP - prin clarificarea din speță nr. 955/2020 - în exercitarea atribuțiilor sale de consiliere metodologică, stabilind că ar fi excesivă cerința autorității contractante de a impune operatorului economic să dispună (el sau subcontractanții săi) de angajați permanenți în vederea derulării contractului, capacitatea de a îndeplini obiectul contractului putând fi demonstrată în ceea ce privește resursele materiale și/sau umane ale ofertantului și/sau subcontractanților inclusiv prin contracte încheiate de aceștia cu terțe persoane (contract de colaborare, contract de prestări servicii etc.).

Ce a contestat însă autoritatea contractantă a fost inexistența dovezii de încetare a acestui contract, chestiune străină de obiectul solicitării de clarificări formulate. Aceasta a precizat într-adevăr în cuprinsul solicitării faptul că dovada raporturilor dintre contestator și dl. Snijec poate fi efectuată după caz, și prin documente din care să reiasă încetarea raportului de muncă, însă aceste documente au fost solicitate cu titlu exemplificativ: *„Pentru demonstrarea acestui aspect, vă rugăm să furnizați documente relevante, cum ar fi, dar fără a se limita la:*

- *contractul individual de muncă încheiat cu domnul Snijec Sergiu-Valeriu, valabil la data depunerii ofertei;*
- *extras din Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL), care să ateste raportul de muncă activ la momentul respectiv;*
- *după caz, documente din care să reiasă încetarea raportului de muncă, pentru a verifica perioada exactă în care a existat raportul contractual.”*

În atare situație, astfel cum a fost reținut și în jurisprudența instanțelor naționale, cât timp contestatorului nu i-a fost solicitat în mod ferm un astfel de document prin solicitările de clarificări, respingerea ofertei în baza acestui aspect este nejustificată – Decizia nr. 316/2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, din care se citează.

Pe cale de consecință, și respingerea ca inacceptabilă a ofertei este nelegală și contravine principiilor tratamentului egal și transparenței reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, această decizie nefiind precedată de o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, prin care să solicite în mod ferm și expres documente referitoare la încetarea contractului dintre părți.

2.2. Imposibilitatea obiectivă de a prezenta documentele solicitate prin solicitările de clarificări. Nelegalitatea solicitărilor de clarificări.

Chiar și în ipoteza în care s-ar trece peste argumentele prezentate supra, se subliniază faptul că în ceea ce privește solicitările de clarificări ale autorității contractante (1) contestatorul se afla în imposibilitatea obiectivă de a obține/prezenta documentele solicitate prin acestea, respectiv (2) acestea au fost nelegale.

2.2.1. Imposibilitatea obiectivă de a prezenta documentele solicitate și legalitatea înlocuirii RTE în etapa evaluării ofertelor.

Respingerea ofertei a avut la baza (a) lipsa depunerii în cadrul Răspunsului la clarificări a Certificatului de deces al dl. Snijec Sergiu-Valeriu, respectiv (b) nedepunerea dovezii de încetare a contractului de muncă încheiat cu acesta din urmă.

Se amintește faptul că autoritatea contractantă a trimis prima solicitare de clarificări cu privire la decesul dl. Snijec la data de 22.05.2025, acordând un termen de 1 zi pentru depunerea răspunsului - termenul limită de încărcare a răspunsului a fost stabilit pentru data de 23.05.2025.

În acest context, contestatorului i-a fost imposibilă procurarea certificatului de deces al dl. Snijec, cât timp administratorul contestatorului nu este un apropiat al familiei pentru a solicita un astfel de document, respectiv nicio autoritate/instituție publică nu i-ar fi pus la dispoziție, în termen de 24 ore, certificatul de deces al dl. Snijec, mai ales în contextul în care acesta este un document ce conține date cu caracter personal (aspecte pe care le va dezvolta într-o secțiune ulterioară). Mai mult, și în ceea ce privește dovada încetării contractului de muncă, contestatorul nu a avut un document pe care să-l depună, având în vedere că dl. Snijec avea un contract de colaborare, fiind imposibil să emită o decizie înregistrată în REVISAL cu privire la decesul dl. Snijec, cât timp nu avea un raport de muncă cu acesta.

Decesul dl. Snijec este confirmat pe platforma de verificare a calității de asigurat CNAS, aceasta fiind singura platformă publică care permite confirmarea decesului acestuia pe baza interogării CNP-ului, date la care avea acces și autoritatea contractantă, CNP-ul dl. Snijec aflându-se în cuprinsul Autorizației de RTE încărcată în SEAP în cadrul ofertei la data de 14.04.2025. Or, timpul scurt de doar 1 zi pentru răspunsul la clarificări a făcut imposibilă punerea la dispoziție a acestor date, întrucât actualizarea datelor în sistemul SIUI (Sistemul Informatic Unic Integrat) al CNAS durează, iar uneori site-ul CNAS nu funcționează în parametri normali.

În aceste condiții, având în vedere termenul extrem de scurt pentru răspuns, respectiv faptul că nu a avut acces la astfel de documente, contestatorul a înțeles să înlocuiască RTE propus în cadrul ofertei cu o altă persoană, care are aceleași calificări, de la momentul respectiv fiind evident că autoritatea contractantă putea solicita clarificări cu privire la noul RTE propus.

Se consideră că posibilitatea înlocuirii RTE în cursul evaluării ofertelor, dintr-o cauză independentă de voința contestatorului, se poate face cu aplicarea prin analogie a dispozițiilor art. 162 din H.G. nr. 395/2016, citat.

Chiar dacă dispozițiile legale citate mai sus se regăsesc în cadrul Capitolului IV - Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, Secțiunea 2 - din cuprinsul acestora se desprind două concluzii:

În primul rând, este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului, în cazul unor întârzieri neașteptate care sunt în afara ariei de control a executantului sau în cazuri excepționale, datorate imposibilității unui expert cheie, din motive de sănătate sau datorate unei forțe majore sau alte circumstanțe, care să justifice o înlocuire. Interpretarea logică a textului, în baza argumentului *a fortiori*, conduce la concluzia că, de vreme ce este permisă înlocuirea expertului -

factor de evaluare într-un moment în care oferta a fost deja analizată și declarată câștigătoare, în parte și în baza evaluării expertului cheie propus în ofertă, a cărei participare a condus la acordarea unui anumit punctaj - cu atât mai mult este permisă această înlocuire în etapa de evaluare, moment în care oferta nu a fost analizată, iar participarea unui anume expert nici măcar nu a fost punctată.

A doua concluzie ce rezultă din text constă în aceea că înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu reprezintă o modificare substanțială dacă noul personal de specialitate îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire, și dacă obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

Aplicând textul legal și concluziile ce se desprind din acesta la situația etapei de evaluare, aceeași interpretare logică conduce la concluzia că obținerea de către noul personal propus a cel puțin a aceluiași punctaj ca cel propus inițial la momentul aplicării factorilor de evaluare, nici nu poate reprezenta o condiție ce le poate fi impusă ofertanților, de vreme ce în etapa de evaluare oferta nici nu a fost analizată, iar punctajul acordat expertului nu a fost stabilit (iar prima condiție, a existenței unui caz justificat/de forță majoră trebuie oricum asumată de ofertant, neîndeplinirea acesteia atrăgând, în orice caz, respingerea ofertei, ca neconformă).

Așadar, argumentul prezentat anterior conduce la concluzia că în etapa de evaluare este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, în cazuri excepționale, neimputabile ofertantului, ca urmare a imposibilității unui expert cheie, din motive de sănătate sau datorate unei forțe majore sau alte circumstanțe, care să justifice o înlocuire, această înlocuire neputând fi echivalată unei modificări a conținutului ofertei.

Un alt argument în susținerea acestei concluzii constă în dispozițiile legale ce permit înlocuirea subcontractantului, respectiv art. 174 din lege.

Același raționament logic conduce la concluzia că, de vreme ce este permisă chiar înlocuirea subcontractantului (care execută părți din contract), și chiar într-o situație ce poate fi imputată ofertantului (informațiile prezentate nu fac dovada capacități tehnice și profesionale), cu atât mai mult este permisă înlocuirea unui expert, chiar factor de evaluare, într-o situație ca cea din speță, independentă de atitudinea ofertantului.

Se face mențiunea că toate argumentele de mai sus au fost validate de Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 7/2023, într-o speță aproape identică.

Astfel, se menționează că în practică pot apărea diverse modificări în ceea ce privește disponibilitatea personalului desemnat pentru executarea unui contract de achiziție publică, din cauza unor circumstanțe obiective, care nu se află sub controlul ofertantului și care sunt independente de voința acestuia, cum ar fi: demisia, motive de sănătate, decesul etc. În aceste situații, ofertantul are obligația de a asigura disponibilitatea experților cheie la data depunerii ofertelor și, ulterior, la data încheierii contractelor de achiziție publică și pe parcursul derulării acestui contract. De altfel, prevederile legale invocate mai sus prevăd înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru executarea contractului, în cazul în care acest lucru este necesar, ofertantul asumând-și prin oferta depusă condițiile în care această înlocuire

poate avea loc (îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție, obținerea a cel puțin aceluiași punctaj că personalul propus în ofertă).

Așadar, cât privește întrunirea criteriilor de selecție și calificările dl. Morar Cristian-Sergiu, contestatorul se obligă să asigure că acesta îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv să asigure disponibilitatea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. În plus, se reiterează faptul că de la momentul înlocuirii, autoritatea contractantă trebuia să verifice cerințele din documentația de atribuire prin raportare la noul expert propus, fapt care nu s-a întâmplat în speță, aceasta insistând asupra în solicitările de clarificări ulterioare momentului înlocuirii doar detalii privind decesul dl. Snijec.

Prin urmare, în împrejurări precum cele din speță, singura șansă de a menține caracterul conform al ofertei (existent la data depunerii) ar fi fost solicitarea de înlocuire, posibilitate ce contestatorului nu i-a fost acordată, autoritatea contractantă continuând în a solicita acte ce privesc situația expertului decedat, fără a solicita clarificări cu privire la noul expert propus.

Astfel, de vreme ce contestatorul a depus o ofertă conformă, consideră că trebuia să i se dea posibilitatea de a menține acest caracter în condiții precum cele din speță, în care împrejurări apărute ulterior depunerii ofertei și independente de conduita sa, ar putea afecta caracterul conform al acesteia. Înlocuirea expertului, departe de a constitui un avantaj, ar fi constituit un remediu necesar al situației apărute, sancțiunea excluderii neputând fi aplicată în lipsa oricărei culpe.

2.2.2. Nelegalitatea solicitărilor de clarificări.

Cu titlu preliminar, contestatorul menționează că certificatul de deces este un document ce conține date cu caracter personal sensibil, fiind de ordinul evidenței că acesta nu poate fi obținut / prezentat către orice persoană, orice solicitare privind prezentarea unui astfel de act fiind necesară a servi unui interes legitim.

Nelegalitatea solicitărilor de clarificări derivă din 3 aspecte principale: (a) încălcarea principiului proporționalității, (b) încălcarea reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal, respectiv (c) ingerință în dreptul la viață privată.

Referitor la (a) încălcarea principiului proporționalității, se amintește că, potrivit cronologiei evenimentelor din speță, contestatorul a depus în cadrul ofertei documente prin care l-a numit în calitate de responsabil tehnic cu execuția pe dl. Snijec Sergiu-Valeriu, care a decedat în cursul evaluării ofertelor, motiv pentru care a precizat că îl va înlocui cu dl. Morar Cristian Sergiu.

Conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sta principiul proporționalității, de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

În cazul dedus judecății, se consideră că atât timp cât înlocuirea RTE în situații excepționale, independente de conduita contestatorului, este permisă în mod legal pentru menținerea caracterului conform al ofertei depuse, solicitarea unor documente cu caracter sensibil de către autoritatea

contractantă, în condițiile în care a declarat că înțelege să înlocuiască expertul, este vădit disproporționată.

Cu alte cuvinte, de la momentul la care contestatorul a precizat că înțelege să modifice expertul ca urmare a intervenirii decesului dl. Snijec, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări cu privire la noul expert propus, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. Or, în speță, aceasta nu doar că a solicitat documente la care contestatorul nu are acces într-un timp extrem de scurt, ci a descalificat oferta pe motiv că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fără să existe o minimă verificare a acestora prin solicitările de clarificări formulate.

Mai departe, în ceea ce privește (b) protecția datelor cu caracter personal, se arată că solicitarea de clarificări privind prezentarea certificatului de deces încalcă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. c) din Regulamentul (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, care reglementează legalitatea prelucrării datelor în următoarea modalitate: *„Prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin una dintre următoarele condiții:*

(c) prelucrarea este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale care îi revine operatorului;”

Or, autoritatea contractantă nu a justificat solicitarea din perspectiva îndeplinirii unei obligații legale de a prezenta certificatul de deces, fiind inexistentă o obligație din partea sa de a prezenta un astfel de document cu caracter sensibil, aceasta fiind doar o practică administrativă care nu justifică încălcarea dispozițiilor legale.

Mai departe, referitor la (c) ingerința în viața privată, se subliniază faptul că o astfel de solicitare încalcă art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, privind respectarea dreptului la viață privată, decesul unei persoane fiind un element intrinsec al vieții private, fiind necesară respectarea acestui drept.

Curtea europeană a menționat că orice ingerință asupra unuia dintre drepturile garantate de art. 8 trebuie să îndeplinească trei condiții și anume ca ingerința să fie: (1) legitimă și justificată; (2) în concordanță cu legea; (3) necesară într-o societate democratică. Or, solicitarea certificatului de deces al unei persoane nu este nici pe departe legitimă și justificată, mai ales în condițiile în care contestatorul a specificat că îl înlocuiește pe dl. Snijec Sergiu-Valeriu, în aceste regretabile circumstanțe, cu un alt expert Responsabil tehnic cu execuția.

Așadar, având în vedere aceste motive, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este, în mod evident, abuzivă, impunându-se admiterea contestației.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025, în ceea ce privește (i) respingerea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă și (ii) desemnarea că ofertă câștigătoare a ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și a adresei nr. 3631/23.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor

subsecvente raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa nr. 3896/04.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45245/07.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia cu titlu de excepție, ca lipsită de interes, lipsită de obiect și introdusă de o persoană fără calitate, iar pe fondul cauzei, ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Aspecte preliminare:

Se face un scurt istoric al organizării și desfășurării procedurii de atribuire și se arată că în cadrul acesteia, au fost depuse 3 oferte: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Oferta depusă de către contestatorul ... S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 3625/23.06.2025, publicat în SEAP.

Evaluarea celor 3 oferte s-a realizat cu respectarea principiilor dispuse la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98 privind achizițiile publice.

Cu privire la motivele exprimate (în sinteză) în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate, sens în care înțelege să facă următoarele precizări:

Prin intermediul contestației se invocă faptul că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu nerespectarea art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, se solicită să se constate că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție nr. 3631/23.06.2025 a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din actul normativ mai sus invocat, în cuprinsul acesteia fiind precizate caracteristicile și avantajele ale ofertei desemnate câștigătoare, oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., în raport cu oferta depusă de către contestator, respectiv punctajele totale obținute în urma aplicării criteriului de atribuire și prețurile ofertelor.

Prin urmare, susținerile contestatorului privind faptul că adresa de comunicare ar conține aprecieri generale neprobate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire sau a legislației în materie, sunt neîntemeiate și nu pot fi primite.

Mai mult decât atât, la solicitarea contestatorului, formulată prin adresa FN/23.06.2025, de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3670/24.06.2025 și i-au fost transmise în data de 24.06.2025, pe adresa de e-mail menționată de acesta, documentele dosarului de achiziție, procedând în mod prompt și transparent cu privire la solicitarea acestuia.

În plus față de aspectele mai sus prezentate, în condițiile în care ofertantul câștigător și-a declarat în mod expres confidențialitatea propunerii sale tehnice, obligarea autorității la o comunicare detaliată a fiecărui avantaj de ordin tehnic al societății câștigătoare în comparație cu propria propunere

tehnică a contestatorului, ar aduce atingere excepției de la art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice.

Nici principiul transparenței nu îndrituiește o obligare a autorității achizitoare să divulge elementele tehnice concrete ale conceptului confidențial propus de câștigătoare, existând o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg, în sensul că nu se poate impune autorității/entității să transmită ofertantului necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare - Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Comisia, T-404/20, EU:T:2021:654, punctul 126, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie 2020, Securitec/Comisia, T-661/18. EU:T:2020:319, punctul 51, Hotărârea din 26 aprilie 2018 European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-752/15, EU:T:2018:233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Ricoh Belgium/Consiliul, T-691/13, EU:T:2015:641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie 2012, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU:T:2012:553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie 2015, Evropaiki Dynamiki/ Frontex, pagina 22 din 38, T-554/10, EU:T:2015:224. punctul 61, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU:T:2017:55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-698/14, EU:T:2016:476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/ Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28. Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaiki Dynamiki/AESA, T- 297/09, EU:T:2015:184. punctul 86, și Hotărârea din 2 decembrie 2015, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU:T:2015:918, punctul 40.

De asemenea, se poate deduce din cuprinsul punctului 49 din Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, că autoritatea nu este în mod necesar obligată să prezinte comentarii specifice negative, ci este suficient ca ofertantul necâștigător să poată înțelege motivul pentru care oferta câștigătoare este superioară ofertei necâștigătoare.

Aceeași instanță a raționat că, deși evaluările privind anumite subcriterii sunt succinte, este posibil să se înțeleagă, în lumina jurisprudenței prezentate mai sus, că oferta câștigătoare prezintă mai multe calități care le depășesc pe cele ale ofertei reclamantului.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice și la respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Comisia de evaluare a analizat în mod riguros modul de elaborare și conținutul propunerii tehnice în raport cu cerințele solicitate prin documentația de achiziție, inclusiv cu privire la factorii de evaluare.

Contrar susținerilor contestatorului, așa cum rezultă din înscrisurile existente în dosarul de achiziție, elaborate de către comisie, respectiv Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3225/29.05.2025,

cu privire la propunerea tehnică depusă de către contestator, în ofertă s-au formulat 3 adrese de solicitări de clarificări, multe dintre ele privind expertii cheie.

În conformitate cu cele evidențiate în Anexa nr. 3 la procesul-verbal nr. 3225/25.05.2025, respectiv matricea de evaluare a propunerii tehnice depuse de către contestator, se constată în mod obiectiv absența unor documente esențiale care vizează atât expertii cheie, cât și pe cei non-cheie nominalizați în cadrul contractului. Această lipsă de documente justificative - prevăzute ca obligatorii prin cerințele documentației de atribuire - a condus, în mod inevitabil, la transmiterea solicitărilor de clarificare.

În sensul celor de mai sus, s-au transmis solicitarea de clarificări nr. 2851/16.05.2025: „Solicitarea 1. Manager de contract [...] Solicitarea 2. Șef de șantier [...] Solicitarea 3. Expert cheie - Responsabil tehnic cu execuția, subdomeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole [...] Solicitarea 4. Responsabil pentru controlul calității [...] Solicitarea 5. Electrician autorizat ANRE IIB [...] Solicitarea 6. Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă [...] Solicitarea 7. În urma analizării ofertei tehnice s-a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat Formularul nr. 10 - Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor. Comisia de evaluare vă solicită transmiterea formularului nr. 10.”

Referitor la Solicitarea 3. privind Expert cheie - Responsabil tehnic cu execuția, subdomeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole contestatorul a răspuns menționând următoarele: „Referitor la Domnul Snijec Sergiu-Valeriu vă solicităm înlocuirea acestuia cu dl. Morar Cristian Sergiu ca urmare a decesului dl. Snijec Sergiu-Valeriu. Regăsiți atașate noile documente pentru dl. Morar Cristian Sergiu”.

Atașat în cadrul răspunsului, ofertantul prezintă următoarele:

- CV-ul dl. Morar Cristian Sergiu
- Declarație de disponibilitate
- Autorizație nr. 00004354 din data de 12.08.2024 pentru domeniul - 1.1-Construcții civile, industriale și agricole
- Legitimăție Responsabil tehnic cu execuția valabilă până la data de 12.08.2029.

Ca urmare a răspunsului contestatorului, prin adresa 3025/22.05.2025, comisia de evaluare transmite următoarea solicitare de clarificări: „Referitor la solicitarea dumneavoastră privind înlocuirea expertului desemnat în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția, domnul Snijec Sergiu-Valeriu, ca urmare a decesului acestuia, cu domnul Morar Cristian Sergiu, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documentele justificative care atestă decesul domnului Snijec Sergiu-Valeriu.”

Contestatorul răspunde în termenul stabilit și menționează: „Considerăm că solicitarea autorității contractante de a furniza documente privind decesul unei persoane fizice nu este legală și contravine normelor în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal.”

În cadrul răspunsului, contestatorul enumeră mai multe articole din mai multe legi, printre care și: „Art. 9 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 (GDPR) interzice prelucrarea datelor privind starea de sănătate sau decesul, fără un temei legal clar.”

Articolul menționat mai sus se regăsește în Regulament, astfel: „Se interzice prelucrarea de date cu caracter personal care dezvăluie originea rasială sau etnică, opiniile politice, confesiunea religioasă sau convingerile filozofice sau

apartenența la sindicate și prelucrarea de date genetice, de date biometrie pentru identificarea unică a unei persoane fizice, de date privind sănătatea sau de date privind viața sexuală sau orientarea sexuală ale unei persoane fizice.”

Mai mult, în cadrul documentelor de calificare, contestatorul prezintă Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, document datat, semnat și ștampilat.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a înțeles solicitarea de clarificări, motiv pentru care, în baza art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, se va transmite o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 3098/26.05.2025, astfel: *„Referitor la solicitarea transmisă prin adresa 3025/22.05.2025 comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative din care să reiasă că la momentul depunerii ofertei dl. Snijec Sergiu-Valeriu era angajat în cadrul societății dumneavoastră sau în cadrul unui asociat/subcontractant.*

Pentru demonstrarea acestui aspect, vă rugăm să furnizați documente relevante, cum ar fi, dar fără a se limita la:

- contractul individual de muncă încheiat cu domnul Snijec Sergiu-Valeriu, valabil la data depunerii ofertei;*
- extras din Registrul General de Evidență a Salariaților (REVISAL), care să ateste raportul de muncă activ la momentul respectiv;*
- după caz, documente din care să reiasă încetarea raportului de muncă, pentru a verifica perioada exactă în care a existat raportul contractual.”*

Contestatorul răspunde în termenul stabilit și menționează:

„Situația de fapt - expertul a fost deja înlocuit oficial

Expertul menționat, Snijec Sergiu Valeriu, a decedat. Această informație a fost deja comunicată autorității contractante, prin clarificările anterioare, împreună cu datele noului expert propus în echipa de implementare.

Solicitarea actuală vizează așadar un expert care nu mai face parte din echipă, situația sa fiind depășită procedural și inexistentă în configurația actuală a ofertei.

Contractul de colaborare cu domnul Snijec – atașat.

Pentru a răspunde complet solicitării și a dovedi legalitatea implicării domnului Snijec Sergiu Valeriu la momentul ofertării, atașăm în prezenta corespondență contractul de colaborare civilă încheiat între acesta și ofertant. Documentul atestă că domnul Snijec era angajat legal, disponibil și implicat real în derularea viitorului contract, respectând toate cerințele din fișa de date.”

În cadrul răspunsului, contestatorul a atașat Contractul de prestări servicii/colaborare nr. 122/04.04.2024, încheiat între ... S.R.L., în calitate de antreprenor general și domnul Snijec Sergiu-Valentin, în calitate de prestator. Cu toate acestea, nu au fost prezentate documente justificative care să ateste încetarea raporturilor contractuale pe parcursul procedurii de evaluare sau ulterior datei de deschidere a ofertelor. În absența unor dovezi certe privind momentul și cauza încetării colaborării - care, conform susținerilor contestatorului, ar fi fost determinată de decesul prestatorului - comisia de evaluare nu a putut lua în considerare această susținere în lipsa unor documente relevante.

În conformitate cu art. 162 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul avea obligația ca pentru expertul nominalizat în locul dl. Snijec Sergiu Valeriu, să prezinte pe lângă documentele privind calificarea și studiile, *„contracte de muncă sau colaborare, fișe de post, recomandări emise de beneficiarul final sau de angajator, acestea din urmă fiind însoțite de documente din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de*

desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite, orice alte documente justificative relevante precum și CV-uri datate și semnate de expert”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea nr. 3 formulată de comisia de evaluare, ce vizează expertul-cheie - Responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole - prin care s-a solicitat contestatorului transmiterea de documente relevante privind experiența profesională și implicarea acestuia în proiecte similare, se solicită să se constate că pentru expertul desemnat în locul dl. Snijec Sergiu-Valeriu, contestatorul a depus doar următoarele documente: Curriculum Vitae, declarație de disponibilitate, autorizația și legitimația de Responsabil Tehnic cu Execuția, însă, în mod obiectiv, nu au fost anexate documente justificative concludente din care să rezulte experiența relevantă și participarea efectivă a expertului în proiecte de natură similară cu obiectul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

În consecință, se consideră că cerința impusă prin documentația de atribuire nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, motiv pentru care comisia de evaluare declară oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului că au fost transmise două solicitări de clarificare prin care s-au solicitat documente din care să reiasă data decesului dl. Snijec Sergiu-Valeriu, solicitări la care contestatorul a răspuns prin refuzul prezentării documentelor solicitate, motiv pentru care comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul la prima solicitare de clarificări (nr. 2851/16.05.2025) contestatorul solicită înlocuirea dl. Snijec Sergiu-Valeriu cu dl. Morar Cristian, pentru care prezintă Curriculum Vitae, declarație de disponibilitate, autorizația și legitimația de Responsabil Tehnic cu Execuția, răspuns care a fost încadrat de către comisia de evaluare conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 ca modificare a conținutului propunerii tehnice, respectiv a ofertei. Evaluarea răspunsului se regăsește în Procesul verbal nr. 3225/29.05.2025 din dosarul achiziției publice.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de informații suplimentare la autorități cu privire la expertul cheie Snijec Sergiu Valeriu nominalizat Responsabil tehnic cu execuția, subdomeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole și, în urma răspunsului acestora, a constatat că acesta a decedat în data de 21.04.2025, înainte de data limită de deschidere a ofertelor, care a avut loc la data de 06.05.2025.

Astfel în perioada dintre data decesului și data deschiderii ofertelor, contestatorul avea posibilitatea de a modifica orice parte/capitol din propunerea tehnică și financiară, platforma SEAP permițând ofertanților acest lucru și se citează dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia *„în niciun moment autoritatea contractantă nu a considerat necesar să adreseze o astfel de solicitare și în ceea ce îl privește pe dl. Morar Cristian Sergiu, iar cu toate*

acestea, tocmai prin raportare la acesta din urmă, a respins oferta subscrisei ca fiind neconformă”, aceasta nu poate fi primită întrucât dl. Morar Cristian Sergiu nu a fost declarat în ofertă ca expert cheie, acesta a fost declarat la momentul transmiterii solicitării de clarificări a comisiei cu privire la expertul cheie dl. Snijec Sergiu Valeriu, nominalizat Responsabil tehnic cu execuția, subdomeniul 1.1 Construcții civile, Industriale și Agricole, solicitare cu privire la care comisia a considerat că răspunsul acestuia nu este concludent, întrucât contestatorul nu a făcut dovada indisponibilității acestui expert după termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, se aduce în atenția Consiliului că în fapt, operatorul economic nu critică conținutul comunicării sau a raportului procedurii. Acesta nu dovedește modul prin care deciziile autorității contractante sunt eronate sau încalcă legea, deși mijlocul de probă cade în sarcina celui care acuză.

Comisia de evaluare a acționat în conformitate cu principiul tratamentului egal și al transparenței, oferind contestatorului, cât și celorlalți ofertanți participanți la procedură, posibilitatea de a clarifica aspectele neclare ale ofertei, iar din răspunsurile furnizate rezultă că propunerea tehnică a prezentat omisiuni care au condus la depunctarea acesteia.

Se conchide că întreaga procedură de atribuire s-a derulat în conformitate cu dispozițiile legale în materie, fiind guvernată de respectarea principiilor achizițiilor publice și la adăpost de criticile nefondate ale contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii ca valabile a tuturor documentelor contestate în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.07.2025, înregistrată la Consiliu 46619/10.07.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, solicitând respingerea argumentelor formulate de autoritatea contractantă ca nefondate și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în considerarea următoarelor motive:

I. Precizări prealabile.

Deși în aparență stufos și detaliat, punctul de vedere al autorității contractante adresează puțin spre deloc argumentele și criticile ce formează obiectul contestației. În plus, deși în debutul acestuia autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației cu titlu de excepție ca lipsită de interes, lipsită de obiect și introdusă de o persoană fără calitate, nu se regăsesc în cuprinsul documentului argumentele care susțin temeinicia acestor excepții.

De asemenea, nicăieri în cuprinsul poziției sale, autoritatea contractantă nu se referă în mod efectiv la încălcarea principiului tratamentului egal și transparenței determinată de inexistența unor solicitări de clarificări referitoare la experiența dl. Morar Cristian Sergiu (ce a determinat respingerea ofertei ca neconformă), la argumentele aduse în sprijinul imposibilității obiective de prezentare a documentelor solicitate și legalitatea înlocuirii RTE în etapa evaluării ofertelor, respectiv la încălcarea principiului proporționalității, al reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal și, respectiv, ingerință în dreptul la viață privată.

Având în vedere toate acestea, în cadrul secțiunilor următoare se va

analiza punctual caracterul nefondat al (i) excepțiilor invocate de autoritate, (ii) argumentelor aduse în sprijinul deciziei de respingere a ofertei ca neconformă și, respectiv, (iii) al argumentelor aduse în sprijinul deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, ce se regăsesc în punctul de vedere formulat.

II. Excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

După cum s-a punctat și în cadrul secțiunii introductive, autoritatea contractantă a invocat trei excepții pe care nu le-a motivat prin poziția sa scrisă: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de obiect și excepția „lipsei calității” (care ar reprezenta de fapt excepția lipsei calității procesuale active).

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este edificator în vederea justificării demersului administrativ-jurisdicțional al contestatorului și al respingerii acestor excepții: *persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

Or, contestatorul apreciază că a fost vătămat prin raportului procedurii nr. 3625/23.06.2025, prin care oferta sa a fost respinsă, respectiv de adresa prin care acesta a fost comunicat și de toate actele subsecvente emiterii acestuia. În mod evident, formulând contestația împotriva acestor acte emise de autoritatea contractantă, se justifică calitatea procesuală activă raportat la prevederea legală citată anterior, obiectul contestației formulate fiind extrem de clar definit.

De asemenea, în măsura în care contestația s-ar admite, oferta contestatorului ar urma să fie declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat este cel mai mic din cadrul procedurii. Așadar, interesul său în prezentul dosar este mai mult decât evident, folosul patrimonial ce poate fi obținut în urma soluționării favorabile a acestuia fiind cert și însemnat.

Pe cale de consecință, se solicită să se dispună respingerea tuturor excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, având în vedere că acestea nu sunt susținute de niciun argument.

III. Conformitatea ofertei. Actele referitoare la dl. Morar Cristian Sergiu.

Potrivit susținerilor autorității contractante, în ceea ce îl privește pe dl. Morar Cristian Sergiu - expertul desemnat în locul dl. Snijec Sergiu Valeriu – *„în mod obiectiv, nu au fost anexate documente justificative concludente din care să rezulte experiența relevantă și participarea efectivă a expertului în proiecte de natură similară cu obiectul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire. În consecință, considerăm că cerința impusă prin documentația de atribuire nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, motiv pentru care comisia de evaluare declară oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a): «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”.*

Contestatorul nu a susținut și argumentat niciodată faptul că nu lipseau o serie de documente care să ateste experiența dl. Morar Cristian Sergiu, având în vedere că a avut o singură zi la dispoziție să răspundă la clarificări și aflase la acel moment că dl. Snijec decedase, motiv pentru care nu a avut când să obțină toate documentele necesare pentru înlocuire. A recunoscut această lacună, însă motivele pentru care decizia de respingere a ofertei ca neconformă este nelegală, subzistă în continuare, tocmai în aceste

circumstanțe.

Mai exact, astfel cum s-a argumentat pe larg în cadrul secțiunii 2.1. din contestație, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și doctrinei relevante în materie, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări/completări/confirmări înainte de respingerea ofertei, aceasta trebuind să dea dovada de diligență în evaluarea ofertelor.

Că avea această obligație recunoaște chiar autoritatea contractantă în cadrul paginii nr. 4 din punctul de vedere, când justifică necesitatea formulării primei solicitări de clarificări ce viza lipsa unor documente referitoare (pe lângă RTE) la managerul de contract, șeful de șantier, responsabilul pentru controlul calității, electricienii autorizați ANRE IIB și responsabilul SSM.

Or, cât timp formularea solicitărilor de clarificări a fost inevitabilă în ceea ce îi privește pe toți ceilalți experți cheie și non-cheie, aceeași concluzie este valabilă și în ceea ce îl privește pe dl. Morar Cristian Sergiu, cu atât mai mult cu cât tocmai raportat la lipsa documentelor acestuia a fost oferta respinsă ca neconformă. În cazul în care autoritatea contractantă considera că mai sunt necesare alte documente pentru expertul înlocuitor, era de datoria acesteia să solicite clarificări în acest sens, pentru a depune toate documentele justificative.

În mod evident, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația fără nicio justificare, încălcând în mod flagrant principiul tratamentului egal și transparenței, care se impun a fi respectate prin solicitările de clarificări adresate ofertanților, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

IV. Caracterul acceptabil al ofertei. Actele referitoare la dl. Snijec Sergiu Valeriu.

În primul rând, potrivit susținerilor autorității contractante, *nu au fost prezentate documente justificative relevante care să ateste încetarea raporturilor contractuale pe parcursul procedurii de evaluare sau ulterior datei de deschidere a ofertelor. În absența unor dovezi certe privind momentul și cauza încetării colaborării - care, conform susținerilor contestatarului, ar fi fost determinată de decesul prestatorului - comisia de evaluare nu a putut lua în considerare această susținere în lipsa unor documente relevante.*

Cu toate acestea, tot autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de informații suplimentare la autorități cu privire la expertul cheie Snijec Sergiu Valeriu nominalizat Responsabil tehnic cu execuția, subdomeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole și, în urma răspunsului acestora, a constatat că acesta a decedat în data de 21.04.2025, înainte de data limită de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 06.05.2025.

Așadar, după ce contestatorul a indicat autorității contractante faptul că nu dispune de certificatul de deces al dl. Snijec solicitat de aceasta - fiind un act cu caracter sensibil, aflat în posesia familiei dl. Snijec și pe care oricum nu l-ar fi putut procura în decurs de o zi - aceasta a făcut singură investigații și a aflat că, într-adevăr, dl. Snijec a decedat, având astfel toate dovezile de care avea nevoie pentru a valida susținerile contestatarului.

În mod inexplicabil însă, autoritatea a decis în continuare să respingă oferta ca inacceptabilă pentru că nu s-a prezentat certificatul de deces al dl. Snijec sau dovada încetării contractului dintre părți (neînțelegând că nu există un registru precum REVISAL aferent contractelor de colaborare/prestări

servicii), în ciuda faptului că era conștientă de veridicitatea afirmațiilor contestatorului și de intervenția cazului de forță majoră în speță. Practic, deși autoritatea contractantă cunoștea faptul că sunt în imposibilitatea obiectivă de a păstra același RTE în cadrul ofertei din cauza decesului acestuia, confirmându-și singură că afirmațiile sunt veridice, a respins oferta ca inacceptabilă pe motiv că nu s-a depus în decurs de 1 zi certificatul de deces al dl. Snijec, la care oricum contestatorul nu avea acces.

O astfel de conduită - respingerea ofertei ca inacceptabilă raportat la lipsa unor documente ce trebuiau să ateste un caz de forță majoră pe care autoritatea îl cunoștea - reprezintă un formalism excesiv, fără niciun fundament legal, aflat în contradicție cu principiile transparenței și proporționalității ce guvernează această procedură și cu însăși finalitatea care ar trebui urmărită de autoritatea contractantă: aceea de a alege cea mai bună ofertă, în urma procedurii de atribuire și în baza tuturor informațiilor relevante în acest sens.

În al doilea rând, conform poziției autorității contractante, faptul că în aceste condiții contestatorul a solicitat înlocuirea dl. Snijec cu dl. Morar reprezintă un răspuns care a fost încadrat de către comisia de evaluare conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 ca modificare a conținutului propunerii tehnice, respectiv a ofertei.

Această decizie a comisiei nu a fost comunicată niciodată și nici nu a fost menționată în cuprinsul Raportului procedurii ca reprezentând un motiv de respingere a ofertei (sau ca reprezentând orice altceva, de altfel), temeiurile legale în baza căreia aceasta a fost respinsă fiind indicate în mod expres în cuprinsul actelor contestate: art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și, respectiv, art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ. Calificarea solicitării contestatorului ca fiind o modificare a ofertei, prezentată pentru prima dată ca argument în sprijinul temeiniciei deciziei de respingere a acesteia prin punctul de vedere formulat în dosar, reprezintă o încercare nelegală și complet tardivă de a modifica motivele care au stat la baza emiterii Raportului procedurii. Singurele argumente relevante în vederea aprecierii legalității și temeiniciei Raportului procedurii sunt cele expres menționate în acesta și comunicate ca atare ofertanților, iar nu așa-zise aprecieri ale comisiei de evaluare complet străine de acest act.

În plus, chiar dacă s-ar presupune prin absurd că acest argument ar putea fi analizat de către Consiliu în vederea aprecierii legalității deciziei de respingere a ofertei, solicitarea contestatorului nu reprezintă oricum o modificare a acesteia. În acest sens, se face trimitere la argumentele expuse pe larg în cadrul secțiunii 2.2.1. din contestație, unde s-a explicat pe larg faptul că în etapa de evaluare este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, în cazuri excepționale, neimputabile ofertantului, ca urmare a imposibilității unui expert cheie, din motive de sănătate sau datorate unei forțe majore sau alte circumstanțe (cum este cazul în speță), care să justifice o înlocuire, această înlocuire neputând fi echivalată unei modificări a conținutului ofertei.

Nu în ultimul rând, a mai susținut autoritatea contractantă că în perioada dintre data decesului și data deschiderii ofertelor, contestatorul avea posibilitatea de a modifica orice parte/capitol din propunerea tehnică și

financiară, platforma SEAP permițând ofertanților acest lucru. O astfel de afirmație denota o rea-credință vădită din partea autorității contractante, căci contestatorul a aflat de decesul dl. Snijec cu ocazia primei solicitări de clarificări comunicată la data de 16.05.2025, când l-a contactat pe dl. Snijec pentru a pune la dispoziție actele solicitate de autoritatea contractantă, fiind informat la acel moment de către un apropiat al acestuia că dl. Snijec a decedat. În aceste condiții, în timpul scurt de răspuns de 1 zi la clarificări, a fost necesară cooptarea unui nou RTE, fiind nevoie de o persoană care să îndeplinească toate cerințele din documentația de atribuire, să accepte condițiile de colaborare și financiare propuse de contestator, toate acestea într-un interval de timp extrem de scurt.

În plus, astfel cum s-a subliniat anterior, în astfel de situații excepționale, străine de culpa ofertantului și în afara controlului său, este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, solicitarea de înlocuire adresată autorității contractante fiind complet legală și justificată.

Pe cale de consecință, rezultă fără putință de tăgadă că în speță nu subzistă niciun motiv care să fundamenteze decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 821/09.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 46782/11.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, pentru considerentele dezvoltate în continuare.

Succintă prezentare a situației de fapt:

În data de 28.03.2025 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., prin care autoritatea contractantă a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la respectiva procedură de atribuire, la care intervenientul a depus ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și clarificările ulterioare, oferta fiind semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În urma evaluării propunerii tehnice, a solicitărilor de clarificări succesive și a răspunsurilor ofertantului, oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumit de respingerea ofertei, ofertantul a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 43497 din 30.06.2025, care face obiectul dosarului nr. 2432/2025.

Intervenientul a solicitat acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, la documentele care nu sunt supuse condiției de confidențialitate probate de ofertant, actele eminate de la aceasta nefiind confidențiale sub pretextul informațiilor pe care le conțin, întrucât o interpretare contrară ar goli de conținut dreptul de acces la dosarul achiziției publice.

I) Admisibilitatea cererii de intervenție:

Se evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă și se precizează că se justifică un interes legitim și actual în participarea la procesul de soluționare a contestației, având în vedere că oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii, iar solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii prin

care a fost desemnată câștigătoare oferta sa, precum și criticile nefondate privind pretinsa nelegalitate a solicitării de clarificări, afectează direct oferta intervenientului.

Cererea de intervenție este înaintată Consiliului, autorității contractante și contestatorului în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante, care nu sunt protejate de confidențialitate declarată și probată de către ofertant, numai astfel fiind în măsură să formuleze apărări corecte, complete și fundamentate.

II) Aspecte preliminare privind contestația Asocierii ... S.R.L.

Cu titlu preliminar, se precizează următoarele:

Cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost publicate, necesar a fi respectate atât de ofertanți, cât și de autoritatea contractantă, au fost explicit și transparent aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin necontestarea lor și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedura.

Ofertantul ... S.R.L. invocă prin contestație o pretinsă nelegalitate a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, deși este fără echivoc că nu a contestat solicitarea de clarificări în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel că invocarea acestui aspect în cadrul prezentei contestații este tardivă și inadmisibilă.

Se citează dispozițiile art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 și se arată că, în cazul contestatorului, autoritatea contractantă a transmis 4 (patru) solicitări de clarificări, prima dintre acestea fiind înregistrată sub nr. 2783 din 14.05.2025 și a vizat chiar retransmiterea unei părți importante din oferta tehnică, întrucât fișierele arhivă aferente acesteia erau viciate tehnic, neputând fi accesibile comisiei de evaluare.

Solicitările de clarificări și procesul-verbal de evaluare tehnică întocmit de autoritatea contractantă evidențiază în mod clar și neechivoc multiple omisiuni în oferta depusă de contestator pentru personalul nominalizat, care au fost completate doar în etapa de clarificări, printr-un răspuns care echivalează cu o modificare nepermisă a ofertei și care ar fi impus respingerea acesteia ca inadmisibilă și neconformă.

Contestația este nemotivată în mod corespunzător deoarece prezintă în mod distorsionat conținutul solicitărilor de clarificări succesive și nu oferă o critică coerentă pentru care se pretinde că ar fi greșit și nelegal raționamentul autorității contractante în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 2851/16.05.2025, prin care s-au semnalat deficiențe esențiale (documentele lipsă) din propunerea tehnică și respectiv solicitarea de clarificări nr. 3025 din 22.05.2025 referitoare la prezentarea de documente justificative privind decesul expertului, la care ofertantul nu a răspuns concludent, ridicând dubii rezonabile autorității contractante privind asumarea răspunderii proprii fără o respectare formală a solicitării transmise de către ofertant.

Deși legislația incidentă nu prevede expres dispoziții directe privind înlocuirea unui expert cheie în timpul evaluării ofertelor, în cazul unei situații

excepționale, înlocuirea se face cu respectarea strictă a procedurii și cu acordul autorității contractante. Contestatorul nu a probat în nici un fel situația excepțională, nici măcar printr-o formală declarație pe propria răspundere, solicitând tardiv înlocuirea expertului cheie doar cu prilejul solicitării de clarificări nr. 2851/16.05.2025 referitoare la lipsa documentelor obligatorii pentru personalul cheie, așa cum fuseseră expres solicitate prin documentația de atribuire.

O situație excepțională nu poate exonera ofertantul de lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire pentru conformitatea ofertei sau de consecințele aferente unui răspuns neconcludent.

În lipsa documentelor expres solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul nu poate invoca o pretinsă nelegalitate a solicitării de clarificări pentru a acoperi lipsa de conformitate a ofertei.

Contestatorul a invocat, în mod neîntemeiat, protecția datelor cu caracter personal (deși a depus acordul de prelucrare a datelor) ca motiv pentru a nu transmite documentele justificative aferente solicitării de înlocuire a unui expert-cheie în timpul evaluării ofertelor. Acest argument este contradictoriu și vădit nefondat, în condițiile în care, odată cu depunerea ofertei, ofertantul a transmis deja documente ce conțin date cu caracter personal ale personalului nominalizat (ex. CV-uri, diplome, declarații). Prin urmare, refuzul de a furniza documentele necesare în etapa de clarificări nu poate fi justificat prin invocarea unei preținse protecții a datelor, ci confirmă lipsa documentelor justificative, ceea ce atrage, în mod obiectiv, inadmisibilitatea ofertei.

Răspunsurile formulate de contestator la solicitările de clarificări au fost neconcludente, eludând aspectele esențiale solicitate de autoritatea contractantă și invocând în mod eronat dispoziții legale și jurisprudență nerelevantă în contextul specific.

III) Contestația este neîntemeiată, oferta depusă fiind neconformă și inadmisibilă

În contradictoriu cu cele susținute în contestație la secțiunea „*Precizări prealabile*”, prin adresa nr. 2851/16.05.2025, autoritatea contractantă nu a solicitat simple documente relevante pentru experții cheie, ci documente expres solicitate prin documentația de atribuire pentru experții cheie nominalizați, inclusiv pentru Managerul de contract, a cărui experiență specifică reprezintă factor de evaluare (conform Cap. II.2.5 - Criterii de atribuire din fișa de date) și Formularul 10 - Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, solicitat expres de autoritatea contractantă prin fișa de date, garanția acordată lucrărilor fiind de asemenea factor de evaluare.

În fapt, având în vedere cerințele exprese ale documentației de atribuire, oferta contestatorului a fost incompletă la momentul depunerii, întrucât nu a inclus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel pentru experții cheie nominalizați în propunerea tehnică, contestatorul nu a depus următoarele documente obligatorii:

a) Manager de contract (factor de evaluare) - expert nominalizat dl. Țurcanu Corneliu:

- CV datat și semnat de expertul nominalizat;
- documente justificative din care să rezulte informații certe privind

proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite;

- declarația de disponibilitate semnată de expert.

b) Șef de șantier - expert nominalizat dl. Ștefan Vlas:

- CV datat și semnat de expertul nominalizat;

- declarația de disponibilitate semnată de expert;

- documente justificative din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite.

c) Responsabil tehnic cu execuția - dom. 1.1 - expert nominalizat dl. Snijec Sergiu (pentru care a fost solicitată ulterior înlocuirea):

- CV datat și semnat de expertul nominalizat;

- declarația de disponibilitate semnată de expert;

- documente justificative din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite.

d) Responsabil tehnic cu execuția - dom. 6.1, 6.2, 6.3, 8.2, 8.4(d), 9.1 - expert nominalizat dl. Sîrbu Horia:

- CV datat și semnat de expertul nominalizat;

- declarația de disponibilitate semnată de expert;

- documente justificative din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite;

- atestatele depuse nu erau valide (valabilitate până la 2022).

e) Responsabil tehnic cu execuția - dom. 8.1 - expert nominalizat dl. Bendoiu Florin Cristian:

- CV datat și semnat de expertul nominalizat;

- declarația de disponibilitate semnată de expert;

- documente justificative din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite.

Cu titlu general, toate autorizațiile prezentate pentru experții RTE în oferta contestatorului nu sunt documente actualizate și valabile la data depunerii ofertei, respectiv 06.05.2025. Pentru exemplificare, atestatele depuse aveau perioada de valabilitate expirată încă din anul 2022, ceea ce reflectă o lipsă de diligență și conformitate evidentă față de cerințele documentației de atribuire.

În contrast, intervenientul, în calitate de operator economic diligent, a

prezentat atestatele RTE valabile pentru fiecare dintre experții nominalizați, în deplină concordanță cu termenul-limită de depunere a ofertelor.

Transmiterea documentelor solicitate exclusiv pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări echivalează cu completarea nepermisă a ofertei cu documente și informații care au fost solicitate explicit sub sancțiunea respingerii ofertei. Mai exact, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 limitează posibilitatea autorității contractante de a solicita documente suplimentare, doar dacă sunt respectate principiile tratamentului egal și al transparenței.

Punctual, în acest sens, se prezintă mai jos cerințele din documentația de atribuire:

(i) prin fișa de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei;

(ii) prin caietul de sarcini, s-a descris în mod clar și transparent cerințele pentru experții cheie: cap. 5.3 Personalul Contractantului și cap. 12 Modul de prezentare a Ofertei, citate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată că în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire necontestate, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În conformitate cu art. 3 lit. hh) din Lege, oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Acceptarea depunerii ulterioare a documentelor solicitate expres ca parte componentă a ofertei, echivalează cu depunerea tardivă a unei părți a ofertei și crearea unui avantaj nepermis.

Completarea ofertei pe calea răspunsului cu înscrisurile obligatorii nu poate fi subsumată unor vicii de formă, deoarece documentele semnalate lipsesc în totalitate din oferta depusă, aspect care a fost confirmat și de către contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2851/16.05.2025, nu sunt documente depuse într-o altă formă, în care să se regăsească în principiu informațiile solicitate, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, așa cum corect a constatat și consemnat autoritatea contractantă.

Relevantă pentru acest aspect este și decizia CNSC nr. 1181/C11/1168 din 30.04.2024, din care se citează.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri și se citează pct. 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549).

În consecință, comisia de evaluare nu are dreptul să accepte pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări refacerea unor înscrisuri generaliste și necorelate sau completarea cu documente care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborate corespunzător prin nedepunerea unor documente obligatorii, într-una conformă.

Referitor la solicitarea de înlocuire a expertului RTE - dom 1.1, care ar fi putut fi făcut doar cu acordul autorității contractante, intervenientul solicită Consiliului să constate că ofertantul contestator nu a respectat procedura strictă, respectiv nu a prezentat informații concrete necesare pentru analiza solicitării de înlocuire și nu a prezentat documentele obligatoriu solicitate prin documentația de atribuire nici în cazul expertului înlocuitor - dl. Morar Cristian Sergiu.

Această omisiune de neprezentare a documentelor justificative pentru noul expert propus, dl. Morar Cristian Sergiu, este cu atât mai gravă cu cât, prin solicitarea de clarificări nr. 2851/16.05.2025, ofertantului i-au fost semnalate în mod expres deficiențele documentației aferente expertului RTE inițial nominalizat, context în care se impunea cu atât mai mult o abordare diligentă, însoțită de toate documentele justificative deja solicitate pentru expertul anterior.

Se solicită, de asemenea, Consiliului să constate că afirmațiile prezentate de contestator la pag. 3 a contestației, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3025/22.05.2025, nu corespund realității și denaturează conținutul comunicării autorității contractante.

Prin această solicitare, autoritatea contractantă a acționat în mod îndreptățit și legal, solicitând contestatorului să transmită documente justificative privind motivul invocat pentru solicitarea de înlocuire, respectiv decesul expertului nominalizat inițial. Această solicitare era impusă de absența oricărei dovezi sau informații verificabile din partea ofertantului, care să confirme cele afirmate.

În lipsa unor informații certe, verificabile (de ex. simpla comunicare a datei decesului) sau măcar asumate în mod expres și formal de către ofertant printr-o declarație pe proprie răspundere/decizie internă datată, mențiunea generală privind decesul expertului nominalizat nu poate produce efecte juridice și nu justifică acceptarea cererii de înlocuire, întrucât nu este susținută prin nicio dovadă materială.

Această omisiune contravine dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și de practica CNSC, potrivit căreia simpla susținere a unei circumstanțe nu este suficientă pentru a justifica derogări, în absența unei motivații complete/ documentații conforme.

Lipsa informațiilor minime din cadrul solicitării de înlocuire a unui expert pe durata de evaluare a ofertelor, îndreptățea autoritatea contractantă să solicite documente justificative, cu atât mai mult cu cât solicitarea nu a fost transmisă proactiv din partea ofertantului, ci doar ca urmare a semnalării deficiențelor din documentația depusă.

Referitor la argumentul invocat de contestator privind nesolicitarea de

clarificări asupra noului expert propus (pentru care nu se prezentaseră toate documentele obligatorii solicitate), este nerelevantă, deoarece în lipsa probării unei situații excepționale, solicitarea de înlocuire a unui expert echivala cu modificarea ofertei.

Contrar prezumțiilor formulate de contestator, dreptul de apreciere al autorității contractante nu are un caracter discreționar absolut, în sensul că aceasta ar fi trebuit să accepte solicitarea de înlocuire a unui expert în absența oricărei justificări documentare sau informaționale, doar prin asumarea formală a răspunderii.

Acest drept de apreciere este unul limitat de lege și de scopul pentru care i-a fost recunoscut, respectiv acela de a asigura desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate, transparență și tratament egal. Exercitarea acestui drept în afara acestor limite ar echivala cu un abuz de drept.

În jurisprudența CNSC și a instanțelor de contencios administrativ s-a statuat în mod constant că dreptul de apreciere al autorității nu este arbitrar, ci trebuie exercitat cu respectarea principiului proporționalității și a finalității normei legale.

Răspunsul Contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 3025/22.05.2025 este unul neconcludent și evaziv, bazat pe o înțelegere trunchiată atât a solicitării, cât și argumentelor pseudo-juridice invocate în răspuns.

În fapt:

(i) autoritatea contractantă nu a solicitat certificatul de deces al expertului, ci documente justificative - solicitare simplă, rezonabilă și proporțională, prin care a solicitat orice document justificativ care să susțină afirmația ofertantului referitoare la decesul expertului-cheie nominalizat inițial în timpul evaluării conformității ofertelor depuse.

(ii) ofertantul a invocat în mod nejustificat o pretinsă „nelegalitate” a solicitării de clarificări, dar nu a uzat de dreptul de contestare a acesteia conform art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deși a transmis „o poziție fermă” în răspunsul prin care a informat autoritatea contractantă că *„Respingem solicitarea de a furniza documente privind decesul unei persoane fizice terțe, în absența unui temei legal direct aplicabil.”*

(iii) invocarea GDPR ca motiv exonerator al unei pretense imposibilități de a dovedi legal situația personalului este nefundată și evident contradictorie cu faptul că ofertantul a depus deja din proprie inițiativă, documente care conțin date cu caracter personal ale tuturor experților nominalizați și respectiv ale expertului decedat (copie CI, autorizație RTE, legitimație).

Prin urmare, nu se mai poate susține valabil că prezentarea unui minim document justificativ privind data decesului (ex: o declarație, o notificare, un extras dintr-un registru oficial, etc.) ar constitui o încălcare a GDPR, cu atât mai mult cu cât aceste date beneficiază de protecție în cadrul procedurii de achiziție publică potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, nefiind publice, ci tratate confidențial de autoritatea contractantă.

(iv) jurisprudența citată este incorectă, iar legislația invocată nerelevantă (Legea nr. 102/2005, Legea nr. 544/2001 etc.) - de ex. Legea nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea ANSPDCP - mai mult, potrivit art. 2 alin. (2) din această lege, *„Autoritatea de supraveghere nu se substituie autorităților publice”*. Legea 544/2001 art. 12 alin. d) nu se referă la informații

care afectează viața privată, invocarea dispozițiilor fiind nerelevante în cazul de față, art. 9 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 nu face referire la deces, iar aplicabilitatea sa este nerelevantă, nefiind vorba de o prelucrare publică de date comercială sau medicală, aspect evidențiat și de excepțiile din acest articol, Mai mult, certificatul de deces nu conține informații privind starea de sănătate, ci doar date de stare civilă, respectiv data decesului și CNP, în format standardizat.

(v) motivele privind caracterul disproporționat și abuziv al cererii sunt nefondate, solicitarea fiind perfect legală, justificată și proporțională în raport cu scopul său, înlocuirea unui expert-cheie poate fi admisă doar dacă este justificată obiectiv și formal.

Însăși motivarea oferită de ofertant în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări este, în esență, derutantă și inadmisibilă, întrucât sustrage de la analiză tocmai chestiunea fundamentală pentru care autoritatea contractantă a formulat solicitarea: verificarea veridicității motivului invocat pentru înlocuirea expertului-cheie la momentul solicitării de clarificări.

Afirmațiile contestatorului din răspunsul prezentat în SEAP la 23.05.2025, precum: *„Solicitarea vizează o persoană fizică terță, care nu mai face parte din echipă și a fost deja înlocuită legal, în perioada de evaluare, cu un expert competent”* și *„În context, înlocuirea domnului Snijec Sergiu-Valeriu cu domnul Morar Cristian Sergiu a fost notificată legal și complet, prin documente justificative conforme”*, sunt afirmații auto referențiale (!), lipsite de orice fundament real sau valoare probantă în conformitate cu dispozițiile din materia achizițiilor publice, nefiind susținute prin niciun document, fie extern sau intern al ofertantului, privind existența unei situații excepționale (decesul expertului) după data depunerii ofertei / la momentul formulării solicitării de clarificări (aspect neconfirmat nici măcar de prezentarea unei decizii interne de înlocuire coroborată cu declarația de disponibilitate a noului expert) care atestă că ofertantul a acționat diligent și transparent.

În aceste condiții, întreaga pseudo-argumentație a ofertantului privind refuzul de a răspunde solicitării de clarificări se bazează pe o prezumție unilaterală de validitate a unei înlocuiri care, în realitate, se află încă în curs de analiză din partea autorității contractante și nu putea fi calificată anticipat, de către un ofertant diligent, drept *„legală și completă”*, în lipsa unui document în susținere și a unei confirmări exprese din partea autorității, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Această apreciere este cu atât mai nejustificată cu cât pentru expertul nou propus ofertantul nu prezentase integral documentele solicitate prin documentația de atribuire/solicitarea anterioară de clarificări cu nr. 2851/16.05.2025 (nu au fost depuse documente relevante privind experiența generală și specifică precizate în caietul de sarcini pentru experții cheie).

Această abordare este contrară obligației de cooperare transparentă și responsabilă a operatorului economic în etapa de evaluare, fiindu-i incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și relevă o tentativă de a impune autorității o stare de fapt neverificabilă, în absența oricărui suport probatoriu minim furnizat.

De asemenea, este de reținut că argumentele de la pct. 2.2.1 din contestație (pag. 10), contravin flagrant poziției adoptate prin răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 3025/22.05.2025, prin care s-a invocat protejarea drepturilor persoanei vizat și normele GDPR. În mod paradoxal, argumentele din contestație sugerează drept metodă de verificare pentru autoritatea contractantă interogarea sistemului SIUI al CNAS, sistem informatic operat de CNAS, destinat exclusiv evidenței asiguraților în sistemul de sănătate, accesibil instituțiilor publice vizate sau furnizorilor de servicii medicale autorizați, iar nu autorităților contractante în domeniul achizițiilor publice.

Or, un ofertant nu poate în mod evident tardiv să susțină că verificarea de către autoritatea contractantă într-o platformă informatică externă, care nu este destinată scopurilor evaluării tehnice din procedurile de achiziție publică, poate înlocui prezentarea unui document justificativ, fie și sub forma unei simple declarații pe propria răspundere sau a unei decizii interne de înlocuire, așa cum era rezonabil și legal de așteptat în această etapă a procedurii, în lipsa unui alt document justificativ oficial.

În plus, susținerea ofertantului potrivit căreia platforma SIUI „*nu era funcțională*” la data de 23.05.2025, nu este plauzibilă și nu poate produce efecte exoneratoare, întrucât:

- dacă ofertantul avea cunoștință de această așa-zisă metodă de verificare, avea obligația să o invoce și să o justifice în cadrul răspunsului la clarificări, nu ulterior, în cuprinsul contestației;

- iar în orice caz, indisponibilitatea temporară a unui site nu justifică lipsa totală a unui document scris sau a unei declarații proprii, care erau complet în puterea ofertantului de a le furniza.

Astfel, în absența unei minime justificări pertinente la solicitarea de clarificări nr. 3025/22.05.2025 și în lipsa contestării cerinței autorității contractante cu solicitarea în subsidiar de repunere în termenul de răspuns (pentru a-și securiza oferta în eventualitatea unei respingeri a contestației), modalitatea de răspuns a ofertantului este neconcludentă, fiindu-i incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2017, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabile.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3098/26.05.2025, trebuie subliniat că, așa cum a fost consemnat chiar de autoritatea contractantă în motivarea comunicării nr. 3631/23.05.2025, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a înțeles nici conținutul, nici necesitatea transmiterii unor documente relevante care să susțină situația excepțională invocată exclusiv la nivel declarativ.

În consecință, constatând lipsa de răspunsuri concludente din partea ofertantului, autoritatea contractantă a transmis cea de-a treia solicitare de clarificări, vizând documente relevante privind modul și perioada în care acesta și-ar fi asigurat accesul la serviciile expertului nominalizat. Această solicitare, formulată cu exemplificări fără caracter limitativ, urmărea în mod evident clarificarea situației reale a faptelor și eliminarea oricărei ambiguități interpretative.

În consecință, ultima solicitare de clarificări avea o utilitate clară în fundamentarea unei concluzii conforme cu realitatea juridică și contractuală, precum și cu principiile de bună-credință și echitate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a comunicat autorității contractante că expertul RTE - dl Snijec Sergiu era „*angajat legal, disponibil și implicat real în derularea viitorului contract*”, dar că „*Solicitarea*

actuală vizează așadar un expert care nu mai face parte din echipă, situația sa fiind depășită procedural și inexistentă în configurația actuală a ofertei.”

Din conținutul contractului generic de prestări servicii din 2024 prezentat de ofertant, încheiat pentru o perioadă de 2 ani și cu remunerație fixă lunară, rezultă expres că, inclusiv în ipoteza unui caz de forță majoră care persistă, se impunea notificarea încetării de drept a contractului către cealaltă parte. În contextul decesului prestatorului, în mod logic și echitabil, se consideră că subzistă cel puțin obligația morală a beneficiarului de a emite o decizie internă către serviciul de specialitate intern privind încetarea raportului contractual cu persoana fizică autorizată înregistrat în documentele financiar-contabile ale ofertantului și de a dispune plata tuturor drepturilor cuvenite către moștenitorii legali, document oficial care îndeplinea în mod diligent și cerința autorității contractante privind prezentarea unui document justificativ relevant pentru solicitarea de înlocuire.

În contrast, ofertantul a argumentat prin contestație că nu putea depune o decizie înregistrată în Revisal cu privire la decesul expertului (aspect nesolicitat de autoritatea contractantă), neavând un raport de muncă cu acesta (deși prin contractul prezentat, exista o remunerație lunară și obligativitatea prestării de servicii pe șantier în contractele ofertantului).

Autoritatea contractantă a acționat în deplină legalitate și cu o diligență chiar excesivă, raportat la conduita ofertantului în etapa de clarificări, dispozițiile art. 209 din lege și principiul tratamentului egal, formulând mai multe solicitări succesive și analizând cu obiectivitate conținutul răspunsurilor primite.

În opoziție cu afirmațiile din contestație, ofertantul a avut în permanență posibilitatea efectivă de a răspunde concludent la solicitările de clarificări, prin prezentarea unor documente conforme și relevante, aflate în mod rezonabil la dispoziția sa, inclusiv în legătură cu cererea de înlocuire a expertului-cheie.

Autoritatea contractantă nu a impus cerințe excesive și nu a restrâns în niciun mod dreptul ofertantului de a furniza clarificări pertinente, ci, dimpotrivă, a adresat solicitări succesive tocmai în scopul elucidării unor aspecte neprobate adecvat, ca urmare a unei interpretări eronate și incomplete de către ofertant a dispozițiilor legale incidente în materia înlocuirii unui expert-cheie, care se realizează cu acordul autorității contractante și cu respectarea formalităților incidente.

Neutilizarea acestor oportunități aparține exclusiv ofertantului, care avea obligația legală de a acționa cu bună-credință, diligență și transparență, în concordanță cu principiile aplicabile în materia achizițiilor publice sau dacă acesta considera că solicitarea de clarificări primită îi afectează în mod nejustificat drepturile, avea la dispoziție mijloacele procedurale prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, eventuala neconformitate a ofertei nu poate fi imputată autorității contractante, ci pasivității sau lipsei de cooperare a ofertantului.

În consecință, prin cele prezentate supra rezultă fără echivoc, că ofertantul contestator nu a depus o ofertă completă și conformă cu cerințele documentației și a completat, în mod nepermis, oferta cu documentele omise pe calea răspunsului, iar răspunsurile la solicitările de clarificări subsecvente au fost neconcludente, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă și

inacceptabilă, așa cum corect a motivat autoritatea contractantă.

IV) Criticile contestatorului privind nelegalitatea solicitărilor de clarificări sunt tardive:

Așa cum s-a prezentat și punctual în secțiunile anterioare, orice critică privind pretinsa nelegalitate a solicitărilor de clarificări este tardivă, ofertantul necontestând în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nici documentația de atribuire (privind documentele justificative obligatorii solicitare prin documentația de atribuire), nici vreuna din solicitările de clarificări succesive, respectiv adresele nr. 2851/16.05.2025, nr. 3025/22.05.2025 sau nr. 3098/26.05.2025.

De asemenea, criticile tardive privind pretinsul termen nerezonabil acordat pentru prezentarea de documente relevante privind solicitarea de înlocuire sunt doar la nivel declarativ, contestatorul neformulând nicio solicitare în acest sens, respectiv de prelungire a termenului acordat, astfel cum ar fi fost rezonabil de așteptat de la un operator economic diligent. Cu alte cuvinte, contestatorul nu a întreprins niciun demers concret la momentul respectiv pentru a remedia eventualul impediment procedural pe care îl critică.

Mai mult, chiar și argumentele privind dispozițiile GDPR, respectiv ale art. 6 al Regulamentului (UE) 2016/679 și „*ingerința în viața privată*”, reiterate prin contestație, sunt distorsionat interpretate, în contextul în care este vorba de o procedură de achiziții publice, iar ofertantul și-a exprimat acordul pentru prelucrarea datelor în cadrul procedurii de achiziție conform model Formular nr. 38.

În continuare, intervenientul reiterează faptul că afirmațiile uzate în contestație nu sunt corespunzătoare situației reale, ci unei interpretări proprii și distorsionate a ofertantului, autoritatea contractantă nesolicitând ofertantului un certificat de deces, ci documente justificative care să fundamenteze obiectiv și formal motivul solicitării de înlocuire a unui expert în timpul evaluării ofertelor, obligație care este incidentă chiar și unui contractant în conformitate cu dispozițiile art. 162 din H.G. nr. 395/2016 invocat, precum și îndrumării ANAP aferente, înlocuire care se poate face exclusiv cu acceptul autorității contractante și nu reprezintă o modificare substanțială.

Astfel, intervenientul consideră că aspectele privind protecția datelor cu caracter personal, invocate în legătură cu pretinsa solicitare a autorității contractante de a prezenta certificatul de deces, au fost utilizate ca un pretext formal, care maschează, în esență, incapacitatea ofertantului de a susține în mod legal situația reală și legală a personalului nominalizat, precum și omisiunea de a transmite integral documentele justificative, atât în cadrul ofertei inițiale, cât și în contextul solicitării de înlocuire formulate în timpul evaluării.

În condițiile în care ofertantul deținea toate mijloacele necesare pentru a elabora un răspuns clar, verificabil și conform, lipsa unei minime cooperări în etapa de clarificare contravine principiilor de transparență, bună-credință și diligență profesională, prevăzute de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, iar contestația este o simplă tergiversare, care compromite nejustificat calendarul unui proiect de investiții publice.

Intervenientul solicită Consiliului, în cazul în care excepția privind inadmisibilitatea nu este acceptată, să respingă contestația ca fiind neîntemeiată prin prisma celor motivate mai sus.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată, cu menținerea actelor contestate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 15.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48081/16.07.2025, ... S.R.L. transmite Întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, în considerarea următoarelor motive:

I. Precizări prealabile:

1.1. Obiectul contestației formulate

1.2. Legătura de interese dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă:

II. Conformitatea ofertei contestatorului:

2.1. Referitor la decesul expertului cheie – responsabil tehnic cu execuția (RTE). Respingerea ofertei ca inacceptabilă.

2.2. Referitor la documentele justificative ale dl. Morar Cristian Sergiu. Respingerea ofertei ca neconformă:

Prin adresa nr. 4099/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48949/18.07.2025, ... transmite Note Scrise, cu privire la susținerile prezentate de către contestatorul ... S.R.L., în cadrul înscrisurilor „*Concluzii Scrise*” și „*Întâmpinare*” la cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., solicitând să fie respinse ca nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 48081/16.07.2025, contestatorul ... S.R.L. transmite Întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, evocând aspecte referitoare la:

I. Precizări prealabile

1.1. Obiectul contestației formulate

1.2. Legătura de interese dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă

II. Conformitatea ofertei contestatorului

2.1. Referitor la decesul expertului cheie – responsabil tehnic cu execuția (RTE). Respingerea ofertei ca inacceptabilă

2.2. Referitor la documentele justificative ale dl. Morar Cristian Sergiu. Respingerea ofertei ca neconformă

Prin adresa nr. 982/24.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 51022/28.07.2025, ... S.R.L. transmite Note Scrise, ce au rolul de a reflecta, sintetic, motivele pentru care se impune respingerea contestației, în contextul Întâmpinării formulate de către contestator și a Notelor Scrise depuse de către autoritatea contractantă, la dosarul cauzei, în data de 18.07.2025, astfel:

A. Tardivitatea criticilor și argumentelor promovate în contestație

B. Asocierea contestatoare a depus o ofertă neconformă, iar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a încercat să remedieze neconformitatea

C. Autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1013/29.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52074/30.07.2025, Asocierea ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise Finale, precizând următoarele:

În urma studierii la CNSC a documentelor din cadrul dosarului de achiziție, inclusiv a documentelor care nu i-au fost comunicate, fiind depuse anterior formulării cererii de intervenție, rezultă informații care confirmă și consolidează aspectele de inadmisibilitate și netemeinicie ale contestației adresate anterior prin cererea de intervenție și notele scrise, în baza documentelor la care a avut acces, respectiv:

a) Argumentele și solicitările sunt formulate cu depășirea cadrului legal, astfel încât contestația este inadmisibilă, având în vedere:

(i) contestarea indirectă a unor solicitări de clarificări la care a refuzat să răspundă concludent în etapa de evaluare a ofertelor și pentru care nu a utilizat calea de atac în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016;

(ii) învestirea Consiliului cu solicitări și prerogative care exced competențelor sale legale, cum ar fi capătul de cerere privind desemnarea ofertei sale drept câștigătoare sau reevaluarea ofertelor în condițiile în care nu se argumentează în ce constă solicitarea de reevaluare a ofertei intervenientului;

(iii) reinterpretarea prerogativelor autorității contractante, transformând drepturi procedurale într-o pretinsă obligație absolută de a solicita clarificări chiar și în fața unor vicii iremediabile și a limitărilor impuse prin dispozițiile Legii nr. 98/2016, inclusiv în cazul specific al procedurilor simplificate conform art. 209 alin. (1¹).

b) prin promovarea demersului de față, contestatorul nu poate obține atribuirea contractului, întrucât oferta sa nu poate fi desemnată câștigătoare, fiind una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, oferta nu permitea executarea contractului în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, deficiența ofertei prin nominalizarea unui expert care nu se afla în viață la data de depunere a ofertei subzistă în continuare, iar interesul pur economic al ofertantului de obținere a contractului nu este suficient în a promova acțiunea.

Prin adresa Consiliului nr. 50162/2432/C7/23.07.2025, s-a comunicat contestatorului ... S.R.L. faptul că poate studia dosarul achiziției publice la data de 28.07.2025, dar acesta a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50161/23.07.2025, prin care informează că renunță la cererea de studiere a dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare și extindere CORP C1 – Școala gimnazială «...»*”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de

atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.265.201,33 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2708/13.05.2025 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 3625/23.06.2025, oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.910.560,04 lei fără TVA, respectiv 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211449607/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 04.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2432/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 10.07.2024 ora 23:28, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 30.06.2025 ora 14:38), prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, pentru considerentele dezvoltate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare și extindere CORP C1 – Școala gimnazială «...»*”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., criticile aduse de contestator vizând motivele de respingere ofertei Asocierii, contestatorul apreciind caracterul excesiv și nelegal al deciziei achizitoarei.

În soluționare, Consiliul punctează faptul că anterior transmiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, între părțile în divergență s-au derulat mai multe runde de clarificări (*conținutul acestora fiind redat ad literam în practica deciziei, Consiliul nemaiprocedând la reluarea conținutului acestora, nefiind util cauzei, în condițiile în care accesul la aceste informații a fost asigurat și este cunoscut părților*) acestea fiind analizate de comisia de evaluare care, în exercitarea atribuțiilor conferite de art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, a stabilit caracterul neconcludent al răspunsurilor, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, totodată fiind stabilită și încadrarea, ca neconformă, a ofertei, pe considerentul că ... S.R.L., în asociere, și-ar fi modificat oferta, prin înlocuirea expertului cheie (decedat) – dl. Snijec Sergiu-Valeriu, cu un alt expert-dl. Morar Cristian Sergiu.

În analiză, Consiliul va avea în vedere unul dintre motivele reținute de autoritatea contractantă în sarcina Asocierii contestatoare, respectiv respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, și în măsura în care acesta se va vădi întemeiat și se va menține decizia de respingere a ofertei în analiză, nu va mai proceda și la verificarea celui alt motiv de neconformitate avut în vedere de către ..., întrucât ar fi un demers lipsit de eficiență juridică, în condițiile în care nu ar mai putea fi modificat caracterul inacceptabil al ofertei.

Procedând în consecință, astfel cum s-a subliniat anterior, se reține că între părțile în divergență s-au derulat mai multe runde de clarificări (3 adrese de solicitări de clarificări, multe dintre ele privind expertii cheie) în urma cărora achizitoarea a decis respingerea, ca inacceptabilă a ofertei în analiză, pentru răspuns neconcludent.

De interes este respingerea, ca tardivă, a criticilor aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., la punctul „2.2.2. Nelegalitatea **solicitărilor** de clarificări”, prin raportare, pe de-o parte, la **termenul** prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 **în care ... S.R.L., în asociere, putea să conteste conținutul acestor solicitări de clarificări** (*solicitarea de clarificări nr. 2851/16.05.2025, solicitarea de clarificări nr. 3025/22.05.2025 și solicitarea de clarificări nr. 3098/26.05.2025*), termen ce este demult depășit iar, pe de altă parte, în condițiile în care Asocierea contestatoare nu a înțeles să conteste, în termen, conținutul acestor solicitări ci a răspuns în termenul impus de comisia de evaluare la toate cele trei clarificări.

În această situație, dată fiind constatarea tardivității formulării criticilor de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., toate aspectele legate de presupusul caracter nelegal al solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate Asocierii în cauză, care se constituie în „obiect” al contestației, nu pot fi analizate de către organismul administrativ-jurisdicțional.

În ceea ce privește încadrarea ofertei, ca inacceptabilă, pe considerentul că răspunsurile la clarificări au fost neconcludente, Consiliul constată caracterul întemeiat și legal al deciziei autorității contractante, motiv pentru care va menține acest rezultat.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în esență, chestiunea litigioasă vizează faptul că, urmare a solicitării de clarificări nr. 2851/16.05.2025, referitor la „Solicitarea 3. privind Expert cheie - Responsabil tehnic cu execuția, subdomeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole”, ... S.R.L., în asocierea, a răspuns menționând următoarele: „Referitor la Domnul Snijec Sergiu-Valeriu vă solicităm înlocuirea acestuia cu dl. Morar Cristian Sergiu ca urmare a decesului dl. Snijec Sergiu-Valeriu. Regăsiți atașate noile documente pentru dl. Morar Cristian Sergiu”, fără însă a proba cele susținute, prin depunerea de documente justificative care să ateste decesul domnului Snijec Sergiu-Valeriu, motiv pentru care, prin adresa 3025/22.05.2025, comisia de evaluare a solicitat depunerea acestora, nici ca urmare a acestei din urmă solicitări, Asocierea nedând curs cererii, pe motiv că „solicitarea autorității contractante de a furniza documente privind decesul unei persoane fizice nu este legală și contravine normelor în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal.”

Contrar susținerilor contestatorului din prezenta cauză, Consiliul constată că demersurile achizitoarei au fost legale și în contextul derulării unei proceduri de achiziție publică, informațiile solicitate fiind în vederea clarificării uneori chestiuni ce țineau de oferta depusă de Asociere în procedură.

Mai mult, se are în vedere că demersul achizitoarei a avut la bază existența la dosarul achiziției publice, precum și în oferta Asocierii, în cadrul documentelor de calificare, a „Acordului cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal”, document datat, semnat și ștampilat, solicitarea respectivelor informații fiind cu acceptul ofertantului și în cadrul procedurii, refuzul acestuia pe motiv că solicitarea nu este legală și contravine normelor în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal fiind neîntemeiată.

Totodată, este relevat în cauză că Asocierea ofertantă a transmis Contractul de prestări servicii/colaborare nr. 122/04.04.2024, încheiat între ... S.R.L., în calitate de antreprenor general și domnul Snijec Sergiu-Valentin, în calitate de prestator, fără însă a se proba încetarea raporturilor contractuale, fiind pertinente în acest sens susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, conform cărora „nu au fost prezentate documente justificative care să ateste încetarea raporturilor contractuale pe parcursul procedurii de evaluare sau ulterior datei de deschidere a ofertelor. În absența unor **dovezi certe** privind momentul și cauza încetării colaborării - care, conform susținerilor contestatorului, ar fi fost determinată de decesul prestatorului - comisia de evaluare nu a putut lua în considerare această susținere în lipsa unor documente relevante.

Or, coroborând toate aceste informații și ținând seama de cadrul în care s-a desfășurat această corespondență, respectiv o procedură de achiziție publică, Consiliul constată că demersurile achizitoarei au fost unele corecte, legale și de bună credință, aceasta neputându-se limita la o simplă declarație a Asocierii ofertante privind înlocuirea unui expert-cheie - nominalizat în ofertă - pe simpla susținere, **neprobată în vreun fel** de Asocierea ofertantă, că respectiva persoană a decedat, pentru că, dacă ar fi procedat astfel, ar fi

încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, este pertinentă sublinierea achizitoarei conform căreia „au fost transmise două solicitări de clarificare prin care s-au solicitat documente din care să reiasă data decesului dl. Snijec Sergiu-Valeriu, solicitări la care contestatorul a răspuns prin refuzul prezentării documentelor solicitate, motiv pentru care comisia de evaluare declară oferta **inacceptabilă** în baza art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare a acționat în conformitate cu principiul tratamentului egal și al transparenței, oferind contestatorului, cât și celorlalți ofertanți participanți la procedură, posibilitatea de a clarifica aspectele neclare ale ofertei, iar din răspunsurile furnizate rezultă că propunerea tehnică a prezentat omisiuni care au condus la depunerea acesteia.”

Așadar, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului legate de presupusul caracter abuziv al evaluării, sub aspectul analizat, motiv pentru care va respinge criticile formulate, ca nefondate, și nu va mai analiza aspectul legat de modificarea ofertei, pentru considerentele expuse anterior.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei Împuternicirea avocațială nr. CJ/1051076/2025, factura nr. ZIC96/30.06.2025 emisă de către ... în sumă de 6.042,82 lei, precum și dovada achitării acesteia, emisă de către EXIM BANCA ROMÂNEASCĂ la data de 15.07.2025), Consiliul le va respinge întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată

convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini