# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ……, privind procedura proprie, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază pentru incinta și sediul ..... din Calea Plevnei nr. 46-48, ....., ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea în tot a actului atacat, comunicarea nr. 134536/29.12.2017, obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă a ofertei depuse SC SGPI Security Force SRL, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contracante la reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou act, prin care să desemneze ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, precum și prezentarea în fața Consiliului pentru formulareade concluzii orale, în temeiul art. 21 slin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de desemnare

câștigătoare a ofertei depuse de SC SGPI Security Force SRL, considerând că tariful unitar al acestuia reprezintă un tarif stabilit în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii și cea fiscală.

Prin adresa nr. 1842/...../...../15.01....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL punctul de vedere asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de conţinutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii la data de 29.12.2017 (astfel cum reiese din cuprinsul contestației), valoarea estimată a contractului este de 157.680 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă nr. 04 a fost depusă la data de 04.01.....

Totodată, Consiliul a pus în discuţie excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, potrivit adresei nr. 131010/„01.08.....”, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, oferta contestatoarei este clasată pe locul V, iar aceasta a criticat doar oferta declarată câştigătoare.

Prin adresa nr. 41/15.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 2035/16.01....., SC ..... SRL a solicitat respingerea excepțiilor invocate, apreciind că acestea sunt neîntemeiate și prezentând argumente în susținere.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației consideră că, raportat la prevederile art. 8 din legea nr. 101/2016, este îndreptățită să formuleze contestație impotriva deciziilor autorității contractante referitoare la procedura de atribuire în cadrul căreia a participat.

Precizează că, față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a formulat notificare prealabilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 din legea nr. 101/2016, considerând contestația introdusă ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 514/23.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3263/23.01....., ..... a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL însoțit de dosarul achiziției, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, lipsită de interes și tardivă, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază pentru incinta și sediul ..... din Calea Plevnei nr. 46-48, ....., ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de publicitate, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de

157.680 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor fiind în 14.12.2017.

Nemulţumită de decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC SGPI Security Force SRL, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea în tot a actului atacat, comunicarea nr. 134536/29.12.2017, obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă a ofertei depuse SC SGPI Security Force SRL, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contracante la reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou act, prin care să desemneze ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, în condiţiile în care contestatoarea a formulat notificarea prealabilă a achizitoarei, cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul nelegalității rezultatului procedurii, fără respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

*(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5*

*zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de publicitate nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 157.680 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.376.500 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 134536/29.12.2017.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 134536/29.12.2017, societatea contestatoare a formulat notificarea prealabilă nr. 04/04.01....., fără a respecta termenul de contestare prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de comunicarea rezultatului procedurii nr. 134536/29.12.2017, cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de 03.01....., la data de 04.01..... când a fost depusă notificarea prealabilă termenul de notificare fiind depășit.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus dovada treansmiterii comunicării rezultatului procedurii prin e-mail în data de 29.12.2017, iar în ce privește notificarea prealabilă, aceasta este datată, la contestatoare, 04.01.....

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, cu respectarea termenului legal, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza altor excepții și pe fond a cauzei.

În ce privește solicitarea de formulare de concluzii oral, Consiliul o va respinge, apreciind că, față de respingerea ca inadmisibilă a contestației, formularea unor concluzii oral nu mai sunt necesare soluționării cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |