



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 16/28.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2202/28.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin Administrator ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, postate în SEAP astfel:

- nr. 2791/25.01.2016 (Răspuns Clarificări 1) și nr. 3052/25.01.2016 (Răspuns Clarificări 2) ambele fiind postate în SEAP în data de 26.01.2016;
- nr. 3262/27.01.2016 (Răspuns Clarificări 3) și nr. 3234/27.01.2016 (Răspuns Clarificări 5)

elaborate de către ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

2. Obligarea autorității contractante de a elimina din cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, a cerințelor neconforme necesare întocmirii ofertei tehnice și ofertei financiare, detaliate în cuprinsul prezentei potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 33, art. 35 din ordonanța de urgență”.

Prin contestația nr. 459/28.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2205/28.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., prin ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., împotriva răspunsului nr.

3052/25.01.2016, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, postate în SEAP, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„- Anularea răspunsurilor date la solicitările de clarificări transmise prin adresele 2791/25.01.2016, 3052/25.01.2016 și 3260/27.01.2016 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea irevocabilă pe fond a prezentei contestații”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, față de contestațiile formulate de ... și de ...

Admite în parte, contestația formulată de ... și admite în tot, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de ... referitoare la licența ANRSC și la prezentarea CV-urilor pentru personal de conducere, precum și pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, postate în SEAP astfel:

- nr. 2791/25.01.2016 (Răspuns Clarificări 1) și nr. 3052/25.01.2016 (Răspuns Clarificări 2) ambele fiind postate în SEAP în data de 26.01.2016;
- nr. 3262/27.01.2016 (Răspuns Clarificări 3) și nr. 3234/27.01.2016 (Răspuns Clarificări 5)

elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de dezinsecție, deratizare și deratizare”, cod CPV 90921000-9, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

2. Obligarea autorității contractante de a elimina din cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, a cerințelor neconforme necesare întocmirii ofertei tehnice și ofertei financiare, detaliate în cuprinsul prezentei potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 33, art. 35 din ordonanța de urgență”.

Contestatorul solicită eliminarea următoarelor cerințe din cadrul caietului de sarcini:

I. Dezinsecție în sistem ULV (ultra low volume - volum ultraredus):

Conform specificațiilor din întrebarea nr. 1 (Răspuns Clarificări 1), sunt solicitate tratamente de dezinsecție în sistem ULV (secțiune III.2.3.a) ceea ce conferă o remanență a insecticidelor aplicate de maximum 24 de ore. Astfel, a rezultat obligația prestatorului de a asigura o garanție de 30 de zile calendaristice a serviciului prestat. Aceeași situație se regăsește și la punctul 6 din documentul „Răspuns Clarificări 5”.

În răspunsul oferit prin clarificările cu nr. 2791/25.01.2016 există incertitudini și neclarități în ceea ce privește această cerință deoarece autoritatea nu a fost în măsură să ofere un răspuns concret la întrebare doar justificând faptul că *„S-a constatat faptul că sunt din ce în ce mai frecvente fenomenele climatice extreme în timpul verii, cum ar fi căderea unor cantități importante de precipitații într-un timp foarte scurt sau schimbarea regimului termic de la o zi la alta”* și invocând prevederile art. 105 alin. (1) din Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, potrivit căruia *„combaterea țânțarilor se execută lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise”*.

Contestatorul consideră că articolul de lege invocat nu are nicio legătură cu *„garanția solicitată de 30 zile”*, acest articol fiind valabil doar în cazul procedurii de delegare a concesiunii (Regulamentul cadru al serviciului de salubritate fiind parte integrantă din documentația de atribuire) nicidecum în cazul procedurii de cerere de ofertă și referindu-se la frecvența tratamentelor ce urmează a fi executate).

Conform adresei nr. 9875/09.11.2005 emisă de Compartimentul Combaterea Vectorilor din cadrul Ministerului Sănătății, remanența este influențată de o serie de factori din mediul înconjurător: temperatură, umiditate, grad de curățenie, natura suprafeței etc. Totodată, în această adresă este specificat clar că tratamentul ULV are remanență 24 de ore, astfel fiind imposibil să se presteze aceste servicii la cel mai înalt nivel de calitate, la un preț al ofertei financiare care să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, neputându-se oferi garanție a serviciilor de 30 de zile, luând în considerare că pentru păstrarea remanenței, condiția este ca *„insecticidul cu care s-a făcut tratamentul să nu fie îndepărtat prin spălare, iar suprafețele tratate să nu se încarce cu praf”*.

Contestatorul subliniază că aceeași neclaritate se regăsește și în întrebarea 9 (document Răspuns Clarificări 2), respectiv: *„În cazul în care nu vă puteți angaja la asigurarea lucrărilor (...) pe toată suprafața ... și la toți utilizatorii, vă rugăm să ne precizați cum poate fi asigurată garanția lucrărilor dacă lucrările nu se execută peste tot”*, răspunsul autorității contractante fiind la fel de evaziv; *„Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”*.

Contestatorul precizează că lipsa unor detalii concrete privind garanția solicitată (pentru mediul exterior), esențiale prestatorilor de servicii și totodată în strânsă legătură cu cantitatea de substanțe utilizate, lasă loc întocmirii unor oferte financiare cu un preț nereserios, situație care încalcă dreptul la un tratament egal, nu asigură transparența modului de evaluare a ofertelor tehnice (mai ales că prețul cel mai scăzut este criteriul de atribuire) și asigură mediul unui tratament preferențial și discriminatoriu pentru operatorii economici implicați în procedură.

II. Tratament de larvicidare sau dezinsecție:

Conform întrebărilor nr. 7 (Răspuns Clarificări 2), nr. 2 (Răspuns Clarificări 1) și nr. 5 (Răspuns Clarificări 5), s-au solicitat clarificări cu privire la confuzia tratamentului de larvicidare cu tratamentul de dezinsecție cât și detalii clare privind suprafețele totale pentru care se dorește acțiunea de larvicidare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns clarificărilor solicitate, menționând că *„În activitățile de dezinsecție se execută servicii de larvicidare urmate de activități de dezinsecție. Nu se impune tratament separat în cadrul acțiunii de dezinsecție iar suprafața totală pentru care se dorește tratamentul de larvicidare este de 75.000 m.p.”*.

Contestatorul consideră răspunsul autorității contractante total irelevant și neargumentat, existând neconcordanțe între răspuns și cele menționate în documentație, încălcând prevederile art. 78 alin. (2) al H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele:

- Conform cap. B din caietul de sarcini: *„Dezinfecția se va efectua în scopul eliminării larvelor de țânțari, aplicându-se în zonele unde există locuri inundate, umede, bălți, canale de desecare” și „dezinfecția previne dezvoltarea germenilor patogeni”.*

Contestatorul menționează că larvele de țânțari nu sunt germeni patogeni (virusi, bacterii și fungi), iar mediile propice de dezvoltare și înmulțire a larvelor de insecte urbane (țânțari) sunt reprezentate de zonele umede și inundate (întindere de lacuri, mlaștini, bălți, canale de desecare, porțiuni umede din zonele cu vegetație, subsoluri umede și/sau inundate și alte cursuri de apă). Pe piața din România nu există larvicid care să acționeze în alte locuri decât cele menționate anterior.

Deși autoritatea a fost întrebată cu privire la confuzia celor două tratamente, aceasta nu a fost în măsură să răspundă clar ce tratamente se vor executa, care sunt suprafețele și obiectivele pentru fiecare tratament în parte, susținând că „se vor efectua tratamente de larvicidare și dezinfecție conform Situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ...”.

- Conform caietului de sarcini - cap. B, suprafața ce va fi tratată este de 400.108 mp, în următoarele zone: „Zona Chiciu - Stația de apă, Zona stația de apă - Restaurant pod 4, Zona Restaurant pod 4 + piscicola pod 4, Zona plajă tineret, zona canal Padurea Aldis + Pădurea Aldis, Zona canal Jirlău Vechi, Zona iaz decantor, Zona Bazine piscicole + canal alimentare bazine piscicole, Rampa gunoi, zone mlaștinoase”, cu toate că acestea au fost „omise” în anexa caietului de sarcini, unde sunt enumerate alte zone, respectiv:

- Suprafețe interioare ale clădirilor unităților de învățământ, sanitare, sportive și cele de cultură și orice alte imobile cu destinații similare, finanțate de la bugetul local;
- Spațiile special amenajate pentru colectarea deșeurilor menajere. Mijloace de transport în comun și stațiile aferente;
- Piețe, târguri, oboare;
- Parcuri, scuaruri, zone verzi, locuri de joacă și alte zone din municipiu.

- Există confuzie cu privire la tipul tratamentului ce urmează a fi executat, iar autoritatea contractantă nu a fost în măsură să clarifice acest aspect semnalat la pct. 7 al documentului Răspuns Clarificări 2.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul fundamental ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv eficiența fondurilor publice, solicitând în mod inutil 4 tratamente de combatere larve în zone precum *„suprafețe interioare ale clădirilor de învățământ (...) – 141.501 m.p.”*, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit e) din ordonanță, înțeles ca fiind *„asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite”*.

Aceeași problemă se regăsește și în situația în care autoritatea dorește aplicarea celor 4 tratamente cu dezinfectant în mod inutil în zonele precum „piețe, târguri, oboare – 22.000 mp” și „parcuri, scuaruri, zone verzi, locuri de joacă și alte zone din municipiu – 234.417 m.p.”. Luând în considerare specificațiile autorității din răspunsurile date, aceasta, pentru întocmirea caietului de sarcini, s-a ghidat după Regulamentul cadru de salubritate aprobat prin Ordinul 82/2015. Conform acestui regulament, zonele unde se va efectua dezinsecția (art. 104 alin. 2) sunt:

- „a) depozitele de deșeuri municipale, stații de compostare deșeuri biodegradabile, stații de transfer, stații de sortare și alte instalații de tratare/eliminare a deșeurilor;*
- b) încăperile din cadrul condominiilor prevăzute cu tobogan, destinate colectării deșeurilor municipale;*
- c) spațiile special amenajate pentru colectarea deșeurilor menajere;*
- d) mijloace de transport în comun;*
- e) clădiri ale instituțiilor publice, ale operatorilor economici și ale persoanelor fizice;*
- f) locurile în care există focare declarate care pun în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor”.*

Zonele existente în cadrul Anexei la caietul de sarcini nu se regăsesc în acest articol. În lipsa informațiilor concludente, contestatorul consideră că poate stabili caracterul conform al serviciilor solicitate și se află în imposibilitatea întocmirii unei oferte financiare și tehnice corecte.

III. Licența ANRSC:

Conform răspunsului autorității contractante din adresa nr. 3262/27.01.2016 numita RĂSPUNS CLARIFICĂRI nr. 3, un operator economic care are depusă documentația la ANRSC pentru obținerea licenței clasei a 2 nu poate fi admisibil la procedură.

Contestatorul consideră această cerință nelegală deoarece autoritatea îngreuează accesul la procedură a operatorilor noi înființați dar care pot demonstra capacitatea tehnică și profesională necesară prestării serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, autoritatea contractantă încalcând dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră obligația prezentării licenței ANRSC nejustificată și abuzivă, deoarece cerința nu face obiectul prezentului contract, în cazul de față un contract-cadru de prestări servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, întrucât invocarea poate fi o condiție necesară și justificată doar în cazul delegării unui contract de concesiune a serviciului public de deratizare, dezinsecție și dezinsecție.

Chiar anexa ordinului de eliberare a licenței ANRSC - condiții asociate licenței pentru activitatea DDD, specifică la pct. 3: *„Licența este valabilă în cazul licitațiilor de delegare a gestiunii activității de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, organizate de către autoritățile administrației publice locale competente, în condițiile stabilite de Legea*

serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

IV. Alte neclarități:

Contestatorul reclamă „răspunsurile evazive ale autorității contractante”, respectiv:

- Întrebare 1 (Răspuns Clarificări 2): *„Vă rugăm să ne precizați dacă utilajul autopurtat este cu ceață rece sau ceață caldă”*. Răspunsul autorității este la fel de ambiguu ca și celelalte: *„utilajul sus menționat este cu ceață caldă și rece”*;

- Întrebare 3 (Răspuns clarificări 1): *„Pentru serviciul de dezinsecție, vă rugăm să ne precizați în baza cărui act legislativ ați solicitat garanția de minim 30 zile. (...) Cum se face distincție între un tratament efectuat necorespunzător, pentru care solicitați garanție de minim 30 zile, și un nou focar?”*. Autoritatea contractantă nu a fost în măsură să ofere o motivare concretă cu privire la acest aspect, susținând că *„Prin garanția de minim 30 zile autoritatea intenționează să se asigure prestarea unui serviciu de calitate. (...) confirmarea serviciului se va face de către inspectorii nominalizați ce vor (...) înregistra observații privind calitatea serviciilor prestate, nivelul de infestare și zonele infestate”*;

- Conform întrebării 6 (Răspuns clarificări 1) în fișa de date la secțiunea IV.4.1. se solicită ca ofertantul să elaboreze un grafic de prestare a serviciului de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, iar pentru acesta solicitându-se locațiile și suprafețele detaliate, precum și intervalul orar în care se poate interveni. Informații esențiale pentru întocmirea ofertei tehnice cât și a celor financiare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă s-a rezumat la a afirma că *„Serviciile ce fac obiectul contractului se vor executa conform graficului de lucrări întocmit de comun acord cu beneficiarul”*;

- La întrebarea 7 din răspuns clarificări 5 s-a solicitat în mod concret dacă în cadrul contractului se vor executa tratamente de prevenire sau de combatere, nefiind suficientă precizarea *„În cadrul contractului de prestări servicii se vor presta servicii conform Caietului de sarcini”* întrucât producătorii de biocide recomandă normele de aplicare ale substanțelor în funcție de nivelul de infestare. Contestatorul reclamă lipsa unor specificații concrete privind norma de aplicare/nivelul de infestare atât în caietul de sarcini cât și în răspunsul la clarificări, precizând că este obligatorie indicarea tipului tratamentului prevenire/combateră sau a nivelului de infestare actual pentru a cunoaște raportul de diluție al substanțelor, acesta influențând, în mod evident tariful/m.p. și totodată obținerea celei mai bune oferte financiare pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile autorității contractante;

- În adresa nr. 3234/27.01.2016, la punctul 4 s-a solicitat motivul pentru care trebuie să se prezinte CV-uri pentru personalul de conducere

precum și pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului de achiziție, autoritatea contractantă făcând trimitere la art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, articol ce prevede prezentarea „informațiilor referitoare la studii, pregătire profesională și calificarea personalului”, cerință deja invocată la cap. III din Fișa de date prin prezentarea diplomelor de calificare agenți dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

În concluzie, contestatorul consideră că nu se poate întocmi o ofertă tehnică și financiară corectă, mai ales dat fiind criteriul de atribuire – „prețul cel mai scăzut”. Și datorită acestui criteriu, autoritatea contractantă trebuia să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată astfel încât prestatorii să nu fie lezați datorită abaterilor grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în sensul că în cadrul documentației de atribuire există erori și omisiuni care au ca efect aplicarea art. 209 din ordonanța de urgență.

Urmare celor antemenționate, ... solicită dispunerea măsurilor solicitate.

Prin adresa nr. 5612/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2944/05.02.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă în temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată având în vedere următoarele:

În data de 14.01.2016 a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, prin publicarea în SEAP a Invitației de participare nr. 384143.

La invitația de participare a fost atașată în SEAP documentația de atribuire compusă din:

- fișă de date;
- caiet de sarcini;
- formulare
- condiții contractuale.

În data de 28.01.2016 a fost depusă de către ... contestația împotriva răspunsului nr. 2791/25.01.2016, nr. 3052/25.01.2016, nr. 3262/27.01.2016 și nr. 3234/27.01.2016 prin care se solicită a se dispune:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;
2. Obligarea autorității contractante de a elimina din cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, a cerințelor neconforme necesare întocmirii ofertei tehnice și ofertei financiare.

Cu privire la „Eliminarea cerințelor constatate mai jos din cadrul caietului de sarcini”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- I. Dezinsecție în sistem ULV (ultra low volume - volum ultraredus):

1. Referitor la solicitarea și răspunsul la clarificări nr. 2791/25.01.2016, întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat următoarea clarificare:

„1. În secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită ca utilaje să fie dotate cu sistem de dispersie în volum ultra redus. Conform fișelor tehnice ale utilajelor și a Organizației Mondiale a Sănătății, utilajele care distribuie substanțe în volum ultra redus nu oferă remanență. Nici un producător de substanțe nu oferă remanență pentru serviciul de dezinsecție exterioară prin dispersie în volum ultra redus mai mult de maxim 7 zile, în funcție de condițiile atmosferice, automat nici prestatorul de servicii nu poate oferi o garanție mai mare. Tratamentele de tip ULV în exterior depind de condițiile atmosferice, acestea sunt de șoc, nu au efect rezidual și au o activitate biocidă de 24 ore în aer. Vă rugăm să ne specificați în baza cărui act legislativ, fișe de siguranță, norme de aplicare ați solicitat garanția de minim 30 de zile pentru serviciul de dezinsecție”, iar răspunsul publicat în SEAP - Clarificări 1, a fost următorul:

„S-a constatat faptul că sunt din ce în ce mai frecvente fenomenele climatice extreme în timpul verii, cum ar fi căderea unor cantități importante de precipitații într-un timp foarte scurt sau schimbarea regimului termic de la o zi la alta. În conformitate cu prevederile art. 105, alin. (1) lit. a) din Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților «Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare».”

Autoritatea contractantă subliniază că, deoarece aceste tratamente nu pot fi efectuate cu o frecvență mai mare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în această perioadă asigurată garanția serviciilor prestate. Contractul se încheie până la data de 31.12.2016, iar autoritatea contractantă trebuie să asigure un nivel minim de infestare. O perioadă de garanție de 7 zile a serviciului, așa cum a fost solicitată de contestator presupune existența unor perioade în care autoritatea contractantă nu ar putea asigura condiții de menținere a unui nivel minim de infestare.

Referitor la solicitarea și răspunsul la clarificări nr. 3052/25.01.2016, întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat:

„9. Având în vedere cerințele din caietul de sarcini cu privire la asigurarea garanției lucrărilor de deratizare și dezinsecție, vrem să vă informăm următoarele: Lucrările de dezinsecție sau de deratizare în mod normal trebuie să se execute după un program unitar.

Ce implică programul unitar?

Programul unitar implică efectuarea lucrărilor la aceeași dată cu aceeași substanță pe întreaga suprafață și la toți utilizatorii (agenți economici, asociații de proprietari, gospodării individuale, instituții publice și de învățământ, spitale, creșe, etc.) pentru a nu rămâne focare care să permită reinfestarea cu insecte vectoare sau rozătoare. Pentru ca operatorul să poată asigura garanția lucrărilor, dumneavoastră trebuie să asigurați efectuarea lucrărilor nu doar în domeniul public și locațiile menționate în caietul de sarcini, ci și la toți utilizatorii, inclusiv agenți economici, asociații de proprietari și gospodării individuale (unde este cunoscut faptul că sunt focare).

În acest context vă rugăm să ne precizați:

a) Care este suprafața totală a ... și cât la sută din suprafața totală ați luat în calcul pentru lucrările de deratizare, dezinfecție, dezinsecție.

b) Dacă asigurați efectuarea lucrărilor la toți utilizatorii, în baza contractului, pentru a nu permite reinfestarea.

c) Dacă decontarea pentru agenții economici și asociațiile de proprietari se face de către Primaria

d) În cazul în care nu vă puteți angaja la asigurarea lucrărilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție pe toată suprafața ... și la toți utilizatorii, vă rugăm să ne precizați cum poate fi asigurată garanția lucrărilor dacă lucrările nu se execută peste tot."

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul publicat în SEAP - Clarificări 2 este următorul:

„Pentru acțiunile de deratizare și dezinsecție suprafețele sunt cele menționate în Caietul de sarcini. Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”.

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în SEAP și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

II. Tratament de larvicidare sau dezinsecție:

Referitor la solicitările și răspunsurile la următoarele clarificări: întrebarea nr. 7 (Răspuns Clarificări 2), întrebarea nr. 2 (Răspuns Clarificări 1), întrebarea nr. 5 (Răspuns Clarificări 5), și la aceste puncte, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în SEAP și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

III. Licența ANRSC:

Referitor la solicitarea și răspunsul la clarificări nr. 2762/27.01.2016, respectiv:

„Dacă un operator economic care deține, în prezent, licența ANRSC clasa a II-a pentru servicii DDD, expiră cu câteva zile de termenul limită de depunere a ofertelor în ..., are depusă documentația la ANRSC (și

face dovada acestui lucru), poate fi admisibil la procedura sus-menționată.”, autoritatea contractantă precizează că a răspuns astfel:

„În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, punctul III «Operatorul trebuie să dețină Licență minim clasa 2 eliberată de ANRSC valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Licența va fi prezentată în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”».”

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentată această informație în cadrul documentelor publicate în SEAP și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

IV. Alte neclarități:

Autoritatea contractantă consideră că a formulat fiecare răspuns cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată. De asemenea, și pentru exemplele enunțate în continuare de către contestator, răspunsurile au fost formulate cu încadrarea în prevederile aceluiași articol.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, respectiv art. 33 alin. (1), art. 78 alin. (2) și (3), art. 271 alin. (1), precum și ale H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de ..., având în vedere obiectul, și totodată nefondată și solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul nr. 3052/25.01.2016, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, postate în SEAP, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

„- Anularea răspunsurilor date la solicitările de clarificări transmise prin adresele 2791/25.01.2016, 3052/25.01.2016 și 3260/27.01.2016 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea irevocabilă pe fond a prezentei contestații”.

... precizează următoarele:

În data de 14.01.2016 a fost publicată în SEAP invitația de participare cu nr. 384143 de către autoritatea contractantă ... privind organizarea procedurii de atribuire în cauză, iar potrivit Caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că:

„... este riveran brațului Borcea și are condiții geoclimatice favorabile dezvoltării populațiilor de vectori implicați în transmiterea unor boli infecțioase severe. Zonele inundate și mlăștinoase contribuie în mod clar la infestarea continuă a domeniului public, deoarece acestea sunt adăposturile perfecte pentru țânțari. Apa care a stagnat de 3 zile este un habitat prim pentru țânțari, cum ar fi bălțile formate după ploi și infiltrații.

Vectorii au obiceiul de a-și depune ouăle în spații verzi și umbrite, dar au nevoie și de un mediu umed (apa stătută) în care să-și completeze ciclul de viață, prin încuibarea larvelor și, de aceea, un număr impresionant de insecte de acest tip se regăsesc în subsolurile inundate și în apropierea apelor ce contribuie în mod clar la infestarea continuă a domeniului public pe raza Reproducerea rapidă a țânțarilor și capacitatea de a călători pe distanțe lungi (până la 30 km), face imposibilă exterminarea totală a adulților.

Controlul vectorilor implică eliminarea infestărilor existente și prevenirea reinfestării prin eradicarea populațiilor larvare. Pentru eficientizarea tratamentelor și menținerea unui nivel minim de infestare cu țânțari, ... va proceda la aplicarea tratamentelor de dezinsecție și dezinfecție pe domeniul public al orașului.”

Totodată, potrivit punctului A al Caietului de sarcini, „Tratamentele de dezinsecție se vor efectua pe domeniul public al orașului Călărași: zone agrement, cartiere de locuit, străzi, bulevarde, locuri de joacă pentru copii, etc. Tratamentele se vor aplica în perioada mai-iulie, numai când condițiile meteo sunt favorabile, în caz contrar se va decala corespunzător graficul de prestare a serviciilor angajate”. (...)

„Suprafața ce va fi tratată este de: Dezinsecție - 3.032.675 mp x (4 operațiuni)”. (...)

„Ofertantul va acorda garanție pentru serviciile prestate de minim 30 zile. Dacă în termenul de garanție se constată apariția dăunătorilor, serviciul va fi efectuat din nou, pe cheltuiala prestatorului, ori de câte ori este nevoie.

Obligațiile privind protecția mediului, care decurg direct din prestarea serviciilor sunt în sarcina exclusivă a prestatorului. Acesta este obligat să respecte actele normative privind protecția mediului, în caz contrar va suporta sancțiunile corespunzătoare”.

Potrivit anexei la Caietul de sarcini, pentru acțiunea de dezinsecție, autoritatea contractantă include în suprafața totală de 3.032.675 m.p. locații precum:

- Domeniul public și privat al municipiului - parcuri, locuri de joacă, spații verzi, străzi, trotuare, alinamente stradale, piețe publice și oboare, spații ALA, maluri de lac, cimitire și alte suprafețe similare;
- Suprafețe interioare ale clădirilor unităților de învățământ, sanitare, sportive și cele de cultură și orice alte imobile cu destinații similare finanțate de la bugetul local;
- Cămine aferente rețelelor de alimentare cu apă, canalizare, termoficare;
- Platforme de gunoi special amenajate;
- Tratamente larvicide lucii de apă;
- Combatere căpușe, paraziți.

Potrivit anexei la Formularul nr. 8 din secțiunea Formulare, autoritatea contractantă solicită prezentarea unui singur tarif pentru

activitatea de dezinsecție care să fie aplicabil tuturor locațiilor menționate în Anexa Caietului de sarcini.

Urmare a solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. 344/21.01.2015, ... a solicitat autorității contractante în cadrul punctului 8, corelarea tabelului Centralizator de prețuri cu numărul locațiilor, precum și modul de alcătuire a tarifelor pentru fiecare activitate.

Ca răspuns la acest punct, autoritatea contractantă menționează că: „*Valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma studiului de piață*”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ignoră obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin încercarea de a nu răspunde clar, complet și fără ambiguități la acest punct din solicitare, autoritatea contractantă apreciază că metodologia de lucru în ceea ce privește combaterea insectelor este identică atât în spațiile interioare cât și în spațiile exterioare, menținând astfel cerințele Caietului de sarcini și invocând un așa-zis „studiu de piață” pe care nu îl prezintă ca justificare.

În cadrul punctului 9 din solicitarea de clarificări transmisă în data de 21 ianuarie 2016, ... dorește să se clarifice aspectele legate de:

a) Suprafața totală a ... și procentul din suprafața totală care va fi supus execuției serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfectie;

b) Asigurarea serviciilor pentru toate categoriile de utilizatori pentru a nu permite reinfestarea;

c) Decontarea serviciilor în cazul în care acestea se vor realiza și față de agenții economici și asociațiile de proprietari;

d) Asigurarea garanției serviciilor prestate în cazul în care acestea nu se realizează pe întreaga suprafață a domeniului public potrivit programului unitar prevăzute de art. 103 din Ordinul 82/2015.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante la acest set de întrebări a fost:

„Pentru acțiunile de deratizare și dezinsecție suprafețele sunt cele menționate în Caietul de sarcini. Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”.

În aceste condiții, având în vedere:

a) mențiunile din Caietul de sarcini cu privire la condițiile geoclimatice favorabile dezvoltării populațiilor de vectori implicați în transmiterea unor boli infecțioase severe;

b) gradul ridicat de infestare cu vectori;

c) lipsa informațiilor solicitate care să clarifice aspectele ce privesc în mod direct garanția serviciilor,

contestatorul apreciază că cerința autorității contractante privind acordarea garanției pentru serviciile prestate de minim 30 zile este abuzivă, efectuarea serviciilor pe cheltuiala prestatorului fiind iminentă.

Mai mult, autoritatea contractantă excede atribuțiile ce îi revin, stabilind în egală măsură numărul de tratamente ce va fi executat de

către prestatorul de servicii pentru care solicită acordarea de garanții și efectuarea de prestații suplimentare în perioada garanției acordată.

Contestatorul menționează că oferta reprezintă concepția proprie fiecărui participant la procedura de achiziție, ofertantul în cauză fiind singurul în măsură să poată stabili numărul de tratamente aplicabile pentru care poate oferi garanție.

Totodată, potrivit prevederilor Ordinului nr. 127/1991 privind unele măsuri pentru protecția familiilor de albine împotriva intoxicațiilor cu pesticide, se menționează că *„după efectuarea tratamentelor cu pesticide asupra culturilor agricole, plantațiilor pomicele și a pădurilor, unitățile care execută sau beneficiază de tratamente sunt obligate să asigure distrugerea, denocivizarea, îndepărtarea resturilor de soluții și pulberi toxice, precum și a apelor reziduale conform dispozițiilor în vigoare”*.

Contestatorul consideră că, deoarece acțiunea de dezinsecție se va realiza pe domeniul public care cuprinde arbori, arbuști, flori, iarbă, etc. rezultă că nu se pot realiza acțiuni de dezinsecție cu produse remanente în domeniul public pentru că în acest caz ar fi combătute albinele. Potrivit punctului 2 al Ordinului nr. 127/1991, pentru a proteja familiile de albine, acestea se pot închide sau pot fi îndepărtați stupii în intervale de timp cât mai reduse cu putință, fără ca acțiunile cu tratamente pesticide să depășească 7 zile consecutive. Drept urmare, în condițiile menținerii cerinței privind asigurarea garanției de 30 de zile de la executarea serviciului de dezinsecție sunt încălcate prevederile Ordinului nr. 127/1991.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. 344/21.01.2015, ... a solicitat autorității contractante în cadrul punctului 7 precizarea clară în ceea ce privește activitățile ce se doresc a fi realizate, autoritatea contractantă confundând activitatea de dezinsecție cu cea de larvicidare.

Astfel, potrivit punctului B din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă opinează că *„Dezinsecția se va efectua în scopul eliminării larvelor de țânțari, aplicându-se în zonele unde există locuri inundate, umede, bălți, canale de desecare. (...) Suprafața ce va fi tratată este de 400.108 mp x (4operațiuni) (...)”*.

Potrivit Anexei Caietului de sarcini, în cadrul activității de dezinsecție, la punctul 5 se regăsesc *„tratamentele larvicide lucii de apă”*, fiind indicată o suprafață de 75.000 m.p.

În răspunsul dat solicitării de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că *„În activitățile de dezinsecție se execută servicii de larvicidare urmate de activități de dezinsecție (conform Situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare)”*.

Contestatorul consideră că răspunsurile date de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr.

34/2006, existând astfel posibilitatea de a da naștere unor interpretări eronate asupra cerințelor autorității contractante.

Extinzând analiza asupra răspunsurilor date de către autoritatea contractantă la alte solicitări de clarificări publicate din datele de 26 și 27 ianuarie 2016, se poate observa același mod haotic de întocmire a cerințelor autorității contractante.

Spre exemplu, în adresa nr. 3260/27.01.2016, autoritatea contractantă apreciază că *„nu se impune un anumit număr și nici un anumit tip”* de stații de intoxicare.

Totodată, aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceluiași răspuns, precizează:

„Locațiile unde vor fi amplasate sunt următoarele:

- Centrul Militar Județean - strada Mușetelului - o locație - 5 stații;
- Zona 10 nivele - strada Bărăganului - o locație - 7 stații;
- B-dul Nicolae Titulescu - o locație - 3 stații (...).

Un alt exemplu îl reprezintă răspunsul dat la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 1 potrivit căruia autoritatea contractantă menționează că *„Nu se impune tratament separat pentru combatere căpușe, paraziți. Prin garanția de minim 30 zile autoritatea contractantă intenționează să se asigure prestarea unui serviciu de calitate, cu remanența adecvată pentru protejarea populației.”*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează în cadrul Anexei la Caietul de sarcini că, în cadrul acțiunii de dezinsecție se vor realiza și acțiuni de combatere căpușe, paraziți pe o suprafață de 209.417 + 25.000 mp (taluz + parc).

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatorul solicită admiterea cererii privind anularea răspunsurilor date la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 2791/25.01.2016, nr. 3052/25.01.2016 și 3260/27.01.2016 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul subliniază că, prin încercarea de a nu răspunde clar solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a faptului că documentația de atribuire nu oferă o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de întocmire a ofertei, motiv pentru care nu se poate întocmi o ofertă admisibilă de către niciun ofertant.

... menționează că dorește să participe cu ofertă în cadrul procedurii, însă se află în imposibilitatea întocmirii unei oferte corecte și complete, care să satisfacă toate cerințele autorității contractante ca urmare a faptului că în conținutul documentației de atribuire sunt prevederi neclare și neconforme cu actele normative în vigoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (3), art. 33 alin. (1), art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precum și prevederile punctelor 2 și 6 din Ordinul nr. 127/1991.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5611/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3167/08.02.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care invocă tardivitatea introducerii contestației, având în vedere că se referă la documentația de atribuire, iar pe fondul cauzei consideră contestația nefondată pentru următoarele considerente:

1. Referitor la solicitarea și răspunsul la clarificări nr. 344/21.01.2016, întrebarea nr. 8:

„8. Având în vedere numărul obiectivelor unde urmează să se realizeze lucrările de deratizare (4 locații), dezinsecție (6 locații), dezinsecție (5 locații) și ținând cont că pe fiecare locație trebuie prezentate tarife diferite, vă rugăm să corelați tabelul „Centralizator de prețuri” cu numărul locațiilor; în caz contrar vă rugăm să ne clarificați cum ați gândit alcatuirea tarifelor pentru fiecare activitate.”,
răspunsul publicat în SEAP - Clarificări 2, este: *„Valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma studiului de piață”.*

Considerând faptul că operatorii economici cunoșteau forma și conținutul documentelor publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv Formularul nr. 8 împreună cu Anexa la Formularul nr. 8, Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri/activitate, răspunsul a tratat partea a doua a întrebării care o exclude prin conținut pe prima.

2. Referitor la solicitarea și răspunsul la clarificări nr. 344/21.01.2016, întrebarea nr. 9:

„9. Având în vedere cerințele din caietul de sarcini cu privire la asigurarea garanției lucrărilor de deratizare și dezinsecție, vrem să vă informăm următoarele: Lucrările de dezinsecție sau de deratizare în mod normal trebuie să se execute după un program unitar. Ce implică programul unitar?”

Programul unitar implică efectuarea lucrărilor la aceeași dată cu aceeași substanță pe întreaga suprafață și la toți utilizatorii (agenți economici, asociații de proprietari, gospodării individuale, instituții publice și de învățământ, spitale, creșe, etc.) pentru a nu rămâne focare care să permită reinfestarea cu insecte vectoare sau rozătoare. Pentru ca operatorul să poată asigura garanția lucrărilor, dumneavoastră trebuie să asigurați efectuarea lucrărilor nu doar în domeniul public și locațiile menționate în caietul de sarcini, ci și la toți utilizatorii, inclusiv agenți economici, asociații de proprietari și gospodării individuale (unde este cunoscut faptul că sunt focare).

În acest context vă rugăm să ne precizați:

a) Care este suprafața totală a ... și cât la sută din suprafața totală ați luat în calcul pentru lucrările de deratizare, dezinsecție, dezinsecție.

b) Dacă asigurați efectuarea lucrărilor la toți utilizatorii, în baza contractului, pentru a nu permite reinfestarea.

c) *Dacă decontarea pentru agenții economici și asociațiile de proprietari se face de către Primăria*

d) *În cazul în care nu vă puteți angaja la asigurarea lucrărilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție pe toată suprafața ... și la toți utilizatorii, vă rugăm să ne precizați cum poate fi asigurată garanția lucrărilor dacă lucrările nu se execută peste tot."*

Răspunsul publicat în SEAP - Clarificări 2 este: *„Pentru acțiunile de deratizare și dezinfecție suprafețele sunt cele menționate în Caietul de sarcini. Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinfecție."*

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în SEAP și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

3. Referitor la solicitarea și răspunsul la clarificări nr. 344/21.01.2016, întrebarea nr. 7:

„7. Vă rugăm să ne precizați CLAR ce activitate doriți să se presteze, având în vedere că în caietul de sarcini la capitolul B descrieți activitatea de dezinsecție ca fiind activitatea prin care se elimină larvele de țânțari (larvicidare). Precizăm că activitatea de larvicidare este distinctă de activitatea de dezinfecție.

În cazul în care vă referiți la activitatea de dezinfecție care previne dezvoltarea germenilor patogeni, transmitători de boli și combate răspândirea în masă a bolilor transmisibile, vă rugăm să reformulați."

Răspunsul publicat în SEAP - Clarificări 2 este: *„În activitățile de dezinfecție se execută servicii de larvicidare urmate de activități de dezinfecție (conform Situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinfecție, dezinsecție și deratizare)."*

Și la acest punct, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în SEAP și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

Autoritatea contractantă, după cum a justificat fiecare răspuns la solicitările de clarificări, consideră că a formulat fiecare răspuns cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 actualizată. De asemenea, și pentru exemplele enunțate în continuare de către contestator, răspunsurile au fost formulate cu încadrarea în prevederile aceluiași articol.

Ținând cont de aspectele menționate anterior cât și de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... prin ... ca tardivă, având în vedere obiectul, și totodată nefondată și solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 709/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3259/08.02.2016, ... a transmis cerere de „Precizare a contestației” prin

care completează contestația, precizând că contestă răspunsurile la clarificări nr. 3052 din 25.01.2016, 2791 din 25.01.2016 și 3260 din 27.01.2016.

Prin adresa nr. 710 din 08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3260/08.02.2016, ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, aceasta a fost depusă împotriva unor răspunsuri la clarificări din 27.01.2016, care nu pot fi confundate cu documentația de atribuire. Contestația a fost depusă atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în data de 28.01.2016, în termenul legal.

Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, contestatorul precizează următoarele:

- Referitor la Adresa nr. 3052 din 25.01.2016:

Întrebarea nr. 8:

Față de susținerea din punctul de vedere, contestatorul precizează următoarele:

În Anexa la caietul de sarcini DDD, denumită: situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ..., unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, sunt menționate:

La punctul Dezinsecție - 6 obiective, respectiv:

1. Domeniul Public și privat al municipiului - parcuri, locuri de joacă, spații verzi, străzi, trotuare, aliniamente stradale, piețe publice și oboare, spații ALA, maluri de lac, cimitire și alte suprafețe similare + maluri de lac;

2. Suprafețe interioare ale clădirilor unităților de învățământ, sanitare, sportive și cele de cultură și orice alte imobile cu destinații similare finanțate de la bugetul local;

3. Cămine aferente rețelelor de alimentare cu apă, canalizare, termoficare;

4. Platforme de gunoi special amenajate;

5. Tratamente larvicide lucii de apă;

6. Combatere căpușe, paraziți.

La punctul Dezinfecție - 5 obiective, respectiv:

1. Suprafețe interioare ale clădirilor unităților de învățământ, sanitare, sportive și cele de cultură și orice alte imobile cu destinații similare, finanțate de la bugetul local;

2. Spațiile special amenajate pentru colectarea deșeurilor menajere;

3. Mijloace de transport în comun și stațiile aferente;

4. Piețe, târguri, oboare;

5. Parcuri, scuaruri, zone verzi, locuri de joacă și alte zone din municipiu;

La punctul Deratizare - 4 obiective, respectiv:

1. Domeniul Public și privat al municipiului - parcuri, locuri de joacă, spații verzi, aliniamente stradale, piețe publice și oboare, spații ALA, cimitire și alte suprafețe similare + maluri de lac;

2. Suprafețe interioare ale clădirilor unităților de învățământ, sanitare, sportive și cele de cultură și orice alte imobile cu destinații similare finanțate de la bugetul local;

3. Cămine aferente rețelelor de alimentare cu apă, canalizare, termoficare;

4. Platforme de gunoi special amenajate.

Contestatorul precizează următoarele:

- suprafețele de execuție sunt în medii diferite, atât în mediu exterior (sol, vegetație, luciu de apă) cât și în mediu interior (interioare clădiri);
 - calculul tarifelor se face pe fiecare tip de serviciu și pe fiecare tip de locație și sunt în funcție de mediul în care se execută (spațiu deschis și spațiu interior), tipul de suprafață pe care se aplică soluția de lucru, metodologiile de lucru aplicate;
 - tarifele pe fiecare tip de serviciu se fundamentează în mod distinct pentru fiecare tip de obiectiv;
 - produsele utilizate în executarea serviciilor sunt diferite în funcție de vectorii pe care îi combat și de mediul în care se execută serviciile (interior sau exterior),
- iar în al doilea rând, în întrebarea formulată nu s-au solicitat clarificări cu privire la valoarea totală a ofertei financiare, menționată în Formularul 8 la care face trimitere autoritatea contractantă.

Corelarea Tabelului „centralizator de prețuri” - Anexa la Formularul 8, cu obiectivele în care urmează a fi executate serviciile a fost solicitată pentru evidența și decontarea corectă a serviciilor, raportat la prețul unitar aferent serviciului pe tip de obiectiv, fiind evident că tariful unitar pe fiecare tip de serviciu și obiectiv trebuie să fie menționat în centralizatorul de prețuri.

Raportat la considerentele de mai sus, la data formulării întrebării, s-a solicitat inclusiv să se răspundă care a fost raționamentul în baza căruia au gândit un singur preț unitar/fiecare tip de serviciu, așa cum reiese din Anexa la Formularul nr. 8, în condițiile în care în cadrul unui singur tip de serviciu (ex. serviciul de dezinsecție) ofertanții urmau să prezinte trei tarife diferite, raportat la care autoritatea contractantă urma să deconteze serviciile.

Răspunsul la această solicitare de clarificări a fost următorul:

„Valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma studiului de piață.”

Așa cum se poate constata, prin întrebarea formulată nu s-a solicitat să se precizeze în ce bază a fost determinată valoarea contractului. Contestatorul consideră că, prin modul în care a fost formulat răspunsul, autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea adresată. Acest mod de a proceda, respectiv de a răspunde la cu totul altceva decât la întrebarea adresată, determină prejudicii autorității

contractante prin: întârzierea procedurii de atribuire, suportarea unor eventuale costuri generate de contestațiile formulate de ofertanți.

„Apărarea” autorității contractante, potrivit căreia operatorii cunoșteau forma și conținutul documentelor publicate, respectiv formularul F8 și anexa la acesta și faptul că a tratat numai partea a doua a întrebării întrucât aceasta a doua parte excludea prima parte, nu poate fi reținută. Având în vedere considerentele arătate, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 8 din adresa nr. 3052 din 25.01.2016 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- Referitor la Adresa nr. 3052 din 25.01.2016:

Întrebarea nr. 9:

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în S.E.A.P. și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

Față de susținerea din punctul de vedere cu privire la întrebarea nr. 9, contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, informațiile solicitate prin întrebare, necesare fundamentării atât ofertei tehnice cât și financiare, nu se regăsesc în documentația de atribuire. În răspunsul formulat se arată că „(...) se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinfecție în condițiile în care, pentru serviciile de dezinfecție a fost solicitată o garanție de 30 de zile.”

Ori, în condițiile în care nu se lămuresc aspecte privitoare la suprafețele de execuție sau executarea serviciilor pentru toți utilizatorii, în vederea prevenirii reinfestării zonelor în care s-au făcut tratamente, operatorul nu poate să asigure o garanție, așa cum s-a solicitat.

În al doilea rând, nu s-a răspuns punctual la întrebarea numărul 9.

Având în vedere considerentele arătate, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 9 din adresa nr. 3052 din 25.01.2016 și obligarea acesteia la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la Adresa nr. 3052 din 25.01.2016:

Cu privire la întrebarea nr. 7, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele: „(...) autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în S.E.A.P. și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.”

Contestatorul precizează că a formulat această întrebare ca urmare a faptului că la punctul B. din caietul de sarcini, intitulat „Dezinfecția”

sunt descrise activități care nu sunt specifice serviciului de dezinsecție, respectiv: „B. Dezinsecția se va efectua în scopul eliminării larvelor de țânțari, aplicându-se în zonele unde există locuri inundate, umede, bălți, canale de desecare.”

La același punct B, în continuare se precizează că „(...) dezinsecția previne dezvoltarea germenilor patogeni, transmitători de boli și combate răspândirea în masă a bolilor transmisibile, se va executa preventiv, trimestrial sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar pentru clădirile finanțate de la bugetul local și de regulă concomitent cu acțiunea de dezinsecție a acestora, iar pentru celelalte locații menționate anterior ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar, la solicitare.

Pentru combaterea eficientă a populațiilor larvare și evitarea reinfestării cu posibile focare ulterioare tratamentului.

Substanțele folosite în combaterea larvelor trebuie să acționeze asupra stadiilor larvare blocându-le dezvoltarea spre stadiul de adult, dar să aibă un impact minim asupra mediului.

Larvicidul aplicat va avea eficiență maximă, în scopul eradicării totale a larvelor care au evoluat deja la stadiul de pupă.”

La același punct B, în continuarea celor anterior citate, autoritatea contractantă precizează: „Activitatea de dezinsecție se va efectua conform programului de execuție stabilit împreună cu prestatorul. Tratamentul se va aplica numai când condițiile meteo sunt favorabile.”

Contestatorul subliniază că în cadrul acestui punct, raportat la care urmează ca potențialii ofertanți să-și fundamenteze oferta tehnică, alternează serviciile de dezinsecție cu serviciile de larvicidare, existând chiar confuzie între acestea, serviciile de dezinsecție fiind definite ca servicii de larvicidare.

În al doilea aliniat de la punctul B se menționează că dezinsecția va fi executată în clădirile finanțate de la bugetul local, iar serviciile de dezinsecție, executate potrivit celor anterior menționate, în mediu interior, au fost condiționate la executare de condițiile meteo, fără existența unei argumentări.

Contestatorul arată că, în răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret ce servicii intenționează să achiziționeze și în ce locații, în cuprinsul întregului punct B. - Dezinsecția, făcându-se vorbire (chiar confuzie între ele) de două servicii, dezinsecție și larvicidare și, în final se menționează un singur serviciu și anume dezinsecție.

Având în vedere considerentele antemenționate, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante, ca nefondate, cu privire la întrebarea nr. 7 din adresa nr. 3052 din 25.01.2016, precum și obligarea acesteia la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5611 din 04.02.2016, având ca obiect răspunsurile

la solicitările de clarificări din adresele acesteia nr. 2791 din 25.01.2016 și nr. 3260 din 27.01.2016, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări menționate.

Având în vedere cele expuse în cuprinsul contestației nr. 459 din 28.01.2016, astfel cum a fost precizată, și ale răspunsului la punctul de vedere, coroborate cu dispozițiile legale invocate în acestea, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 2791 din 25.01.2016, nr. 3052 din 25.01.2016 și nr. 3260 din 27.01.2016 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 861/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3924/15.02.2016, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită anularea în parte a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 2791 din 25.01.2016, nr. 3052 din 25.01.2016 și nr. 3260 din 27.01.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități.

... reiterează argumentația cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată în punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5611 din 04.02.2016 și solicită respingerea ca nefondată a susținerii autorității contractante, potrivit căreia contestația a fost tardiv formulată.

Referitor la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 8, 9 și 7 din adresa acesteia nr. 3052 din 25.01.2016, respectiv:

- Răspunsul la întrebarea nr. 8: „Valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma studiului de piață.”, ... precizează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele: „Considerând faptul că operatorii economici cunoșteau forma și conținutul documentelor publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv Formularul nr. 8, împreună cu Anexa la Formularul nr. 8, Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri/activitate, răspunsul a tratat partea a doua a întrebării care o exclude prin conținut pe prima”.

Față de susținerea din punctul de vedere cu privire la întrebarea nr. 8, contestatorul învederează că în Anexa la caietul de sarcini DDD, denumită *„Situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... , unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”*, sunt menționate:

La punctul Dezinsecție - 6 obiective, la punctul Dezinfecție - 5 obiective și la punctul Deratizare - 4 obiective.

Contestatorul subliniază următoarele:

- suprafețele de execuție sunt în medii diferite, atât în mediu exterior (sol, vegetație, luciu de apă) cât și în mediu interior (interioare clădiri);

- calculul tarifelor se face pe fiecare tip de serviciu și pe fiecare tip de locație și sunt în funcție de mediul în care se execută (spațiu deschis și spațiu interior), tipul de suprafață pe care se aplică soluția de lucru, metodologiile de lucru aplicate;
- tarifele pe fiecare tip de serviciu se fundamentează în mod distinct pentru fiecare tip de obiectiv;
- produsele utilizate în executarea serviciilor sunt diferite în funcție de vectorii pe care îi combat și de mediul în care se execută serviciile (interior sau exterior).

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul adresei nr. 710 din 08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3260/08.02.2016, prin care ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante, precizând, cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma unui studiu de piață, că la dosarul achiziției nu există niciun studiu de piață din care să rezulte valori unitare/unitate de suprafață/tip de serviciu, practicate de operatori de profil.

De asemenea, contestatorul precizează că, analizând nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 61750 din 28.12.2015, existentă la dosarul cauzei, se constată că valoarea estimată a contractului a fost determinată raportat la un preț unitar unic, de 0,02 lei/mp, un preț foarte mic raportat la ceea ce urmează a fi prestat, pentru calculul valorii estimate a contractului. Așadar, contravaloarea prestațiilor anuale a fost determinată pentru serviciul dezinsecție, la un preț de 0,02 lei/mp, pentru serviciul de dezinsecție la un preț de 0,02 lei/mp și pentru serviciul de deratizare la același preț de 0,02 lei/mp. Prețul unui serviciu este calculat în baza unor componente cu valoare strict determinată: cheltuieli cu materialele (ale căror prețuri diferă în funcție de produsul utilizat), cheltuieli cu combustibilul și lubrifiantii (determinate în funcție de serviciul prestat și de metodologia aplicată), cheltuieli cu piese de schimb, cheltuieli cu munca vie, etc.

Prețurile unitare sunt determinate în funcție de tipul serviciului de executat, de metodologia aplicată, de produsele utilizate, de suprafața de execuție, etc., deci, prețul final al serviciilor, în speța de față, nu poate fi același.

Prin urmare, în accepțiunea autorității contractante, indiferent de serviciul prestat, produsele utilizate, cantitatea serviciilor (suprafețe de execuție diferite), metodologiile diferite de lucru și costurile pe care le impune fiecare serviciu în parte, tariful unitar este același. Trimiterea autorității contractante la studiul de piață, ca element de bază în calculul valorii estimate a contractului, nu a clarificat solicitarea privind corelarea tabelului centralizator de prețuri cu obiectivele menționate în caietul de sarcini. Astfel fiind, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, nu numai că nu a răspuns la întrebarea adresată „în mod dar, complet și fără ambiguități”, ci nu a răspuns deloc.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la corelarea tabelului centralizator în acord cu numărul de obiective și nici cu privire la modul cum au înțeles conceperea tarifelor, fără a ține cont de obiectivele în cauză. Este inutilă precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile, în caietul de sarcini, în condițiile în care nu sunt corelate cu centralizatorul de prețuri, ofertanții urmând a insera în ofertă/tip de serviciu, un singur preț, evident cel mai mare, fără a ține cont de particularitatea obiectivului, care să acopere toate cheltuielile posibile, chiar dacă pentru un anumit obiectiv anumite cheltuieli nu sunt necesare sau sunt mai reduse.

Având în vedere considerentele arătate, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 8 din adresa nr. 3052 din 25.01.2016 și, pe cale de consecință, obligarea acesteia la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă a răspuns: *„Pentru acțiunile de deratizare și dezinsecție suprafețele sunt cele menționate în Caietul de Sarcini. Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”,* iar în punctul de vedere, acesta a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate în S.E.A.P. și, pe cale de consecință, a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură.

Față de susținerea din punctul de vedere cu privire la întrebarea nr. 9, contestatorul învederează următoarele:

În primul rând:

Informațiile solicitate prin întrebare, necesare fundamentării atât oferei tehnice cât și financiare, nu se regăsesc în documentația de atribuire.

În răspunsul formulat se arată că *„(...) se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”,* în condițiile în care, pentru serviciile de dezinsecție a fost solicitată o garanție de 30 de zile.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că:

„... este riveran brațului Borcea și are condiții geoclimatice favorabile dezvoltării populațiilor de vectori implicate în transmiterea unor boli infecțioase severe. Zonele inundate și mlăștinoase contribuie în mod clar la infestarea continuă a domeniului public, deoarece acestea sunt adăposturile perfecte pentru țânțari. Apa care a stagnat timp de 3 zile este un habitat prim pentru țânțari, cum ar fi bălțile formate după ploi și infiltrații.

Vectorii au obiceiul de a-și depune ouăle în spațiile verzi și umbrite, dar au nevoie și de un mediu umed (apă stătută) în care să-și completeze ciclul de viață, prin încuibarea larvelor și, de aceea, un

număr impresionant de insecte de acest tip se regăsesc în subsolurile inundate și în apropierea apelor ce contribuie în mod clar la infestarea continuă a domeniului public pe raza Reproducerea rapidă a țânțarilor, și capacitatea de a călători pe distanțe lungi (până la 30 de km), face imposibilă exterminarea totală a adulților.

Controlul vectorilor implică eliminarea infestărilor existente și prevenirea reinfestării prin eradicarea populațiilor larvare. Pentru eficientizarea tratamentelor și menținerea unui nivel minim de infestare cu țânțari, ... va proceda la aplicarea tratamentelor de dezinsecție și dezinfecție pe domeniul public al orașului."

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini (pct. A - Dezinsecția), autoritatea contractantă solicită ofertanților: *„Ofertantul va acorda garanție pentru serviciile prestate de minim 30 de zile. Dacă în termenul de garanție se constată apariția dăunătorilor, serviciul va fi efectuat din nou, pe cheltuiala prestatorului, ori de câte ori este nevoie.”* și subliniază că, având în vedere atât situația expusă de autoritatea contractantă cu privire la gradul ridicat de infestare cu țânțari al orașului, precum și susținerea potrivit căreia sunt focare care contribuie la reinfestarea domeniului public, operatorul nu poate acorda o garanție pentru o durată atât de lungă, cu privire la acest serviciu, fără:

- să poată determina pe cât la sută din suprafața totală se execută serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, pentru a putea determina ce suprafață rămâne netratată, care devine ulterior sursa principală de reinfestare a zonelor tratate;
- să cunoască dacă se va asigura executarea serviciilor la toți utilizatorii, tot pentru prevenirea reinfestării zonelor tratate.

Contestatorul subliniază că autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice, operatorii economici, cetățenii cu gospodării individuale și asociațiile de proprietari sau de locatari, potrivit art. 102 din Ordinul ANRSC 82/2015, privind aprobarea regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților, au obligația asigurării executării serviciilor de specialitate pentru combaterea artropodelor și rozătoarelor purtătoare de maladii transmisibile sau de disconfort, din spațiile pe care le dețin cu orice titlu, și invocă dispozițiile art. 103 din același Ordin ANRSC 82/2015.

Având în vedere că în caietul de sarcini, cu privire la eficiența și garanția serviciilor, sunt două prevederi contradictorii, pe de o parte se dorește menținerea unui nivel minim de infestare iar pe de altă parte, dacă se constată existența dăunătorilor, operatorul este obligat să repete tratamentul gratuit, ori de câte ori va fi necesar, rezultă că autoritatea contractantă recunoaște că la nivelul ... există un grad mare de infestare cu țânțari, de exemplu și tot prin același caiet de sarcini impune un număr fix de acțiuni, fără să dea prestatorului posibilitatea să-și fundamenteze oferta tehnică raportat la situația existentă în fapt. De asemenea, având în vedere prevederile legale privitoare la utilizarea substanțelor insecticide remanente în spațiul exterior, se impune

clarificarea cerințelor privitoare la garanția de 30 de zile solicitată de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, autoritatea contractantă nu a răspuns la niciuna din întrebările de la punctul 9 lit. a) la d).

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 9 din adresa nr. 3052 din 25.01.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, răspuns care să lămurească potențialilor ofertanți contradicțiile din caietul de sarcini privitoare la garanția serviciilor:

- eliminarea acesteia dacă nu se execută serviciile la toți utilizatorii și cu respectarea periodicității, potrivit prevederilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015;

- dacă mai menține cerința garantării serviciilor pentru durata impusă, în condițiile în care prin caietul de sarcini autoritatea limitează ofertanții la o cantitate redusă a serviciilor (suprafața de execuție incompletă, cu risc de reinfestare a zonelor tratate și un număr fix de acțiuni);

- lămurirea aspectelor privind reducerea și menținerea unui nivel cât mai scăzut de infestare sau eliminarea totală a insectelor/rozătoarelor de discomfort;

- lămurirea aspectelor privitoare la execuție, pe care aceasta are obligația să le respecte potrivit regulamentului propriu al serviciului propriu de salubritate la nivelul ...,

raportat la care contestatorul a formulat solicitările de clarificări.

Referitor la întrebarea nr. 7, în răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret ce servicii intenționează să achiziționeze și în ce locații, dezinsecția, făcându-se vorbire (chiar confuzie între ele) despre două servicii, dezinsecție și larvicidare și, în final, se menționează un singur serviciu și anume dezinsecție.

Având în vedere considerentele arătate, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 7 din adresa nr. 3052 din 25.01.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 4 din adresa nr. 2791 din 25.01.2016, contestatorul precizează că, prin anexa la caietul de sarcini se solicită acțiuni de combatere căpușe, paraziți pe o suprafață de 209.417+25.000 mp (taluz+parc), iar tratamentul pentru combaterea paraziților și căpușelor nu se efectuează cu același tip de produse ca și în cazul altor insecte zburătoare (țânțari, muște, etc.), deci, tratamentul pentru diminuarea/eliminarea acestor insecte nu poate înlocui tratamentul de combatere paraziți/căpușe.

Contestatorul susține că aplicarea unui tratament comun, atât pentru insecte zburătoare cât și pentru căpușe și paraziți, nu ar avea

eficiența dorită în cazul acestora din urmă, situație în care nu se poate oferi o garanție serviciilor astfel cum solicită autoritatea contractantă. În astfel de servicii nu se poate asigura garanție în condițiile aplicării tratamentelor pe suprafețe parțiale, prin aplicarea de tratamente comune, fără a se ține cont de tipul de infestare, gradul de infestare sau numărul de acțiuni necesar pentru decimarea populațiilor de insecte adulte/paraziți și a populațiilor aflate în diferite stadii de dezvoltare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor legale și cu precizarea actului normativ în baza căruia a solicitat o garanție de 30 de zile pentru executarea serviciilor.

Referitor la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea unică din adresa nr. 3260 din 27.01.2016, respectiv: *„Vă rugăm să specificați dacă este impus numărul de stații de intoxicare pe care doriți să le folosim, tipul acestora și locațiile unde se dorește amplasarea lor”*, răspuns potrivit căruia *„Cu privire la stațiile de intoxicare vă comunicăm faptul că nu se impune un anumit număr și nici un anumit tip”*, autoritatea contractantă enumerând locațiile și numărul de stații, contestatorul consideră că răspunsul este contradictoriu, pe de o parte susținându-se că nu se impune un număr de stații de intoxicare, iar pe de altă parte se precizează expres câte stații de intoxicare se vor amplasa la fiecare locație în parte.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației, anularea în parte a răspunsurilor la clarificări și obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, în acord cu dispozițiile legale.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 861/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3924/15.02.2016, transmisă de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut”.

Separat de capetele principale de cerere, contestatorii solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, sens în care sunt incidente prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de*

achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. Decizia prevăzută la alin. (1) poate fi atacată la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de 28.01.2016 ora 12:57, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestațiilor în cauză, aspect subliniat și pe SEAP, la rubrica „stare procedură” din cadrul invitației de participare nr. ...

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatorilor de suspendare a procedurii.

Față de prevederile legale, având în vedere remedierea efectuată, cererea de suspendare din cuprinsul contestațiilor formulate de ... și ... rămâne fără obiect, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...

Referitor la alegația autorității contractante potrivit căreia contestațiile depuse de societățile contestatoare sunt tardiv formulate întrucât aspectele criticate vizează documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a contractului de servicii, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 340.429,36 RON fără TVA, echivalentul a 75.017,48 EUR la cursul de 4,5380 RON/1 EUR din data de ..., data publicării invitației de participare, respectiv sub pragul de

134.000 EUR prevăzut la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În speță, contestatorii sunt nemulțumiți de prevederile răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel: nr. 2791/25.01.2016, nr. 3052/25.01.2016, nr. 3262/27.01.2016, nr. 3234/27.01.2016 și 3260/27.01.2016, contestațiile fiind transmise la Consiliu în data de 28.01.2016 și înregistrate sub nr. 2202/28.01.2016 (contestația formulată de ...) și sub nr. 2205/28.01.2016 (contestația formulată de ...).

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că, prin transmiterea contestațiilor către Consiliu la data de 28.01.2016, contestatorii au respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca fiind tardiv introduse.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestațiilor care să înceapă să curgă de la altă dată (respectiv de la data publicării pe SEAP a documentației de atribuire – 14.01.2016, astfel cum sugerează autoritatea contractantă, apreciind că de fapt criticile care vizează clarificările în fapt vizează documentație de atribuire), având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Din cuprinsul contestațiilor rezultă fără putință de tăgadă faptul că acestea se referă la răspunsurile date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, răspunsuri publicate pe SEAP în datele de 25.01.2016 și 27.01.2016, contestațiile fiind transmise în termenul legal de 5 zile (în data de 28.01.2016).

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță răspunsurile date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, publicate pe SEAP în datele de 25.01.2016, 27.01.2016 și 28.01.2016.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul respinge, ca nefondată, alegația autorității contractante potrivit căreia contestațiile sunt tardiv formulate întrucât se referă la documentația de atribuire.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei. Analizând criticile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la o serie de clarificări solicitate. Astfel sunt avute în vedere aspecte care vizează caracterul incomplet, neexplicit și echivoc al unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă și postate în SEAP.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră "La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu". Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 861/15.02.2016 act înregistrat la Consiliu sub nr. 3924/15.02.2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, amendată ulterior cu clarificările publicate în SEAP, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de

drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de societățile contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele două societăți contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziția publică pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat toate caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească utilajul ce urmează a fi oferat.

*„În cazul **serviciilor de dezinsecție**, autoritatea contractantă a menționat că scopul acestora este să prevină și să combată transmiterea unor boli de către insecte, paraziți și acarieni, care pe lângă factorul de disconfort pe care îl generează, sunt agenți cauzali ai unor pagube economice, precum și agenți de transmitere la om și animale, a unor boli infecțioase și parazitare, cum ar fi febra recurentă, meningita, boala Lyme, tifosul exantematic, tuberculoza, ciuma, malaria, afecțiuni cutanate, dermatoze, iritații ale mucoaselor oculare, toxiinfecții alimentare, viroze, etc.*

Tratamentele de dezinsecție se vor efectua pe domeniului public al orașului Călărași: zone agrement, cartiere de locuit, străzi, bulevarde, locuri de joacă pentru copii etc.

Dezinsecția se va efectua în scopul eliminării larvelor de țânțari, aplicându-se în zonele unde există locuri inundate, umede, bălți, canale de desecare. Dezinsecția previne dezvoltarea germenilor patogeni, transmitători de boli și combate răspândirea în masă a bolilor transmisibile, se va executa preventiv, trimestrial sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar pentru clădirile finanțate de la bugetul local și de regulă concomitent cu acțiunea de dezinsecție a acestora, iar pentru celelalte locații menționate anterior ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar, la solicitare.

Deratizarea reprezintă un complex de măsuri aplicate permanent în scopul distrugerii rozătoarelor dăunătoare (șoareci, șobolani, etc.) și menținerii acestora la un nivel numeric redus”.

Adoptând o abordare sistematică și organizată pentru eradicarea rozătoarelor, obiectivul general al achiziției constă în prevenirea infectării datorită rozătoarelor și stabilirea unui program de tratament cu o monitorizare regulată."

Examinând susținerile formulate de ..., cele ale autorității contractante, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, Consiliul constată:

Prima critică formulată de ... se regăsește și în contestația formulată de ..., astfel că soluția pronunțată de Consiliu va fi incidentă ambelor critici din contestațiile formulate.

Operatorii economici au solicitat prin clarificările formulate motivele care au stat la baza obligației prestatorului de a asigura o garanție de 30 de zile calendaristice a serviciului prestat.

Astfel, prin **Clarificarea nr. 2791/25.01.2016:**

Întrebarea 1: *"In secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala se solicita ca utilaje sa fie dotate cu sistem de dispersie in volum ultra redus. Conform fiselor tehnice ale utilajelor si a Organizației Mondiale a Sanatatii , utilajele care distribuie substante in volum ultra redus nu oferă remanenta. Nici un producător de substante nu oferă remanenta pentru serviciul de dezinsecție exterioara prin dispersie in volum ultra redus mai mult de maxim 7 zile, in funcție de condițiile atmosferice, automat nici prestatorul de servicii nu poate oferi o garanție mai mare. Tratamentele de tip ULV in exterior depind de condițiile atmosferice, acestea sunt de soc, nu au efect rezidual si au o activitate biocida de 24 ore in aer. **Va rugam sa ne specificați în baza căruia act legislativ, fise de siguranță, norme de aplicare ati solicitat garanția de minim 30 de zile pentru serviciul de dezinsecție."***

Răspunsul formulat a fost următorul:

"S-a constatat faptul că sunt din ce în ce mai frecvente fenomenele climatice extreme în timpul verii, cum ar fi căderea unor cantități importante de precipitații într-un timp foarte scurt sau schimbarea regimului termic de la o zi la alta. în conformitate cu prevederile art. 105, alin. (1) lit. a) din Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților: "Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

- a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare."*

Întrebarea 2: *"Va ducem la cunostinta ca in Caietul de sarcini la B. Dezinfectia ("Dezinfectia se va efectua in scopul eliminării larvelor de tantari, aplicandu-se in zonele unde exista locuri inundate, umede, bălți, canale de desecare") faceți confuzie cu larvicidarea. Larvicidarea face parte din tratamentul de dezinsecție. Larvele nu sunt germeni patogeni. In anexa caietului de sarcini la DEZINSECTIE la punctul 5 apare "TRATAMENTE LARVICIDE LUCII DE APA" pentru suprafața de 75000mp.*

Se dorește tratament separate pentru larvicidare ? Care este suprafața totală pentru care se dorește tratamentul de larvicidare? Este identică cu suprafața luciului de apă? Ținând cont de faptul că larvicidarea este un tratament efectuat în mediul exterior, eficacitatea sa este direct influențată de factorii climatici: ploaie, soare, etc și geografici **va rugăm să ne comunicați în baza cărui act legislativ, fișe de siguranță, norme de aplicare ați solicitat garanția de minim 30 de zile pentru serviciile prestate.**

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Conform punctului 5 din Situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare - Tratamente larvicide lucii de apă, suprafața totală pentru care se dorește tratamentul de larvicidare este de 75.000 mp (suprafața nefiind identică cu cea a luciului de apă). Nu se impune tratament separat în cadrul acțiunii de Dezinsecție, se realizează întâi tratamentul de larvicidare asupra larvelor de țânțari și apoi tratamentul de combatere a populației adulte.

"Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare."- conform prevederilor art. 105, alin. (1) lit. a) din Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților."

Întrebarea 3: „Pentru serviciul de dezinfecție, va rugăm să ne precizați în baza cărui act legislativ, fișe de siguranță, norme de aplicare ați solicitat garanția de minim 30 de zile. De exemplu , la spațiile special amenajate pentru colectarea deșeurilor menajere sau la piețe , târguri, oboare se efectuează tratamentul de dezinfecție, dar aceste spații sunt în permanență supuse riscului de recontaminare , prin urmare germenii patogeni vor reapărea în decurs de câteva zile. **Cum se face distincție între un tratament efectuat necorespunzător, pentru care solicitați garanție de minim 30 de zile, și un nou focar?**

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Prin garanția de minim 30 de zile autoritatea contractantă intenționează să se asigure prestarea unui serviciu de calitate, cu remanență adecvată pentru protejarea populației. Pentru serviciile efectuate de către prestator și acceptate la plată, confirmarea serviciului se va face de către inspectorii nominalizați din cadrul serviciului de specialitate al primăriei ce vor însoți echipajele în teren pe toată perioada de derulare a acestora, prin completarea proceselor-verbale unde se vor înregistra suprafețele de lucru executate, substanțele și cantitățile de materiale utilizate (conform cu Caietul de sarcini), precum și observații privind calitatea serviciilor prestate, nivelul de infestare și zonele infestate”.

De asemenea, prin **Clarificarea nr. 3052/25.01.2016**, operatorii economici au solicitat și clarificarea aspectelor referitoare la garanție, aspectul criticat în discuție:

Întrebarea nr. 9: „Având în vedere cerințele din caietul de sarcini cu privire la asigurarea garanției lucrărilor de deratizare și dezinsecție, vrem să vă informăm următoarele:

Lucrările de dezinsecție sau de deratizare în mod normal trebuie să se execute după un program unitar.

Ce implica programul unitar?

Programul unitar implica efectuarea lucrărilor la aceeași dată cu aceeași substanță pe întreaga suprafață și la toți utilizatorii (agenți economici, asociații de proprietari, gospodării individuale, instituții publice și de învățământ, spitale, creșe, etc.) pentru a nu rămâne focare care să permită reinfestarea cu insecte vectoare sau rozătoare. Pentru ca operatorul să poată asigura garanția lucrărilor, dumneavoastră trebuie să asigurați efectuarea lucrărilor nu doar în domeniul public și locațiile menționate în caietul de sarcini, ci și la toți utilizatorii, inclusiv agenți economici, asociații de proprietari și gospodării individuale (unde este cunoscut faptul că sunt focare).

În acest context vă rugăm să ne precizați;

a) *Care este suprafața totală a Municipiului Calarasi și cât la sută din suprafața totală ați luat în calcul pentru lucrările de deratizare, dezinsecție, dezinfecție.*

b) *Dacă asigurați efectuarea lucrărilor la toți utilizatorii, în baza contractului, pentru a nu permite reinfestarea.*

c) *Dacă decontarea pentru agenții economici și asociațiile de proprietari se face de către Primăria Municipiului Calarasi.*

d) *În cazul în care nu vă puteți angaja la asigurarea lucrărilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție pe toată suprafața Municipiului Calarasi și la toți utilizatorii, **vă rugăm să ne precizați cum poate fi asigurată garanția lucrărilor dacă lucrările nu se execută peste tot.***

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Pentru acțiunile de deratizare și dezinsecție suprafețele sunt cele menționate în Caietul de sarcini. Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”.

Și prin **Clarificarea nr. 3234/27.01.2016**, operatorii economici au solicitat și clarificarea aspectelor referitoare la garanție, aspectul criticat în discuție:

Întrebarea nr. 6. „Conform specificațiilor fisei de date și a caietului de sarcini, toate aparatele pentru dezinsecție solicitate trebuie să fie dotate cu sistem ULV. **Vă rugăm să ne comunicați motivele pentru care "operatorul va acorda garanție pentru serviciile prestate de minim 30 zile".**

Răspunsul formulat a fost următorul:

„În conformitate cu prevederile art. 105, alin. (1) lit. a) din Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților "Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută: a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare."

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că în repetate rânduri operatorii economici au solicitat clarificări referitoare la cerința stabilită pentru garanția care trebuie acordată de ofertanți pentru serviciile prestate.

Societățile contestatoare critică faptul că solicitarea termenului de 30 de zile solicitat pentru acordarea garanției serviciului prestată este nelegală pe de o parte raportat la cadrul legal invocat, iar pe de altă parte lipsa unor detalii concrete solicitate privind garanția solicitată (pentru mediul exterior) esențiale prestatorilor de servicii și în strânsă legătură cu cantitate de substanțe utilizate conduce la elaborarea unor oferte financiare nesustenabil.

Un alt argument adus de ... în favoarea faptului că cerința autorității contractante privind acordarea garanției pentru serviciile prestate de minim 30 de zile este abuzivă este că prin solicitarea acestui termen, sunt încălcate dispozițiile Ordinului nr. 127/1991 privind unele măsuri pentru protecția familiilor de albine împotriva intoxicațiilor cu pesticide care prevăd că *„după efectuarea tratamentelor cu pesticide asupra culturilor agricole, plantațiilor pomicole și a pădurilor, unitățile care execută sau beneficiază de tratamente sunt obligate să asigure distrugerea, denocivizarea, îndepărtarea resturilor de soluții și pulberi toxice, precum și a apelor reziduale conform dispozițiilor în vigoare”*.

Având în vedere faptul că acțiunea de dezinsecție se va realiza pe domeniul public care cuprinde arbori, arbuști, flori, iarbă, etc. rezultă că nu se pot realiza acțiuni de dezinsecție cu produse remanente în domeniul public pentru că în acest caz ar fi combătute albinele. Potrivit punctului 2 al Ordinului nr. 127/1991, pentru a proteja familiile de albine, acestea se pot închide sau pot fi îndepărtați stupii în intervale de timp cât mai reduse cu putință, fără ca acțiunile cu tratamente pesticide să depășească 7 zile consecutive.

Drept urmare, în condițiile menținerii cerinței privind asigurarea garanției de 30 de zile de la executarea serviciului de dezinsecție sunt încălcate prevederile Ordinului nr. 127/1991”.

În mod corelativ, având în vedere și neclaritatea răspunsului furnizat de autoritatea contractantă la pct. 9 din cadrul adresei de clarificări nr. 3052/25.01.2016, mai sus reținut, respectiv *„Pentru acțiunile de deratizare și dezinsecție suprafețele sunt cele menționate în Caietul de sarcini. Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinsecție”*,

Consiliul constată că față de solicitarea operatorului economic vizavi de solicitarea expresă de a preciza modalitatea în care va fi asigurată garanția lucrărilor, în cazul în care „*lucrările de deratizare și dezinfecție nu se execută peste tot*”, ținând seama de cazurile invocate, respectiv „*Pentru ca operatorul să poată asigura garanția lucrărilor, dumneavoastră trebuie să asigurați efectuarea lucrărilor nu doar în domeniul public și locațiile menționate în caietul de sarcini, ci și la toți utilizatorii, inclusiv agenți economici, asociații de proprietari și gospodării individuale (unde este cunoscut faptul ca sunt focare),*

Autoritatea contractantă nu a depus nicio diligență în a formula un răspuns concludent, astfel că în considerarea celor antemenționate sunt demne de reținut în soluționare susținerile ... potrivit cărora „*cerința stabilită de autoritatea contractantă este abuzivă, având în vedere mențiunile din caietul de sarcini cu privire la condițiile geoclimatice favorabile dezvoltării populațiilor de vectori implicați în transmiterea unor boli infecțioase severe, gradul ridicat de infectare cu vectori și lipsa informațiilor solicitate care să clarifice aspectele privind acordarea garanției pentru serviciile prestatde de minim 30 de zile .*”

Autoritatea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă sustenabilitatea termenului de garanție solicitat, în condițiile în care, spre exemplu, conform normei juridice, anterior invocate „*acțiunile cu tratamentele pesticide nu pot depăși 7 zile consecutive*”

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin răspunsurile furnizate vizavi de cerința impusă pentru acordarea garanției aferente serviciilor prestate, nu a respectat dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită, pe de o parte și pe de altă parte dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora obligația legală a autorității contractante este aceea de a răspunde **operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități** la solicitările de clarificări, obligație care nu a fost respectată de aceasta prin răspunsurile formulate la adresele mai sus reținute. Susținerile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora „*autoritatea contractantă a apreciat ca fiind complet prezentate aceste informații în cadrul documentelor publicate pe SEAP și pe cale de consecință a făcut trimitere la informații deja cunoscute operatorului economic interesat de participarea la procedură*” nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât solicitările de clarificare au vizat aspecte concrete la care răspunsurile autorității contractante au fost unele generaliste, care nu au fost de natură să clarifice aspectele solicitate a fi clarificate, aspecte care ulterior au fost contestate.

Din precizările pe care le-a făcut autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la clarificări, se observă că aceasta nu a adus nicio justificare în privința modului în care a ajuns la concluzia că, pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, ar fi necesar ca operatorii economici să ofere o garanție de minim 30 de zile pentru serviciile de dezinsecție ce urmează a fi prestate.

De altfel, lipsa unei justificări se poate constata și din punctul de vedere formulat cu privire la contestația în cauză. De asemenea, este de ținut seama și de aspectul că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a combătut în vreun fel criticile contestatoarelor.

Sunt judicioase susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:*

a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare”,

însă la fel de adevărate sunt și argumentele aduse de ... în furnizarea de către autoritatea contractantă a tuturor aspectelor ce au implicații directe asupra garanției serviciilor oferite solicitate pentru a fi clarificate.

Aspectul că *„prezentul contract se încheie până la data de 31.12.2016, iar autoritatea contractantă trebuie să asigure un nivel minim de infestare. O perioadă de garanție de 7 zile a serviciului, așa cum a fost solicitată de contestator presupune existența unor perioade în care autoritatea contractantă nu ar putea asigura condiții de menținere a unui nivel minim de infestare”* nu poate constitui un argument suficient pentru impunerea celor minim 30 de zile referitoare la garanția acordată pentru serviciile prestate.

Nu în ultimul rând sunt de reținut și susținerile ..., potrivit cărora *„Conform specificațiilor din întrebarea nr. 1 (Răspuns Clarificări 1), sunt solicitate tratamente de dezinsecție în sistem ULV (secțiune III.2.3.a) ceea ce conferă o remanență a insecticidelor aplicate de maximum 24 de ore. Astfel, a rezultat obligația prestatorului de a asigura o garanție de 30 de zile calendaristice a serviciului prestat. Aceeași situație se regăsește și la punctul 6 din documentul „Răspuns Clarificări 5”.*

În răspunsul oferit prin clarificările cu nr. 2791/25.01.2016 există incertitudini și neclarități în ceea ce privește această cerință deoarece autoritatea nu a fost în măsură să ofere un răspuns concret la întrebare doar justificând faptul că *„S-a constatat faptul că sunt din ce în ce mai frecvente fenomenele climatice extreme în timpul verii, cum ar fi căderea unor cantități importante de precipitații într-un timp foarte scurt sau schimbarea regimului termic de la o zi la alta”* și invocând prevederile art. 105 alin. (1) din Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, potrivit căruia *„combaterea țânțarilor se execută lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise”.*

Articolul de lege invocat nu are nicio legătură cu *„garanția solicitată de 30 zile”*, acest articol fiind valabil doar în cazul procedurii de delegare a concesiunii (Regulamentul cadru al serviciului de salubritate fiind parte

integrantă din documentația de atribuire) nicidecum în cazul procedurii de cerere de ofertă și referindu-se la frecvența tratamentelor ce urmează a fi executate).

Conform adresei nr. 9875/09.11.2005 emisă de Compartimentul Combaterea Vectorilor din cadrul Ministerului Sănătății, remanența este influențată de o serie de factori din mediul înconjurător: temperatură, umiditate, grad de curățenie, natura suprafeței etc. Totodată, în această adresă este specificat clar că tratamentul ULV are remanență 24 de ore, astfel fiind imposibil să se presteze aceste servicii la cel mai înalt nivel de calitate, la un preț al ofertei financiare care să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, neputându-se oferi garanție a serviciilor de 30 de zile, luând în considerare că pentru păstrarea remanenței, condiția este ca *„insecticidul cu care s-a făcut tratamentul să nu fie îndepărtat prin spătare, iar suprafețele tratate să nu se încarce cu praf”*.

Aceeași neclaritate se regăsește și în întrebarea 9 (document Răspuns Clarificări 2), respectiv: *„În cazul în care nu vă puteți angaja la asigurarea lucrărilor (...) pe toată suprafața ... și la toți utilizatorii, vă rugăm să ne precizați cum poate fi asigurată garanția lucrărilor dacă lucrările nu se execută peste tot”*, răspunsul autorității contractante fiind la fel de evaziv; *„Prin aceste acțiuni se dorește menținerea unui nivel minim de infestare atât la activitatea de deratizare cât și la cea de dezinfecție”*.

Informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei trebuie să reflectă propriile nevoi ale unității achizitoare potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În cazul în care, în acord cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea contractantă consideră că necesitățile acesteia sunt cel mai bine satisfăcute prin impunerea unei garanții pentru serviciile prestate de

minim 30 de zile, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să clarifice cu societățile contestatoare aspectele solicitate inițial a fi clarificate și ulterior contestate vizavi de garanția pentru serviciile prestate, astfel încât impunerea unui termen nerezonabil să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici să nu aibă ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a unor servicii (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, sens în care, prin caietul de sarcini, a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe.

Or, în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, rațiunea pentru care a impus o durată de minim 30 de zile pentru garanția ce trebuie acordată serviciilor prestate și nici ulterior nu a făcut niciun demers în sensul dispunerii unor măsuri de remediere cu privire la aspectul criticat în discuție, în opinia Consiliului probează modul deficitar în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art.33 din O.U.G. nr. 34/2006, și dispozițiile art. 78 alin. (2) din același act normativ.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă în vederea respectării dispozițiilor legale mai sus invocate trebuie să furnizeze informații clare privitoare la suprafețele pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție (aspect solicitat de operatorii economici în adresa de clarificare) aspecte legate de executarea integrală sau nu pentru toți utilizatorii, în vederea reinfestării zonelor în care s-au executat tratamentele aspect solicitat de operatorii economici în adresa de clarificare) și să manifeste un rol activ în clarificarea tuturor aspectelor semnlate de operatorii economici, astfel încât aceștia să fie în măsură a oferta o perioadă de garanție adecvată scopului solicitat.

Aspectul privitor la garanția aferentă serviciilor prestate, trebuie clarificat și prin prisma faptului că stabilirea acesteia are implicații inclusiv asupra propunerii financiare pe care operatorii economici urmează să o oferteze, având în vedere că potrivit mențiunilor din cadrul documentației de atribuire, dacă în termenul de garanție se constată apariția daunătorilor, serviciul va fi efectuat, pe cheltuiala prestatorului, ori de câte ori este nevoie.

Perioada de garanție acordată lucrării este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat.

Față de aceste prevederi, deși garanția pentru serviciile prestate de este un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, neexistând nicio prevedere legală care să impună limite pentru garanțiile acordate de operatorii economici,

Consiliul apreciază că totuși perioada de garanție este nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element *esențial* al propunerii tehnice, a cărei realitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

În mod corelativ, Consiliul dispune ca autoritatea contractantă în procesul de modificare și completarea a documentației de atribuire, să țină seama și de aspectele invocate de ... în cadrul concluziilor scrise formulate în urma studiului dosarului achiziției publice, care sunt relevante în soluționare respectiv:

„Având în vedere că:

- *în caietul de sarcini, cu privire la eficiența și garanția serviciilor sunt două prevederi contradictorii, pe de o parte se dorește menținerea unui nivel minim de infestare, iar pe de altă parte, dacă se constată existența dăunătorilor, operatorul este obligat să repete tratamentul gratuit, ori de câte ori va fi necesar;*

- *autoritatea contractantă, așa cum rezultă din caietul de sarcini, recunoaște că la nivelul ... există un front mare de infestare cu țânțari, de exemplu și tot prin același caiet de sarcini impune un număr fix de acțiuni, fără să dea prestatorului posibilitatea să își fundamenteze oferta tehnică raportat la situația existentă, în fapt;*

- *prevederile legale privitoare la utilizarea substanțelor insecticide remanente în spațiul exterior, se impune clarificarea cerințelor privitoare la garanția de 30 de zile solicitată de către autoritatea contractantă;*

(...) obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, răspuns care să lămurească potențialilor ofertanți contradicțiile din caietul de sarcini privitoare la garanția serviciilor:

- *eliminarea acesteia dacă nu se execută serviciile la toți utilizatorii și cu respectarea periodicității, potrivit prevederilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015;*

- *dacă mai menține cerința garantării serviciilor pentru durata impusă, în condițiile în care prin caietul de sarcini autoritatea limitează ofertanții la o cantitate redusă a serviciilor (suprafața de execuție incompletă, cu risc de reinfestare a zonelor tratate și un număr fix de acțiuni);*

- *lămurirea aspectelor privind reducerea și menținerea unui nivel cât mai scăzut de infestare sau eliminarea totală a insectelor/rozătoarelor de disconfort;*

- *lămurirea aspectelor privitoare la execuție, pe care aceasta are obligația să le respecte potrivit regulamentului propriu al serviciului propriu de salubritate la nivelul ...”.*

Așadar, solicitările contestatorilor referitoare la garanția solicitată sunt întemeiate, Consiliul dispune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici detalii concrete privind garanția

solicitată (pentru mediul exterior), esențiale prestatorilor de servicii și totodată în strânsă legătură cu cantitatea de substanțe utilizate, detalii solicitate în repetate rânduri prin adresele de clarificare.

Soluția pronunțată de Consiliu în ceea ce privește critica referitoare la perioada de garanție de 30 de zile calendaristice a serviciului prestat este incidentă și în cazul criticii comune formulate de ... și ... referitoare la faptul că în cadrul caietului de sarcini, la pct. B „Dezinfecția” sunt descrise activități care nu sunt specifice serviciilor de dezinsecție.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că față de aspectul criticat amintit mai sus, operatorii economici au adresat autorității contractante solicitări de clarificare referitoare la confuzia tratamentului de larvicidare cu tratamentul de dezinsecție, cât și detalii clare privind suprafețele totale pentru care se dorește acțiunea de larvicidare.

Prin **Clarificarea nr. 2791/25.01.2015**, operatorii economici au solicitat clarificarea aspectului criticat în discuție:

Întrebarea 2: *„Va ducem la cunostinta ca in Caietul de sarcini la B. Dezinfectia ("Dezinfectia se va efectua in scopul eliminării larvelor de tantari, aplicandu-se in zonele unde exista locuri inundate, umede, bălți, canale de desecare") faceți confuzie cu larvicidarea. Larvicidarea face parte din tratamentul de dezinsecție. Larvele nu sunt germeni patogeni. In anexa caietului de sarcini la DEZINSECTIE la punctul 5 apare "TRATAMENTE LARVICIDE LUCII DE APA" pentru suprafața de 75000 mp. Se dorește tratament separat pentru larvicidare ? Care este suprafața totala pentru care se dorește tratamentul de larvicidare? Este identica cu suprafața luciului de apa? Tinand cont de faptul ca larvicidarea este un tratament efectuat in mediul exterior, eficacitatea sa este direct influentata de factorii climatici: ploaie, soare, etc si geografici va rugam sa ne comunicați in baza cărui act legislativ, fise de siguranța, norme de aplicare ati solicitat garanția de minim 30 de zile pentru serviciile prestate.*

Răspunsul formulat a fost următorul:

*„Conform punctului 5 din Situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare - **Tratamente larvicide lucii de apă, suprafața totală pentru care se dorește tratamentul de larvicidare este de 75.000 mp** (suprafața nefiind identică cu cea a luciului de apă). Nu se impune tratament separat în cadrul acțiunii de Dezinsecție, se realizează întâi tratamentul de larvicidare asupra larvelor de țânțari și apoi tratamentul de combatere a populației adulte.*

"Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare."

conform prevederilor art. 105, alin. (1) lit. a) din Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților.”

Prin **Clarificarea nr. 3052/25.01.2016**, operatorii economici au solicitat și clarificarea aspectului criticat în discuție:

Întrebarea nr. 7. „Va rugăm să ne precizați **CLAR** ce activitate doriți să se presteze, având în vedere că în caietul de sarcini la capitolul B descrieți activitatea de dezinsecție ca fiind activitatea prin care se elimină larvele de țânțari (larvicidare). Precizăm că activitatea de larvicidare este distinctă de activitatea de dezinsecție.

În cazul în care vă referiți la activitatea de dezinsecție care previne dezvoltarea germenilor patogeni, transmitatori de boli și combate răspândirea în masă a bolilor transmisibile, vă rugăm să reformulați.”

Răspunsul formulat a fost următorul: „În activitățile de dezinsecție se execută servicii de larvicidare urmate de activități de dezinsecție (conform Situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare).

De asemenea prin **Clarificarea nr. 3234/27.01.2016**, operatorii economici au solicitat clarificarea aspectului criticat în discuție:

Întrebarea nr. 5. „Conform caietului de sarcini la cap. B există următoarele informații "Dezinsecția se va efectua în scopul eliminării larvelor de țânțari" și "Dezinsecția previne dezvoltarea germenilor patogeni":

a) **Cum clarificați confuzia acțiunii de dezinsecție cu acțiunea de delarvare? Conform dicționar explicativ român, germeni patogeni = viruși și bacterii;**

b) Doriți ambele tipuri de tratamente și delarvare și dezinsecție? Dacă da, totodată vă rugăm să ne comunicați care sunt obiectivele menționate în anexa caietului de sarcini ce vor fi supuse tratamentului de dezinsecție și care vor fi supuse tratamentului de delarvare;

c) La pag. 4 din caietul de sarcini sunt menționate obiective ce urmează a fi tratate cu larvicid ce nu se regăsesc în anexa caietului de sarcini, respectiv: Zona Chiciu-Statie de apă, Zona Restaurant pod 4, Zona plaja tineret...etc. Vă rugăm să clarificați dacă se vor trata aceste zone și suprafețele acestora deoarece zonele inundate și mlăștinoase influențează necesarul de substanță, timpul de acțiune și posibilitatea reinfestării domeniului public

Răspunsul formulat a fost următorul:

„a) în activitățile de dezinsecție se execută servicii de larvicidare urmate de activități de dezinsecție;

b) se vor efectua tratamente de larvicidare și dezinsecție conform Situației cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare;

c) *tratamentele cu larvicid vor fi aplicate conform prevederilor Caietului de sarcini, iar suprafețele menționate se regăsesc în Situația cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al ... unde urmează să se efectueze activitatea de dezinfecție, dezinsecție și deratizare”.*

În raport de cele mai sus evocate, Consiliul constată temeinicia criticii formulate vizavi de confuzia cu privire la tratamentul care urmează a fi executat, întrucât din lecturarea capitolului B. „Dezinsecția” alternează serviciile de dezinsecție cu serviciile de larvicidare, existând chiar confuzie între acestea, serviciile de dezinsecție fiind definite ca servicii de larvicidare.

Sunt de reținut aspectele sesizate de ..., asupra cărora autoritatea contractantă trebuie să formuleze un răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv *„În al doilea aliniat de la punctul B se menționează că dezinsecția va fi executată în clădirile finanțate de la bugetul local, iar serviciile de dezinsecție, executate potrivit celor anterior menționate, în mediu interior, au fost condiționate la executare de condițiile meteo, fără existența unei argumentări.*

În răspunsul formulat, autoritatea nu a precizat în mod concret ce servicii intenționează să achiziționeze și în ce locații, în cuprinsul întregului punct B. – Dezinsecția, făcându-se vorbire (chiar confuzie între ele) de două servicii, dezinsecție și larvicidare și în final se menționează un singur serviciu și anume dezinsecție”.

Contestatorul arată că, în răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret ce servicii intenționează să achiziționeze și în ce locații, în cuprinsul întregului punct B. - Dezinsecția, făcându-se vorbire (chiar confuzie între ele) de două servicii, dezinsecție și larvicidare și, în final se menționează un singur serviciu și anume dezinsecție.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de nelegalitatea solicitării licenței ANRSC clasa a 2-a pentru serviciile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- cadrul legal care stă la baza eliberării acestui înscris menționat de autoritatea contractantă o constituie H.G. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice;

- potrivit dispozițiilor art. 5 lit. f) din H.G. nr. 745/2007, *licență - act tehnic și juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunosc calitatea de operator de servicii/activități de utilități publice, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice ori una sau mai multe activități specifice acestuia;*

- la art. 6 alin. (2) sunt menționate activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților, pentru care A.N.R.S.C. acordă licențe, respectiv

„ a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) sortarea deșeurilor municipale;

c) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

d) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț;

e) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;

f) înființarea depozitelor de deșeuri menajere și administrarea acestora;

g) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

h) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;

i) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea”

- dispozițiile art. 10 prevăd următoarele: „Licențele se atribuie, pe 3 clase, solicitanților care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., dar au această capacitate, precum și furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activități specifice acestuia în funcție de numărul de locuitori deserviți, după cum urmează:

a) clasa 1 - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori;

b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 și 300.000 de locuitori;

c) clasa 3 - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori”;

- în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că solicitarea licenței ANRSC clasa a 2-a pentru serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, nu excede cadrului legal, având în vedere faptul că licență, reprezintă act tehnic și juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunosc capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice ori una sau mai multe activități specifice acestuia; stabilirea clasei a 2-a este în concordanță cu prevederile legale, întrucât potrivit caietului de sarcini, ... are o populație stabilă de 71.876 de locuitori;

- de altfel autoritatea contractantă este cea în drept să stabilească criteriile de calificare, după cum rezultă din lectura prevederilor art.176, art.183 alin.1, art.187 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În raport de cele mai sus menționate, critica formulată de ... vizavi de solicitarea licenței ANRSC clasa a 2-a pentru serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Și în cazul criticii formulate de ... vizavi de solicitarea prezentării CV-urilor pentru personal de conducere, precum și pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât pe de o parte, așa cum a fost

mai sus reținut autoritatea contractantă este cea în drept să stabilească criteriile de calificare, după cum rezultă din lecturarea prevederilor art.176, art.183 alin.1, art.187 alin. (1) din ordonanța de urgență, iar solicitările autorității contractante se circumscriu dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Lipsă de diligență în clarificarea anumitor aspecte solicitate de operatorii economici i se poate imputa autorității contractante și în cazul unor răspunsuri furnizate de autoritatea contractantă și criticate de ... în cadrul contestației formulate, la secțiunea IV „*Alte neclarități*” . Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că la întrebarea nr. 7 din cadrul Clarificării nr. 3234/27.01.2016, la solicitarea clarificării referitoare dacă în cadrul contractului se vor executa tratamente de prevenire sau de combatere pentru fiecare tip de serviciu, autoritatea contractantă s-a mărginit să răspundă incomplet și neclar că *„în cadrul contractului de prestări servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare se vor presta servicii conform caietului de sarcini”*.

Solicitarea unor informații suplimentare celor existente în cadrul caietului de sarcini era necesară întrucât potrivit celor susținute de societatea contestatoare *„producătorii de biocide recomandă normele de aplicare ale substanțelor în funcție de nivelul de infestare. În legătură cu acest punct am observat lipsa unor specificații concrete privind norma de aplicare/nivel de infestare atât în caietul de sarcini. Cât și în răspunsul la clarificări. Este obligatorie indicarea tipului tratamentului prevenire/combateră sau a nivelului de infestare actual pentru a cunoaște raportul de diluție al substanțelor, acesta influențând în mod evident tariful/m.p. și totodată obținerea celei mai bune oferte financiare pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile autorității contractante”*.

Astfel, Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsuri de clarificare, operatorii economici (inclusiv contestatoarea) au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la o serie de clarificări solicitate.

Referitor la primul capăt de cerere, Consiliul constată că acesta vizează faptul că la solicitarea de clarificări care viza detalii cu privire la modul de alcătuire a tarifelor pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă a furnizat un răspuns incomplet, neexplicit și ambiguu.

Astfel prin **Clarificarea nr. 3052/25.01.2016**, operatorii economici au solicitat și clarificarea următoarelor aspecte:

Întrebarea nr. 6: *„Va rugam sa ne precizați dacă dumneavoastră considerați ca este recomandat ca ofertantul sa detalieze pe elemente de*

cost preturile inaintate pentru a va justifica cheltuirea banilor publici la controlul anual al Camerei de Conturi.

In caz ca raspunsul nu este afirmativ, va rugam sa ne precizați motivul pentru care nu doriți ca ofertantul sa detalieze tariful.

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Ofertantul va completa Formularul 8 - Formularul de ofertă, implicit anexa aferentă, respectiv Centralizatorul de prețuri”

Întrebarea nr. 4: „Având in vedere numărul obiectivelor unde urmeaza sa se realizeze lucrările de deratizare (4 locații), dezinsecție (6 locații), dezinsecție (5 locații) si tinand cont ca pe fiecare locație trebuie prezentate tarife diferite, va rugam sa corelați tabelul „Centralizator de preturi” cu numărul locațiilor; in caz contrar va rugam sa ne clarificați cum ati gândit, alcatuirea tarifulor pentru fiecare activitate”.

Răspunsul formulat a fost următorul:

„Valoarea estimată a contractului a fost determinată în urma studiului de piață”.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, în cadrul formularului intitulat Anexa la formularul nr. 8, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să oferteze un preț unitar pentru cele trei categorii de servicii.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în tabelul cuprinzând **situația cu obiectivele și suprafețele** care aparțin domeniului public și privat al municipiului Călărași, unde urmează să se efectueze activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare.

Ori, având în vedere că în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” , potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „4. Se va completa Formularul 8, cu anexa aferenta. **Tarifele ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui sa includa toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor**”, este sub semnul întrebării modul de elaborare de către ofertanții a unei propunerii financiare sustenabile, cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea contractului respectiv.

Argumentele furnizate de autoritatea contractantă în susținerea faptului că operatorii economici cunoșteau conținutul documentelor publicate pe SEAP cu privire la centralizatorul de prețuri și că valoarea estimată a fost determinată în urma studiului de piață, nu este una validă, în speță pentru ofertanții fiind de interes modul în care își vor elabora propunerea financiară.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi

anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, prin urmare, **valoarea estimată reprezentând, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse**.

Aceasta este și rațiunea pentru care, la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a prevăzut că „*autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*”.

Pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „în cazul în care criteriul utilizat este *”prețul cel mai scăzut”*, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje** care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În considerarea celor antemenționate este demn de reținut raționamentul conturat de ..., în favoarea argumentelor potrivit cărora corelarea tabelului „Centralizator de prețuri” – Anexa la formularul nr. 8, cu obiectivele în care urmează a fi executate serviciile a fost solicitat pentru evidența și decontarea corectă a serviciilor, raportat la prețul

unitar aferent serviciului pe tip de obiectiv, fiind evident că tariful unitar pe fiecare tip de serviciu și obiectiv trebuie să fie menționat în centralizatorul de prețuri.

În această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin raportare la solicitările de clarificare adresate vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare, trebuia să depună diligențele necesare în vederea limpezirii acestei stări de fapt și nu să motiveze că operatorii economici cunoșteau conținutul documentelor publicate pe SEAP cu privire la centralizatorul de prețuri și că valoarea estimată a fost determinată în urma studiului de piață.

Astfel cum susține și societatea contestatoare, solicitările de clarificare nu au vizat baza/temeiul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată (acesta este atributul autorității contractante) ci au vizat corelarea tabelului centralizator (anexa la formularul de ofertă 8) cu obiectivele din caietul de sarcini în vederea fundamentării de către ofertanți a ofertei financiare/tip de serviciu/obiectiv/fiecare locație în parte.

Un alt aspect rămas neclarificat a fost și următorul: ... a solicitat autorității contractante să justifice raționamentul în baza căruia s-a solicitat un singur preț unitar/ fiecare tip de serviciu, așa cum reiese din Anexa la Formularul nr. 8, în condițiile în care în cadrul unui singur tip de serviciu (ex. Serviciul de dezinsecție) ofertanții urmau să prezinte trei tarife diferite raportat la care autoritatea contractantă urma să deconteze serviciile.

Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsul de clarificare, operatorii economici (inclusiv societatea contestatoare în cauză) au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului

Corelativ, Consiliul obligă autoritatea contractantă, ca la elaborarea răspunsului să țină seama și de aspectele semnalate de ..., în cadrul concluziilor scrise, vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

„Analizând nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 61750 din 28.12.2015, existentă la dosarul cauzei, se constată că valoarea estimată a contractului a fost determinată raportat la un preț unitar unic, de 0,02 lei/mp, un preț foarte mic raportat la ceea ce urmează a fi prestat, pentru calculul valorii estimate a contractului.

Așadar, contravaloarea prestațiilor anuale a fost determinată pentru serviciul dezinsecție, la un preț de 0,02 lei/mp, pentru serviciul

de dezinsecție la un preț de 0,02 lei/mp și pentru serviciul de deratizare la același preț de 0,02 lei/mp. Prețul unui serviciu este calculat în baza unor componente cu valoare strict determinată: cheltuieli cu materialele (ale căror prețuri diferă în funcție de produsul utilizat), cheltuieli cu combustibilul și lubrifiantii (determinate în funcție de serviciul prestat și de metodologia aplicată), cheltuieli cu piese de schimb, cheltuieli cu munca vie, etc.

Prețurile unitare sunt determinate în funcție de tipul serviciului de executat, de metodologia aplicată, de produsele utilizate, de suprafața de execuție, etc., deci, prețul final al serviciilor, în speța de față, nu poate fi același.

Prin urmare, în accepțiunea autorității contractante, indiferent de serviciul prestat, produsele utilizate, cantitatea serviciilor (suprafețe de execuție diferite), metodologiile diferite de lucru și costurile pe care le impune fiecare serviciu în parte, tariful unitar este același. Trimiterea autorității contractante la studiul de piață, ca element de bază în calculul valorii estimate a contractului, nu a clarificat solicitarea privind corelarea tabelului centralizator de prețuri cu obiectivele menționate în caietul de sarcini. Astfel fiind, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, nu numai că nu a răspuns la întrebarea adresată „în mod clar, complet și fără ambiguități”, ci nu a răspuns deloc.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la corelarea tabelului centralizator în acord cu numărul de obiective și nici cu privire la modul cum au înțeles conceperea tarifelor, fără a ține cont de obiectivele în cauză. Este inutilă precizarea obiectivelor la care urmează a se executa serviciile, în caietul de sarcini, în condițiile în care nu sunt corelate cu centralizatorul de prețuri, ofertanții urmând a insera în ofertă/tip de serviciu, un singur preț, evident cel mai mare, fără a ține cont de particularitatea obiectivului, care să acopere toate cheltuielile posibile, chiar dacă pentru un anumit obiectiv anumite cheltuieli nu sunt necesare sau sunt mai reduse”.

Demne de reținut sunt argumentele aduse de ... în favoarea solicitării autorității contractante (prin adresele de solicitare de clarificare) a raționamentului în baza căruia a fost solicitat un singur preț unitar/fiecare tip de serviciu, astfel cum reiese din Anexa la Formularul nr. 8, în condițiile în care în cadrul unui singur tip de serviciu (ex. serviciul de dezinsecție) ofertanții trebuie să prezinte trei tarife diferite, raportat la care autoritatea contractantă urmează să deconteze serviciile, respectiv:

”• suprafețele de execuție sunt în medii diferite, atât în mediu exterior (sol, vegetație, luciu de apă) cât și în mediu interior (interioare clădiri);

• calculul tarifelor se face pe fiecare tip de serviciu și pe fiecare tip de locație și sunt în funcție de mediul în care se execută (spațiu deschis

și spațiu interior), tipul de suprafață pe care se aplică soluția de lucru, metodologiile de lucru aplicate;

- tarifele pe fiecare tip de serviciu se fundamentează în mod distinct pentru fiecare tip de obiectiv;
- produsele utilizate în executarea serviciilor sunt diferite în funcție de vectorii pe care îi combat și de mediul în care se execută serviciile (interior sau exterior)”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul dispune emiterea unui răspuns care să respecte dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Lipsă de diligență în clarificarea anumitor aspecte solicitate de operatorii economici i se poate imputa autorității contractante și în cazul unor răspunsuri furnizate de autoritatea contractantă și criticate de ... în cadrul contestației formulate, la secțiunea IV „Alte neclarități” . Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că la întrebarea nr. 7 din cadrul Clarificării nr. 3234/27.01.2016, la solicitare clarificării referitoare dacă în cadrul contractului se vor executa tratamente de prevenire sau de combatere pentru fiecare tip de serviciu, autoritatea contractantă s-a mărginit să răspundă incomplet și neclar că „în cadrul contractului de prestări servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare se vor presta servicii conform caietului de sarcini”.

Solicitarea unor informații suplimentare celor existente în cadrul caietului de sarcini era necesară întrucât potrivit celor susținute de societatea contestatoare „*producătorii de biocide recomandă normele de aplicare ale substanțelor în funcție de nivelul de infestare. În legătură cu acest punct am observat lipsa unor specificații concrete privind norma de aplicare/nivel de infestare atât în caietul de sarcini. Cât și în răspunsul la clarificări. Este obligatorie indicarea tipului tratamentului prevenire/combateră sau a nivelului de infestare actual pentru a cunoaște raportul de diluție al substanțelor, acesta influențând în mod evident tariful/m.p. și totodată obținerea celei mai bune oferte financiare pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile autorității contractante*”.

Astfel, Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsurile de clarificare, operatorii economici (inclusiv contestatoarea) au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

De asemenea, Consiliul constată caracterul incomplet, neexplicit și echivoc al unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă și postate în SEAP, respectiv în cazul răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă și criticate de ... Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că la întrebarea nr. 4 din cadrul Clarificării nr. 2791/25.01.2016, la solicitarea clarificării referitoare dacă

vizavi de mențiunile din cadrul caietului de sarcini, la pct. 6 prin care se solicită *„combatere căpușe, paraziți pentru suprafața de 234.417 mp”* dacă se dorește tratament separat, autoritatea contractantă a răspuns că nu se impune tratament separat pentru combatere căpușe, paraziți.

Solicitarea unor informații suplimentare celor existente în cadrul caietului de sarcini era necesară întrucât potrivit celor susținute de societatea contestatoare *„Prin anexa la caietul de sarcini se solicită acțiuni de combatere căpușe, paraziți pe o suprafață de 209.417+25.000 mp (taluz+parc), iar tratamentul pentru combaterea paraziților și căpușelor nu se efectuează cu același tip de produse ca și în cazul altor insecte zburătoare (țânțari, muște, etc.), deci, tratamentul pentru diminuarea/ eliminarea acestor insecte nu poate înlocui tratamentul de combatere paraziți/căpușe.*

Aplicarea unui tratament comun, atât pentru insecte zburătoare cât și pentru căpușe și paraziți, nu ar avea eficiența dorită în cazul acestora din urmă, situație în care nu se poate oferi o garanție serviciilor astfel cum solicită autoritatea contractantă. În astfel de servicii nu se poate asigura garanție în condițiile aplicării tratamentelor pe suprafețe parțiale, prin aplicarea de tratamente comune, fără a se ține cont de tipul de infestare, gradul de infestare sau numărul de acțiuni necesar pentru decimarea populațiilor de insecte adulte/paraziți și a populațiilor aflate în diferite stadii de dezvoltare”.

Și în cazul răspunsului formulat de autoritatea contractantă la întrebarea din adresa nr. 3260 din 27.01.2016, respectiv: *„Vă rugăm să specificați dacă este impus numărul de stații de intoxicare pe care doriți să le folosim, tipul acestora și locațiile unde se dorește amplasarea lor”*, răspuns potrivit căruia *„Cu privire la stațiile de intoxicare vă comunicăm faptul că nu se impune un anumit număr și nici un anumit tip”*, iar în continuare autoritatea contractantă enumeră locațiile și numărul de stații, în mod corect ... semnalează contradictorialitatea răspunsului, pe de o parte autoritatea contractantă susține că nu se impune un număr de stații de intoxicare, iar pe de altă parte precizează expres câte stații de intoxicare se vor amplasa la fiecare locație în parte.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsuri de clarificare criticate în discuție, operatorii economici au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă pentru coerența documentației de atribuire trebuie să asigure informații suplimentare celor deja puse la dispoziția operatorilor economici, prin emiterea unor răspunsuri de clarificare la întrebările primite, care să asigure caracterul clar, complet și explicit al documentației de atribuire, concordant cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va admite în tot contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile din constatarea formulată de ... referitoare la licența ANRSC și la prezentarea CV-urilor pentru personal de conducere, precum și pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție.

Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În același timp, raportat la data limită de depunerea ofertelor precum și faptul că autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii, Consiliul constată că se impune stabilirea unui termen limită nou de depunere a ofertelor, în concordanță cu prevederile coroborate de la art. 71 și art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. va dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...