



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 04.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 04.02.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul, str., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, str., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în municipiul, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „procedură internă de selecție a ofertei”, a acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79715000-9, tip de finanțare: „Fonduri proprii”, s-a solicitat: *„în principal anularea procedurii de selecție pentru încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006; în subsidiar, în cazul în care veți considera că procedura de selecție s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 vă solicităm să dispuneți: anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. din data de 13.01.2016; anularea procesului-verbal al ședinței de negociere finală nr. din data de 25.01.2016; anularea adresei nr. / 28.01.2016 prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa aplicării punctajului; anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.R.L.; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.R.L. de la etapa verificării conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă rezultatul procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „procedură internă de selecție a ofertei”, a acordului - cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79715000-9, tip de finanțare: „Fonduri proprii”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că la data de 12.01.2016 a fost încheiat procesul verbal nr., din cuprinsul căruia rezulta participarea la procedură a unui ofertant, respectiv S.R.L., având înregistrată oferta.

Prin urmare, contestatorul arată că la data încheierii procesului verbal de deschidere a ofertelor și de negociere nu au fost prezenți și reprezentanți ai altor ofertanți, nefiind specificată nicio mențiune cu privire la alte oferte în cuprinsul documentului antemenționat.

La data de 22.01.2016 prin adresa nr. i-a fost adus la cunoștință că ședința finală de negociere în vederea prezentării și confirmării elementelor finale ale propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire va avea loc în data de 25.01.2016.

În data de 18.01.2016, conform mențiunii din procesul verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. din data de 13.01.2016, contestatorul s-a prezentat pentru deschiderea propunerii financiare finale, nefiind prezent niciun reprezentant din partea vreunei alte societăți.

La data de 28.01.2016 i-a fost comunicat contestatorului rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul doi cu un punctaj de 97,64 puncte, iar oferta declarată câștigătoare este oferta

depusă de S.R.L., având un punctaj de 100 de puncte și o propunere financiară finală de 44.123.920 lei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor, invocând prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă *„a ascuns în mod voit informații privind participanții la procedură și elementele privind propunerea financiară, îngrădind astfel manifestarea unui mecanism concurențial care să genereze un avantaj financiar pentru aceasta”*.

Față de aspectele arătate mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii, menționând art. 47 alin. (1), art. 80 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 33 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta, contestatorul precizează că, în cuprinsul adresei nr. din data de 28.01.2016, autoritatea contractantă a reținut „greșit” neîndeplinirea următoarelor cerințe:

„ 1) s-a considerat neîndeplinită cerința CT210 întrucât nu s-a putut emite și prezenta raportul de mobilitate în forma tabelar;

2) prin nominalizarea domnului ofertantul nu confirmă îndeplinirea cerinței CT213;

3) nu este îndeplinită cerința impusă în fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte Certificatul de atestare fiscală”.

Contestatorul precizează că, motivele reținute de către autoritatea contractantă sunt nefondate.

1) Astfel, referitor la cerința CT210, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe tehnice specifice.

În fapt, contestatorul arată că, motivul pentru care a fost depunctat a fost faptul că nu a prezentat raportul de mobilitate în format tabelar în urma testării tehnice.

În opinia contestatorului, cerința mai sus menționată a fost îndeplinită, deoarece a depus un dosar indicând o descriere a soluției tehnice și a echipamentelor folosite, făcându-se dovada deținerii acelei soluții prin testare directă pe un obiectiv al beneficiarului S.C.

Fără a fi inclus în caietul de sarcini, comisia a solicitat în timp real un raport de serviciu relativ la mobilitatea unui post pentru 24 de ore, deși raportul de serviciu solicitat în cerința CT210 nu a făcut referire la modelul raportului și obligația redactării acestuia în timp real.

În acest sens, contestatorul precizează că, a prezentat rapoartele de mobilitate ale agenților de securitate și ale mijloacelor auto folosite în cadrul prezentării, precum și faptul că raportul de mobilitate prezentat indică în timp real poziția pe hartă a deținătorului, direcția, traseul și viteza de deplasare, prezentând în timp real raport grafic și în 24 ore raport tabelar.

De asemenea, contestatorul a arătat că soluția tehnică de monitorizare prin GPS a mijloacelor auto și persoanelor a fost pusă la dispoziție de către S.C. S.R.L. în baza contractului nr./08.09.2008.

Ulterior testării soluției tehnice și impunerii de către autoritatea contractantă a unei noi cerințe privind rapoartele de mobilitate în format tabelar, contestatorul precizează că a primit de la furnizorul anterior menționat adresa nr./29.01.2016 prin care i-a comunicat faptul că aplicația la care a făcut referire poate emite rapoarte tabelare de vizitare și în timp real la solicitarea utilizatorului.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că a fost depunctat „în mod abuziv”, în condițiile în care a îndeplinit întocmai cerințele din caietul de sarcini.

2) În ceea ce privește cerința CT213, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a reținut că nu a îndeplinit cerința tehnică menționată, deoarece competențele profesionale dobândite de dl. în urma absolvirii cursului de proiectant sisteme de securitate sunt complet diferite de competențele profesionale dobândite în urma absolvirii cursului de inginer sisteme de securitate după cum a rezultat din suplimentul descriptiv al certificatului.

Contestatorul menționează că a îndeplinit cerința solicitată, fiind prezentate în propunerea tehnică persoanele de conducere și de execuție.

În acest context, contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă considera că există dubii în cadrul documentelor depuse avea obligația de a solicita clarificări suplimentare.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că a făcut dovada faptului că deține personal de specialitate conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

3) Referitor la cerința privind certificatul de atestare fiscală, contestatorul menționează că, prin adresa nr./18.01.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte certificatul de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor față de bugetul de stat scadente în luna decembrie 2015.

Contestatorul menționează că urmare a solicitări de clarificări a depus adresa nr./20.01.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu prin care se arată faptul că Certificatul de atestare fiscală emis la data de 04.01.2016 se afla în perioada de valabilitate de 30 de zile și de asemenea, s-a specificat faptul că nu are obligații fiscale de plată exigibile existente în sold.

În ceea ce privește modul nelegal în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. S.R.L., contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal această ofertă.

Contestatorul precizează că, oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat. Astfel, se arată, raportat la preț că acesta nu a fost elaborat în

concordanță cu propunerea tehnică, modificându-se structura prețurilor prezentate în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul precizează că, în cazul în care valoarea de 44.123.920 RON ofertată de S.C. S.R.L. a rezultat în urma diminuării posturilor sau a unor dotări ale acestora solicitate ca cerințe minime în caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a depuncta acest ofertant raportat la documentele depuse în cadrul ofertei.

Contestatorul consideră că se impune verificarea elementelor de cheltuieli din structura tarifelor practicate de S.C. S.R.L. pentru a se stabili dacă acestea concordă cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de solicitare de clarificări detaliate și a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către S.C. S.R.L. având în vedere că, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că, valoarea ofertată are în mod cert la bază ofertarea unor materiale, echipamente care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Raportat la cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției respectiv la punctul IV.4.1 și având în vedere cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada conformității ofertei sale cu exigentele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit următoarele cerințe: cerințele privind lipsa datoriilor față de bugetul de stat; cerințele privind capacitatea economică și financiară; cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională; cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./11.02.2016, autoritatea contractantă a transmis un „punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează următoarele:

Potrivit Notei justificative privind alegerea procedurii de atribuire a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare” și privind estimarea valorii contractuale nr./24.12.2015, obiectul acordului-cadru este constituit din servicii de pază (cod CPV 79713000-5, Servicii de pază) și servicii de patrulare (cod CPV 79715000-9, Servicii de patrulare) care se regăsesc în anexa 2B a O.U.G nr. 34/2006, la categoria 23 - Alte servicii.

Întrucât valoarea estimată a acordului-cadru este de 48.000.000 lei pe 4 ani, fără TVA, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, pentru atribuirea acestuia are doar obligația de a întocmi un caiet de sarcini, de a transmite spre publicare un anunț de atribuire și de a asigura respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, a elaborat caietul de sarcini, a stabilit cerințe de calificare, menționate pentru o mai bună structurare a informațiilor conținute într-un document întocmit după modelul fișei de date a achiziției, a elaborat modelul de acord-cadru și de contract subsecvent.

Având în vedere importanța serviciilor de pază și monitorizare pentru toate obiectivele, precum și pentru respectarea principiilor și asigurarea unei concurențe cât mai largi, a ales să trimită invitații de participare la procedură către cei mai reprezentativi operatori pe piață în domeniu, respectiv S.R.L., ... S.R.L., ...S.R.L., ...S.R.L., Swat S.R.L. și S.R.L..

Tuturor operatorilor economici menționați mai sus li s-a comunicat prin intermediul invitațiilor de participare informații referitoare la modalitatea de acces, ridicare a documentației de atribuire, data și ora de depunere a ofertelor, data și ora de deschidere a ofertei, negociere a prețului și a clauzelor contractuale, precum și alte informații considerate relevante pentru transparența procedurii de atribuire.

De asemenea se precizează că, în toate invitațiile de participare, data și ora de depunere a ofertelor a fost identică pentru toți operatorii economici invitați, tocmai pentru a oferi acestora un tratament egal și imparțial.

S-au prevăzut ședințe de negociere cu fiecare operator economic în parte, programarea acestora făcându-se pur aleatoriu. La momentul transmiterii invitațiilor, autoritatea contractantă nu avea cunoștință despre operatorii economici care vor răspunde invitației de a participa la procedura de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatorului conform cărora nu s-au stabilit reguli identice pentru ofertanți, că anumiți ofertanți ar fi beneficiat de tratament preferențial dispunând de mai mult timp pentru elaborarea ofertei, aceste afirmații fiind total nefondate.

Se precizează că la vizita în teren s-au prezentat două societăți, ...și SRL, iar aceasta s-a finalizat printr-o sesiune de întrebări și răspunsuri referitoare la obiectivele vizitate precum și la unele cerințe din caietul de sarcini, context în care s-a încheiat minuta

nr. /06.01.2016. Prin urmare, cei doi ofertanți au vizitat împreună obiectivele autorității contractante, iar din consultarea minutei se observa că ofertanții au luat cunoștință unii de ceilalți.

De asemenea, în cadrul ședințelor de deschidere și negociere a ofertelor, care au avut loc pe data de 13.01.2016, președintele comisiei de evaluare a comunicat ofertanților faptul că au fost transmise invitații de participare la procedură către mai multe societăți dar din diverse motive, în competiție sunt doar cei doi ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul ședințelor de deschidere și negociere, președintele comisiei de evaluare a prezentat ofertanților temeiul legal de aplicare a procedurii de atribuire și a prezentat în detaliu modul de derulare a procedurii. S-a precizat că toți ofertanții au avut stabilită aceeași data și oră pentru depunerea ofertelor, că se vor derula negocieri cu fiecare operator economic în parte, iar în cadrul negocierilor se vor discuta toate aspectele tehnice, financiare precum și cele privind clauzele contractuale. S-a subliniat faptul că evaluarea ofertelor se va face ulterior de către comisia de evaluare în ședințe separate ale acesteia, se vor solicita (dacă e cazul) clarificări operatorilor economici. S-a menționat că, în cazul în care ofertanții aveau nevoie de timp suplimentar pentru elaborarea propunerii financiare finale, se va stabili pentru participanții la procedură aceeași dată și oră pentru depunerea acesteia. După cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere și negociere nr. /13.01.2016 reprezentanții nu a solicitat nicio clarificare și nu au avut obiecțiuni privind procedura și modalitatea de aplicare a acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă respinge ca nefondate toate afirmațiile contestatorului cu privire la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, la „nelegalitatea” procedurii, la „rezultatul viciat” al acesteia.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ofertantul S.R.L. nu a solicitat clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței CT210, ceea ce a condus la concluzia că acesta a înțeles cerința în cauză astfel cum a fost impusă în caietul de sarcini.

Pentru a verifica îndeplinirea cerinței CT210 din caietul de sarcini, ofertanții au fost invitați la sediul autorității contractante, în data de 21.01.2016, pentru efectuarea testării soluției tehnice de monitorizare dispozitive de urmărire persoane și auto pe care o dețin. În acest sens s-a solicitat ofertanților să pună la dispoziție un echipaj de intervenție și un echipaj de patrulare, având dotarea tehnică și personalul conform cerinței CT220 din caietul de sarcini.

S-au verificat dotările și echipările corespunzătoare CT220, acestea fiind realizate de către reprezentantul autorității contractante, înregistrări video și s-a constatat că ambii ofertanți îndeplinesc cerința în cauză.

Astfel, în cazul ambilor ofertanți, s-a realizat pe de-o parte testarea GPS-ului auto, iar pe de altă parte, testarea dispozitivului de urmărire persoane. Astfel, s-a vizualizat pe un laptop, pe care rula softul GPS-ului auto și urmărire persoane, traseul de deplasare a autoturismelor de la punctul de plecare la un alt obiectiv dat, precum și traseul de patrulare efectuat de agenții de securitate în cadrul obiectivului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că S.R.L., la vizionarea imaginilor video a constatat faptul că dispozitivul prezentat pentru urmărirea persoanelor a fost un terminal mobil tip Samsung (telefon mobil), iar la ședința de deschidere a ofertelor din data de 13.01.2016, ofertantul a prezentat un alt tip de dispozitiv de urmărire persoane, iar acesta a precizat că, în cazul declarării ofertei drept câștigătoare va înlocui acest dispozitiv cu altul.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, ofertantului i s-a solicitat emiterea rapoartelor de mobilitate a agenților pentru perioada testată și referitor la mobilitatea unui post pentru 24 de ore așa cum afirma contestatorul. Se subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o cerință suplimentară față de conținutul CT210 astfel cum a fost acesta formulat în caietul de sarcini.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței CT213 trebuiau depuse documente conform caietului de sarcini. În urma verificării documentelor, s-au solicitat clarificări, fără alte mențiuni, contestatorul prezentând în original pentru persoana declarată și împuternicită, Certificatul de absolvire descriptiv al certificatului emis de S.C. S.R.L. din care a rezultat faptul că acesta a absolvit cursul de proiectant sisteme de securitate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au regăsit în răspunsul la clarificări și un supliment descriptiv al unui certificat care aparținea unei alte persoane, nedeclarate și neîmputernicite pentru îndeplinirea cerinței, respectiv Cristea Silviu, calificare „Inginer sisteme de securitate”.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința specifică CT 213.

Referitor la cerința privind certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul S.R.L. a depus în cadrul ofertei Certificatul de atestare fiscal nr. / 04.01.2016 din care a rezultat că societatea nu figurează cu obligații de plată exigibile față de bugetul de stat, la data de 30.11.2015. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări către contestator, prin care a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscal, din care să rezulte lipsa datoriilor față de bugetul de stat, scadente în luna decembrie 2015.

Or, contestatorul a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări, un document de la A.N.A.F., care atesta faptul că ofertantul are obligații

fiscale exigibile existente în sold la data de 31.12.2015, în sumă de 2.039.094 lei, pentru care există un acord de eşalonare la plată pe o perioadă de 14 luni. În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că îşi menţine punctul de vedere referitor la existenţa datoriilor în sold pentru care este acordată o eşalonare de plată.

Referitor la evaluarea ofertei S.R.L., criticată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, în vederea elaborării propunerii financiare, a fost prezentat Tabelul nr. 6 ce conţinea distribuţia posturilor pe nivelele de servicii solicitate. Având în vedere obiectivele şi ţintele impuse de Grupul Veolia (din care autoritatea contractantă face parte) în ceea ce priveşte restructurarea, eficientizarea activităţilor, reducerea costurilor, fără a afecta însă calitatea serviciilor furnizate, obiective care sunt în permanenţă monitorizate pentru a fi îndeplinite, ... a prevăzut în Caietul de sarcini şi în Fişa de date a achiziţiei posibilitatea depunerii de oferte alternative, bineînţeles în condiţiile în care acestea respectă cerinţele minime obligatorii şi cerinţele tehnice specifice.

Autoritatea contractantă menţionează că ofertantul S.R.L. a depus o ofertă iniţială conform numărului de posturi prevăzut în caietul de sarcini dar şi o ofertă iniţială alternativă, ce conţinea repartitia posturilor pe nivele de servicii conform viziunii ofertantului, descrierea soluţiei propuse, în condiţiile menţinerii elementelor tehnice precizate în propunerea tehnică. Întrucât comisia de evaluare a considerat că oferta alternativă va fi luată în considerare, constituie o variantă de optimizare pentru autoritatea contractantă, s-a stabilit ca şi în cazul, ca ambele propuneri financiare finale ale ofertantului să fie depuse până la data de 18.01.2016 ora 14⁰⁰.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii financiare a contestatorului, s-au identificat erori, fiindu-i solicitată o corecţie a propunerii financiare iniţiale, iar în cazul în care şi propunerea financiară finală care a fost depusă a fost afectată de aceleaşi erori, s-a solicitat contestatorului să o retragă şi să o retransmită în cel mai scurt timp.

În răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat propunerea financiară iniţială corectată dar şi propunerea financiară finală îmbunătăţită. Întrucât contestatorul nu retrăsese propunerea financiară finală depusă pe data de 18.01.2016, comisia de evaluare a considerat oportun, pentru a se elimina orice posibilă confuzie sau interpretare, pentru a asigura transparenţa, ca să mai organizeze câte o şedinţă de negociere cu ofertanţii, astfel încât propunerile financiare finale să fie deschise şi discutate în prezenţa acestora.

În cadrul celei de-a doua şedinţe de negociere s-a dat posibilitatea ambilor ofertanţi să îşi îmbunătăţească propunerile financiare, toate aspectele fiind consemnate în Procesele Verbale încheiate cu această ocazie precum şi în documentele ce se regăsesc în dosarul achiziţiei publice. Pe parcursul şedinţelor de negociere comisia de evaluare a

respectat tratamentul egal față de cei doi participanți, nu a furnizat informații într-o manieră discriminatorie, care ar fi putut crea vreun avantaj unui ofertant în raport cu celălalt.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare și au acordat punctaj propunerii financiare finale alternative depuse de Societatea S.R.L. Întrucât au apreciat că aceasta respectă cerințele minime impuse în caietul de sarcini, reprezintă o soluție de eficientizare a activității de pază din cadrul și de optimizare a costurilor, cu atât mai mult cu cât ofertantul declară că prin varianta propusă își asumă întreaga responsabilitate pentru asigurarea nivelului de securitate impus de

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă respinge orice afirmație a contestatorului legată de modalitatea de evaluare a ofertei S.R.L. Ambele oferte au fost analizate și evaluate cu maximă atenție de către comisia de evaluare, stabilirea și derularea procedurii s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr./2016, solicitare la care a răspuns prin adresa nr./19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. din 22.02.2016, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării a fondurilor, deoarece în nici un document pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu s-a precizat în ce constă procedura internă și modalitatea de deschidere a ofertelor, evaluarea și negocierea lor.

S.C. S.R.L. arată că, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, ofertantul declarat câștigător a participat la procedura de atribuire cu o ofertă alternativă, care în opinia contestatorului a încălcat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul, în continuare, reiterează argumentele invocate în cadrul contestației.

Referitor la ofertele financiare depuse de S.C. S.R.L., contestatorul menționează următoarele:

„ – Oferta financiară depusă de S.C. cuprinde oferta de baza (în care sunt incluse toate posturile menționate pe nivelele de servicii menționate în formularul de ofertă din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției) și o ofertă alternativă la oferta de bază (în care se propune modificarea dispozitivului de pază, prin reducerea posturilor și modificarea unor nivele de servicii de pază, patrulare, monitorizare și intervenție);
- din compararea ofertelor financiare de bază (pentru aceleași cerințe tehnice minime (CT-uri) și cu respectarea definițiilor privind posturile și

patrutele, impuse prin Caietul de sarcini la Cap. 3 „INFORMAȚII PRELIMINARE - SITUAȚIA EXISTENTĂ - DEFINIȚII”), rezultă că oferta S.C. S.R.L. este în sumă de 44.345.245,14 lei/48 luni, fără TVA, iar oferta S.C. S.R.L. este de 52.057.000,00 lei/48 luni, fără TVA;

- de asemenea, S.C. S.R.L. a depus și ofertă financiară alternativă, prin reducerea unor posturi de la 101 la 84, conform tabelelor anexate, în valoare totală de 44.123.920,00 lei/48 luni, fără TVA;

- Din verificările tarifelor orare practicate de subscrisa observăm că valoarea totală de plată reală pentru cele 48 luni este de 44.186.106,00 lei, fără TVA, datorită faptului că s-a calculat eronat valoarea de plată pentru postul de pază de nivel S6 la 12 ore, în sensul că s-au atribuit 730 de ore/lună în loc de 468 ore/lună cât erau alocate pentru un asemenea program, așa cum am prezentat în CT 216 (în facturările de efectuat pentru serviciile prestate se vor menționa numărul de ore și tarifele practicate);

- Analizând „DETALIEREA TARIF POST DE PAZĂ” pentru toate nivelele de servicii prezentate de S.C. S.R.L., observăm că, pentru tarifele structurate pe salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, începând cu luna mai 2016, de 1.250,00 lei/lună/salariat, pentru o medie de 169,333 ore/lună (conform H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată), nivelul orar al salariului brut de încadrare este de 6,97 lei, la nivel S1 post temporar de 7,02 lei și de 6,84 lei pentru S1 post permanent și tot așa, pentru toate nivelele de serviciu acest salariu de baza minim orar diferit, în realitate salariul orar de bază minim brut pe țară fiind de 7,382 lei/oră ($1.250,00 \text{ lei/lună} : 169.333 \text{ ore medii/lună} = 7,382 \text{ lei/oră}$, conform aceluiași act normativ mai sus menționat)."

În concluzie, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a evaluat ofertele acceptând ofertele financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, deși acestea nu au fost în concordanță cu cerințele minime tehnice din caietul de sarcini.

S.C. S.R.L. consideră că oferta sa este mai avantajoasă din punct de vedere economic și în concordanță cu cerințele impuse de caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./25.02.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de S.C. S.R.L.

În ceea ce privește procedura aplicată, modul de desfășurare a acesteia, informarea ofertanților cu privire la toate aspectele procedurale și documentele aferente acesteia, autoritatea contractantă precizează că a respectat pe tot parcursul procedurii de atribuire principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. din data de 11.02.2016 și menționează că, „ordinea în care au fost stabilite ședințele de negociere inițiale cu operatorii

economici cărora li s-au transmis invitații de participare la procedură a fost pur aleatorie, iar faptul că cei doi ofertanți au fost programați în aceeași zi la ședința de deschidere și negociere a ofertei inițiale este o pură coincidență”.

Astfel, pentru a elimina orice posibilă suspiciune din partea ofertanților, autoritatea contractantă precizează că, la testarea soluției tehnice de monitorizare dispozitive de urmărire persoane și auto pe care o dețin pentru verificarea îndeplinirii cerinței CT210 din Caietul de sarcini, a invitat primul și al doilea, ordinea participării fiind apoi schimbată pentru ședințele de negociere finală din data de 25.01.2016.

Referitor la posibilitatea depunerii unei oferte alternative, autoritatea contractantă, precizează că dorește îmbunătățirea și optimizarea serviciului de pază, motiv pentru care a prevăzut în caietul de sarcini posibilitatea depunerii de oferte alternative (Nota de la pct. 4 *Definirea prestației solicitate*), precum și în fișa de date a achiziției (Secțiunea II, pct. 11.1.9), bineînțeles în condițiile în care oferta alternativă respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini. Astfel, conform precizărilor din caietul de sarcini, informațiile din Tabelul nr. 6 reprezintă punctul de vedere referitor la nivelurile de servicii și posturile aferente pentru obiective, conform situației existente, iar tabelul din caietul de sarcini și din anexa la formularul de ofertă este cel utilizat de ofertanți pentru elaborarea propunerii financiare.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care ofertanții depuneau ofertă alternativă, se subînțelegea că tabelul din anexa la formularul de ofertă va avea o altă distribuție a posturilor pe nivele de servicii.

Întrucât contestatorul nu a luat în calcul depunerea unei oferte alternative, acest fapt nu înseamnă că în documentația de atribuire nu au existat toate informațiile necesare sau că este imposibil ca o ofertă alternativă să corespundă cerințelor și exigențelor autorității contractante privind prestarea serviciului de pază și monitorizare, în condițiile respectării cerințelor din caietul de sarcini și a prevederilor legale în domeniu.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că oferta depusă a respectat toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la propunerea financiară finală alternativă depusă de, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost corect elaborată, cu respectarea prevederilor legale în materie.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică.

La data de 25.02.2016, autoritatea contractantă a transmis procedura internă de realizare a achizițiilor, înregistrată la Consiliu cu nr. /25.02.2016.

Prin adresa nr. /25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /26.02.2016, autoritatea contractantă a transmis o completare a

punctului de vedere nr. ... din data de 25.02.2016, menționând cu privire la petitul contestatorului conform căruia *„oferantul câștigător nu a respectat cerințele minime obligatorii (CMO100-108)”*, faptul că, *„nu a solicitat depunerea extrasului REVISAL sau o adresă de la o autoritate competentă, care să certifice că cei 400 de agenți de securitate declarați sunt salariați ofertantului la data depunerii ofertei.”*

Prin adresa nr. 01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.03.2016, contestatorul a trimis un „răspuns” la punctul de vedere nr. .../25.02.2016 și nr. 25.02.2016 trimis de autoritatea contractantă prin care precizează următoarele aspecte:

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia pe tot parcursul procedurii de atribuire enunțate la art. 2 din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul susține că această afirmație este nefondată în condițiile în care în niciunul din procesele verbale de deschidere – negociere a ofertelor, încheiate cu S.C. S.R.L. nu a fost amintit celălalt ofertant respectiv S.C. S.R.L. și de fiecare dată negocierea ofertei financiare a S.C. S.R.L. a avut loc după ce s-a cunoscut oferta financiară a societății S.R.L.

Cu privire la oferta alternativă depusă de S.C. S.R.L., contestatorul reiterează aspectele menționate în cuprinsul contestației și a concluziilor scrise, subliniind faptul că nu au fost respectate cerințele minime din caietul de sarcini motiv pentru care oferta financiară alternativă nu trebuia luată în considerare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. reiterează aspectele precizate anterior, menționând faptul că acestea au încălcat documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul afirmă că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta S.R.L. necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. în condițiile în care procedura a fost desfășurată cu încălcarea evidentă a principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Față de aspectele menționate anterior, S.C. S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 01.03.2016, emisă de contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. 02.03.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „procedură internă de selecție a ofertei”, a acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79715000-9, tip de finanțare: „Fonduri proprii”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de

48.000.000 lei, echivalentul a 10.666.666 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Potrivit proceselor-verbale nr. .../13.01.2016 și nr. .../13.01.2016, al ședințelor de deschidere și negociere, au depus ofertă, un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă, însă respinsă ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../28.01.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta și de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2. Din acest document rezultă că factorul de evaluare tehnic nu a fost îndeplinit de contestator, astfel:

„un punctaj total de 97,64 puncte acordate astfel:

- **72,64 puncte pentru propunerea financiară finală în valoare de 44.345.245,14 lei fără TVA, calculate conform formulei precizate în Caietul de sarcini***
- 25 puncte pentru propunerea tehnică - se consideră **neîndeplinite cerințele CT210 și CT213**”.*

Tot în acest document se mai precizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind **certificatul de atestare fiscală**, de către S.C. S.R.L.

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Raportându-se la aplicarea pe tot parcursul procedurii a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

- contestația vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la faptul că nu s-a acordat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, contestatorul considerând îndeplinite cele 2 cerințe tehnice.

Procedând la verificarea modului de aplicare a punctajului ofertei contestatorului, pentru acest factor de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit:

„IV.2.1) Criterii de atribuire

Oferta care va fi declarata castigatoare, va fi cea care va intruni cel mai mare punctaj dintr- un total de maxim 100 de puncte, acordate astfel:

- *73 de puncte propunerea financiara.*

Pentru evaluarea propunerii financiare se va lua in considerare valoarea totala/4 ani a serviciilor de paza, monitorizare si patrulare. Se acorda 73 de puncte pentru propunerea financiara care are cea mai mica valoare, iar pentru alte valori prezentate se acorda punctaje invers proporționale conform formulei:

Punctaj oferta „n” = (Prețul cel mai scazut/Pretul ofertei „n”)x73

- *27 de puncte propunerea tehnica al căru punctaj este prezentat in Tabelul Nr 7 din Caietul de sarcini.*

In cazul in care două sau mai multe oferte au același preț și sunt clasate pe primul loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita noi propuneri financiare, caz în care acordul - cadru va fi atribuit ofertantului a căru nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit:

„9. DEPARTAJAREA OFERTELOR / PUNCTAJ

Criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere, tehnico- economic. Oferta care va fi declarată castigatoare, va fi cea care va întruni cel mai mare punctaj dintr-un total de maxim 100 de puncte, acordate astfel :

- *73 de puncte propunerea financiara. Pentru evaluarea propunerii financiare se va lua în considerare valoarea totala/4 ani a serviciilor de paza, monitorizare si patrulare. Se acorda 73 de puncte pentru propunerea financiara care are cea mai mica valoare, iar pentru alte valori prezentate se acorda punctaje invers proporționale conform formulei:*

Punctaj oferta „n” = (Prețul cel mai scazut/Pretul ofertei „n”)x73

- *27 de puncte propunerea tehnică al căru punctaj este prezentat in Tabelul nr. 7 de mai jos.*

Tabelul nr. 7

Cerința tehnică	Punctaj	Cerința tehnică	Punctaj
CT 200	1	CT 214	1
CT 201	1	CT 215	1
CT 202	1	CT 216	1
CT 203	1	CT 217	1
CT 204	1	CT 218	1
CT 205	1	CT 219	1
CT 206	1	CT 220	1
CT 207	1	CT 221	1
CT 208	1	CT 222	1
CT 209	1	CT 223	1
CT 210	1	CT 224	1
CT 211	1	CT 225	1
CT 212	1	CT 226	1
CT 213	1		
TOTAL PUNCTAJ	27"		

După cum se poate observa, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, s-au menționat o serie de cerințe tehnice specifice, care trebuiau îndeplinite, obligativitatea îndeplinirii acestor cerințe provenind tocmai din complexitatea și importanța obiectului contractului ce necesita a fi atribuit.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că CT 210 din caietul de sarcini (6. CERINTE TEHNICE), menționează:

*„Ofertantii vor pune la dispoziția ANB un acces securizat de monitorizare permanentă a dispozitivelor de urmărire persoane (GPS tracking sau echivalent) sau auto, corespunzătoare nivelelor de serviciu S3 – S6, iar la solicitarea ANB **va prezenta rapoartele de mobilitate a agenților, pentru perioadele de timp solicitate**. Ofertantii vor depune un dosar indicând o descriere a soluției tehnice și a echipamentelor folosite, precum și un raport de serviciu relativ la mobilitatea unui post pentru 24 de ore. În cadrul evaluării tehnice ofertantii vor face dovada deținerii acestei soluții prin testare directă pe un obiectiv al beneficiarului.”*

În cadrul ofertei depuse, în secțiunea privind cerințele tehnice (CT-uri), contestatorul a prezentat CT 210, respectiv Declarație privind asigurarea monitorizării permanente a dispozitivelor de urmărire persoane prin GPS la obiectivele ce aparțin SC SA. Prin această declarație, contestatorul s-a angajat să prezinte *rapoartele de mobilitate a agenților, pentru perioadele de timp solicitate*, în timp real, adică în momentul testării, deoarece, tot în declarație, a precizat: *„Prin intermediul sistemului de monitorizare prin GPS, dispecerul monitorizează **in timp real** poziția tuturor vehiculelor și dispozitivelor de tip tracker GPS și poate transmite informații în legătură cu obiectivul*

alarmat (poziție și denumire obiectiv, poziție agent, traseu de urmat) direct pe harta vectorială, în scopul rezolvării alarmei".

Prin adresa nr. /18.01.2016, autoritatea contractantă a invitat contestatorul pentru testare acces securizat monitorizare dispozitive de urmărire persoane și auto, ce s-a desfășurat la data de 21.01.2016. În urma testării, s-a încheiat Minuta nr. din 21.01.2016, în care s-a menționat:

*„S-a efectuat testarea conform cerinței **CT210** astfel:*

- Testarea GPS -ului auto*
- Testarea dispozitivului de urmărire persoane*

În urma testării au rezultat următoarele:

A. S-a vizualizat pe un laptop, pe care rula softul GPS - ului auto și urmărire persoane, traseul de deplasare al autoturismelor de la punctul de plecare la obiectivul ANB Rezervoare Cotroceni

B. S-a vizualizat pe același laptop și traseul de patrulare efectuat de agenții de securitate încadrați în echipajele auto, tot în obiectivul Rezervoare Cotroceni.

La vizionarea imaginilor video s-a observat că dispozitivul prezentat pentru urmărire persoane este un terminal mobil tip Samsung (telefon mobil) iar în ședința de deschidere a ofertelor din data de 13.01.2016, ofertantul a prezentat un alt tip de dispozitiv de urmărire persoane.

Totodată ofertantul ne-a adus la cunoștință că dispozitivul de urmărire persoane, testat astăzi 21.01.2016, va fi înlocuit cu un alt tip de dispozitiv ce urmează a fi folosit pe perioada derulării contractului în cazul în care S.C. S.R.L va fi declarată câștigătoare.

*Ofertantul nu a putut emite și prezenta **raportul de mobilitate** conform cerinței **CT210**.*

Ofertantul a prezentat 3 print screen-uri cu hărți GPS cu traseele parcurse de auto și tabel excel generat de altă aplicație de monitorizare (Syn Web PTT) a altor echipamente, respectiv dispozitive PTT."

După cum se poate observa în urma testării tehnice de monitorizare dispozitive de urmărire persoane și auto, prezentate de contestator, s-a constatat neîndeplinită cerința CT210, întrucât nu s-a putut emite și prezenta **raportul de mobilitate**, generat de aplicația testată pentru perioada de timp solicitată (de la ora 12 la ora 13). În Minuta nr. /21.01.2016 reprezentantul menționează că raportul în discuție se poate emite în ziua următoare. Având în vedere faptul că s-a testat o situație de urgență (alarmă), raportul nu putea fi prezentat a doua zi, motiv pentru care cerința CT210 nu este îndeplinită.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio cerință suplimentară față de conținutul CT210, astfel cum a fost acesta formulat în caietul de sarcini. În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. /28.01.2016 se face referire la "*raportul de mobilitate în format tabelar generat de aplicația testată pentru perioada de timp solicitată*" pentru că în acest format a încercat să îl emită contestatorul, după cum se poate observa din amendamentul

reprezentantului la Minuta nr./21.01.2016, respectiv: „*raportul de mobilitate din aplicația GPS se emite în format tabelar în ziua următoare*”.

Consiliul va reține în soluționarea contestației, argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„*Subliniem faptul că cerințele formulate în caietul de sarcini au fiecare dintre acestea o importanță majoră în derularea corespunzătoare a contractului. Multitudinea de obiective care trebuie asigurate cu servicii de pază și patrulare, monitorizarea în timp real a acestora, evitarea unor pierderi majore cauzate de lipsa supravegherii continue și prin toate mijloacele, istoricul de evenimente negative, cu implicații de costuri și pierderi ridicate pentru ANB, toate acestea au condus la formularea unor cerințe care să acopere cel puțin situațiile întâlnite până în prezent. În cazul apariției unui eveniment la unul din obiectivele ANB, autoritatea contractantă are nevoie să **obțină în timp real raportul de mobilitate și nu în ziua următoare**.*

Având în vedere cele menționate mai sus, din care rezultă fără echivoc faptul că ofertantul nu a îndeplinit o cerință al cărui conținut era redat în clar, respingem acuzațiile contestatorului, care sunt formulate fără fundament și conținut real, în mod vădit de a distorsiona faptele reale, acuzând ANB de „modul nelegal de evaluare”, în situația în care sunt proprii responsabili de neîndeplinirea unei cerințe tehnice specifice, minime, necesar de realizat.”

CT 213 din caietul de sarcini (6. CERINTE TEHNICE), menționează: „*Ofertantii vor trebui sa faca dovada ca dispun de o persoana cu studii tehnice superioare in domeniul IT/telecomunicații/electronica/electrotehnica care va avea si cursul ARTS de **Inginer sisteme de securitate**. Se va prezenta o declarație de disponibilitate a persoanei, precum si documentele care confirma competentele declarate (diploma de studii, atestate profesionale, autorizatii, certificate etc.), precum si experiența (CV cu data si semnătură).*”

În cadrul ofertei depuse, în partea dedicată cerințelor tehnice (CT-uri), SC SRL a prezentat CT 213, respectiv Declarație privind disponibilitatea inginerului de sisteme de securitate, unde se precizează că a absolvit cursul de specializare „**Proiectant sisteme de securitate**”, nu inginer sisteme de securitate.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr./18.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„*În vederea îndeplinirii cerinței tehnice CT213 din Caietul de sarcini, în cadrul ofertei dvs. a fost nominalizat domnul NEAȚĂ Sebastian Andrei. Pentru a ne confirma că persoana în cauză a absolvit cursul ARTS de **inginer sisteme de securitate**, vă rugăm să ne prezentați Certificatul de absolvire în original.*”

Contestatorul răspunde prin adresa nr./21.01.2016, precizând:

*„In vederea îndeplinirii cerinței tehnice CT 213 din Caietul de sarcini, prezentăm în original Certificatul de absolvire nr.741/20.01.2014, a cursului de specializare în ocupația **"Proiectant sisteme de securitate"**, organizat de S.C. S.R.L. Buzău, cu suplimentul descriptiv aferent, curs organizat de M.M.F.P.S.P.V. și M.E.N., cu durata de 180 ore, a d-lui Inginer Electronist, CNP 1861217520010.*

Precizăm faptul că Autoritatea Națională pentru Calificări a aprobat Standardul Ocupațional "PROIECTANT SISTEME DE SECURITATE", cod COR 2143, cu aria ocupațională "Tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces" - cod COR 213210 și "Inginer sisteme de securitate" - cod COR 214438, aceste standarde fiind elaborate de A.R.T.S."

Pentru a dovedi cele afirmate în al doilea paragraf din răspuns, contestatorul atașează un supliment descriptiv al certificatului ce aparține d-lui Silviu Cristea, acesta având calificarea **inginer sisteme de securitate**, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Comparând suplimentul descriptiv al certificatului ce aparține d-lui, cu suplimentul descriptiv al certificatului ce aparține d-lui Silviu Cristea, Consiliul constată că în ceea ce privește competențele profesionale dobândite, aceste sunt total diferite. Deci, competențele profesionale dobândite în urma absolvirii cursului de *proiectant sisteme de securitate* sunt complet diferite de competențele profesionale dobândite în urma absolvirii cursului de *inginer sisteme de securitate*, după cum rezultă din Suplimentul descriptiv al Certificatului, prin urmare, prin nominalizarea domnului, ofertantul nu confirmă îndeplinirea cerinței **CT213**.

Aceste diferențe rezultă și din consultarea site-ului firmei care a organizat aceste cursuri (SC SRL Buzău).

Totodată, prin înlocuirea d-lui cu d-l, Consiliul apreciază că SC SRL și-a modificat oferta.

Din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă a acordat în mod corect punctajul la acest factor de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal. Consiliul apreciază că, în mod corect, oferta contestatorului a fost punctată cu 25 puncte, pentru acest factor de evaluare. Prin urmare, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, a avut în vedere prevederile clare din cuprinsul propriului caiet de sarcini și a punctat corespunzător.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a criteriilor de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. j) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această aplicare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a respectat următoarele prevederi legale:

- Art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006: *(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

- Art. 82 din H.G. nr. 925/2006: *(2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.*

- Principiul transparenței „care are ca scop, în esență să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante și care presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, critica autoarei contestației este neîntemeiată.

Referitor la certificatul fiscal prezentat de contestator, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a candidatului sau ofertantului) autoritatea contractantă a solicitat:

Confirmarea cu privire la plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat, prin prezentarea Certificatului de atestare fiscală, eliberat de autoritatea fiscală competentă, din care să rezulte lipsa datoriilor fata de bugetul de stat, scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.

Inițial, S.C. S.R.L. a depus certificatul fiscal nr. 8001, eliberat la data de 04.01.2016, din care reieșea că nu are obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2015, nu la data de 31.12.2015, cum s-a cerut prin fișa de date.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. /18.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„În documentele prezentate de dvs. s-a regăsit Certificatului de atestare fiscală nr. /04.01.2016 din care rezultă că SRL nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015.

*Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată de ANB, vă rugăm să prezentați Certificatul de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor fata de bugetul de stat, scadente în luna **decembrie 2015.**”*

Contestatorul răspunde prin adresa nr. /21.01.2016, precizând:

„Ca răspuns la solicitarea adresată, prezentăm:

- adresa nr.... /20.01.2016 a A.N.A.F. - Administrația Județenă a Finanțelor Publice Giurgiu, însoțită de Decizia A.N.A.F. nr.... /31.12.2015 de modificare a Deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr.... /30.09.2015, pentru contribuabilul S.C. S.R.L;

Precizăm că S.C. S.R.L. a încheiat cu A.N.A.F. - D.G.R.F.P. Ploiești - Administrația Județenă a Finanțelor Publice Giurgiu, în anul 2013, eşalonare la plată a obligațiilor fiscale, în conformitate cu O.U.G. nr.29/2011, cu modificările și completările ulterioare și cu O.M.F. nr. 1853/2011, prin Decizia nr. 26/01.02.2013;

La data de 31 decembrie 2015, S.C. S.R.L. a reeşalonat la plată obligații fiscale exigibile la bugetul consolidat al statului, prin Decizia A.N.A.F. nr.7570/31.12.2015, ca urmare a încasării cu întârziere, față de termenele scadente menționate în contractele încheiate cu beneficiarii, a c/val. prestațiilor de servicii specifice de pază, protecție, monitorizare și intervenție;

În adresa A.N.A.F. - A.J.F.P. Giurgiu, nr.290/20.01.2016, se precizează faptul că la data de 04.01.2016, certificatul de atestare fiscală emis a cuprins creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestuia, conferind îndeplinirea criteriilor de eligibilitate prevăzute de O.U.G. nr.34/2006 și menționate în caietul de sarcini.”

Contestatorul a depus ca răspuns la solicitarea de clarificări un document de la A.N.A.F., care atesta faptul că ofertantul **are obligații fiscale exigibile existente în sold la data de 31.12.2015, în sumă de 2.039.094 lei**, pentru care există un acord de eşalonare la plată pe o perioadă de 14 luni. Astfel, certificatul fiscal, prezentat de contestator, nu îndeplinea cerința de calificare, dar, având în vedere afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, respectiv:

întrucât ANB nu a luat nicio decizie în cadrul procedurii referitoare la informațiile cuprinse în certificatul de atestare fiscală, considerăm că acest subiect vizează aspecte secundare care nu produc efecte asupra fondului cauzei și acestea ar trebui tratate ca atare, Consiliul nu va mai analiza situația certificatului fiscal prezentat de contestator.

Contestatorul consideră că procedura de atribuire trebuie anulată, deoarece abia la momentul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la data de 28.01.2016, a luat la cunoștință, pentru prima dată, de faptul că în cadrul procedurii de selecție a depus ofertă și societatea S.R.L.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii nu este întemeiată, deoarece:

- în procedura internă de realizare a achizițiilor (4.3.2. Derularea procedurii de atribuire a contractului) se precizează că *„modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord de către membrii acesteia”*;

- în punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că *„s-au prevăzut ședințe de negociere cu fiecare operator economic în parte, programarea acestora făcându-se pur aleatoriu”*;

- conform art. 120 și 121 din OUG nr. 34/2006:

Art. 120. - (1) Autoritatea contractantă derulează negocieri cu fiecare candidat preselectat în parte. În cadrul negocierilor se determină toate aspectele tehnice, financiare și juridice ale viitorului contract.

(2) Pe durata negocierilor, autoritatea contractantă are obligația de a asigura aplicarea principiului tratamentului egal față de toți candidații. În acest sens, autoritatea contractantă nu are dreptul de a furniza informații într-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unuia/unora dintre candidați un avantaj în raport cu ceilalți.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui, fără acordul candidatului în cauză, propunerea de ofertă sau alte informații confidențiale prezentate de acesta.

Art. 121. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul să prevadă în cadrul documentației descriptive posibilitatea de a desfășura negocierile în runde succesive, cu scopul de a reduce numărul de propuneri de ofertă care intră în negociere. Reducerea succesivă a propunerilor de ofertă se realizează numai pe baza factorilor de evaluare care au fost stabiliți în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă derulează negocieri până la identificarea și stabilirea ofertei câștigătoare, având în vedere prevederile art. 200.

- conform art. 123 din O.U.G. nr. 34/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a invita la negocieri un număr de operatori economici care să asigure o concurență reală”*, autoritatea invitând șase operatori economici, de pe piața serviciilor de pază, dar nu s-au prezentat decât 2;

- în perioada 05 - 06 ianuarie 2016 a fost organizată vizita obligatorie, în teren, a obiectivelor autorității contractante, în vederea elaborării de către operatorii economici a unei oferte realiste, care să răspundă necesităților și exigențelor acesteia. La vizită au participat S.R.L. și S.R.L. și aceasta s-a finalizat cu o sesiune de întrebări și răspunsuri referitoare la obiectivele vizitate, precum și la unele cerințe din caietul de sarcini. În acest sens, reprezentanții autorității contractante și

reprezentanții operatorilor economici au încheiat Minuta nr./06.01.2016;

- deschiderea ofertei depusă de S.R.L., negocierea prețului și a clauzelor contractuale, au avut loc în ziua de 13.01.2016 ora **10³⁰**, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertantului;

- deschiderea ofertei depusă de S.R.L., negocierea prețului și a clauzelor contractuale, au avut loc în ziua de 13.01.2016 ora **12³⁰**, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertantului.

- pe data de 25.01.2015 ora **12⁰⁰**, a avut loc ședința de negociere finală cu S.R.L., în cadrul căreia operatorul economic a depus propunerea financiară finală;

- pe data de 25.01.2015 ora **14⁰⁰**, a avut loc ședința de negociere finală cu S.R.L., în cadrul căreia operatorul economic a depus propunerea financiară finală.

Prin urmare, din cele de mai sus reiese că autoritatea contractantă nu putea să desfășoare procedura cu un singur ofertant. Faptul că operatorul economic contestator nu s-a întâlnit cu celălalt participant se datorează modului de organizare a procedurii, aceștia fiind programați la ore diferite. Cu toate acestea, la data vizitei în teren, contestatorul s-a întâlnit, totuși, cu celălalt ofertant, semnând amândoi minuta, deci nu poate să afirme că nu avea cunoștință de faptul că mai există un participant la procedură.

Contestatorul putea sesiza/reclama lipsa informațiilor privind ceilalți participanți la procedură, de la ședința de deschidere a ofertelor, dată de la care operatorul economic cunoștea aspectele reclamate și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele criticate în discuție, dacă dorea schimbarea/ completarea lor.

Ori, în raport de toate cele mai sus reținute, nu pot fi primite ca fiind edificatoare în soluționare susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că nu a cunoscut, până la data comunicării rezultatului, că S.R.L. a depus ofertă.

Așa cum rezultă din cronologia evenimentelor desfășurate, S.C. S.R.L. a întâlnit pe celălalt ofertant, cu ocazia vizitei în teren.

Solicitarea contestatorului privind anularea procesului verbal al ședinței de deschidere și negociere din data de 13.01.2016 este tardiv formulată la data depunerii contestației (04.02.2016), având în vedere faptul că acesta a participat la ședința de deschidere a ofertelor și a semnat pentru primirea unui exemplar al procesului verbal.

Având în vedere cele mai sus reținute, criticile contestatorului privind oferta sa sunt respinse ca neîntemeiate, SC SRL rămânând pe prima poziție în clasament. Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea criticilor contestatorului privind ofertantul câștigător, deoarece menținându-se decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, S.C.

....S.R.L. nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și clasarea pe locul 1 a ofertei aparținând S.C. S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit, că în cazul său, punctajul nu a fost acordat corect. Mai mult, nerespectarea celor 2 cerințe tehnice din caietul de sarcini, trebuia să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului, nu să i se acorde punctaj.

Relevantă, în acest sens, este și practica instanțelor judecătorești.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr./2012, pronunțată de CURTEA DE APEL ... într-o speță similară, instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...). Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA ..., care în cadrul deciziei nr. .../03.06.2013 a statuat următoarele: *"(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare"*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține