

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 32143/22.06.2021, formulată de ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 2558/22.06.2021 și a contractului de furnizare a energiei electrice nr.47/11.06.2021, transmise de ...S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziția de energie electrică activă pentru iluminat și consumul intern la 3 (trei) puncte de consum ale ...S.A.”**, s-a solicitat remedierea/anularea parțială a comunicării nr.2558/22.06.2021, în ceea ce privește motivarea eronată a refuzului ...S.R.L. de a semna contractul de furnizare a energiei electrice prin invocarea prevederilor art.150 alin.1, art.180 alin.1 lit.g) și alin.6 din Legea nr.99/2016, precum și art. 43 alin.1 din H.G.nr.394/2016 și obligarea autorității contractante de a restitui garanția de participare în valoare de 3.500 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ...S.R.L. critică comunicarea nr. 2558/22.06.2021 și contractului de furnizare a energiei electrice nr.47/11.06.2021, transmise de ...S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...S.R.L. susține, într-o primă critică, că prevederile contractului de furnizare a energiei electrice nr.47/11.06.2021, semnat anticipat de către reprezentanții ...S.A. și pus la dispoziția reprezentantului legal al societății sale, conține clauze ce modifică prevederile caietului de sarcini cu privire la data efectivă de la care contractul își produce efecte, fiind menționată, în mod incorect, ca dată de începere a furnizării energiei electrice data de 01.05.2022.

Într-o altă critică, contestatorul susține că anularea procedurii de atribuire a fost determinată, în mod exclusiv, de culpa entității contractante, care a modificat unilateral clauzele contractuale, în opinia sa fiind aplicabile prevederile art.225 alin.1 lit.c) privind anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că invocarea, de către entitatea contractantă, a prevederilor art.150 alin.1 din H.G. nr.394/2016, este nelegală, refuzul societății sale de a semna contractul de furnizare a energiei electrice nr.47/11.06.2021 fiind justificat de modificarea clauzelor contractuale de către entitatea contractantă.

Faptul că entitatea contractantă a refuzat să menționeze în procesul verbal nr.2479/14.06.2021 motivul pentru care ...S.R.L. nu putea semna contractul în forma pusă la dispoziție, nu echivalează, în opinia contestatorului, cu un refuz nemotivat de a semna contractul potrivit situației prevăzute la art.180 alin.1 lit g) din Lege, drepturile sale fiind grav îngrădite.

Contestatorul apreciază nelegală invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.43 alin.1 din H.G. nr.394/2016 pentru a justifica reținerea garanției de participare, în condițiile în care refuzul de a semna contractul de furnizare a energiei electrice se datorează culpei exclusive a autorității contractante.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art.225 alin.1 lit.c din Legea nr.99/2016 și toate celelalte prevederi invocate

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 33673/1597/C2/30.06.2021, Consiliul a solicitat ...S.R.L. dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34969/07.07.2021, ...S.R.L. a confirmat primirea adresei susmenționată, însă a precizat că nu a constituit cauțiunea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziț d energie e a pentru ilum și c i l 3 (t punc d c a ...S.A.”**, prin publicarea anunțului de participare simplificat SCN nr. .../23.04.2021.

Nemulțumit de adresa de comunicare nr. 2558/22.06.2021, ...S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ...S.R.L., în contextul în care s-a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 33673/1597/C2/30.06.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34969/07.07.2021, ...S.R.L. a confirmat primirea adresei susmenționată, însă a menționat că nu a constituit cauțiunea.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Având în vedere faptul că prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34969/07.07.2021, contestatorul a precizat că nu a constituit cauțiunea, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ...S.R.L. nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ...S.R.L., nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge contestația formulată de ...S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...