CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 296/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12372/06.04.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în București, Șos. Gheorghe Ionescu nr. 225-245, sector 1, având CUI 13578422, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J40/11226/2000, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în București, B-dul Carol I nr. 2-4, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția de servicii de organizare de reuniuni ale Grupului de Lucru LEADER (GLL) în cadrul planului de acțiuni ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală 2014-2020”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 213171/31.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei financiare depusă în cadrul procedurii de atribuire;

- reconsiderarea evaluării ofertei financiare a SC ...SRL și emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei financiare.

Prin contestaţia nr. 28/10.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13255/11.04.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în Predeal, str. Neagoe Basarab nr. 7, județul Brașov, având CUI 36632997, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J8/2113/2016, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat *„judecarea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind neconformă și obligarea acesteia la schimbarea deciziei*”.

Prin contestaţia nr. IE 36/24.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15136/24.04.2017, înaintată de ...S.L., cu sediul în Madrid, str. Cronos nr. 63, et. 3, biroul

1, Spania, având CIF ES B-82342221, prin ...S.L. MADRID SUCURSALA BUCUREȘTI, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea deciziei privind declararea ca neconformă a ofertei depuse de ...SL;

- anularea comunicării nr. 219174/31.03.2017, privind rezultatul evaluării ofertei financiare și a tuturor actelor subsecvente comunicării;

- reevaluarea ofertei financiare depuse de ...SL.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL, SC ... SRL, și ... SL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii de licitație deschisă, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, prin contestaţia formulată, SC ...SRL arată că prin adresa nr. 213171/31.03.2017, autoritatea contractantă a comunicat faptul că *„În urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de dumneavoastră, vă comunicăm că aceasta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d)* (fără a se preciza actul normativ) *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, deoarece în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 218560/14.03.2017 au fost constatate următoarele:*

a) În cadrul ofertei tehnice, pag. 22-23, ați prevăzut că ... în situația în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinație și înapoi și plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanța medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări, ați prevăzut că va deconta transportul cu autoturismul pentru 85% din participanţi care se deplasează minimum 2 persoane/autoturism, acest aspect, respectiv delasarea a minimum 2 persoane/autoturism, nefiind precizat în caietul de sarcini, răspunsuri la solicitările de clarificări privind caietul de sarcini sau propunerea tehnică depusă."

În acest sens, contestatoarea arată că solicitările de clarificare ale autorității contractante și răspunsurile sale la acestea nu se referă la numărul de participanţi pentru care se face decontarea transportului, ci

la elementele de preț de cost și supoziţiile avute în vedere de către SC ...SRL la construirea preţului ofertat.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificare, SC ...SRL a prezentat elementele/contractele/supoziţiile pe care le-a avut în vedere la determinarea preţului ofertat și nu a diminuat numărul de participanţi pentru care se angajează să facă decontarea transportului și nici nu a condiţionat decontarea transportului de un număr minim de participanţi/autoturism.

De altfel, cerinţa privind decontarea transportului, formulată de către achizitor în cadrul caietului de sarcini, se refera la toți participanţii. Celelalte elemente prezentate de achizitor (distanța medie de 700 km/participant, procentul de 85% din numărul de participanţi care se vor deplasa cu autoturismul) sunt tot estimări care au rolul exclusiv de a da o orientare ofertantului la elaborarea preţului (fără a avea un caracter imperativ și fără a aduce modificări la cantitățile solicitate și implicit la cantitățile ofertate). Aceste elemente cu caracter orientativ pot avea variaţii majore în timpul derulării contractului (ca și supoziţiile ofertantului), fără a anula obligaţia SC ...SRL, asumată prin propunerea tehnică și propunerea financiară și neinfirmată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, de a deconta cheltuielile de transport pentru toți participanţii care vor prezenta documentele necesare, indiferent de distanța pe care se deplasează (care poate fi mai mică sau mai mare de 700 km), mijlocul de transport cu care se deplasează și dacă cei care se deplasează cu autoturismul reprezintă 0 sau 100% din totalul participanţilor.

Bineînţeles că, dacă unii participanţi se vor deplasa câte 2-3 cu un autoturism, va deconta contravaloarea transportului numai către proprietarul autoturismului cu care se va efectua deplasarea, în baza documentelor reglementate.

De altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări a achizitorului nr. 218560/09.03.2017, SC ...SRL a menționat în adresa nr. 273/14.03.2017: *„Subliniem faptul că, indiferent de calculele făcute pe baza estimărilor achizitorului (reflectate în Caietul de sarcini) sau societății noastre (reflectate în prețurile ofertate și/sau răspunsurile la solicitările de clarificări), societatea ...se angajează să presteze serviciile solicitate (cantitativ și calitativ) conform cerinţelor din caietul de sarcini reflectate în Propunerea tehnică, la prețurile din Oferta financiară cu încadrarea în bugetul total ofertat*."

În concluzie, în opinia sa, propunerea financiară este perfect corelată cu elementele propunerii tehnice și nu există niciun element (din punctul de vedere al conţinutului ofertelor tehnice și financiare ale SC PROMO SERVICE) care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorității contractante, potrivit căreia *„Beneficiul a fost calculat prin aplicarea unui procent la suma cheltuielilor înregistrate la capitolele A Kit locaţie, B Kit amenajare sala conferinţă și C Kit participant, iar în cadrul ofertei tehnice, pag. 42, ofertantul a*

prevăzut că beneficiul (profitul) aferent prezentului contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul", punctul de vedere al SC ...SRL este următorul:

Așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări a achizitorului nr. 218560/09.03.2017, transmisă de SC ...SRL cu nr. 273/14.03.2017, beneficiul a fost ofertat ca sumă fixă/eveniment (conform cerinţei autorității contractante) și nu ca procent din anumite categorii de cheltuieli. De altfel, nu există nicio cerinţă în documentaţia de atribuire conform căreia beneficiul ar urma să se solicite/factureze/deconteze ca procent din anumite categorii de cheltuieli.

În accepțiunea sa sintagma „se va raporta doar la Capitolul I Cheltuieli cu personalul", din Propunerea tehnică (pag. 42), se referă la faptul că beneficiul se va raporta (în sensul includerii ca linie bugetară) numai în cadrul Capitolului I. Sintagma menționată nu se referă și nici nu se poate referi la modalitatea în care ofertantul a stabilit suma reprezentând beneficiul, întrucât aceasta nu poate fi impusă de niciun beneficiar/client, fiind la latitudinea vânzătorului/prestatorului.

O astfel de condiţie poate fi impusă numai în cazul „Contractelor de prestări servicii pe bază de comision" (aplicat la facturile unui terț prestator/subcontractor al ofertantului) și, în acest caz, criteriul de evaluare a ofertelor financiare ar putea fi „Comisionul aplicat" (se practică, în general, în cazul contractelor de achiziţie pentru bilete de avion).

În concluzie, contestatoarea susține că din argumentele prezentate reiese că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care se impune declararea ofertei ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 13303/1024-C4/11.04.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 219320/11.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 13526/12.04.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ...SRL şi dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În fapt, prin adresa nr. 219171/31.03.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece există diferenţe între propunerea tehnică depusă şi modul de formare a propunerii financiare.

Având în vedere că în oferta financiară depusă a prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, respectiv 1.905.501,76 lei faţă de 2.771.395,49 lei valoare estimată, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 218149/24.02.2017, transmiterea unor explicaţii (costuri

cazare și masă, transport, kit participant, audit etc.) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, însoţite de dovezi concludente.

În cadrul caietului de sarcini secţiunea C. Kit participant (pag. 5), autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor următoarea cerinţa minimă obligatorie: *„decontare la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinație și înapoi și plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi*".

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 258/01.03.2017, s-au constatat discrepanţe între răspunsul la solicitarea de clarificări şi propunerea tehnică depusă, astfel:

„1. Decontare transport intern

În cadrul ofertei tehnice, pag. 22-23, contestatoarea a prevăzut că ... *în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi*, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări acesta a precizat următoarele:

Din practica altor proiecte structura și costurile se prezintă astfel:

- *60% cu autoturismul și tot din practica altor proiecte, am constatat că participanţii se deplasează minimum 2 pers/autoturism costul mediu fiind de circa 145 lei/participant (700 km x 7,5% l x 5,5 lei/litru: 2 pers/auto)*
- *20% cu trenul la un cost mediu de 140 lei/persoană*
- *20% cu autobuz/microbuz la un cost mediu de 60 lei/persoană".*

Având în vedere discrepanţele menţionate, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 218560/09.03.2017, justificarea diferenţelor dintre propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 258/01.03.2017.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 273/14.03.2017, contestatoarea a modificat modalitatea de repartizare a participanţilor după cum urmează:

- *85% dintre participanţi (2 pers./autoturism) se vor deplasa cu autoturismul, costul mediu fiind de circa 145 lei/participant (700 km x 7,5% x 5,5 lei/litru : 2 pers./auto)*
- *5% cu trenul la un cost mediu de 140 lei/persoană*
- *10% cu autobuz/microbuz la un cost mediu de 60 lei/persoană.*

În opinia autorității contractante, petenta a considerat că experienţa acestuia din proiectele implementate anterior este mai presus de prevederile caietului de sarcini şi ofertei tehnice depuse, demonstrând că nu a înţeles cerinţele caietului de sarcini, şi a considerat că se vor deplasa 2 persoane/autoturism personal, această condiţie, respectiv

acceptarea deplasării unui număr minim de 2 persoane/autoturism, nefiind specificată în niciun document al autorităţii contractante sau în oferta tehnică depusă.

Astfel, autoritatea arată că nu a putut lua în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, deoarece această decizie ar conduce la încălcarea principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi ofertanţi care şi-au întocmit oferta financiară în conformitate cu cerinţele documentației de atribuire. Având în vedere cele precizate anterior, a considerat că oferta financiară depusă de contestator este neconformă, deoarece nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 258/01.03.2017, comisia de evaluare constatat că beneficiul a fost calculat prin aplicarea unui procent de 10% la suma cheltuielilor înregistrate la capitolele A Kit locaţie, B Kit amenajare sală conferinţă şi C Kit participant.

Având în vedere prevederile punctului 12 Cheltuieli eligibile din caietul de sarcini unde este menţionat *ATENȚIE: beneficiul (profitul) aferent prezentul contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul,* precum şi oferta tehnică depusă, pag. 42, unde contestatorul a prevăzut că *beneficiul (profitul) aferent prezentului contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul,* coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 258/01.03.2017, privind preţul aparent neobişnuit de scăzut, unde s-a calculat *Beneficiul prin aplicarea unui procent la suma cheltuielilor înregistrate la capitolele A Kit locaţie, B Kit amenajare sală conferinţă şi C Kit participant (cheltuieli raportate la capitolul II Cheltuieli cu derularea contractului),* autoritatea contractantă a considerat că oferta financiară depusă de contestator este neconformă, deoarece nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin cea de a doua contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

În fapt, petenta consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa neconformă nu este justificată, motivația autorității contractante fiind aceea că în cadrul propunerii tehnice și-a asumat că va lua în calcul tipurile de cheltuieli detaliate în caietul de sarcini, iar în cadrul propunerii financiare nu apar aceste cheltuieli.

În opinia sa, justificarea faptului că a luat în calcul tipurile de cheltuieli detaliate în caietul de sarcini este tocmai alocarea valorii „0 lei” cheltuielilor cu experţii propuşi, fapt care arată că a ales o valoare pentru aceste cheltuieli. Petenta menționează că „0 lei” este valoarea alocată acestor cheltuieli, nu reprezintă o omisiune. Petenta a ales să folosească personalul angajat al societății pe funcţiile de experţi propuşi, aceştia deţinând diplomele și experienţa impuse de autoritatea contractantă,

astfel încât să nu genereze costuri suplimentare cu angajarea altor experţi pe care să îi plătească din acest proiect și nu cu salariul lunar, așa cum procedează cu experţii angajaţi.

În susținere, contestatoarea învederează Consiliului că, în anul 2013, a participat la o altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă, prezentând o ofertă similară și fiind desemnată câștigătoare.

Din Formularul de buget depus în anul 2013, tot la ..., Direcţia Generală de Dezvoltare Rurală Autoritatea de Management pentru PNDR, Cheltuielile cu personalul proiectului au fost de „0 lei”, aceeaşi valoare pe care a alocat-o și în oferta actuală cheltuielilor cu personalul proiectului. Oferta din anul 2013 a fost declarată nu doar conformă, ci și câștigătoare, având o bună implementare a proiectului.

Autoarea contestației susține că experţii care s-au ocupat de desfășurarea acelui proiect sunt aceeaşi pe care i-a propus și în proiectul în cauză. Fiind două situații identice, petenta consideră nejustificată declararea ofertei actuale ca neconformă, având în vedere că oferta din 2013 a fost declarată conformă și câștigătoare.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă în SEAP este perfect corelată cu elementele propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d), la care face referire autoritatea contractantă în decizia nr. 219172/31.03.2017, ceea ce conduce către asigurarea unor servicii de înaltă calitate și de o executare virtuoasă a contractului, nepunându-se măcar problema unei abateri de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, așa cum menționează autoritatea contractantă în motivația declarării ofertei ca fiind neconformă.

Atât în cadrul propunerii financiare, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 23/14.03.2017, s-a înscris valoarea „0 lei” la subcapitolul I.a. Cheltuieli cu personalul, întrucât s-a menţionat faptul că experţii propuşi nu vor fi remuneraţi din bugetul acestui contract, ei fiind angajaţi cu contract de muncă și primind salariu lunar. În cadrul propunerii tehnice, la pag. 12, s-a precizat faptul că în propunerea financiară se vor lua în calcul tipurile de cheltuieli detaliate, lucru care s-a și întâmplat înainte de a decide ca ele să fie în valoare de „0 lei”, neexistând vreo obligaţie de a genera costuri cu experţii în cadrul acestui proiect.

Contestatoarea ține să menționeze că prin angajamentul său, depus în secţiunea Formulare în SEAP, terţul susținător a precizat: *„SC LIBERTY PROMOTION SRL, având sediul înregistrat la Predeal, str. Neagoe Basarab nr.7, jud. Braşov, ne obligăm, în mod ferm, necondiţionat şi irevocabil, să punem la dispoziţia SC ... SRL toate resursele tehnice şi profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate de acesta/aceştia, conform ofertei prezentate şi contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă. Acordarea susţinerii tehnice şi profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu*

excepţia celor care au fost incluse în propunerea financiară. În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiţionat şi irevocabil, să punem la dispoziţia SC ... SRL resursele tehnice şi profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară şi la termen a contractului de achiziţie publică."

Prin adresa nr. 13494/1024, 1118-C4/12.04.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 219557/18.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 14436/19.04.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL şi dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În fapt, prin adresa nr. 219172/31.03.2017, i-a comunicat petentei că oferta depusă a fost declarată neconformă, deoarece atât în cadrul propunerii financiare, cât şi în cadrul răspunsului nr. 23/14.03.2017, a înscris valoarea de „0 lei" la subcapitolul 1.a) Cheltuieli cu personalul, menţionând că „*experţii propuşi nu vor fi remuneraţi din bugetul acestui contract, salariul lunar fiind asigurat în baza contractelor de muncă prezentate în clarificările anterioare*".

Având în vedere observaţiile formulate de observatorii ANAP, în cadrul procesului verbal nr. 219099/29.03.2017, comisia de evaluare a hotărât implementarea recomandării făcută de aceştia, şi anume corelarea propunerii financiare cu cea tehnică depusă de contestator.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, pag. 12, acesta precizează că „*în cadrul propunerii financiare vom lua în calcul tipurile de cheltuieli detaliate astfel*:

- *Capitolul I Cheltuieli cu personalul*
- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/ administrativ)*
- *Onorarii experţi*
- *Beneficiul prestatorului (profit)*".

În urma analizării ofertei financiare şi a răspunsului oferit de contestator, s-a constatat că în cadrul propunerii tehnice prezintă personalul desemnat pentru posturile de manager proiect şi organizator evenimente, ceea ce a condus la declararea propunerii tehnice conforme.

În anexa la formularul de ofertă financiară, respectiv formularul de buget, Capitolul I, contestatorul a completat valoarea „0" în dreptul experţilor propuşi pentru cele două posturi menţionate mai sus, deşi aceştia au fost declaraţi/menţionaţi în propunerea tehnică.

La subcapitolul I.b) a fost evidenţiată suma de 199.221 lei ca profit (la costuri „0"). Astfel, s-a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce la efectuarea defectuoasă a contractului, încălcându-se prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG. nr. 395/2016.

Prin cea de a treia contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii, ...S.L., prin ...S.L. MADRID SUCURSALA BUCUREȘTI, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorităţii contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. d), motivat de faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la o executare defectuoasă a contractului.

În opinia petentei, prevederea caietului de sarcini privind decontarea transportului participanţilor este contradictorie, lăsând loc de interpretări şi diferite abordări economice în fundamentarea propunerii financiare.

Astfel, caietul de sarcini menţionează: *„decontarea la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi*".

Din această prevedere a caietului de sarcini nu se înţelege că propunerea financiară trebuia să includă integral calculul pentru 85% decontări auto făcute la nivel de 700 km la care se adaugă 15% bilete tren/autobuz/microbuz.

Mai mult decât atât, aceasta consideră corectă interpretarea conform căreia „Se estimează distanţa medie pentru circa 85% dintre participanţi" reprezintă o informaţie orientativă, iar nu obligatorie.

Inclusiv autoritatea contractantă face distincţia între estimare şi prevedere obligatorie, în cadrul caietului de sarcini, o prevedere obligatorie este menţionată, de exemplu, în cazul asigurării mesei "pentru toţi cei 115 participanţi".

Conform prevederilor din caietul de sarcini, dacă în cazul mesei oferta financiară trebuie să reflecte 115 porţii de mâncare (pentru toţi participanţii) indiferent dacă este servită sau nu, în cazul transportului se stabileşte obligaţia de a deconta transportul (pentru cei care solicită şi depun documente justificative, nu obligatoriu toți participanţii).

Prin oferta tehnică, ...SL şi-a asumat obligaţia de a deconta transportul participanţilor, astfel cum este aceasta solicitată în caietul de sarcini: *„IDEL S.L. va asigura decontarea la locul de defășurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. IDEL S.L. va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu autoturism personal, se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia."*

Cu toate acestea, oferta ...SL a fost respinsă nu pentru că nu a respectat o specificaţie tehnică obligatorie, ci pentru că, respectând toate specificaţiile tehnice, în elaborarea propunerii financiare, având în vedere propriile estimări privind numărul şi distribuţia decontărilor la transport,

IDEL S.L. a avut propria abordare economică, diferită faţă de informaţiile estimative ale autorităţii contractante.

În ceea ce priveşte corectitudinea estimării făcute atât în ceea ce priveşte distanţa medie, cât şi în ceea ce priveşte numărul de participanţi care vor veni cu autoturismul personal, petenta face următoarele precizări:

a) din experienţa proprie atât a IDEL S.L., cât şi a autorităţii contractante, respectiv acordul-cadru nr. 64427/10.12.2010 încheiat între IDEL S.L. şi ..., în perioada 08.11.2011-23.08.2012, la 4 evenimente de tip GLL (similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri), dintr-un număr de 320 de participanţi, doar 138 de persoane au decontat transport, adică 43,13% din numărul de participanţi, iar nu 100%.
b) din cele 138 de persoane care au solicitat decontarea transportului, un număr de 119 au decontat transport auto, adică doar 37,18%, departe de 85%. O estimare realistă a numărului de persoane care îşi vor deconta transportul auto trebuia să aibă în vedere experienţa proprie chiar a autorităţii contractante.
c) În ceea ce priveşte distanţa medie estimată de 700 km/persoană/ eveniment, conform aceluiaşi contract, în aceeaşi perioadă 08.11.2011-23.08.2012, a fost decontată suma de 26.940,21 lei pentru transport auto 119 persoane. La nivelul acelei perioade, preţul mediu la combustibil a fost de 6 lei. Pe cale consecinţă, au fost decontaţi aprox. 4.490 km pentru 119 persoane, deci aprox. 38 km (dus-întors)/persoană eveniment.

Chiar şi având la dispoziţie aceste informaţii, IDEL S.L. a luat ca bază de calcul pentru stabilirea bugetului pentru transport, toate decontările făcute în cadrul acordului cadru nr. 64427 din 10.12.2010, ajungând astfel la valoarea de 266 km/persoană/eveniment.

În elaborarea ofertei financiare, IDEL S.L. a considerat că prevederea caietului de sarcini "*se estimează distanţa medie pentru circa 85% dintre participanţi*" reprezintă o informaţie orientativă care nu obligă la respectarea distanţei estimate şi a numărului estimat de deconturi, iar propunerea financiară a fost întocmită conform propriei strategii economice şi propriilor estimări.

Pentru transport (indiferent de forma acestuia) IDEL S.L. a bugetat 9.775 lei/eveniment. Experienţa trecută, aferentă perioadei 08.11.2011-23.08.2012, a dovedit că la evenimente GLL cu participare de 80 de persoane, costul de transport a fost: 4.929,28 lei, 7.781,72 lei, 6.879 lei, 10.452 lei, în condiţiile în care preţul mediu al combustibilului era mai scump cu aprox. 16%.

În ceea ce priveşte decontarea biletelor de tren, autocar, microbuz, prin propunerea tehnică, IDEL S.L. şi-a asumat obligaţia decontării acestora. Conform experienţei proprii, incidenţa acestei forme de transport este redusă (aproape inexistentă, cu cost 0), cu mult sub 15% conform estimării autorităţii contractante.

După cum a fost precizat şi în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 218559/09.03.2017, în ipoteza puţin probabilă a unei astfel de situaţii, IDEL S.L. va asigura decontarea pe propria cheltuială, situaţie asumată ca risc.

În concluzie, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare de a considera oferta IDEL S.L. ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin 3. lit d) din HG nr. 395/2016, este vădit nelegală şi abuzivă. Propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice în sensul în care se asigură decontarea transportului (indiferent de modalitate), conform alocării de 9.775 lei/eveniment, sumă raportată la estimări realiste privind număr de km decontaţi, persoane care solicită decontarea și incidenţa redusă a celor care decontează bilete tren/autobuz/microbuz, situaţie care este asumată ca risc de către IDEL S.L., urmând a fi suportată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 219691/25.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 15478/25.04.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ...SL şi dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În primul rând autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu a încheiat procesul de evaluare a ofertelor depuse, astfel încât consideră că nu trebuie permis contestatorului accesul la procesele verbale în care sunt detaliate modalităţile de îndeplinire a cerinţelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 219174/31.03.2017, comisia de evaluare a comunicat contestatorului că oferta depusă este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. R218559/14.03.2017 a menţionat că va asigura transportul pentru 85% din participanţi, luând în calcul o distanţă medie a km parcurşi/participant de 266 km, nicidecum 700 km, aşa cum a fost menţionat în propunerea tehnică.

Mai mult, pentru restul participanţilor care se deplasează cu trenul, autocarul, microbuzul, aproximativ 18 participanţi (diferenţa între 115 participanţi şi 85% care se deplasează cu autoturismul), nu au fost estimate valori conform propunerii tehnice depusă, unde contestatorul precizează că va deconta bilete de tren, autocar, microbuz.

Având în vedere că în oferta financiară depusă, contestatoarea a prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, respectiv 1.662.814,8 lei faţă de 2.771.395,49 lei valoare estimată, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 218152 din 24.02.2017, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016, transmiterea unor explicaţii (costuri cazare și masa, transport, kit participant, audit etc.) cu

privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, însoţite de dovezi concludente.

În cadrul caietului de sarcini, secţiunea C. Kit participant (pag. 5), autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanţilor următoarea cerinţa minimă obligatorie privind transportul participanţilor:

„C. Kit participant

- decontare la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant /100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie și înapoi și plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi."

Urmare analizei informaţiilor cuprinse în cadrul ofertei tehnice depusă de contestatoare, s-a constatat că apar menţiuni clare şi exprese referitoare la modalitate de determinare a sumelor ce urmează a fi decontate tuturor participanţilor la evenimente, în baza documentelor privind transportul, şi în niciun caz nu se poate interpreta că pot fi precizate propriile estimări privind numărul şi distribuţia decontărilor la transport, având la bază propria abordare economică a operatorului, diferită de cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice (pag. 16), contestatorul și-a asumat în totalitate decontarea transportului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, fără a face alte menţiuni referitoare la experienţa anterioară: *„IDEL SL va asigura decontarea la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. IDEL SL va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie și înapoi și plata parcării pentru aceştia. Distanţa medie estimată este de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre cei maxim 115 participanţi/eveniment. Se estimează distanţa medie este de 700 km/persoană eveniment (dus-întors).*"

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 218152/24.02.2017, privind cheltuielile pentru organizarea evenimentului, referitor la decontarea transportului participanţilor, contestatorul precizează că *„referitor la punctul a, secţiunea C. Kit participant, având în vedere că se asigură transportul la 85% din participanţi, costul este de 9.775 lei, pornind de la un cost mediu de 100 lei/participant*", ceea ce contravine prevederilor caietului de sarcini şi ofertei tehnice depuse.

Referitor la afirmaţia contestatorului *„Din această prevedere a caietului de sarcini nu se înţelege că propunerea financiară trebuia să includă integral calculul pentru 85% decontări auto făcute la nivel de 700 km la care se adaugă 15% bilete tren/autobuz/microbuz. Mai mult decât atât, considerăm corectă interpretarea IDEL S.L. conform căreia "Se estimează distanța medie pentru circa 85% dintre participanţi"*

reprezintă o informaţie orientativă, iar nu obligatorie", autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

Mai mult, sintagma *„Se estimează distanţa medie pentru circa 85% dintre participanţi"* este înţeleasă greşit de contestator, în sensul în care autoritatea contractantă a precizat o distanţa medie de 700 km, astfel încât presatorul să poată deconta şi distanţe mai mari de 700 km.

Astfel, situaţia precizată de contestator nu poate fi luată în consideraţie de comisia de evaluare atâta vreme cât în propunerea tehnică acesta și-a asumat cerinţa caietului de sarcini. Aşa cum reiese din cele prezentate anterior, contestatorul a considerat că experienţa din proiectele implementate anterior este mai presus de prevederile caietului de sarcini şi ofertei tehnice depuse, demonstrând că nu a înţeles cerinţele caietului de sarcini.

În situaţia în care oferta financiară depusă de contestator era considerată ca fiind conformă, se încălca principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi ofertanţi care au întocmit ofertele financiare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv decontarea a 7,5 litri carburant/100 km parcurşi pe o distanţă medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi.

Referitor la decontarea biletelor de tren, autocar, microbuz, autoritatea contractantă precizează că experienţa anterioară deţinută de contestator nu a făcut obiectul vreunui răspuns la solicitări de clarificări prin care să permită folosirea acesteia în momentul stabilirii ofertei financiare.

Astfel, oferta financiară depusă de contestator trebuia să demonstreze că acesta a bugetat fiecare activitate prevăzută de caietul de sarcini şi asumată prin propunerea tehnică, respectiv decontarea transportului participanţilor.

Urmare studierii dosarului achiziției, ...SL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 16578/03.05.2017, învederând următoarele:

I. Comisia de evaluare a respins oferta IDEL SL pentru absenţa unui element de cost care nu se regăseşte nici în estimarea valorică a contractului făcută de autoritatea contractantă în strategia de contractare.

Astfel, conform Strategiei de contractare (pag. 1 - 6 dosar achiziţie), elementele de cost care au stabilit valoarea estimată a achiziţiei nu au inclus și costul biletelor de tren, autocar, microbuz. Cu toate acestea, comisia de evaluare a respins oferta financiară depusă de IDEL SL pentru că nu a fost evidențiat distinct costul unor eventuale bilete de tren, autocar, în limita a 18 persoane.

Este evident că viziunea IDEL SL privind implementarea contractului coincide cu cea a autorităţii contractante din momentul

elaborării Strategiei de contractare, respectiv: incidenţa decontărilor de bilete de tren, autocar este foarte mică, spre inexistentă, motiv pentru care nu a fost evidenţiată distinct nici în oferta IDEL SL, nici în strategia de contractare a autorităţii contractante.

Diferenţa nejustificată este că oferta IDEL SL a fost considerată neconformă pe acest motiv de către comisia de evaluare.

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificare nr. 218559/09.03.2017, IDEL SL a precizat: "*în legătură cu modalitatea de decontare a cheltuielilor cu transportul pentru diferenţa până la 115 participanţi (diferenţa dintre 115 participanţi/eveniment - 85% participanţi cu auto personal), precizăm că această cheltuială va cădea în sarcina prestatorului.*

Mai mult, menţionăm faptul că în situaţia în care cheltuiala cu decontarea transportului va fi mai mare decât cea estimată, diferenţa va fi suportată de Prestator."

II. Urmare studierii dosarului achiziţiei la Consiliu, petenta arată că își menţine toate susţinerile făcute în ceea ce priveşte netemeinicia respingerii ofertei sale pe motivul că dubla estimare a autorităţii contractante "Se estimează distanța medie pentru circa 85% dintre participanţi" a fost tratată ca o estimare, iar nu o obligaţie de transpus ca atare în oferta financiară.

În plus faţă de argumentele deja prevăzute în contestaţie, petenta susține că din studiul documentelor anexate la dosar reiese faptul că respingerea ca neconformă a ofertei IDEL SL a fost făcută în mod deliberat şi abuziv cu încălcarea flagrantă de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal, prevăzut imperativ de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele:

1. Cu o ofertă financiară de 1.662.814,80 lei fără TVA, IDEL SL ar fi ocupat primul loc în clasamentul intermediar, devansând toate celelalte oferte de pe primele locuri:

- 1.850.204 lei fără TVA (Asocierea Waldorf Tours SRL şi BPI Management Consulting Romania),
- 1.934.168 lei fără TVA (Smart Integration SRL),
- 2.197.413,12 lei fără TVA (Libro Events SRL) - a se vedea Procesul verbal nr. 13/31.03.2017.

2. În opinia petentei, motivele de respingere a ofertei IDEL SL sunt artificiale, inventate special de către comisia de evaluare pentru a exclude din competiţie:

Astfel, respingerea ofertei financiare s-a făcut exclusiv pe o prevedere orientativă din caietul de sarcini, cu caracter de estimare: "*decontarea la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi*".

3. În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ignorat complet principiul tratamentului egal între ofertanţi.

Oferta IDEL SL a fost respinsă pentru că nu a fost identificată modalitatea de asigurare a decontării unui număr de maxim 36 bilete tren, microbuz etc., însă, din procesul-verbal nr. 9/24.02.2017 rezultă că un alt ofertant prevede un buget total de 825 lei pentru cheltuieli personal + beneficiu, iar comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare pe acest aspect.

În ceea ce priveşte estimarea celor 700 km (transport dus-întors pentru participări regionale), în plus faţă de menţiunea făcută în contestaţie, petenta ține să precizeze că luând în calcul mărimea teritorială a regiunilor României, doar în mod excepţional s-ar confirma estimarea făcută de 700 km/participant.

Urmare concluziilor scrise depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a depus adresa nr. 219853/04.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16924/04.05.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către ...SL şi dispunerea continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Referitor la afirmaţia contestatorului privind estimarea valorică a contractului, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul strategiei de contractare, suma calculată pentru decontul transportului pentru 85% din participanţii care se deplasează cu auto personal este mult mai mare decât suma maximă necesară decontării a 7,5 l carburant/100 km, astfel:

a) Valoarea menţionată în strategia de contractare pentru transportul a 85% participanţi a fost de 267,75 lei/participant

b) Valoarea decontată de prestator pentru 700 km este de 218,72 lei = 52,5 l carburant X 4,17 lei litru carburant (5 lei cu TVA)

Aşa cum se poate observa din calculul mai sus prezentat, în momentul stabilirii valorii estimate a acordului cadru autoritatea contractantă a estimat o valoare de peste 4600 lei (47,5 lei X 97 - care înseamnă 85% participanţi auto personal), rezultată din diferenţa estimată pentru transport auto personal de 267,75 şi valoarea de 220 lei cât ar fi necesar prestatorului să deconteze participanţilor pentru 700 km.

În concluzie, afirmaţia contestatorului este apreciată ca fiind lipsită de substanţă, deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere o valoare mai mare care să acopere şi transportul celor 18 participanţi care se deplasează cu trenul, microbuzul etc., iar oferta financiară depusă de acesta nu a avut bugetată valoarea cheltuielilor cu trenul, autocarul, microbuzul conform propunerii tehnice depuse.

II. De asemenea, autoritatea consideră că, şi după studierea documentelor puse la dispoziţia sa, contestatoarea nu a adus argumente concrete privind demonstrarea conformităţii ofertei sale, făcând doar interpretări proprii sau acuzând comisia de evaluare de încălcarea principiului tratamentului egal sau acuzând abuzuri ale acesteia.

În opinia autorității, motivele de respingere a ofertei contestatorului nu sunt artificiale, inventate special de către comisia de evaluare pentru a exclude oferta sa din competiţie, ci au fost întemeiate având în vedere prevederile caietului de sarcini şi propunerea tehnică depusă, aşa cum a detaliat în punctul de vedere nr. 219691/25.04.2017.

Referitor la afirmaţiile contestatorul potrivit cărora „(...) *în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ignorat complet principiul tratamentului egal între ofertanţi* (...)", autoritatea arată că acesta compară 2 situații total diferite, respectiv decontarea unui număr de maxim 36 bilete tren, microbuz etc., cu onorariile experţilor + cheltuieli administrative + beneficiu prevăzute de un ofertant. Mai mult, contestatorul face o mare confuzie, deoarece în cadrul procesului verbal nr. 9 se precizează că sumele completate de comisia de evaluare fac referire la un singur eveniment, nu pentru un an.

În ceea ce priveşte onorariile experţilor sau beneficiul fiecărui ofertant, prevederile caietului de sarcini nu menţionează o limită/sumă pentru cheltuieli cu personal + beneficiu, iar comisia de evaluare nu poate hotărî dacă anumite onorarii sau beneficii sunt prea mici, "825 lei" aşa cum afirmă contestatorul în exemplul dat (nu cel cu 17,16 lei/expert), sau prea mari 24.119 lei/eveniment, aşa cum a bugetat acesta.

Mai mult, după cum reiese din procesul verbal nr. 9, contestatorul a prevăzut aproximativ 35% din suma necesară organizării unui eveniment pentru onorariile experţilor şi beneficiu, respectiv 24.119 lei, şi doar 44.864,95 lei pentru cheltuielile cu organizarea evenimentului (cazare, masa, kit participant, audit etc.), exceptând transportul a 18 participanţi cu microbuz, tren etc, şi decontând doar 266 km din cei 700 km estimaţi de autoritatea contractantă şi asumaţi de acesta în propunerea tehnică.

În concluzie, comisia de evaluare ține să precizeze următoarele:

- motivul respingerii ofertei IDEL SL a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016, unde este precizat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislaţia incidenţă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, iar prevederile caietului de sarcini au fost obligatorii pentru toţi ofertanţii, nu „orientative " aşa cum afirmă IDEL SL (prin concluziile scrise nr. 42/02.05.2017) şi au stat la baza evaluării temeinice efectuată de comisia de evaluare.
- în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere, pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi în mod special respectarea principiului "tratamentului egal" ce presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractanta este obligată să stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru

toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului transmiterea unui punct de vedere în ceea ce priveşte punerea la dispoziţia contestatorului ...SL a conţinutului dosarului achiziţiei publice, având în vedere că procedura de atribuire nu a fost finalizată, aşa cum a precizat şi în punctul de vedere nr. 219691/25.04.2017, coroborat cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar conţinutul ofertelor tehnice şi financiare a unor ofertanţi era confidenţial, conform prevederilor caietului de sarcini unde exista această solicitare privind partea/părţile ofertei confidenţiale.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „ achiziția de servicii de organizare de reuniuni ale Grupului de Lucru LEADER (GLL) în cadrul planului de acțiuni ale Rețelei Naționale de Dezvoltare Rurală 2014-2020”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 170439 din 11.10.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor 14 oferte depuse, autoritatea contractantă a postat în SEAP declaraţia ofertanţi participanţi, iar rezultatul evaluării propunerilor financiare a fost consemnat în procesul verbal nr. 219159/31.03.2017. Nemulţumite de rezultatul evaluării (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 219171 din 31.03.2017, nr. 219172 din 31.03.2017 şi nr. 219174 din 31.03.2017), SC ...SRL, SC ... SRL şi ...S.L. au formulat prezentele contestaţii, solicitând:

SC ...SRL:

- anularea adresei nr. 213171/31.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertei financiare depusă în cadrul procedurii de atribuire;

- reconsiderarea evaluării ofertei financiare a SC ...SRL și emiterea unei noi comunicări a rezultatului evaluării ofertei financiare.

SC ... SRL:

„judecarea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind neconformă și obligarea acesteia la schimbarea deciziei”.

...S.L.:

- anularea deciziei privind declararea ca neconformă a ofertei depuse de ...SL;

- anularea comunicării nr. 219174/31.03.2017, privind rezultatul evaluării ofertei financiare și a tuturor actelor subsecvente comunicării;

- reevaluarea ofertei financiare depuse de ...SL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura

de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei SC ...SRL, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 219171/31.03.2017 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„În urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de dumneavoastră, ***vă comunicăm că aceasta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, deoarece în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 218560/14.03.2017 au fost constatate următoarele****:*

- în cadrul ofertei tehnice, pag. 22-23, ați prevăzut că ... în situația în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal ***se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinație și înapoi și plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanța medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi****, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări, ați prevăzut că va deconta transportul cu autoturismul pentru 85% din participanţi care se deplasează* ***minimum 2 persoane/autoturism, acest aspect, respectiv deplasarea a minimum 2 persoane/autoturism, nefiind precizat în caietul de sarcini, răspunsuri la solicitările de clarificări privind caietul de sarcini sau propunerea tehnică depusă****.”*

- ***beneficiul a fost calculat prin aplicarea unui procent la suma cheltuielilor înregistrate la capitolele A Kit locaţie, B Kit amenajare sală de conferinţe şi C Kit participant*** *iar în cadrul ofertei tehnice, pag. 42, ofertantul a prevăzut că „Beneficiul (profitul) aferent prezentului contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul*.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neconcordanţa dintre prevederile propunerii tehnice şi cele ale propunerii financiare, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt*

confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a solicitat:

Operatorul economic va completa şi prezenta formularul de ofertă care reprezintă actul prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic în relaţia contractuală cu autoritatea contractantă. Preţul total din ofertă va fi stabilit ţinându–se cont de toate evenimentele (maximum 24 GLL) ce vor fi organizate pe parcursul celor 2 contracte subsecvente şi va include toate taxele legale (exceptând TVA) şi toate cheltuielile care vor fi angajate în cadrul acestui acord cadru. Propunerea financiară va fi exprimata în LEI şi se va completa în formularul de ofertă.

Nota nr. 1!! Preţul total din oferta financiară va fi utilizat în evaluare pentru a stabili clasamentul ce va cuprinde cei trei operatori economici cu care se va semna acordul cadru, urmând ca la semnarea contractelor subsecvente şi la efectuarea plăţilor să se utilizeze preţul unitar/participant/ eveniment (GLL) + preţ kit amenajare sală care se va deconta în cadrul dosarului cerere de plată nr. 1. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă va încheia un acord cadru pe o perioadă de 27 luni, pentru stabilirea valorii celor 2 contracte subsecvente ce urmează a fi încheiate, ofertanţii vor prezenta ca anexă a ofertei financiare preţul unitar/participant/eveniment + preţ kit amenajare sală.

Nota nr. 2!! La stabilirea preţului unitar/participant/eveniment operatorul economic va cuprinde cheltuielile eligibile (PUNCTUL 12 din caietul de sarcini – CHELTUIELI ELIGIBILE ÎN CADRUL CONTRACTULUI) ce vor fi identificate în cadrul evenimentului.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Prestatorul va asigura pentru fiecare reuniune a Grupului de lucru Leader:

.....

C. Kit participant

a. decontare la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează

distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi.

.....

NOTĂ:

- Nerespectarea oricăreia dintre specificaţiile tehnice minime prevăzute în acest caiet de sarcini va atrage după sine neconformitatea ofertei conform art.137 alin.3 litera a) din HG. nr. 395/2016*.*

Prin propunerea tehnică prezentată în ofertă, la pagina 22, contestatoarea a precizat:

C. Kit participant – asigurat de ….

a. decontare la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi.

Conform formularului de ofertă existent în dosarul cauzei, valoarea totală a propunerii financiare din oferta contestatoarei este de 1.905.501,80 lei fără TVA şi reprezintă 68,8% din valoarea estimate (2.771.395,49 lei fără TVA).

În cadrul propunerii financiare (anexa la formularul de ofertă) contestatoarea a prezentat valoarea pentru un eveniment de 79.174,74 lei (fără TVA), valoare ce a defalcat-o pe cele 2 capitole de cheltuieli impuse.

Prin adresa nr. 218149/24.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

În urma analizării ofertei financiare depusă de dumneavoastră în conformitate cu prevederile art. 136, alin. 1, din HG nr. 395/2016, am constatat că anumite elemente de preţ, respectiv cheltuielile pentru cheltuieli pentru organizarea evenimentului sunt aparent neobişnuit de scăzute, şi vă solicităm transmiterea unor explicaţii (costuri cazare şi masă, transport, kit participant, audit, etc) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, însoţite de dovezi concludente.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 258/01.03.2017 precizând următoarele:

I. Referitor la preţul aparent deosebit de scăzut, transmitem, in continuare, fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent serviciilor ofertate de către societatea ...SRL.

……

*3. Pentru serviciile aferente capitolului „**Kit participant**" stabilirea preţului s-a făcut astfel:*

*3.1. Poziţia **C1- Decontare transport intern***

- Am luat în calcul o distanţă medie de 600 km (distanţa de 300 km x 2 : dus- întors) plus o rezervă de 100 km. Total transport mediu 700 km, pentru un nr. mediu de 100 participanţi/eveniment.

- Am considerat că participanţii se vor deplasa cu mai multe categorii de mijloace de transport. Din practica altor proiecte structura şi costurile se prezintă astfel:

*• 60% cu **autoturismul** şi tot din practica altor proiecte, am constatat că participanţii se deplasează minimum 2 pers/autoturism costul mediu fiind de circa **145 lei/participant** (700 km x 7,5% l x 5,5 lei/litru : 2 pers/auto)*

*• 20% cu trenul la un cost mediu de **140 lei/persoană.***

*• 20% cu autobuz/microbuz la un cost mediu de 60 **lei/persoană.***

Costul mediu rezultat prin aplicarea celor de mai sus este:

115 pers x 60% x 145 lei = 10.005 lei,

115 pers x 20% x 140 lei = 3.220 lei,

115 pers x 20% x 60 lei = 1.380 lei

*Total **14.605** :115 pers = **127 lei/persoană (TVA inclus).***

*Pentru mai multă siguranţă, şi pentru a acoperi eventualele creşteri ale preţului combustibilului în următorii 3 ani, am luat în calcul un preţ **de 156 lei/persoană (TVA inclus)**.*

…….

Constatând diferenţe între prevederile asumate prin propunerea tehnică şi modul de justificare a preţului pentru poziţia C1 – Decontare transport intern, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări suplimentare prin adresa nr. 218560/09.03.2017, în sensul:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 258/01.03.2017 am constatat următoarele:

1. Decontare transport intern

a. A considerat că participanţii se vor deplasa cu mai multe categorii de mijloace de transport. Din practica altor proiecte structura şi costurile se prezintă astfel:

• 60% cu autoturismul şi tot din practica altor proiecte, am constatat ca participanta se deplaseaza minimum 2 pers/autoturism costul mediu fiind de circa 145 lei/participant (700 km x 7,5% l x 5,5 lei/litru: 2 pers/auto).

• 20% cu trenul la un cost mediu de 140 lei/persoană.

• 20% cu autobuz/microbuz la un cost mediu de 60 lei/persoană.

……

Având în vedere că în cadrul ofertei tehnice, pag 22-23, aţi prevăzut că:

- ... în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi.

……

Vă solicităm justificarea diferenţelor mai sus menţionate dintre propunerea tehnică şi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 258/01.03.2017.

Prin adresa de răspuns nr. 273/14.03.2017 contestatoarea a precizat:

1. Decontare transport intern

Răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 258/01.03.2017 nu modifică Propunerea tehnică a SC ...SRL ci doar expliăa modalitatea de evaluare a costurilor în baza experienţei societăţii în derularea de proiecte similare corelat cu cantităţile ESTIMATE de achizitor.

Totuşi, dată fiind solicitarea de clarificări a achizitorului, refacem calculele pornind de la estimarea că:

- *85% dintre participanţi se vor deplasa cu autoturismul dar, vom considera în continuare că se vor deplasa 2 pers/autoturism, costul mediu fiind de circa 145 lei/participant (700 km x 7,5% l x 5,5 lei/litru : 2 pers/auto),*
- *5% cu trenul la un cost mediu de 140 lei/persoană,*
- *10% cu autobuz/microbuz la un cost mediu de 60 lei/persoană.*

Costul mediu rezultat prin aplicarea celor de mai sus este:

115 pers x 85% x 145 lei = 14.173 lei

115 pers x 5% x 140 lei = 805 lei

115 pers x 10% x 60 lei = 690 lei

Total ***15.668*** *:115 pers =* ***136 lei/persoană (TVA inclus).***

Pentru mai multă siguranţă, şi pentru a acoperi eventualele creşteri ale preţului combustibilului în următorii 3 ani, am luat în calcul un preţ de 156 lei/persoană (TVA inclus).

Subliniem faptul că, indiferent de calculele făcute pe baza estimărilor achizitorului (reflectate în Caietul de sarcini) sau societăţii noastre (reflectate în preţurile ofertate şi/sau răspunsurile la solicitările de clarificări), Societatea ...se angajează să presteze serviciile solicitate (cantitativ şi calitativ) conform cerinţelor din Caietul de sarcini reflectate în Propunerea tehnică, la preţurile din Oferta financiară cu încadrarea în bugetul total ofertat.

Din cele prezentate rezultă fără dubiu că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a respectat prevederile documentaţiei de atribuire (caietului de sarcini) angajându-se să respecte *distanţa medie de 700 km****/persoană****/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi.* Însă, în ceea ce priveşte propunerea financiară, contestatoarea a justificat preţul ofertat luând în calcul pentru deplasarea cu **autoturismul** *distanţa medie de 700 km****/2 persoane****/ eveniment (dus-întors),* ceea ce a dus la o subevaluare a costurilor aferente transportului cu autoturismul de 50%. De asemenea, contestatoarea prin ultimul răspuns la solicitarea de clarificări a modificat structura cheltuielilor, respectiv, dacă iniţial a avut în vedere 60% din personal pentru transportul cu auto personal, 20% cu trenul şi 20% cu

autobuzul/microbuzul, ulterior a luat în calcul 85% din personal pentru transportul cu auto personal, 5% cu trenul şi 10% cu autobuz/microbuz.

Susţinerile contestatoarei că precizările din caietul de sarcini sunt estimări şi nu erau obligatorii pentru ofertanţi nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Autoritatea contractantă a estimat cei 700 km/**persoană**/eveniment, respectiv procentul de 85% din participanţi tocmai pentru a asigura un tratament egal tuturor ofertanţilor şi pentru a putea obţine oferte comparabile.

Conform prevederilor art. 123 şi 124 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligaţia de a întocmi oferta conform documentaţiei de atribuire iar oferta prezentată are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Prin nerespectarea cerinţei caietului de sarcini, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privind nerespectarea modului de calcul al beneficiului stabilit prin caietul de sarcini, Consiliul constată temeinicia acestuia.

Astfel, prin caietul de sarcini, la cap. 12 *CHELTUIELI ELIGIBILE ÎN CADRUL CONTRACTULUI,* autoritatea contractantă a precizat expres:

Tipuri de cheltuieli eligibile în cadrul proiectului:

<u>Capitolul I Cheltuieli cu personalul</u>

- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ)*
- *Onorarii experţi*
- *Beneficiul prestatorului (profit)**

<u>Capitolul II Cheltuieli pentru derularea proiectului</u>

- *Cheltuieli cazare şi masa pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic /administrativ) şi participanţi;*
- *cheltuieli de transport: transport pentru participanţi şi personalul proiectului;*
- *cheltuieli de funcţionare: cheltuieli pentru închirierea de spaţii adecvate pentru desfăşurarea acţiunilor, cheltuieli materiale, aferente kitului amenajare sală, didactice şi consumabile, închirierea de echipamente specifice pentru implementarea proiectului;*
- *cheltuieli generale (servicii telefonie, poştă, etc);*
- *alte cheltuieli legate direct de implementarea proiectului: cheltuieli pentru redactarea şi multiplicarea materialelor ce se vor înmâna fiecărui participant,*
- *cheltuieli pentru auditul financiar al proiectului.*
- ***ATENTIE: beneficiul (profitul) aferent prezentul contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul.***

Prin propunerea tehnică prezentată contestatoarea şi-a însuşit cerinţa documentaţiei de atribuire menţionând că ***beneficiul (profitul) aferent prezentul contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul.***

Prin anexa la propunerea financiară, contestatoarea a precizat la cap. I *Personalul proiectului*, la subcap. *1.b Beneficiu* valoarea de *6.685,99 lei fără TVA/eveniment*.

Prin adresa nr. 258/01.03.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante cu referire la elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute, contestatoarea a precizat următoarele:

*4.2. Poziţia **D4 - Beneficiu***

*Beneficiul s-a calculat prin aplicarea unui procent de **10% la suma cheltuielilor înregistrate la capitolele A, B si C*** şi depune în susţinere *Anexa 1 – detaliere situaţie venituri/cheltuieli/adaos comercial* din care rezultă fără dubiu valoarea beneficiului pentru întreg acordul cadru ca fiind *160.463,76 lei fără TVA,* ca rezultat al aplicării procentului de 10% la valorile aferente cap. A, B şi C.

Prin adresa nr. 218560/09.03.2017, autoritatea contractantă revine cu solicitarea suplimentară de a justifica diferenţele dintre propunerea tehnică unde respectă cerinţa caietului de sarcini şi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 258/01.03.2017 unde modul de calcul al beneficiului este altul.

Prin adresa de răspuns nr. 273/14.03.2017 contestatoarea a precizat:

2. Beneficiu

Beneficiul a fost ofertat ca sumă fixă/eveniment şi nu ca procent din anumite categorii de cheltuieli.

De altfel, nu există nici o cerinţa în documentaţia de atribuire conform căreia Beneficiul ar urma să se solicite/factureze/deconteze ca procent din anumite categorii de cheltuieli.

În înţelegerea noastră (necontrazisă de nici o menţiune/precizare din documentaţia de atribuire sau răspunsurile la solicitările de clarificari premergătoare depunerii ofertelor) sintagma „se va raporta doar la Capitolul I Cheltuieli cu personalul" din Propunerea tehnică (pag.42) se referă la faptul că Beneficiul se va raporta (în sensul includerii în Raportul de activitate) şi factura numai în cadrul Capitolului I şi nu la modalitatea în care Ofertantul a stabilit suma reprezentând Beneficiul.

De altfel, utilizarea termenului de „Beneficiu" este neconforma realităţii, acesta reprezentând, în fapt, un Adaos comercial întrucât din acesta urmează să se suporte şi o cotă parte din cheltuielile cu utilităţile, chirie sediu, consumabile, internet, transportul personalului implicat în proiect la/de la locaţii, cheltuieli de cazare/masă delegaţi, comunicaţii etc.!!!

Nu am mai detaliat aceste aspecte în răspunsul la solicitarea de clarificări precedentă întrucât am considerat că Achizitorul este familiarizat cu aceste aspecte şi că acest subcapitol a fost denumit BENEFICIU numai pentru o simplificare a procesului de ofertare.

Dacă, totuşi, se doreşte o raportare (matematică) la cheltuielile cu personalul, precizăm că Beneficiul s-a ofertat ca suma fixă/eveniment şi reprezintă 114,29% aplicat la Cheltuielile cu personalul.

Din cele prezentate rezultă fără dubiu că autoarea contestaţiei nu a respectat la stabilirea valorii aferente Beneficiului cerinţele caietului de sarcini. Susţinerile contestatoarei că înţelegerea sa asupra noţiunii de beneficiu este alta nu pot fi primate de Consiliu. Dacă avea neînţelegeri asupra sensului noţiunii de beneficiu trebuia să solicite clarificări asupra documentaţiei de atribuire în termenul legal. Pe de altă parte, ar fi absurd ca autoritatea contractantă să accepte o valoare a beneficiului ofertantului mai mare decât valoarea serviciului la care se raportează.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Trecând la analiza contestaţiei formulate de SC ... SRL, Consiliul are în vedere motivele de respingere a ofertei sale invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 219172/31.03.2017, respectiv:

„În urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de dumneavoastră, vă comunicăm că aceasta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, deoarece atât în cadrul propunerii financiare cât şi în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 23/14.03.2017 aţi înscris valoare 0 lei la subcapitolul I.a. Cheltuieli cu personalul, întrucât experţii propuşi nu vor fi remuneraţi din bugetul acestui contract, primind salariul lunar în baza contractelor de muncă prezentate în clarificările anterioare, iar în cadrul prpunerii tehnice depuse, pg. 12, precizaţi că în cadrul propunerii financiare vom lua în calcul tipurile de cheltuieli detaliate, astfel:

Capitolul I Cheltuieli cu personalul

- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ)*
- *Onorarii experţi*
- *Beneficiul prestatorului (profit).*

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru cotarea cu 0 (zero) a cheltuielilor de personal (onorarii pentru echipa de proiect – personal tehnic/administrativ şi experţi), sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare,* autoritatea contractantă a impus operatorilor economici:

Operatorul economic va completa şi prezenta formularul de ofertă care reprezinta actul prin care operatorul economic îşi manifestă voinţă de a se angaja din punct de vedere juridic în relaţia contractuală cu autoritatea contractantă. Preţul total din ofertă va fi stabilit ţinându–se cont de toate evenimentele (maximum 24 GLL) ce vor fi organizate pe parcursul celor 2 contracte subsecvente şi va include toate taxele legale (exceptând TVA) şi toate cheltuielile care vor fi angajate în cadrul acestui acord cadru.

……..

Nota nr. 2!! La stabilirea preţului unitar/participant/eveniment operatorul economic va cuprinde cheltuielile eligibile (PUNCTUL 12 din caietul de sarcini – CHELTUIELI ELIGIBILE ÎN CADRUL CONTRACTULUI) ce vor fi identificate în cadrul evenimentului.

Conform punctului 12 din caietul de sarcini, cheltuielile eligibile în cadrul contractului, sunt:

Capitolul I Cheltuieli cu personalul

- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ)*
- *Onorarii experţi*
- *Beneficiul prestatorului (profit)**

Capitolul II Cheltuieli pentru derularea proiectului

- *Cheltuieli cazare şi masa pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic /administrativ) şi participanţi;*
- *cheltuieli de transport: transport pentru participanţi şi personalul proiectului;*
- *cheltuieli de funcţionare: cheltuieli pentru închirierea de spaţii adecvate pentru desfăşurarea acţiunilor, cheltuieli materiale, aferente kitului amenajare sală, didactice şi consumabile, închirierea de echipamente specifice pentru implementarea proiectului;*
- *cheltuieli generale (servicii telefonie, poştă, etc);*
- *alte cheltuieli legate direct de implementarea proiectului: cheltuieli pentru redactarea şi multiplicarea materialelor ce se vor înmâna fiecărui participant,*
- *cheltuieli pentru auditul financiar al proiectului.*
- ***ATENTIE: beneficiul (profitul) aferent prezentul contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul**.*

***Toate aceste costuri trebuie să fie necesare pentru îndeplinirea activităţilor eligibile ale proiectului**, rezonabile, justificate şi să corespundă principiilor unei bune gestionări financiare, în special din punct de vedere al raportului preţ-calitate şi al rentabilităţii*.

Din aceste prevederi ale documentaţiei de atribuire rezultă cu certitudine că ofertantul are obligaţia de a introduce toate aceste costuri în valoarea propunerii financiare.

Prin Formularul de buget anexat formularului de ofertă contestatoarea a inclus la *cap. I Personalul proiectului,* următoarele cheltuieli:

SubCap. I.a. – Sume cu personalul proiectului:

- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ)* *- 0 (zero) lei*
  - *expert Manager de proiect* *- 0 (zero) lei*
  - *expert Organizator evenimente* *- 0 (zero) lei*

SubCap. I.b. Beneficiu (Profit) *- 199.221,0 lei.*

Prin adresa nr. 218147/24.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea formularului de buget cu valorile necesare organizării unui singur eveniment deoarece cel din propunerea financiară este afferent celor 24 de evenimente.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 17/28.02.2017, în carela cap. I Personalul proiectului a precizat:

SubCap. I.a. – Sume cu personalul proiectului:

- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ) - 0 (zero) lei*

- expert Manager de proiect - 0 (zero) lei

- expert Organizator evenimente - 0 (zero) lei

SubCap. I.b. Beneficiu (Profit) - 8.300,875 lei.

Prin adresa nr. 218561/09.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

*În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 17/28.02.2017 am constatat că în cadrul formularului de buget transmis aţi completat la capitolul I Personalul Proiectului valoarea 0, iar la subcapitolut Beneficiu (profit) aţi prevăzut valoarea 8.300,875 lei. În cadrul propunerii tehnice depuse (pag 12) aţi precizat că *Beneficiul (profitul) aferent prezentului contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul. Având în vedere cele prezentate vă solicităm să justificaţi de ce aţi completat valoarea 0 la capitolul I Personalul Proiectului (experţii cheie propuşi), iar la capitolul Beneficiu aţi precizat valoarea 8.300,875 lei/eveniment. Mai mult, în cadrul ofertei tehnice aţi prevăzut 2 experţi (manager de proiect şi organizator de evenimente).*

Prin adresa de răspuns nr. 23/14.03.2017 contestatoarea a precizat:

Referitor la: Solicitarea de clarificări pentru procedura privind Achiziţionarea de servicii de Organizare de Reuniuni ale Grupului de Lucru LEADER (GLL) în cadrul planului de aţtiuni ale Reţelei Naţionale de Dezvoltare Rurală 2014-2020.

În urma solicitării de clarificări nr. 218561 din 09.03.2017, venim în întâmpinarea dumneavoastră cu următorul raspuns:

Conform specificaţiilor din caietul de sarcini la punctul 12 „cheltuielile eligibile ale contractului" au fost împărţite în două capitole. În Capitolul I intitulat „Cheltuieli cu personalul", Autoritatea contractantă a inclus:

- SubCap. I.a - Sume cu personalul proiectului - Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ), Expert Manager de proiect, Expert Organizator evenimente şi

- SubCap. I.b - Beneficiu (profit) aferent contractului.

În Capitolul II intitulat „cheltuieli cu derularea proiectului", Autoritatea Contractantă a inclus:

- Cheltuieli cazare şi masă pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ) şi participant din cadrul proiectului spikeri;

- cheltuieli de transport intern: transport pentru participanţi şi personalul proiectului şi Spikeri;

- cheltuieli de funcţionare: cheltuieli pentru închirierea de spaţii adecvate pentru desfăşurarea acţiunilor proiectului, cheltuieli pentru materiale didactice consumabile, cheltuieli materiale aferente kit-ului

amenajare sală, didactice şi consumabile, închirierea de echipamente specifice pentru implementarea proiectului;

- cheltuieli generale (servicii telefonie, internet, poşta, etc);

- alte cheltuieli legate direct de implementarea proiectului: cheltuieli pentru redactarea şi multiplicarea materialelor ce se vor înmâna fiecărui participant;

- Cheltuieli pentru auditul financiar al proiectului.

În caietul de sarcini Autoritatea Contractantă ne atenţionează că Beneficiul (profitul) aferent prezentului contract trebuie să fie înscris numai în Capitolul I, lucru pe care ni l-am asumat prin Propunerea tehnică şi l-am îndeplinit întocmai.

*Exprimarea la care faceţi referire „*Beneficiul prestatorului (profitul) aferent prezentului contract se va raporta doar la Capitolul I Cheltuieli cu personalul" aparţine Autorităţii contractante, în caietul de sarcini la „Cheltuieli eligibile ale contractului".*

În formularul de buget la care faceţi referire am prevăzut la Subcapitolul l.b. Beneficiu (profit) valoarea profitului aferent evenimentului, respectiv 8.300,875 lei, iar la Subcapitolul I.a. Cheltuieli cu personalul (onorarii cu personalul tehnic/administrstiv şi onorarii cu experţii) am înscris valoarea 0, întrucât experţii propuşi nu vor fi remuneraţi din bugetul acestui contract, ci primesc salariu lunar în baza contractelor de muncă prezentate în clarificările anterioare.

În Clarificarea nr. 218561/09.03.2017, aţi specificat în mod eronat faptul că în cadrul formularului de buget am completat la Capitolul I - Personalul Proiectului valoarea 0. În realitate, valoarea 0 se referă numai la Subcapitolul I, nu la întreg Capitolul I.

În concluzie, Capitolul I Cheltuieli cu personalul cuprinde 2 subcapitole:

- SubCap. I.a - Sume cu personalul proiectului - Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ), Expert Manager de proiect, Expert Organizator evenimente şi

- SubCap. l.b - Beneficiu (Profit)

noi, am ales să alocăm profitul în cadrul subcapitolului l.b, deci am respectat întocmai ceea ce am precizat în cadrul Propunerii tehnice depuse (pag. 12) şi anume, „Beneficiul (profitul) aferent prezentului contract se va raporta doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul".

Din cele prezentate rezultă că autoarea contestaţiei nu a respectat cerinţa documentaţiei de atribuire, cu referire la includerea *onorariilor pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ), Expert Manager de proiect, Expert Organizator evenimente.* Cotarea cu zero a costurilor aferente onorariilor pentru echipa de proiect nu poate fi acceptată, deoarece prevederile caietului de sarcini sunt clare în acest sens (finalul capitolului 12): *Toate aceste costuri trebuie să fie necesare pentru îndeplinirea activităţilor eligibile ale proiectului…* .

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deşi contestatoarea susţine că personalul implicat în derularea contractului este angajatul său, în realitate cele două persoane sunt ale terţului susţinător, pe care-l pune

la dispoziţia sa. Oricum, este lipsit de relevanţă dacă personalul aferent derulării contractului este angajat al contestatoarei sau al terţului susţinător, cerinţa caietului de sarcini a fost expresă în sensul includerii cheltuielilor cu onorariile acestora.

De asemenea, nu pot fi acceptate susţinerile contestatoarei că cerinţa caietului de sarcini este în sensul că *beneficiul (profitul)* se va include la *Capitolul I Personalul proiectului* şi nu că se calculează prin raportare la *cheltuielile cu personalul*.

Cerinţa caietului de sarcini a fost clară în sensul că *beneficiul (profitul) aferent prezentul contract* ***se va raporta*** *doar la capitolul I Cheltuieli cu personalul.*

Prin urmare, calculând beneficiul (profitul) ca procent din cheltuielile aferente *cap. II Cheltuieli pentru derularea contractului (componeta – cazare, masa. Kit participant, audit),* contestatoarea a încălcat prevederile documentaţiei de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2017, *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare*.

În acest sens, dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, prevăd: *În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Trecând la soluţionarea celei de-a treia contestaţie (formulate de ... SL), Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii financiare nr. 219174/31.03.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

În urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de dumneavoastră, vă comunicăm că aceasta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. R218559/14.03.2017 aţi menţionat că veţi asigura transportul pentru 85% din participanţi, luând în calcul o distanţă medie a km parcurşi de 266 km, nicidecum 700 km aşa cum a fost menţionat în propunerea tehnică. Mai mult, pentru restul participanţilor care se deplasează cu trenul, autocarul, microbuzul, aproximativ 18 participanţi (diferenţa între 115 participanţi şi 85% care

se deplasează cu autoturismul), nu aţi estimat valori conform propunerii tehnice unde se precizează că veţi deconta bilete de tren, autocar, microbuz.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru necorelarea informaţiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Prestatorul va asigura pentru fiecare reuniune a Grupului de lucru Leader:

.....

C. Kit participant

a. decontare la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi. Prestatorul va deconta bilete de tren, autocar, microbuz, iar în situaţia în care deplasarea s-a efectuat cu auto personal se vor deconta 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Se estimează distanţa medie de 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre participanţi.

.....

NOTĂ:

- Nerespectarea oricăreia dintre specificaţiile tehnice minime prevăzute în acest caiet de sarcini va atrage după sine neconformitatea ofertei conform art.137 alin.3 litera a) din HG. nr. 395/2016.

Prin propunerea tehnică, la punctul C Pregătire şi implementare Kit participant, subpunct a) Decontare, contestatoarea a precizat:

IDEL va asigura decontarea la locul de desfăşurare a evenimentului a transportului intern pentru participanţi.

IDEL va deconta bilete de tren, autocar, microbus, iar în cazul în care deplasarea s-a efectuat cu autoturism personal, se vor deconta 7,5 l carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi şi plata parcării pentru aceştia. Distanţa medie estimate este 700 km/persoană/eveniment (dus-întors) pentru circa 85% dintre cei maxim 115 participanţi/evenimet.

Pentru situaţia în care participantul nu poate prezenta documente justificative complete (bon carburant auto pentru toată cantitatea), IDEL SL va solicita acestuia transmiterea acestor documente după revenirea la domiciliu şi va deconta transportul în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea acestora prin plata în contul bancar indicat de participant în cererea de decontare a transportului completată la locul desfăşurării evenimentului. Se va proceda la fel şi în cazul decontării biletelor de călătorie cu tren/autobuz/microbuz/avion.

Prin formularul de buget anexat formularului de ofertă, la cap. I Personalul proiectului, a cotat următoarele valori:

SubCap. I.a. – Sume cu personalul proiectului:

- *Onorarii pentru echipa de proiect a prestatorului (personal tehnic/administrativ) - 5.850,0 lei*

- expert Manager de proiect - 4.500,0 lei

- expert Organizator evenimente - 3.375,0 lei

SubCap. I.b. Beneficiu (Profit) -10.394,0 lei.

Prin adresa nr. 218152/24.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

În urma analizării ofertei financiare depusă de dumneavoastră în conformitate cu prevederile art. 136, alin. 1, din HG nr. 395/2016, am constatat că anumite elemente de preţ, respectiv cheltuielile pentru cheltuieli pentru organizarea evenimentului sunt aparent neobişnuit de scăzute, şi vă solicităm transmiterea unor explicaţii (costuri cazare şi masă, transport, kit participant, audit, etc) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, însoţite de dovezi concludente.

Prin adresa de răspuns nr. IE 12/01.03.2017 contestatoarea a precizat următoarele:

…….

*Referitor la punctul **a**., secţiunea **C. Kit participant**, având în vedere că se asigură transportul la 85% din participanţi, costul este de 9.775 lei, pornind de la un cost mediu de 100 lei/participant;*

…….

Prin adresa nr. 218559/09.03.2017 autoritatea contractantă revine cu o nouă clarificare şi solicită contestatoarei următoarele:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 12/01.03.2017 am constatat că veţi asigura transportul pentru 85% din participanţi, costul fiind de 9.775 lei, pornind de la un cost mediu de 100 lei/participant. Având în vedere că în propunerea tehnică precizaţi că veţi deconta 7,5 l carburant/100 km parcurşi pentru circa 85% dintre cei maxim 115 participanţi/eveniment, vă solicităm justificarea costului mediu de 100 lei/participant în condiţiile decontării a 7,5 l carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi, în limita a 700 km, precum şi modalitatea de decontare a cheltuielilor cu transportul pentru diferenţa până la 115 participanţi (diferenţa dintre 115 participanţi/eveniment - 85% participanţi cu auto personal).

Contestatoarea răspunde cu adresa nr. IE 23/14.03.2017, precizând următoarele:

La fundamentarea costului cu transportul participanţilor am ţinut cont de următoarele elemente:

- *Faptul că aceste reuniuni se vor organiza în Bucureşti şi/sau în ţară cu participare regională, (...) vor fi invitaţi reprezentanţi GAL, experţi din cadrul AM-PNDR şi AFIR,*
- *Un consum de 7,5 litri carburant/100 km parcurşi din locul de plecare până la destinaţie şi înapoi,*
- *Limita de 700 km/persoană/eveniment parcurşi de participanţii la eveniment,*
- *Preţul mediu al carburantului de 5 lei/litru,*

• *Experienţa trecută a firmei noastre în implementarea aceluiaşi tip de evenimente care ne-a condus la o distanţă medie a km parcurşi/participant de 266 km.*

Am ajuns, deci, la costul mediu de 100 de lei/participant, astfel: 266 km parcurşi în medie de un participant x 7,5 l/100 km x 5 lei/litru carburant.

În legătură cu modalitatea de decontare a cheltuielilor cu transportul pentru diferenţa până la 115 participanţi (diferenţa dintre 115 participanţi/eveniment - 85% participanţi cu auto personal), precizăm că această cheltuială va cădea în sarcina prestatorului.

Mai mult, menţionăm faptul că în situaţia în care cheltuiala cu decontarea transportului va fi mai mare decât cea estimată, diferenţa va fi suportată de Prestator.

Din cele prezentate, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu a respectat prevederile caietului de sarcini cu referire la distanţa medie impusă de autoritatea contractantă de *700 km*, utilizând în cadrul calculaţiei prezentate distanţa medie de *266 km*.

De asemenea, contestatoarea nu a inclus în cadrul propunerii financiare costurile aferente diferenţei de 15% din personal ce se va deplasa cu trenul/microbuzul/autobuzul.

Afirmaţiile contestatoarei că dacă cheltuiala cu decontarea transportului va fi mai mare decât cea estimată diferenţa va fi suportată de ea, nu poate fi luată în considerare de Consiliu.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2006, *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*.

În condiţiile în care contestatoarea a prezentat o propunere financiară care nu respectă prevederile caietului de sarcini şi nu este corelată cu informaţiile din propunerea tehnică, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta acesteia ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din HG nr. 395/2016 (*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;).

Susţinerile contestatoarei din concluziile scrise că nici autoritatea contractantă prin strategia de contractare a procedurii de atribuire nu a defalcat separat costurile cu transportul celor 15% din personal du autobuz/microbuz/tramvai sunt lipsite de relevanţă, în condiţiile în care valoarea estimată a contractului este de 2.771.395,49 lei iar oferta sa este de 1.662.814,80 lei. Ar fi putut fi o problem discutabilă în momentul în care oferta sa financiară ar fe depăşit valoarea estimată prin adăugarea acestor costuri. Fiind o cerinţă obligatore a caietului de sarcini, la momentul întocmirii ofertei avea obligaţia de a respecta cerinţa caietului de sarcini.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (referitoare la evaluarea altor oferte sau la modul de întocmire a caietului de sarcini) sunt considerate de Consiliu inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte afirmaţiile autorităţii contractante că, Consiliul nu avea dreptul de a pune la dispoziţia contestatoarei pentru studiu procesele verbale întocmite în perioada de evaluare a ofertelor, Consiliul precizează că a avut în vedere dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care prevăd: *(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

Prin urmare, procesele verbale de evaluare a ofertelor sunt documente emise de autoritatea contractantă şi nu conţin informaţii confidenţiale.

Prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 invocat de autoritatea contractantă, privesc comportamentul autorităţii contractante după comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce priveşte accesul oricărui ofertant/candidat la documentele din dosarul achiziţiei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ...SRL, SC ... SRL și ... SL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ...SRL, SC ... SRL și ... SL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare, conţine 34 pagini.