



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 03.02.2017, prin adresa nr. 3263/01.02.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE*”, cu referire la lotul nr. 11, cod CPV – 15871000-4 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului contestat și desemnarea ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că, potrivit informațiilor furnizate prin intermediul SEAP, oferta sa pentru lotul nr. 11, figurează a fi clasată pe primul loc, însă, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că este clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare aparținând societății

Aceasta arată că a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13/08.02.2017, cu privire la stabilirea defectuoasă a câștigătorului pentru lotul nr. 11, invocând dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016, arătând că în fișa de date a achiziției se menționează criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fără reluarea competiției.

... afirmă că autoritatea contractantă a solicitat oferte de la cei doi operatori economici clasăți pe locul 2 la egalitate, ulterior primirii propunerilor acestora, fiind afectat clasamentul inițial, invocând în acest sens dispozițiile art. 138 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă și neîntemeiată, afirmând că a respectat prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.2.1. și precizând că, prin clasarea ofertei ... pe primul loc, pentru lotul nr. 11, a realizat o economie la buget de 5.508 lei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare nr. ..., în care se precizează că acordul-cadru va fi încheiat cu 5 ofertanți și că atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind 3.894.408 lei, fără TVA, valoarea lotului 11, contestat fiind de 226.800 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3243/01.02.2017, pentru lotul 11 au fost depuse 8 oferte, considerate conforme, oferta contestatoarei cu o valoare totală de 92.988 lei, fără TVA, fiind clasată pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta ..., cu o valoare totală de 87.480 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează prezenta contestație, criticând modul de evaluare al autorității contractante, susținând că, în conformitate cu ofertele depuse inițial, oferta sa ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, pe locul 2 fiind 2 oferte cu același preț.

Din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că ... a depus o ofertă cu o valoare totală de 92.988 lei, fără TVA, iar ... și ... au depus oferte cu valoare egală de 97.200 lei, fără TVA; având în vedere faptul că ofertele ... și ... se situau pe locul 2, autoritatea contractantă le-a solicitat noi oferte de preț, în data de 18.01.2017, ... a răspuns în data de 19.01.2017, ofertând o valoare de 87.480 lei, fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta fiind declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, prin solicitarea de noi oferte de preț, operatorilor economici clasati la egalitate pe locul 2, a făcut aplicarea prevederilor art. 138 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, fără reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au o valoare totală egală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă solicită noi propuneri financiare acestora, fără ca acest lucru să afecteze pozițiile superioare în clasament."

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea câștigătoare a ofertei ..., nu a făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, deoarece a fost afectată poziția de ocupant al primului loc a ... și nu poate reține, în soluționare, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că "prin clasarea ofertei ... pe primul loc, pentru lotul nr. 11, a realizat o economie la buget de 5.508 lei", în condițiile încălcării prevederii legale în cauză.

Totodată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, susținerea autorității contractante legată de tardivitatea contestației, întrucât, din analiza documentelor depuse de părți nu reiese incidența acestei excepții.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3243/01.02.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 11 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3243/01.02.2017, în ceea ce

privește evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 11 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.