

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ....., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de ....., aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 41/25.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1851/26.01....., înaintată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 640/....., emis de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect și ..... de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții Sediul Parchet de pe lângă Curtea de Apel Galați situat în municipiul Galați, str. Basarabiei nr. 45A, județul Galați”, cu invitație de participare nr. .... publicată în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta ....., cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 182/..... și în adresa nr. 640/.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei prezente, prin solicitarea de clarificări contestatoarei, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 41/25.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1851/26.01....., ..... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 640/....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că descrierile prezentate în cadrul memoriului tehnic, Capitolul 4 *Descrierea funcțională și tehnologică*, nu fac parte din prezentul contract, acestea fiind pentru o altă procedură inițiată de autoritatea contractantă, și anume „Elaborarea studiului de fezabilitate (SF), studiu topografic, studiu geotehnic, audit energetic, Proiect Tehnic (PT) - Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și Tribunalul Gorj, situat în municipiul Târgu-Jiu, str. Tineretului nr. 3A, județul Gorj”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea menționează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, dintr-o evidentă eroare materială (respectiv viciu de formă), în cadrul Capitolului 4 *Descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse*, subcapitolul *Descrierea funcțională și tehnologică*, paginile ....., 6 și 7, au fost inserate caracteristicile de la o procedură diferită (cu același termen de depunere a ofertelor).

De altfel, arată contestatoarea, întreaga propunere tehnică a fost realizată în mod evident pentru obiectivul *Sediul Parchet de pe lângă Curtea de Apel Galați*, aspect ce reiese atât din cuprinsul părții scrise a propunerii tehnice (datele generale, obiectul, scopul realizării, precum și soluțiile propuse), dar și, cu precădere, din cuprinsul părții desenate a acesteia (paginile 96 - 114), unde sunt evidente soluțiile tehnice conforme cu cerințele impuse prin fișa tehnică, caietul de sarcini și tema de proiectare.

În acest context, considerând viciu de formă redarea celor trei file, ce cuprind descrierea funcțională și tehnologică a unui alt obiectiv din cadrul altei proceduri de achiziție, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări cu privire la această situație, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Deși prevederile legale menționate anterior conferă posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări în anumite situații date și nu sunt imperative în sensul situațiilor ce reclamă solicitarea de clarificări, din economia juridică coroborată a acestora rezidă necesitatea, oportunitatea și interesul legitim pe care autoritatea contractantă trebuia să îl manifeste în a-i solicita clarificări, oferta sa

prezentând un viciu de formă, ce a fost înțeles de aceasta (redarea din eroare materială a descrierii unui alt obiectiv).

Mai mult, apreciază contestatoarea, demersul autorității contractante nu ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ori pe cele ale art. .... alin. (2) din HG nr. 925/2006, nedeterminând apariția unui avantaj în favoarea sa, întrucât nu ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, ci ar fi clarificat eroarea constatată, viciul de formă, corelând cuprinsul celor trei file cu ansamblul propunerii tehnice.

Așadar, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile speciale ale art. 201 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (.....) din HG nr. 925/2006 și ar fi solicitat clarificări cu privire la prezentarea viciată a paginilor ....., 6 și 7 din descrierea funcțională și tehnologică a obiectivului supus procedurii de achiziție publică, ar fi constatat, din cuprinsul clarificărilor, că în speță sunt incidente dispozițiile art. .... alin. (2) teza a II-a lit. a) din HG nr. 925/2006, iar redarea corectă a conținutului acestor file nu ar aduce nicio modificare propunerii tehnice, ci ar descrie aspecte care erau deja consemnate în propunerea sa tehnică - în partea grafică (paginile 96 - 114).

Pentru toate considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea prezentei cereri astfel cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 201 alin. (.....), art. 2562 alin. (.....) lit. b), art. 270 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 78 alin. (.....) și art. .... alin. (2) teza a II-a din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1592/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2655/02.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei, potrivit cărora dintr-un viciu de formă au fost inserate, în cadrul propunerii tehnice (Capitolul 4 *Descrierea soluțiilor tehnice și a lucrărilor propuse*, subcapitolul *Descrierea funcțională și tehnologică*), caracteristicile tehnice ale unei construcții vizate de o altă procedură de atribuire, nu pot fi luate în considerare, precizând că tuturor operatorilor economici participanți la procedură li s-a aplicat tratamentul egal.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în situația în care contestația va fi respinsă, să constate comportamentul necorespunzător al contestatoarei, fiind incidente dispozițiile art. 43 din Decizia Curții Constituționale nr. .... /2015 privind reținerea garanției de bună conduită.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect și ..... de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții Sediul Parchet de pe lângă Curtea de Apel Galați situat în municipiul Galați, str. Basarabiei nr. 45A,

judetul Galați”, cod CPV 71000000-..... - ..... de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .... din ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 640/....., ..... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.019,62 lei), solicitând revizuirea lui.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini, reținând că, în cuprinsul propunerii tehnice, aceasta ar fi realizat o confuzie între 2 diferite obiective de investiții, cu caracteristici funcționale diferite.

În fapt, se constată că, la Secțiunea Descrierea funcțională și tehnologică (pag. ....-7 ale propunerii tehnice), contestatoarea a enumerat caracteristici funcționale ale unui imobil ce ar avea același statut, dar într-o locație distinctă – Târgu Jiu (Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu și Tribunalul Gorj).

Or, în raport cu toate datele cuprinse de ofertă (în special, cele din propunerea tehnică), Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea indicii solide că înscrierea acelor informații s-a datorat unei erori de redactare, respectiv, că era necesară, cel puțin, clarificarea sau confirmarea faptului că autoarea ofertei/contestației avea în vedere atribuirea contractului pentru proiectare și asistență de specialitate a lucrărilor de construire *Sediul Parchet de pe lângă Curtea de Apel Galați*.

Astfel, atât din partea scrisă a ofertei, cât și din partea desenată a acesteia (planșe), se putea constata că ..... face descrierea serviciilor aferente procedurii de atribuire corecte. Din planșele incluse în propunerea tehnică a contestatoarei, rezultă toate caracteristicile ce au fost cuprinse în secțiunea Descrierea funcțională și tehnologică: suprafețe, niveluri, destinația fiecărei suprafețe, suprafața totală, număr persoane, amplasament.

De altfel, tocmai derularea în paralel a celei de-a doua proceduri, la care chiar autoritatea contractantă a făcut referire în analiza ofertei respinse, trebuia să circumstanțieze procesul de analiză a ofertelor, în sensul că se putea anticipa că erau facile astfel de erori de redactare a ofertelor.

Consiliul consideră că o atitudine diligentă din partea comisiei de evaluare (pendinte de autoritatea contractantă) ar fi fost aceea de a solicita informații de confirmare a datelor, regăsite în altă secțiune a aceleiași propuneri tehnice, concordant cu dispozițiile explicite ale art. 78 și art. 80 alin. (.....) și (3) din HG nr. 925/2006. În schimb, respingerea directă a acestei oferte este o măsură disproporționată față de nevoia de concurență între oferte, nevoie a autorității contractante.

Astfel, ar fi fost preferabilă măsurii de respingere a ofertei o solicitare de clarificare a ei, ce nu ar fi încălcat nici prevederile exprese ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nici principiile consacrate la art. 2 al. (2) al aceleiași ordonanțe de urgență.

În același sens, Consiliul și instanțele naționale, raportându-se și la jurisprudența comunitară, au emis soluții prin care au obligat autoritățile contractante la o reevaluare a ofertelor cu caracter ușor ambiguu sau lipsit de precizie, înlăturând decizii ale diferiților achizitori de excludere formală a unor oferte din procedurile de atribuire. Din cazuistica instanțelor comunitare, cu titlu de exemplu, se poate cita soluția dată de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din ..... mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- ...../96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Prin urmare, un răspuns, eventual, de corectare/confirmare a conținutului celor 3 pagini din propunerea tehnică a contestatoarei nu ar fi putut să fie considerat drept modificare a propunerii tehnice, ce ar fi interzisă de lege, ci ar fi putut releva aspecte deja consemnate în ofertă (aceiași propunere tehnică, chiar).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta ....., cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 182/..... și în adresa nr. 640/..... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin solicitarea de clarificări privitor la conținutul secțiunii Descrierea funcțională și tehnologică din propunerea tehnică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (.....) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....