

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 333/C3/139

Data: 02.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3010/19.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, Calea Craiovei bl. 40 Bis, sc. C, ap. 10, județul și domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Ștefănești, str. Cavalerului nr. 368 Bis, județul, având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului 3 al procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Principală nr. 369, județul, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente și materiale de protecție împotriva COVID-19, necesare pentru implementarea proiectului Dotarea centrelor rezidențiale publice din județul cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 -, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1087089 din 07.06.2021, s-a solicitat anularea procedurii pentru acest lot.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./21.01.2022, ... SRL, cu sediul în, Bd. Basarabia nr. 256C, et. 1, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca lipsită de interes și nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3010/19.01.2022, ... SRL atacă, la lotul 3 din

procedura mai sus amintită, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, și de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL și de a declara admisibilă oferta depusă de SRL.

Preliminar, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, în stadiul procesual anterior, contestația formulată de SRL împotriva declarării câștigătoare a ofertei sale, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că produsele oferite de SRL și de SRL, pentru lotul 3 sunt neconforme.

Analizând oferta tehnică a societății SRL, contestatorul menționează că trei dintre produsele propuse nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Denumire produs	Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite
Clor 1L	Min. 12,5% hipoclorit de sodiu, <5% hidroxid de sodiu	20% hipoclorit de sodiu, <1% hidroxid de sodiu (conform pag. 5 din „Documentație tehnică Clor 1L”)
Dezinfectant pentru mâini	Spectru de activitate: Levuricid/fungicid (EN 13624)	doar eficacitate levuricidă EN 13624 (conform pag. 2 din aviz biocid 5536BIO/01.12.24)
Săpun antibacterian	Aviz de biocid conform Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (Regulamentul)	produs igienico-sanitar, fără a deține aviz de biocid (.....)

Pe de altă parte, contestatorul susține că există indicii rezonabile potrivit cărora SRL a alterat (falsificat) fișa tehnică a produsului Bactisept. Astfel, în mod artificial, acest ofertant a inclus și faptul că produsul este destinat albirii și igienizării rufelor, pentru a se conforma cerințelor caietului de sarcini, care prevedeau că „produsul este destinat spălării manuale și în mașini automate”.

Or, din imaginea produsului oferit, reiese faptul că acesta este un produs tip „gel”, formă de condiționare ce nu-i permite folosirea în utilizarea mașinilor automate, drept înălbitor. Mai mult, din pictogramele indicate pe flacon, reiese că produsul poate fi utilizat pentru pardoseli, WC, bucătărie, baie, faianță, dar în niciun caz pentru folosirea în spălarea cu mașini automate.

De altfel, producătorul SRL a comunicat faptul că: (i) produsul nu mai este avizat de Ministerul Sănătății (nu se mai regăsește în registrul biocidelor) și (ii) fișa tehnică a produsului (cea originală) diferă de cea depusă de SRL.

De asemenea, dezinfectantul de mâini nu dezvoltă și eficacitate fungicidă, ci doar levuricidă, contrar cerinței din caietul de sarcini.

Totodată, privitor la produsul săpun lichid antibacterian, contestatorul susține că orice produs a cărui denumire este de „antibacterian” ori „dezinfecant” se supune dispozițiilor Regulamentului pentru dezinfectanți, având obligația de a se depune aviz de biocid, chiar dacă acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire

Contestatorul reclamă și neconformitatea ofertei depuse de SRL. Pentru săpunul lichid cu dezinfectant, ...SRL a depus două avize de biocid, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și a-i lăsa convingerea că produsul are și acțiune virucidă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În realitate, avizul de biocid valabil este cel emis în data de 11.07.2017, fiind și cel mai recent aviz, fără a avea însă prevăzută și eficacitatea virucidă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./21.01.2022, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca lipsită de interes și nefondată, și menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii.

Pe de o parte, intervenientul arată că raportul final al procedurii nr. 030/10.01.2022 atestă îndeplinirea tuturor obligațiilor impuse de decizia CNSC nr. 2743/C3/2953 din 13.12.2021. Astfel, oferta depusă de SRL a fost reevaluată și declarată neconformă.

În acest context, precizează intervenientul, ... SRL și-a pierdut dreptul de a se considera vătămat de orice decizie ar fi luat autoritatea contractantă, ulterior, în dosarul procedurii. Astfel, apreciază intervenientul, contestatarul nu mai are niciun interes legitim să conteste noul rezultat al procedurii și, prin urmare, nu mai poate uza de prevederile art. 8 din Legea 101/2016.

Pe de altă parte, raportându-se la criticile contestatorului ce privesc produsul *Clor 1L*, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat un produs care să aibă în compoziție hidroxid de sodiu sub 5%. Produsul, pe care l-a oferit, că are în compoziție 1,2% hidroxid de sodiu (conform fișei cu date de securitate, cap. 3 Compoziția/informații despre componenți (ingrediente), pag. 7/12 a documentației tehnice a produsului), adică mai puțin de 5%. Prin urmare, produsul oferit este conform.

Pentru a contrazice acuzațiile contestatorului cu privire la fișa tehnică a produsului, intervenientul precizează că va pune la dispoziția Consiliului și a autorității contractante, oricând va fi necesar, documentele care atestă autenticitatea și valabilitatea celor depuse la momentul ofertării.

În continuare, intervenientul menționează că, pentru produsul *Dezinfectant pentru mâini 1L*, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu spectru de activitate levuricid/fungicid conform SR EN

13624:2014. Potrivit acestui standard, pentru dezinfectia igienică a mâinilor, spectrul minim ce trebuie acoperit este pe tulpina *Candida albicans* (art.4).

În opinia intervenientului, produsul ofertat este conform, fiindu-i testată eficacitatea biocidă pentru spectrul levuricid pe tulpina *Candida albicans*, conform avizului nr. 5536BIO/01/12.24, aviz emis de Ministerul Sănătății și recomandat pentru utilizare inclusiv în spații instituționale și zone de sănătate publică (chiar unități sanitare), cap. VIII și IX.

Pentru produsul Săpun lichid antibacterian 300 ml, autoritatea contractantă a solicitat eliminarea a 99,9% din bacterii. Afirmatia contestatorului potrivit căreia orice produs cu proprietăți antibacteriene se supune automat prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012, privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, nu are temei legal, neexistând nicio obligație legală a producătorului unui astfel de produs să-și obțină o autorizare ca produs biocid.

Din contra, produsele cu proprietăți antibacteriene pot fi încadrate perfect legal și în categoriile:

1. dispozitivelor medicale, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale;

2. cosmetice, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009, conform căruia produsele care intră în contact cu pielea având scop de curățare pot fi introduse pe piața europeană. Substanțele active conținute de produsele cosmetice se supun și ele aceluiași Regulament (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) ca și celelalte două categorii de produse menționate anterior (biocide și dispozitive medicale) în vederea asigurării unui nivel înalt de protecție a sănătății umane și a mediului înconjurător.

Prin urmare, există cel puțin 3 regulamente distincte, în baza cărora un produs ce conține substanțe cu acțiune dezinfectantă (antibacteriană) poate fi introdus pe piață. Așadar, afirmația contestatorului, conform căruia produsul *Săpun lichid antibacterian* ar fi obligatoriu un biocid, doar pentru că are proprietăți antibacteriene, nu are temei legal.

De altfel, intervenientul susține că a ofertat produsul *Săpun lichid antibacterian*, produs ce este conform cu toate cerințele din caietul de sarcini.

Intervenientul menționează că la cererea sa a atașat:

- Documentația tehnică pentru produsul Clor 1L
- Documentația tehnică pentru Dezinfectant de mâini
- Fișa tehnică pentru produsul Săpun lichid antibacterian 300 ml;
- Caietul de sarcini;
- Decizia CNSC nr. 2743/2021.

Prin adresa nr. 130/25.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 4035/25.01.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4233/26.01.2022, ... SRL precizează, pe de o parte, că acțiunea sa este în termen, și, pe de altă parte, că interesul său legitim este de a fi anulată procedura, reiterând aspectele precizate în contestație referitoare la neconformitatea produselor propuse de SRL.

În plus, în ceea ce privește afirmația conform căreia ar aduce acuzații false, contestatorul arată că, în fișa tehnică a produsului, este prevăzută o altă compoziție chimică față de cea prevăzută în fișa cu date de securitate și avizul de biocid, care prevăd o concentrație de hidroxid de sodiu de 20%.

Prin adresa nr. 135/26.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5120 din 31.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, neîntemeiată și nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, potrivit Deciziei CNSC nr. 2743/C3/2953 din 13.12.2021, oferta contestatorului a fost declarată neconformă. Prin urmare, ... SRL nu are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în legătură cu noul rezultat al procedurii de atribuire (art. 33 din Codul de procedură civilă). Întrucât oferta sa a fost declarată neconformă, nu poate fi declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de SRL și SRL sunt conforme cerințelor caietului de sarcini. Astfel, produsul Clor 1L propus de SRL, are o concentrație de hidroxid de sodiu de 1,2 %, deci sub 5%, la acest ingredient, conform FDS Cap. 3, nr. crt. subst. 2 din tabelul de compoziție (pag. 7 a documentației tehnice).

Pentru dezinfectantul de mâini s-a solicitat eficacitate biocidă levuricidă/fungicidă, adică una sau alta. Dacă se dorea numai un produs fungicid, atunci nu se mai specifica și produs levuricid, întrucât fungicid include și levuricid, dar nu invers (fungicid are o tulpină în plus testată față de levuricid), respectiv (i) levuricid: *Candida Albicans*; (ii) fungicid: *Candida Albicans* și *Aspergillus Niger*.

Totodată, privitor la săpunul lichid antibacterian, autoritatea contractantă susține că un produs cu proprietăți antibacteriene nu este obligatoriu să fie înregistrat de producător ca și produs biocid, respectiv să treacă prin toate procesele de autorizare aferente.

De altfel, arată autoritatea contractantă, nu s-a cerut un produs biocid conform Regulamentului nr. 528/2012 sau care să aibă cel puțin anumite cerințe regăsite doar în autorizațiile de biocid, respectiv un spectru de eficacitate biocidă sau o anumită categorie de încadrare TP, specifică doar produselor biocide. Produsul oferat are în compoziție substanțe cu proprietăți de distrugere a bacteriilor conform fișei tehnice, singurul document solicitat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta SRL este conformă, fiind clasată pe locul secund.

Considerând că a respectat întocmai decizia Consiliului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În data de 09.02.2022, prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu cu nr. 6996, ... SRL a transmis raportul procedurii, caietul de sarcini și Decizia CNSC nr. 2743/2021, iar cu adresa nr. 25/11.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7418/11.02.2022, intervenientul a înaintat :

- *Documentația tehnică pentru produsul Clor 1L, cea depusă în dosarul de achiziție, precum și confirmarea autenticității fișei tehnice a produsului, emisă de producător;*

- *Documentația tehnică pentru Dezinfectant de mâini*

În ceea ce privește săpunul lichid antibacterian Săpun lichid antibacterian 300 ml, intervenientul precizează că s-a perpetuat o greșeală de redactare, acest produs nefăcând parte din cerințele caietului de sarcini al procedurii în cauză.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 7415/11.02.2022, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, oferta depusă de SRL, pentru lotul 3.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 07.06.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente și materiale de protecție împotriva COVID-19, necesare pentru implementarea proiectului Dotarea centrelor rezidențiale publice din județul cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 din cadrul Programului Operațional

Infrastructura Mare 2014-2020 -”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1087089 și a documentației de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a lotului 3 oferta depusă de SRL și admisibilă oferta depusă de SRL, în cadrul aceleiași lot, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire a acestui lot.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca lipsită de interes și nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal a raportului procedurii.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207784856/1, în valoare de 2.500 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 21.01.2022.

De asemenea, Consiliul constată că anterior, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a atacat rezultatul inițial, contestația fiind admisă de CNSC prin Decizia nr. 2743/C3/2953 din 13.12.2021.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatorului, invocate de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul le va respinge ca nefondate.

Deși în punctul de vedere, nr. 130/25.01.2022, achizitorul arată că termenul de contestare trebuia calculat de la data întocmirii raportului procedurii (10.01.2022), în cea de a doua opinie (nr. 135/26.01.2022) precizează că raportul procedurii a fost comunicat în 11.01.2022. Așadar, contestația a fost depusă în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de 18.01.2022- cea de a 7 zi de la luarea la cunoștință de actul vătămător.

Referitor la pretinsa lipsă a interesului contestatorului, de a ataca rezultatul procedurii de atribuire, motivarea se bazează pe faptul că oferta acestuia a fost respinsă, în mod definitiv. Însă, prin contestație s-a solicitat și anularea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să reoferteze, la o eventuală reluare a procedurii, dovedindu-se, astfel, interesul actual (protejarea dreptului de a participa la competiția viitoare), concordant și cu prevederile art. 33 teza a doua din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, referitor la produsul, Consiliul ia act că, în propunerea tehnică a acestuia, sunt incluse următoarele documente:

- poză a produsului care, pe etichetă, se regăsesc doar simboluri și mențiuni referitoare la utilizarea produsului pentru *pardoseli, WC, bucătărie, baie, faianță*;
- o fișă tehnică, cu denumirea producătorului, pentru produsul *Dezinfectant-produs pentru albirea și curățarea-igienizarea suprafețelor tari. Domeniu de utilizare: Produs destinat albirii și igienizării rufelor (...)*;
- *Fișă cu date de securitate, cu denumirea producătorului, pentru produsul Dezinfectant, ce cuprinde mențiunile (..) 1.2 Utilizare: produs destinat dezinfectant suprafețelor tari și a orificiilor de scurgere din pardoseli și chiuvete.*

Deși intervenientul a precizat, în cererea sa, că a atașat documentele tehnice prin care probează conformitatea ofertei, acestea nu au fost transmise la CNSC nici odată cu cererea, dar nici în data de 09.02.2022. La solicitarea scrisă a CNSC, intervenientul a transmis, în 11.02.2022, următoarele documente, din care Consiliul reține următoarele:

- poză a produsului care, pe etichetă, are doar simboluri și mențiuni referitoare la utilizarea produsului pentru pardoseli, WC, bucătărie, baie, faianță, lipsind referiri la utilizarea pentru rufe;
- fișa tehnică, cu denumirea producătorului, pentru produsul *Dezinfectant-produs pentru albirea și curățarea-igienizarea suprafețelor tari. Domeniu de utilizare: Produs destinat albirii și igienizării rufelor (...)*, cu ștampila SRL și mențiunea (scrisă de mână): A fost valabilă până la 31.07.2021;
- *Fișă cu date de securitate, cu denumirea producătorului, pentru produsul Dezinfectant, ce cuprinde mențiunile (..) 1.2 Utilizare: produs destinat dezinfectant suprafețelor tari și a orificiilor de scurgere din pardoseli și chiuvete*, cu ștampila SRL.

Astfel, din cele de mai sus, se observă că produsul destinat albirii rufelor a fost valabil până la 31.07.2021, iar cel actual nu are această utilizare. De altfel, chiar și propunerea tehnică a ofertantului câștigător relevă acest lucru, prin mențiunile de pe recipientul produsului

Informațiile de mai sus concordă cu cele existente în siteul <http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/>, produsul *DEZINFECTANT* fiind avizat, ca biocid, până în 2018, așa cum se regăsește în REGISTRUL-NATIONAL-AL-PRODUSELOR-BIOCIDE 15-ianuarie-2018, care cuprinde avizul nr. 2505BIO/02/12.19 și cu observația: " *Eliminare arie de aplicare: Unitati sanitare Se aplica*

art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017. Avizul se poate prelungi cu încă 2 ani, în urma dovezii înregistrării produsului în R4BP, până la cel târziu data includerii ultimei substanțe active în lista substanțelor aprobate".

Iar în registrul REGISTRUL-NATIONAL-AL-PRODUSELOR-BIOCIDE_actualizare_august-2021, produsul DEZINFECTANT nu mai apare înregistrat.

De asemenea, în siteul www.efekt.ro, al producătorului SRL, figurează la categoria înălbitori produsele Iar produsul din ofertă este prezent, cu aceeași poză din propunerea tehnică, doar pentru utilizările amintite, deci fără a fi destinat înălbirii rufelor.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să observe, cel puțin din eticheta produsului, că acesta nu cuprinde referiri la utilizarea în mașina de spălat rufe. Procesele-verbale de evaluare a acestei oferte relevă că nu s-a solicitat nicio clarificare asupra caracteristicilor produsului DEZINFECTANT

Luând în considerare toate aceste informații, Consiliul constată că produsul DEZINFECTANT, propus de ofertantul câștigător, nu respectă specificația tehnică Inalbitor pentru spalare manuala si masina de spalare automata. Așadar, în verificarea conformității propunerii tehnice a ofertei depuse de SRL, comisia de evaluare nu s-a raportat la prevederile caietului de sarcini, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, oferta SRL se dovedește a fi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Fiind demonstrată, în mod precis, neconformitatea ofertei depuse de SRL, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici îndreptate împotriva modului de evaluare a acestei oferte, întrucât nu se va putea schimba caracterul de neconformitate a ei.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice a ofertei depuse de SRL, în ce privește produsul *Săpun lichid dezinfectant 1l*, Consiliul reține specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini:

- *săpun lichid dezinfectant si antiseptic mâini si tegumente utilizat pentru spălarea si igienizarea mâinilor, pH neutru,*
- *Tip de produs 1;*
- *eficacitate împotriva unui spectru larg de agenți patogeni (bactericid, levuricid și virucid);*
- *se va prezenta fișa tehnică a produsului tradusă în limba română;*
- *ambalat în flacon de 1l.*

Ofertantul SRL a inclus în propunerea tehnică, pentru produsul CG:

- o fișă de prezentare a produsului (emisă de SRL), în care se menționează și Proprietăți

microbiologice (...) Virucid: EN 14476 BVDV (surogat HCV), Herpes virus, RSV – 30 sec; Vaccinia virus – 3 min. (3 log);

- avizul nr. 1887BIO/01/12.24 (emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru SRL), în variantele emise în:

- o 11.07.2017, care, la secțiunea IX-Eficacitate, face referire la activitatea bactericidă și levuricidă;
- o 09.02.2011, având înscrise la Eficacitate, activitățile bactericide, levuricide, inactivează virusurile;

- avizul de prelungire din 14.07.2014, precum și avizul de extindere din 04.03.2016.

Din cele de mai sus, se observă că avizul din 11.07.2017 (acesta fiind documentul care atestă eficacitatea produsului actual) nu confirmă activitatea virucidă menționată în fișa de prezentare, întocmită de ofertant. Faptul că produsul a fost testat anterior (conform informațiilor din avizul din 09.02.2011) și pentru eficacitatea în inactivarea virusurilor nu poate fi luat în considerare pentru că, pe de o parte, o astfel de eficacitate este diferită de cea virucidă, iar pe de altă parte, avizul nu mai este valabil, fiind înlocuit în 2017.

În procesul-verbal nr. 1063/.....09.2021, comisia de evaluare a menționat doar documentele din propunerea tehnică (Propunere Tehnica 3.9.pdf; fisa tehnica pagina 1, aviz pagina 2-7, fisa de securitate pagina 8-13), fără să sesizeze că produsul nu corespunde cerințelor tehnice, respectiv nu are eficacitate virucidă. Cerința din caietul de sarcini nu poate fi dovedită doar printr-o declarație făcută de ofertant într-o fișă de prezentare, ci printr-un aviz emis de CNPB.

Nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a arătat modul în care SRL respectă specificația tehnică, ci s-a limitat la a susține că oferta acestuia este conformă.

În fapt, prin modul de analizare a ofertei SRL, comisia de evaluare s-a abătut de la prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv de la cele de *verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*.

Pe cale de consecință, întrucât produsul CG nu corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată neconformitatea ofertei depuse de SRL la lotul 3, implicit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cât privește critica SRL adusă nepublicării în SEAP, de către achizitor, a contestației SRL (nr. 94/12.11.2021), contestatorul motivând că i-a fost încălcat dreptul la apărare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. Contestatorul ar fi avut posibilitatea să-și exercite acest drept pe calea plângerii la Curtea de Apel, în termen de 10 zile de la publicarea, în SEAP, a deciziei CNSC nr. 2743/C3/2953/13.12.2021, însă a înțeles să rămână în pasivitate, față de acea soluție (pronunțată de Consiliu).

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din HG nr. 395/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 30/10.01.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor depuse de SRL și SRL, la lotul 3. Întrucât, nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 3.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nefondate, excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes a contestatorului, invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 30/10.01.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor depuse de SRL și SRL, la lotul 3. Întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere, dispune anularea procedurii de atribuire la lotul 3.

Respinge cererea de intervenție, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.