Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 728/13.07.2018, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28980/16.07.2018, nr. 29003/17.07.2018, respectiv sub nr. 29243/18.07.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază la sediul ADS perioada 01.06.2018-31.12.2018”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis în/de SICAP în data de 10.07.2018 prin care ni s-a comunicat că la data de 10.07.2018 autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe SC ... SRL”, „anularea Raportului procedurii nr. 121882/10.07.2018 și a celorlalte acte subsecvente și reevaluarea ofertei SC ... SRL (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 6118/17.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29220/18.07.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator unic, a contestat Raportul procedurii de atribuire nr. 121913/11.07.2018 și a solicitat anularea acestuia și „reevaluarea ofertelor depuse conform prevederilor legale”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ce face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL a precizat că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. 121270/04.05.2018, parte integrantă a documentației de atribuire a procedurii, la cap. A intitulat „Responsabilitățile și obligațiile prestatorului”, comisiei de evaluare îi revenea obligația legală de a se edifica dacă propunerea financiară a SC ... SRL cuprinde și costurile implicate de prestarea serviciilor de conectare, monitorizare și intervenție.

Contestatoarea a învederat faptul că SC ... SRL a depus documente din care reiese că în justificarea prețului ofertat a luat în considerare subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, anexând Convenția nr. 300/01.11.2017, în baza căreia diminuează prețul ofertat în toate procedurile la care participă. Prin urmare, atât timp cât sumele de bani obținute în baza convenției prezentate în cadrul prezentei proceduri sunt în realitate, utilizate în alte contracte, prețul ofertat nu e justificat fiind diminuat în mod artificial.

Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că se impunea prezentarea de către ofertant a unei declarații pe propria răspundere prin care să se declare că nu s-a mai utilizat respectiva convenție în justificarea, respectiv diminuarea tarifelor ofertate în cadrul altor proceduri.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și legalității, prin lipsa verificărilor amănunțite cu privire la subvențiile prezentate. Astfel, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza și verifica oferta, în baza dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, această obligație neimpunând nici o limitare cu privire la solicitarea de informații din partea altor autorități contractante.

În continuarea susținerilor sale, referitoare la Convenția nr. 300/01.11.2017 utilizată de către SC ... SRL, contestatoarea a învederat că aceeași convenție a fost utilizată în procedura organizată de către Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova, unde SC ... SRL utilizează 32 de agenți de pază, din 50 de persoane subvenționate prin convenție. În susținere contestatoarea a făcut trimitere la Raportul procedurii nr. 2332/27.04.2018 întocmit în cadrul respectivei proceduri.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că aceeași convenție a fost utilizată și în procedura organizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală București unde, prin actul nr. 699/25.04.2018, operatorul economic SC ... SRL a transmis justificarea de tarif, diminuând tariful cu subvenții pentru 21 de persoane din cele aferente convenției. În susținere contestatoarea a făcut trimitere la Raportul procedurii nr. A_ APS 5805/17.05.2018.

Contestatoarea a mai menționat faptul că în ambele proceduri sus-menționate, SC ... SRL a fost declarat câștigător.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a făcut trimitere la practica CNSC.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29228/2344 C5/18.07.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să remită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

La data de 18.07.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 29243, originalul contestației formulată de SC ... SRL, având anexată, în original, și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204730699/1 din 16.07.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 3.300,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în original, punctul de vedere nr. 122007/19.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 29749/20.07.2018, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Cu privire la structura prețului ofertat de SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că a luat act de acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL şi SC ... SRL, privind subcontractarea activităților de conectare, monitorizare şi intervenție a sistemului de alarmare antiefracție, precum şi de Nota de justificare a tarifului ofertat, în conținutul căreia au fost previzionate cheltuieli directe de 0,19 lei/oră/post (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanterna, registre de pază, instructaje, medicina muncii, etc), precum şi cheltuieli indirecte de 0,01 lei/oră/post.

În ceea ce privește al doilea motiv invocat de SC ... SRL, referitor la faptul că aceeași Convenție nr. 300/01.11.2017 a fost depusă în cadrul altor două procedurii de atribuire organizate de alte autorități contractante, ... a precizat că a luat act în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL, de tabelul agenților de securitate propuși pentru derularea contractului ce se va încheia, ce cuprinde un număr de 10 persoane, iar comisia de evaluare a lămurit aspectul privind identificarea persoanelor înscrise care vor presta serviciile în mod efectiv, cu persoanele înscrise în anexa Convenției nr. 300/01.11.2017.

Autoritatea contractantă a precizat că prin adresa nr. 121841/17.07.2018 a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, în vederea justificării contravalorii serviciilor prestate de SC ... SRL pentru serviciile de conectare, monitorizare şi intervenție a sistemului de alarmare antiefracție, în tariful total de 12,35 lei/oră/agent ofertat, precum și pentru clarificarea aspectelor sesizate privind invocarea în mai multe proceduri de achiziții a aceleiași Convenții nr. 300/01.11.2017, în baza căreia a fost diminuat prețul ofertat în cadrul procedurii organizate de ADS, depășindu-se astfel numărul de agenți alocați pentru respectivele proceduri.

Cu privire la respectiva solicitare, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1110/18.07.2018.

Astfel referitor la punctul 1 din contestație, s-a confirmat faptul că în cadrul cheltuielilor directe a fost calculată contravaloarea serviciilor de conectare, monitorizare şi intervenție a sistemului de alarmare antiefracție ofertat, după cum urmează:

„Cheltuieli directe (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant ecusoane, lanternă, registre de pază, instructaje, medicina muncii, etc).

La acest capitol am avut în vedere faptul că în stocul societății se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate, din achiziții aferente unor contracte anterioare de prestări servicii pază, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate.

Am luat în considerare totuși costuri precum instructaje SSM/PSI/ etc. = 28 lei/agent/an, medicina muncii = 50 lei/an/post, monitorizare şi intervenție = 100 lei/lună, diverse = 50 lei/an/post,

4,41 agenți/post; 7 luni => (72,03+128,63+64,17+700+29,17) = 994 lei

994 lei . 5139 ore = 0,19 lei/oră/post".

Autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a luat în calcul 2 abonamente pentru conectare, monitorizare şi intervenție a sistemului de alarmare antiefracție (fiind două posturi de 24 de ore), chiar dacă toate obiectele se află în aceeaşi locație, incluzând în tariful orar de 12,35 lei/oră suma totală de 1.400 de lei pentru aceste servicii.

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica aspectele sesizate cu privire la folosirea Convenției nr. 300/01.11.2017 pentru diminuarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL, încă din cadrul propunerii tehnice, a transmis un tabel cu agenții ce vor presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract, aspect constatat şi de către comisia de evaluare în cadrul solicitării de clarificări. Astfel, SC ... SRL a reiterat faptul că agenții propuși sunt cei care vor presta efectiv serviciile, la momentul derulării contractului.

Autoritatea contractantă a învederat că ofertantul a precizat că în cadrul fundamentării tarifului, în secțiunea dedicată justificării folosirii convențiilor, a declarat că intenționează, în susținerea contractului, să mai angajeze persoane în temeiul acelorași prevederi legale. Această mențiune are rolul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că își asumă, ca pe întreaga perioadă de derulare a contractului, să mențină aceleași condiții inițiale, indiferent de influența fluxului de personal, care este independentă de voință oricărui angajator. Demisia, spre exemplu, este un act unilateral ce nu poate fi controlat. Numai întâmplarea, luând în considerare durata acestei proceduri, face ca la data prezentei, toți agenții propuși să fie încă angajații SC ... SRL.

În ceea ce privește Raportul procedurii emis de Muzeul Județean de Istorie Prahova, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a considerat faptul că au fost încălcate prevederile legale cu privire la accesul pentru studierea dosarului de achiziție publică în ceea privește documentele declarate confidențiale, precum şi reglementările regulamentului general pentru protecția datelor cu caracter personal.

Ofertantul a menționat în clarificările transmise faptul că SC ... SRL s-a folosit de mențiunea „declarată câștigătoare” stipulată în Raportul procedurii emis de Muzeul Județean de Istorie şi Arheologie Prahova, cu scopul de a induce în eroare CNSC, omițând să specifice faptul că procedura respectivă nu este încheiată, ci este contestată în instanță şi nu există nici la data prezentei o dată clară de soluționare, respectiv, nu există un contract încheiat între SC ... SRL şi respectiva autoritate contractantă şi pe cale de consecință, niciunul dintre agenții de securitate propuși în cadrul acestei proceduri nu sunt angajați în prezent în derularea respectivului potențial contract.

În ceea ce privește Raportul procedurii emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscală București, autoritatea contractantă a menționat că situația este similară cu cea descrisă anterior, contestatoarea folosind din nou mențiunea „declarată câștigătoare”, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, omițând şi de data aceasta să specifice situația reală a procedurii şi faptul că nu există un contract încheiat între SC ... SRL şi respectiva autoritate contractantă şi pe cale de consecință, niciunul dintre agenții de securitate propuși în cadrul acestei proceduri nu sunt angajați în prezent în derularea respectivului potențial contract.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că membrii comisiei de evaluare au constat prin Procesul verbal de evaluare a clarificării depuse de SC ... SRL nr. 122005/ 19.07.2018, că precizările comunicate de SC ... SRL privind aspectele contestate de către SC ... SRL, sunt edificatoare şi lămuritoare, drept pentru care își menține decizia luată în Raportul procedurii nr. 121882/10.07.2018, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe SC ... SRL.

Ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 29824/20.07.2018, SC ... SRL, a solicitat studierea dosarului.

Prin adresa nr. 30788/2344/2366 C5/27.07.2018, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că urmare a verificărilor efectuate cu privire la documentele transmise la dosarul cauzei, la data 20.07.2018, s-a constatat că nu se regăsesc toate documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL. Față de acest aspect, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliului i-a solicitat autorității contractante să transmită dovada înaintării către fiecare contestatoare a punctului de vedere aferent formulat de instituția sa, în conformitate cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, DUAE-urile depuse de ofertantul SC ... SRL, documentele suport indicate în fișa de date a achiziției în vederea probării celor asumate prin DUAE depuse de către ofertantul SC ... SRL, propunerea financiară a SC ... SRL (integral). Totodată, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să precizeze dacă în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au depus declarații de confidențialitate, iar în caz afirmativ, să remită documentele probante.

Prin adresa nr. 122101/31.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31251/31.07.2018, autoritatea contractantă a precizat că din eroare nu

a publicat în SICAP punctele de vedere referitoare la cele două contestații formulate de ... SRL și de SC ... SRL, anexând documentele solicitate de Consiliu.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 32162/2344 C5/07.08.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 08.08.2018.

Prin adresa nr. 817/09.08.2018, transmisă prin mijloace electronice și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 32689/09.08.2018, respectiv sub nr. 32696/09.08.2018, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care a învederat faptul că în acordul încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL nu a fost precizat nici un cuantum pentru serviciile de conectare, monitorizare și intervenție, precum și faptul că SC ... SRL nu a evidențiat un Capitol distinct cu privire la cheltuieli.

Având in vedere faptul că nu pot fi acceptate de către beneficiar costuri zero pentru respectivele servicii, contestatoarea a considerat faptul autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a aplica prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la personalul propus de către SC ... SRL pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri și tabelele nominale din anexe, contestatoarea a observat faptul că agenții de securitate ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., au fost utilizați într-o procedură organizată de ANAF BUCUREŞTI, iar respectivele persoane nu au domiciliul în București, locul unde se află dispozitivul de pază pentru care se achiziționează serviciile de pază, astfel încât, utilizarea acelorași agenți de securitate, concomitent în cadrul mai multor proceduri de achiziţie organizate de către autorități contractante diferite, de pe urma cărora au fost obținute de către ofertantul SC ... SRL beneficii în baza Legii nr. 76/2002, este nelegală, deci preţul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal.

Având în vedere domiciliul agenților de securitate propuși de către SC ... SRL, contestatoarea a precizat faptul că se impuneau a fi respectate dispoziţiile art. 44 din Codul muncii, ofertantul trebuia să includă în cadrul tarifului ofertat și alte cheltuieli referitoare la delegarea personalului. De asemenea, contestatoarea a mai precizat faptul că în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în București se impunea prezentarea unor declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă.

Referitor la perioada de valabilitate a Convenției nr. 300/01.11.2017, invocată în susținerea tarifului de către SC ... SRL, contestatoarea a învederat faptul ca aceasta este valabilă pentru o perioada de 12 luni, respectiv până la data de 31.10.2018, conform prevederilor 85 din Legea nr. 76/2002, iar perioada contractuală ofertată în cadrul prezentei proceduri este cu termen de finalizare până la data de 31.12.2018, cu drept de prelungire pe o perioada de 4 luni, respectiv până la data de 30.04.2019. Contestatoarea a concluzionat că nu este

acoperită întreaga perioadă de desfășurare a contractului prin prezentarea Convenției nr. 300/01.11.2017.

Prin adresa nr. 32734/2344/2366 C5/10.08.2018, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 122197/10.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32822/10.08.2018, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la concluziile scrise depuse de SC ... SRL, prin care a precizat că în cadrul procedurii, comisia de evaluare a luat act de Acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL şi SC ... SRL, privind subcontractarea activităților de conectare, monitorizare şi intervenție a sistemului de alarmare antiefracție, precum şi de Nota de justificare a tarifului ofertat, în conţinutul căreia au fost previzionate cheltuieli directe de 0,19 lei/oră/post (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanternă, registre de pază, instructaje, medicina muncii, etc.), precum şi cheltuieli indirecte de 0,01 lei/oră/post.

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica aspectele sesizate cu privire la folosirea Convenției nr. 300/01.11.2017, autoritatea contractantă a învederat faptul că SC ... SRL a precizat că, încă din cadrul propunerii tehnice a fost transmis un tabel cu agenții ce vor presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract, aspect constatat şi de către comisia de evaluare în cadrul solicitării de clarificări. SC ... SRL a reiterat faptul că agenții propuși sunt cei care vor presta efectiv serviciile, la momentul derulării contractului.

Autoritatea contractantă a precizat că respectivul candidat a precizat faptul că în secțiunea dedicată justificării folosirii convențiilor, a declarat că intenționează, în susținerea contractului, să mai angajeze persoane în temeiul aceloraşi prevederi legale. Această mențiune are rolul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că își asumă, ca pe întreaga perioadă de derulare a contractului, să mențină aceleaşi condiţii inițiale, indiferent de influența fluxului de personal, care este independentă de voință oricărui angajator. Demisia, spre exemplu, este un act unilateral ce nu poate fi controlat. Numai întâmplarea, luând în considerare durata acestei proceduri, face ca la data prezentei, toți agenții propuși să fie încă angajații SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a precizat că la momentul evaluării ofertelor nu exista un contract încheiat între SC ... SRL şi respectiva autoritate contractantă invocată astfel încât, pe cale de consecinţă, niciunul dintre agenții de securitate propuși în cadrul prezentei proceduri nu sunt angajați în derularea respectivului potențial contract.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 122005/19.07.2018, de evaluare a clarificării depuse de SC ... SRL, precizările comunicate privind aspectele contestate de către SC ... SRL, sunt edificatoare şi lămuritoare, drept pentru care își menține decizia luată în Raportul procedurii nr. 121882/10.07.2018, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a precizat că prin fișa de date și caietul de sarcini, nu a fost solicitat ca agenții de securitate propuși să fie condiționați de adresa de domiciliu în București. În acest sens, ... a precizat că încurajează angajarea persoanelor beneficiare ale Legii nr. 76/2002.

Referitor la art. 44 din Codul Muncii, autoritatea contractantă a precizat că în fișa de date precum şi în cerințele caietului de sarcini, nu au fost solicitate declarațiile de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, aceasta fiind obligaţia societății comerciale declarate câștigătoare, înainte de semnarea contractului.

Autoritatea contractantă a învederat că SC ... SRL a precizat în secțiunea dedicată justificării folosirii convențiilor că intenționează să mai angajeze persoane în temeiul acelorași prevederi legale, respectiva mențiune având rolul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că își asumă, ca, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, să mențină aceleași condiţii inițiale, indiferent de influența fluxului de personal, care este independentă de voință oricărui angajator.

În concluzie, ... a precizat că își menține decizia luată întrucât oferta declarată câștigătoare este legală şi sustenabilă, ținând cont de toate modificările legislative obligatorii şi aplicabile survenite în ultima perioadă cât şi de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziţie publică, conform Legii nr. 98/2016.

În susținerea contestației sale, ce face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL a precizat că după decizia Consiliului nr. 1738/C5/1809/1883 din data de 25.06.2018, prin adresa nr. 121816/ 02.07.2018 autoritatea contractantă, i-a solicitat să clarifice „până cel mai târziu în data de 04.07.2018, ora 16.00 anexa la oferta financiară privind valoarea ofertată aferentă fondului de handicap, în conformitate cu noile reglementari legislative”.

SC ... SRL a precizat că în data de 03.07.2018 a postat, în SICAP, clarificările cerute printr-o nouă anexă financiară în care a avut în vedere mențiunile din decizia Consiliului nr. 1738/C5/1809/1883 din 25.06.2018. Astfel, prin răspunsul la clarificări, s-a reținut că SC ... SRL va plăti procentul de 4% aferent fondului de handicap. Cu toate că nu a intervenit o modificare a prețului total al serviciilor prestate, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în sensul că „în cazul în care ofertantul modifică răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Autoarea contestației a învederat faptul că în răspunsul prezentat, SC ... SRL a procedat la evidențierea modului de calcul al contribuției la fondul pentru persoanele cu handicap, potrivit prevederilor OUG nr. 60/2017 și potrivit deciziei Consiliului. Totodată, contestatoarea a precizat că din punct de vedere financiar, calculul efectuat nu are vreo implicație, deoarece acesta nu a condus la modificarea prețului total al serviciilor prestate, acesta rămânând la prețul de 12 lei/oră, fără TVA.

SC ... SRL a apreciat că respectivul mod de calcul nu poate fi considerat ca o modificare a conținutului propunerii financiare, deoarece nu s-a modificat valoarea ofertei financiare și prin urmare, nu poate determina o respingere a ofertei ca inadmisibilă.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 121913/11.07.2018, eliminarea din cadrul procedurii a candidatului SC ... SRL și reevaluarea ofertelor.

La data de 19.07.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 29488, adresa de înaintare a recipisei de consemnare a cauțiunii depusă de SC ... SRL, în original, având nr. 204745686/1 în sumă de 3.300 RON.

Prin adresa nr. 6122/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29680/20.07.2018, SC ... SRL a depus dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în original, punctul de vedere nr. 121998/18.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 29753/20.07.2018, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a precizat faptul având în vedere decizia Consiliului nr. 1738/C5/1809/1883 din 25.06.2018, comisia de evaluare a solicitat în data de 02.07.2018 ofertantului SC ... SRL să clarifice, până cel mai târziu în data de 04.07.2018, „Anexa la oferta financiară” privind valoarea ofertată aferentă fondului de handicap, în conformitate cu noile reglementări legislative, astfel încât, prin adresa nr. nr. 121822/03.07.2018, SC ... SRL a justificat oferta financiară depusă, cu privire la corectitudinea modului de calcul a elementelor de calcul din „Anexa la oferta financiară”, modificând toate elementele de calcul ale salariului brut, prin includerea procentului de 4% aferent fondului de handicap.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că SC ... SRL a menținut prețul total al serviciilor prestate de 12 lei/oră/agent, fără TVA, pentru a nu fi decăzut din clasamentul stabilit pentru această achiziție, modificând astfel toate elementele de calcul ale salariului brut. Autoritatea contractantă a reprezentat printr-un tabel cele precizate.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat faptul că, prin comisia de evaluare, a apreciat faptul că modificările aduse ofertei financiare de către SC ... SRL nu pot fi încadrate la prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt erori aritmetice.

În finalul punctului său de vedere, ... a mai precizat că a declarat ca fiind inacceptabilă oferta SC ... SRL şi a eliminat, din cadrul procedurii, oferta depusă de acest operator economic.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Ulterior formulării contestației, la data de 20.07.2018, SC ... SRL, a solicitat acces la dosarul cauzei, respectiv la „oferta financiară a SC ... SRL, respectiv nota de fundamentare, răspunsurile la solicitările de clarificări, convențiile încheiate în baza legii nr. 76/2002, anexele și tabelele aferente”.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” datată la 17.05.2018, depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a declarat ca fiind confidențial „Fișierul «Experiență similară»”, prin adresa nr. 31724/2344/2366 C5/02.08.2018, Consiliului i-a solicitat ofertantului SC ... SRL să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

SC ... SRL, a transmis prin fax și e-mail adresa nr. 1243/03.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31948/03.08.2018, respectiv sub nr. 31953/03.08.2018, prin care a argumentat confidențialitatea Fișierului privind „Experiența similară”, sens în care a invocat secțiunile dedicate confidențialității din cuprinsul contractelor declarate drept experiență similară.

Analizând susţinerile SC ... SRL și având în vedere faptul că autoarea contestației a solicitat, în mod expres, **acces doar la anumite documente din dosar,** respectiv la „oferta financiară a SC ... SRL, respectiv nota de fundamentare, răspunsurile la solicitările de clarificări, convențiile încheiate în baza legii nr. 76/2002, anexele și tabelele aferente”, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei documentele aflate la dosar, mai puțin înscrisurile incluse în fișierul depus de SC ... SRL privind „Experiența similară” (declarat confidențial) și documentele depuse în procedură de SC ... SRL, ofertant care nu a fost criticat prin prezenta contestație dar care la data depunerii ofertei a declarat ca fiind confidențială atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, astfel încât studierea acestor documente de către contestatoare apare ca fiind lipsită de interes față de criticile formulate prin contestație.

Pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul a atașat prezentului dosar, dosarele CNSC nr. 1809/2018 și nr. 1883/2018, soluționate prin decizia CNSC nr. 1738/C5/1809/1883 din 25.06.2018, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază la sediul ADS perioada 01.06.2018-31.12.2018”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1001205/09.05.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 17.05.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 165.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 1738/C5/1809/1883 din 25.06.2018, prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 1809/2018).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 121420/21.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC BRONIC GUARD SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire (stabilirea clasamentului).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC BRONIC GUARD SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 1883/2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în cadrul termenului stipulat la art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actul atacat este Raportul procedurii nr. 121882/10.07.2018, autoarea contestației solicitând anularea acestuia și a celorlalte acte subsecvente și reevaluarea ofertei SC ... SRL.

SC ... SRL a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 204730699/1/13.07.2018 în valoare de 3.300 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea*

măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din verificarea Raportului procedurii nr. 121882/10.07.2018 rezultă că membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile patru oferte și au stabilit următorul clasament:

- locul 1 – SC ... SRL;
- locul 2 – SC ... SRL;
- locul 3 – SC ... SRL;
- locul 4 – SC ... SRL.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că SC ... SRL critică oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL.

În analiza prezentei contestații formulate de SC ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 1738/C5/1809/1883 din 25.06.2018, referitoare la oferta depusă de SC ... SRL:

«Verificând formularul de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat un tarif unic de 12,35 lei/oră reprezentând o valoare a ofertei de 141.382,80 lei fără TVA, propunând un număr de 9 agenți pază.

În „Fundamentarea prețului ofertei", SC ... SRL a prezentat următoarele informații:

Nr. Crt	Articol de calculaţie	UM	Categorii de personal		General
			Agent de pază		
			Program 24 ore	Program 8 ore	
1	Personalul propus pentru executarea contractului	Pers.	9	1	
2	Încărcare personal alocat executării contractului	%	98%	100%	
3	Personal real pentru executarea contractului (rd. 1 X rd. 2/100)	Pers	8.82	1	
4	Salariu de bază brut pentru agent de pază	Lei/oră	11,40	11,40	
5	Spor ore suplimentare	Lei/oră	0,00	0,02	
7	Spor pentru munca prestată în timpul nopţii cf. Art. 126 lit. b) din Codul Muncii	Lei/oră	0,95	0,00	
8	Spor pentru repaus săptămânal cf. Art. 137 alin. (3) din Codul	Lei/oră	0,01	0,00	

	Muncii				
9	Spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale cf. Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii	Lei/oră	0,32	0,00	
10	Concediu de odihnă cf. Art. 145 alin. (2) din Codul Muncii	Lei/oră	1,02	0,91	
11	Total cost salariu	Lei/oră	13,70	12,33	
12	Contribuție asiguratorie pentru muncă	Lei/oră	0,31	0,28	
13	Fond Handicap	Lei/oră	0,46	0,46	
14	Total cheltuieli salariale	Lei/oră	14,47	13,07	
15	Cheltuieli directe	Lei/oră	0,19	0,12	
16	Cheltuieli indirecte	Lei/oră	0,01	0,06	
17	Profit	Lei/oră	0,10	0,10	
18	Total cost	Lei/oră	14,77	13,35	
19	Cantitate	ore	10.272	1.176	
20	Subtotal general	Lei	151.717,44	15.699,60	167.417,04
21	**Subvenţii folosite**	**Lei**	**24.858,24**	**1.176**	**26.034,24**
22	Total general	Lei	126.859,20	14.523,60	141.382,80
23	Tarif pentru oră	Lei/oră	12,35	12,35	12,35

Anexat acestei fundamentări a tarifului se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Convenția nr. 300/01.11.2017 încheiată între A.O.F.M. Municipiul București, însoțită de șapte tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, dintre care doar unul poartă înscrisă mențiunea olografă „Convenția nr. 300/01.11.2017”, restul neavând completat numărul convenției;
- Dispoziția nr. 300 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că acestui ofertant membrii Comisiei de evaluare nu au considerat necesar să-i solicite niciun fel de clarificări.

În cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a redepus documentele anexate fundamentării tarifului, însoțite de „Tabelul cu agenții de securitate propuși” – 10 persoane și atestatele acestora.

Numele celor 10 persoane propuse de ofertant se regăsesc în anexele convențiilor, însă în cele care nu au completat numărul convenției, astfel încât nu există certitudine că anexele respective aparțin Convenției nr. 300/01.11.2017.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat modul de calcul al subvențiilor folosite, în valoare totală de 26.034,24 lei, subvenții cu ajutorul cărora tarifele ofertate cu fost reduse de la 14,77 lei (program 24 de ore) și 13,35 lei (program 8 ore) la tariful unic de 12,35 lei/oră, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SRL, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea modului de calcul al subvențiilor folosite.

Numai după analizarea calculelor prezentate de ofertant și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de acest ofertant.

În ceea ce priveşte restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat

comportamentul părtinitor şi nelegal al autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL

În speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice corectitudinea tuturor sumelor menționate de SC ... SRL în „Fundamentarea prețului ofertei", în raport cu prevederile legale în vigoare, să clarifice cu ofertantul eventualele diferențe și ulterior să ia o decizie cu privire la oferta depusă de acest operator economic».

În vederea punerii în aplicare a deciziei anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare au stabilit, prin Procesul-verbal nr. 121815/ 02.07.2018, necesitatea de a solicita SC ... SRL clarificări, sens în care i-au transmis contestatoarei:

I. Cererea de clarificări nr. 121817 din data de 02.07.2018 având următorul cuprins:

„(...) vă solicităm să clarificaţi până cel mai târziu în data de 04.07.2018, ora 15.00, următoarele:

- să prezentaţi modul de calcul al subvenţiilor regăsite în «Fundamentarea preţului ofertei»,

- să prezentaţi dovezi cu privire la cele 2 anexe denumite «Tabel nominal» cuprinzând numele persoanelor ce sunt propuse pentru prestarea serviciilor de pază la sediul ADS, dacă acestea fac parte, sau nu, din Convenţia nr. 300/01.11.2017".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1028/03.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 121825/03.07.2018, precizând următoarele:

„1. Cu privire la solicitarea de a prezenta «modul de calcul al subvenţiilor regăsite în Fundamentarea preţului ofertei»:

La data redactării ofertei, societatea noastră beneficia de convenţii în baza art. 85 din Legea 76/2002 în valoare de 274.500 lei. Subvenţia pe care angajatorul o primeşte în temeiul legal mai sus menționat este 900 lei/lună/angajat. În cadrul ofertei, în fundamentarea tarifului ofertat și pentru susţinerea acestuia, am transmis faptul că vom folosi suma de 26.034,24 lei din totalul subvenţiei, restul subvenţiei rămânând la dispoziţia societății pentru alte cheltuieli.

În cadrul ofertei, am transmis și un tabel cu agenţii de securitate propuşi pentru desfășurarea prezentului contract. De asemenea, am transmis și convenţiile încheiate cu AMOFM, la care faceţi referire în conținutul solicitării. Prin parcurgerea acestora se poate constata cu uşurinţa faptul că în cadrul convenţiilor se vor regăsi agenţii propuşi și se pot determina cu uşurinţă sumele pe care le primim pentru aceştia.

Am calculat sumele ce urmau a fi încasate pentru agenţii propuşi începând cu 01.07.2018 după cum urmează:

10 agenţi cu convenţii din noiembrie x 4 luni rămase x 900 lei/lună = 36.000 lei

În total, suma, ce urmează a fi încasată pentru cei 10 de agenţi propuşi, este de 36.000 lei. Este de domeniul evidenței faptul că această sumă acoperă suma de 26.034,24 lei din oferta transmisă, diferenţa rămânând la dispoziţia societății pentru alte cheltuieli.

Suplimentar, aducem următoarele lămuriri, cu raportare la practica CNSC în materie:

> Decizia CNSC nr. 279/C9/139/31.01,2018 prin care s-a stabilit că «subvenția neexistând la momentul ofertării, este evident faptul că preţul scăzut nu putea fi justificat prin raportare la o subvenţie care nu există».

Raportat la cazul nostru, subvenţia exista la data ofertei și pe cale de consecinţă intră în justificarea preţului.

> Decizia CNSC nr. 1369/C9/703/03.06.2017 din care rezultă că este necesar ca persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în anexa la convenţiile încheiate cu AJOFM trebuie să fie cele care prestează serviciile în mod efectiv.

Raportat la cazul nostru, subscrisa am depus odată cu oferta un tabel cuprinzând agenţii care vor presta serviciile, iar agenţii sunt menţionaţi în anexa la convenţie pentru care societatea beneficiază de subvenţie.

2. Cu privire la solicitarea de a prezenta «dovezi cu privire la cele 2 anexe denumite Tabel nominal cuprinzând numele persoanelor ce sunt propuse pentru prestarea serviciilor de pază la sediul ADS, dacă acestea fac parte, sau nu, din Convenţia nr. 300/01.11.2017

Cunoscând prevederile art. 292 din Codul Penal cu privire la falsul în declaraţii, declarăm faptul că toate documentele transmise sunt în forma și conținutul original, așa cum acestea au fost emise de către AMOFM Bucureşti.

Suplimentar, vă transmitem în fişierul ataşat, «Anexa 7. Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru şomaj. Luna MAI anul 2018», document semnat și parafat de către AMOFM Bucureşti, și care reconfirmă faptul că persoanele propuse pentru prestarea serviciilor de pază la sediul ADS fac parte din convenţie. (...)".

II. Cererea de clarificări nr. 121841/05.07.2018 având următorul cuprins: „(...) comisia de evaluare (...) vă solicită (...) clarificarea modului de calcul aritmetic al sumei de 26.034,24 lei, subvenție alocată acestei achiziții din totalul sumei de 36.000 lei (...)".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1053/06.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 121862/09.07.2018, precizând următoarele:

„1. Calculăm care este costul total al contractului fără subvenţii, costul calculat de către noi pentru cele 11.448 de ore a fost de 167.417,04 lei, aproximativ 14,62 lei/oră.

2. Calculăm suma disponibilă ce urmează a fi încasată pentru agenţii propuşi, așa cum am precizat și în răspunsul anterior, pentru această procedură calculul pentru suma disponibilă a fost următorul:

10 agenţi cu convenţii din noiembrie x 4 luni rămase x 900 lei/lună = 36.000 lei

3. Calculăm totalul minim în situația în care am folosi toată suma din subvenţii, costul minim calculat de către noi pentru cele

11.448 ore a fost de 167.417,04 lei - 36.000 lei = 131.417,04 lei, aproximativ 11,48 lei/oră.

4. Pentru a stabili valoarea tarifului ofertat (din intervalul valorilor sustenabile: între 14,62 lei/ora și 11,48 lei/oră, este luată o decizie managerială pentru competitivitate, care stabilește valoarea tarifului ofertat la 12,35 lei/oră, cost fix, neaproximat.

5. Calculăm valoarea totală a contractului și diferenţa dintre costul total fără subvenţii până la preţul de 12,35 lei/oră, pentru a afla ce sumă folosim din cei 36.000 lei disponibili, calculul este următorul:

12,35 lei/ora x 11.448 ore => 141.382,80 lei preț total ofertat după folosirea convenţiilor

167.417,04 lei - 141.382,80 lei => 26.034,24 lei necesari din cei 36.000 disponibili, pentru ofertarea tarifului orar de 12,35 lei/oră, respectiv un preț total de 141.382,80 lei pentru cele 11.448 ore. (...)".

În cadrul Procesului-verbal nr. 121881/10.07.2018, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul SC ... SRL, apreciindu-l concludent și edificator, motiv pentru care au declarat admisibilă oferta depusă de acest operator economic, iar prin Raportul procedurii nr. 121.882/10.07.2018 au declarat câștigător acest ofertant.

Urmare a contestației depusă de SC ... SRL, membrii Comisiei de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, au solicitat ofertantului SC ... SRL (prin adresa nr. 121841/17.07.2018) clarificarea contravalorii serviciilor oferite de SC ... SRL pentru prestarea serviciilor de conectare, monitorizare şi intervenţie a sistemului de alarmare antiefracţie, în tariful total de 12,35 lei/oră/agent ofertat, precum și a aspectului referitor la invocarea în mai multe proceduri de atribuire a Convenției nr. 300/01.11.2017 în baza căreia a fost diminuat prețul ofertat în cadrul procedurii organizate de ADS depășindu-se astfel numărul de agenți alocați pentru respectivele proceduri.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1110/18.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 121999/18.07.2018, precizând următoarele:

„Având în vedere solicitarea de clarificări în sensul edificării autorității contractante asupra faptului că tariful ofertat de 12,35 lei/oră din propunerea financiară prezentată de subscrisa cuprinde și costurile implicate de serviciile de conectare, monitorizare și intervenție a sistemului de alarmare antiefractie ofertate, subscrisa, reiterăm faptul că la redactarea ofertei noastre am luat în calcul inclusiv costuri aferente prestării serviciilor mai sus menționate.

Contravaloarea acestor servicii a fost calculată în cadrul cheltuielilor directe (oferta financiara pagina 9) după cum urmează:

„Cheltuieli directe (uniforme, sisteme comunicaţii, spray paralizant, ecusoane, lanterna, registre de pază, instructaje, medicina muncii, etc). La acest capitol am avut în vedere faptul că în stocul societății se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate, din achiziţii aferente unor contracte anterioare de prestări servicii pază, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate.

Am luat în considerare totuşi costuri precum instructaje SSM/PSI/etc. = 28 lei/agent/an, medicina muncii = 50 lei/an/agent, comunicaţii = 110 lei/an/post, monitorizare și interventie = 100 lei/lună, diverse = 50 lei/an/post,

4,41 agenti/post; 7 luni => (72,03+128,63+64.17+ 700+29,17) = 994 lei 994 lei: 5136 ore - 0,19 lei/oră/post"

Calculul de mai sus a fost inclus pentru fiecare post de 24 de ore, deci am luat în calcul 2 abonamente pentru conectare, monitorizare și intervenție a sistemului de alarmare antiefractie, chiar dacă toate obiectivele se află în aceeaşi locaţie, incluzând în tariful orar de 12,35 lei/oră suma totală de 1.400 de lei pentru aceste servicii.

(...) În ceea ce priveşte solicitarea de a clarifica aspectele sesizate cu privire la folosirea Convenţiei nr. 300/01.11.2017 pentru diminuarea preţului ofertat, facem următoarele precizări:

Încă din cadrul ofertei tehnice am transmis un tabel cu agenţii ce vor presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract, aspect constatat și de către autoritate în cadrul solicitării de clarificări.

Reiterăm faptul că agenţii propuşi sunt cei care vor presta efectiv serviciile, la momentul derulării contractului.

Reamintim autorității contractante faptul că în cadrul fundamentării tarifului, în secţiunea dedicată justificării folosirii convenţiilor, am declarat că intenționăm, în susţinerea contractului, să mai angajăm persoane în temeiul aceloraşi prevederi legale. Aceasta menţiune are rolul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ne asumăm, ca pe întreaga perioadă de derulare a contractului, să menţinem aceleaşi condiţii iniţiale, indiferent de influența fluxului de personal, care este independentă de voinţa oricărui angajator. Demisia, spre exemplu, este un act unilateral ce nu poate fi controlat. Numai întâmplarea, luând în considerare durata acestei proceduri, face ca la data prezentei, toți agenţii propuşi să fie încă angajaţii societății noastre.

În ceea ce priveşte raportul emis de Muzeul Judeţean de Istorie și Arheologie Prahova, (...) contestatarul (...) cu scopul de a induce în eroare CNSC, a omis să specifice faptul că procedura respectiva nu este încheiată, că procedura este contestată în instanță și nu există nici la data prezentei un termen clar de soluţionare, că nu exista niciun contract între subscrisa și respectiva autoritate și pe cale de consecinţă niciunul dintre agenţii de securitate propuşi în cadrul acestei proceduri nu sunt angajaţi în prezent în derularea respectivului potențial contract.

În ceea ce priveşte raportul emis de către Agenţia Naţională de Administrare Fiscală Bucureşti, situația este similară cu cea descrisă în paragraful anterior, contestatarul folosind din nou menţiunea «declarată câștigătoare» cu scopul de a induce în eroare CNSC, omițând și de această dată să specifice situația reală a procedurii și faptul că nu există niciun contract între subscrisa și respectiva autoritate și pe cale de consecinţă niciunul dintre agenţii de securitate propuşi în cadrul acestei proceduri nu sunt angajaţi în prezent în derularea respectivului potențial contract.

Important de menționat este și faptul că durata de desfășurare a unei proceduri precum și rezultatul acesteia, sunt independente de voinţa unui operator economic, iar acesta, din considerente evidente de rentabilitate, nu poate plăti «în gol» un angajat, în aşteptarea unor evenimente viitoare, potențiale, fără ca acesta să fie angrenat în activitatea operatorului".

Acest răspuns a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 122.005/19.07.2018, aceștia considerând răspunsurile ofertantului ca „edificatoare și lămuritoare" drept pentru care au menținut decizia privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că SC ... SRL nu a ofertat servicii de conectare, monitorizare și intervenție a sistemului de alarmare antiefractie conform cerinţelor autorității contractante menţionate în caietul de sarcini, situatie în care, comisia de evaluare avea obligaţia de a aplica prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) din HG 395/2016, deoarece nu pot fi acceptate costuri o (zero) pentru aceste servicii, critică ce a fost dezvoltă, ulterior, prin concluziile scrise în sensul că în cadrul acordului încheiat între SC ... SRL și SC ..., având ca obiect asigurarea serviciilor de conectare, monitorizare și intervenţie nu a fost precizat nici un cuantum pentru aceste servicii, iar în cadrul structurii preţului ofertat, SC ... SRL nu a evidenţiat un Capitol distinct cu privire la aceste cheltuieli, contestatoarea concluzionând astfel că aceste servicii practic nu au fost ofertate, Consiliul costată următoarele:

Analizând propunerea financiară depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că, așa cum rezultă din opisul acesteia, conține 23 de pagini, după cum urmează:

- Pag. 1: Formular de ofertă;
- Pag. 2-3: Fundamentarea prețului ofertei (Formular 11);
- Pag. 4: Anexă la formularul de ofertă – Determinarea tarifului orar post 8 ore;
- Pag. 5: Anexă la formularul de ofertă – Determinarea tarifului orar post 24 ore;
- Pag. 6-13: Notă de justificare tarife;
- Pag. 14 -23: Convenția nr. 300/01.11.2017 și anexele la aceasta.

Verificând Nota de justificare a tarifului, inclusă în cadrul propunerii financiare, Consiliul reține că, în cadrul acesteia (pag. 9 din propunerea financiară) se regăsesc următoarele informații:

„ Cheltuieli directe (uniforme, sisteme comunicaţii, spray paralizant, ecusoane, lanterna, registre de pază, instructaje, medicina muncii, etc). La acest capitol am avut în vedere faptul că în stocul societății se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate, din achiziţii aferente unor contracte anterioare de prestări servicii pază, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate.

Am luat în considerare totuşi costuri precum instructaje SSM/PSI/etc. = 28 lei/agent/an, medicina muncii = 50 lei/an/agent, comunicaţii = 110 lei/an/post, ***monitorizare și interventie = 100 lei/lună****, diverse = 50 lei/an/post,*

4,41 agenti/post; 7 luni => (72,03+128,63+64.17+ ***700****+29,17) = 994 lei 994 lei: 5136 ore - 0,19 lei/oră/post".*

Astfel, Consiliul constată că în cadrul cheltuielilor directe, SC INTERGRA GUARD SRL a introdus contravaloarea serviciilor pe care contestatoarea le reclamă că nu ar fi fost ofertate de operatorul economic desemnat câștigător.

În acest context, Consiliul constată că așa cum rezultă din Acordul de subcontractare aflat la dosarul cauzei, SC INTERGRA GUARD SRL a subcontractat „serviciile de monitorizare, intervenței, conectarea sistemelor de alarmă" către ... SRL, durata contractului fiind de 7 luni „cu posibilitate de prelungire în confrmitate cu durata acordului cadru". În cadrul acordului de subcontractare, în art. 3 se menționează următoarele: „Valoarea serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant", însă aceasta nu a fost depusă autorității contractante, dar valoarea subcontractării poate fi dedusă din Nota de justificare a tarifului, inclusă în cadrul propunerii financiare (pag. 9 din propunerea financiară), respectiv 100 lei/lună.

În acest context, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 55 alin. (1): *„(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze; şi

b) datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi, dacă aceştia din urmă sunt cunoscuţi la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare";

- art. 218 alin. (4): „***Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita, la încheierea contractului de achiziţie publică*** *sau atunci când se introduc noi subcontractanţi, prezentarea contractelor încheiate între contractant şi subcontractant/subcontractanţi nominalizaţi în ofertă sau declaraţi ulterior, astfel încât* ***activităţile ce revin acestora, precum şi sumele aferente prestaţiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziţie publică".***

Astfel, având în vedere că, în prezent, se cunoaște în mod clar partea din contract subcontractată de ofertant societății ... SRL, iar valoarea subcontractării poate fi dedusă din Nota de justificare a tarifului, inclusă în cadrul propunerii financiare (pag. 9 din propunerea financiară), respectiv 100 lei/lună, precum și dispozițiile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora la încheierea contractului autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului SC INTERGRA GUARD SRL prezentarea contractului încheiat între acesta şi ... SRL, inclusiv oferta prezentată de subcontractant la care se face

referire în art. 3 din acordul de subcontractare, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL a utilizat Convenţia nr. 300/01.11.2017 în vederea diminuării preţului ofertat și în cadrul altor proceduri iar autorității contractante îi revenea obligaţia de a analiza și verifica în baza dispoziţiilor art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 această ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; această obligaţie nu impune nici o limitare cu privire la solicitarea de informaţii din partea altor autorități contractante, ori în acest sens se impuneau a fi făcute astfel de demersuri de către autoritatea contractantă.

În cadrul concluziilor scrise, SC ... SRL arată că „Utilizarea aceloraşi agenţi de securitate, concomitent în cadrul mai multor proceduri de achiziţie organizate de către autorități contractante diferite (...) de pe urma cărora au fost obţinute de către ofertantul SC ... SRL beneficii în baza Legii 76/2002 , este nelegală, având doar scopul de a reduce artificial tariful ofertat în cadrul prezentei proceduri (...)”.

Față de această critică, se apreciază faptul că autoritatea contractantă nu poate verifica ce documente depun ofertanții în cadrul propunerilor financiare atunci când participă la alte proceduri care se referă la același tip de servicii. Rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica justificările prețurilor ofertate de către aceștia strict în legătură cu prezenta procedură. Orice ofertant are dreptul de a participa la orice procedură dorește însă trebuie să-și asume responsabilitatea pentru documentele depuse în cadrul fiecărei proceduri, iar autorității contractante nu i se poate imputa faptul că ofertantul contestat a depus aceeași convenție și în cadrul altor proceduri, având în vedere că oferta depusă de acesta în altă procedură nu are caracter de document public și nu poate fi vizualizată și verificată de către orice altă terță parte.

Însă îi revine autorității contractante obligația ca pe parcursul executării unui contract de acest tip să se asigure că activitatea este prestată cu agenții de securitate propuși și nominalizați în cadrul propunerii tehnice și în raport de care s-a stabilit valoarea propunerii financiare. De altfel, în cadrul adresei nr. 1110/18.07.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 121999/18.07.2018, SC ... SRL a precizat printre altele următoarele: *„Încă din cadrul ofertei tehnice am transmis un tabel cu agenţii ce vor presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract, aspect constatat și de către autoritate în cadrul solicitării de clarificări.*

Reiteram faptul că agenţii propuşi sunt cei care vor presta efectiv serviciile, la momentul derulării contractului”.

În speță, autoarea contestației susține că aceeași convenție a fost utilizată de SC ... SRL în cadrul procedurii organizată de Muzeului Județean de Istorie și Arheologie Prahova (anunț de participare simplificat nr. 422814/15.02.2018), însă nu probează faptul că prețul ofertat în cadrul acelei proceduri a fost diminuat pentru agenții de securitate propuși de ofertantă în prezenta procedură (cei 10 agenți

nominalizați în propunerea tehnică) și pentru aceeași perioadă de 4 luni. Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Pe de altă parte, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP în prezent procedura de atribuire este suspendată, neexistând un contract între respectiva autoritate contractantă și SC ... SRL.

În ceea ce privește procedura de atribuire organizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală (anunț de participare simplificat nr. 422391/08.02.2018), Consiliul constată că nici această procedură nu a fost finalizată, astfel încât, la acest moment, neexistând un contract între respectiva autoritate contractantă și SC ... SRL niciunul dintre agenții propuși de ofertantul în discuție în actuala procedură nu este angajat în prezent în derularea unui contract în care pentru diminuarea valorii ofertate s-au utilizat subvențiile obținute în baza legislației incidente la care se face referire în prezenta contestație, în consecință, Consiliul apreciază că nu se poate susține că tariful ofertat în prezenta procedură a fost redus artificial, cum susține contestatoarea.

În consecință, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației menționată în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că următorii agenți de securitate: ..., BALASA ION, ..., ..., ..., ..., ... nu au domiciliul în Bucureşti, locul unde se află dispozitivul de pază pentru care se achiziţionează servicii de pază în cadrul prezentei proceduri, motiv pentru care ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile prevăzute de legislaţia în vigoare referitoare la „delegarea personalului", Consiliul constată că această critică nu a fost menționată în cadrul contestației, astfel încât este inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".* Pe de altă parte, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță raportat la critica formulată prin concluziile scrise având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16^1 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul îşi desfăşoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanţe, agenţii sau puncte de lucru care aparţin acestuia" și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că prin

contractul individual de muncă al agenților s-a stabilit că locul de muncă al acestora este în localitatea de domiciliu și nu la sediul angajatorului SC ... SRL care se află, ca și sediul autorității contractante, în municipiul București, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, precum şi la o indemnizaţie de delegare, în condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „în situaţia în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în Bucureşti se impune prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte”, Consiliul apreciază că aceasta constituie în realitate o critică la documentația de atribuire atașată anunțului de participare simplificat nr. SCN1001205/09.05.2018, critică ce este tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Cu privire la următoarea critică a autoarei contestației menționată în cadrul concluziilor scrise, și anume: „Convenţia nr. 300/01.11.2017 care este propusă ca suport în susţinerea contractului care face obiectul prezentei proceduri, nu acoperă întreaga perioadă de desfăşurare a contractului. Convenţia nr. 300/01.11.2017 este valabilă pentru o perioada de 12 luni, respectiv până la data de 31.10.2018, conform prevederilor 85 din Legea 76/2002, iar perioada contractuală ofertată în cadrul prezentei proceduri este cu termen de finalizare până la data de 31.12.2018, cu drept de prelungire pe o perioadă de 4 luni, respectiv până la data de 30.04.2019”, Consiliul o va respinge ca fiind nefondată deoarece din calculele prezentate de ofertant nu rezultă faptul că acesta ar fi luat în considerare în diminuarea prețului ofertat, pentru agenții propuși, întreaga perioadă a contractului ci doar 4 luni, valoarea maximă a subvențiilor care puteau fi folosite de SC ... SRL fiind calculată astfel: *„10 agenţi cu convenţii din noiembrie x 4 luni rămase x 900 lei/lună = 36.000 lei”.* Această sumă acoperă suma de 26.034,24 lei cu care a fost diminuată propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător (a se vedea informațiile din tabelul reprodus la pag. 13 a prezentei decizii). În speță, raportat la „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” - 17.05.2018 și data valabilității convenției – 31.10.2018, s-ar fi identificat probleme în situația în care ofertantul ar fi luat în considerare o perioadă mai mare de 4 luni.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actul atacat este Raportul procedurii nr.

121882/10.07.2018, autoarea contestației solicitând anularea acestuia și „reevaluarea ofertelor depuse conform prevederilor legale”.

La data de 19.07.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29488/19.07.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 204745685/1/19.07.2018 în valoare de 3.300 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din verificarea Raportului procedurii nr. 121882/10.07.2018 și a adresei nr. 121913/11.07.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 - modificarea conținutului propunerii financiare prin răspunsul la clarificări.

În analiza prezentei contestații formulate de SC ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 1738/C5/1809/1883 din 25.06.2018, referitoare la oferta depusă de contestatoarea formulată de SC ... SRL:

«Verificând formularul de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul a prezentat un tarif unic de 12 lei/oră reprezentând o valoare a ofertei de 137.376 lei fără TVA, pentru un număr de 11.448 ore din care (10.272 ore – două posturi permanente mobile 24 de ore din 24 și 1.176 ore – un post 8 ore pe zi de luni până vineri);

În anexa formularului de ofertă, SC ... SRL a prezentat următoarele informații:

Funcţia de bază	***Agent de securitate***
Număr posturi	*1 post permanent*
Total ore lunare (30,5 zile x 24 ore)	*732*

Număr agenți necesari	*4-5 agenți*
Norma de lucru legală/lună	*166,67 h/lună*
Salariul de bază tarifar, brut, lunar	*1900 lei*
Tarif orar minim brut	*11,40 lei*

Salariul și alte venituri supuse taxării	***Descriere***	***% din salariul de bază brut***	***Valoare***
Salariu tarifar orar	*Salariu brut total*		*7.600*
Spor ore suplimentare	*Diferența de ore 732 – 672 = 60 ore suplimentare*	*75%*	*418*
Spor de noapte	*Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm – 06:00 am)*	*25%*	*202*
Spor sărbători legale	*14 zile libere declarate oficial ce trebuie plătite dublu*	*100%*	*150*
Concediu de odihnă	*20 zile CO/an*	*---*	*173*
Spor week-end	*Spor zile de sâmbătă și duminică*	*1%*	*76*
Fond handicap	***Societatea lucrează cu unități protejate***	*---*	***0 lei***
Total cost salarial supus taxării			*8.619*
Taxe salariu și alte beneficii	***Descriere***	***% din salariul de bază brut***	
CAM	*Contribuția asiguratorie pentru muncă*	*2,25%*	*172*
Total taxe salariu		*2,25%*	*172*
Costuri indirecte și profit	***Descriere***	***% din salariul de bază brut***	
Preț minim facturat pe oră	*8.791: 732*		*12 lei/oră fără TVA*

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că la data de 18.05.2018 aceștia i-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL „cu privire la justificarea prețului ofertat de 12 lei fără TVA/oră/agent întrucât acesta nu include în formula de calcul o eventuală subvenție acordată conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare".

La data de 21.05.2018, SC ... SRL a răspuns prin intermediul SICAP că nu lucrează cu convenții AJOFM și a prezentat următoarele documente:

- Anexa formularului de ofertă, al cărui conținut a fost reprodus anterior;

- Contractul de vânzare cumpărare privind Legea nr. 448/2006 înregistrat sub nr. 153/07.07.2015 încheiat între SC C&A COMPANY CONSULTING SRL și SC ... SRL, însoțit de Anexa 1;

- Un act adițional la Contractul de vânzare cumpărare privind Legea nr. 448/2006 înregistrat sub nr. 153/07.07.2015;

- Factura seria CC Număr 147/24.05.2018 emisă de SC C&A COMPANY CONSULTING SRL (furnizor) și SC ... SRL (client);

- Acord de parteneriat între Unitatea Protejată Autorizată Secția „Confecții Textile" din cadrul SC C&A COMPANY CONSULTING SRL (furnizor) și SC ... SRL (beneficiar);

- Ordin emis de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap privind eliberarea autorizației de funcționare ca unitate protejată a Secției „Confecții – Textile" din cadrul SC C&A COMPANY CONSULTING SRL;

- Autorizație de funcționare ca unitate protejată a Secției „Confecții – Textile" din cadrul SC C&A COMPANY CONSULTING SRL, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

*- art. 1 din HG nr. 846/2017, potrivit căruia „Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând **11,40 lei/oră**";*

- Codul muncii:

- *art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână";*
- *art. 113:*

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";

- *art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare";*
- *art. 115 alin. (2): „(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";*
- *art. 122 alin. (1): „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia";*
- *art. 123:*

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

- *art. 125 alin. (1): „(1) Munca prestată între orele **22,00-6,00** este considerată muncă de noapte";*
- *art. 126: „Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de **25%** din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru";*

- *art. 137 alin. (1), (2) și (3):*

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. (...)

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";

- *art. 139 alin. (1) – „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*
  - *1 şi 2 ianuarie;*
  - *24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;*
  - *Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;*
  - *prima şi a doua zi de Paşti;*
  - *1 mai;*
  - *1 iunie;*
  - *prima şi a doua zi de Rusalii;*
  - *Adormirea Maicii Domnului;*
  - *30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;*
  - *1 decembrie;*
  - *prima şi a doua zi de Crăciun;*
  - *două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora";*
- *art. 141 - „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii.*
- *art. 142. - „(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

- *art. 142 alin. (2): „În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru";*
- *art. 144 alin. (1): „Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor";*
- *art. 145 alin. (1): „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare";*
- *art. 150 alin. (1): „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă";*

*- art. 220[3] din Codul fiscal valabil la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit căruia „Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de **2,25%**".*

În speță, Consiliul mai reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor" a fost la 17.05.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

*(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% **din numărul total de angajaţi.***

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală".

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: „Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

*Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% **din numărul total de salariați sau** de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.*

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume

este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

În condițiile în care, legislația în vigoare nu mai prevede că „Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

*b) <u>să achiziţioneze produse</u> sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a). (...)", în prezent există doar opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% **din numărul total de salariați <u>sau</u>** de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.*

Față de această situație Consiliul apreciază ca fiind eronată justificarea ofertantului SC ... SRL, din „anexa la Oferta financiară" a valorii „0" aferentă fondului de handicap pe considerentul că „Societatea lucrează cu unități protejate" și ca nerelevante cauzei înscrisurile anexate de către acest ofertant răspunsului la clarificări din data de 21.05.2018, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce priveşte restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor şi nelegal al autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL.

În speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice corectitudinea tuturor sumelor menționate de SC ... SRL în „Anexa la oferta financiară", în raport cu prevederile legale în vigoare, să clarifice cu ofertantul eventualele diferențe, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, ulterior, să ia o decizie cu privire la oferta depusă de acest operator economic».

În vederea punerii în aplicare a deciziei anterior menționate, membrii Comisiei de evaluare au stabilit, prin Procesul-verbal nr. 121815/02.07.2018, necesitatea de a solicita SC ... SRL clarificări, sens în care i-au transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 121816 din data de 02.07.2018 având următorul cuprins:

„Urmare a Deciziei CNSC nr. 1738/C5/1809/1883 din data de 25.06.2018, prin care a dispus anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 121420/21.05.2018, precum şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse şi cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire (stabilirea clasamentului), vă facem cunoscute următoarele:

Prin O.U.G. nr. 60/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 448/2006, începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: «Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri în care nu au angajat persoane cu handicap».

Raportat la dispoziţiile legale mai sus menţioante, în prezent există opţiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situaţia în care au

cel puţin 50 de angajaţi, persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariaţi sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziţii legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe ţară garantat, în plată, ci 100%.

CNSC a apreciat ca fiind eronată justificarea ofertantului S.C. ... S.R.L., din «anexa la oferta financiară» a valorii «0» aferentă fondului de handicap pe considerentul «societatea lucrează cu unităţi protejate» şi ca nerelevante cauzei înscrisurile anexate de către acest ofertant răspunsului la clarificări din data de 21.05.2018, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În speţă, CNSC a impus Comisiei de evaluare să verifice corectitudinea tuturor sumelor menţionate în «Anexa la oferta financiară», în raport cu prevederile legale în vigoare, să clarifice cu ofertantul eventualele diferenţe, conform dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 şi, ulterior, să ia o decizie cu privire la oferta depusă de acest operator economic.

Având în vedere cele menţionate mai sus, vă solicităm să clarificaţi, până cel mai târziu în data de 04.07.2018, ora 16.00, «Anexa la oferta financiară» privind valorea ofertată aferentă fondului de handicap, în conformitate cu noile reglementări legislative".

La această solicitare de clarificări SC ... SRL a răspuns prezentând o nouă „Anexă la propunerea financiară" (cum chiar aceasta recunoaște în cadrul contestației), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 121822/03.07.2018, având următorul conținut:

Funcția de bază	***Agent de securitate***
Număr posturi	*1 post permanent*
Total ore lunare (30,5 zile x 24 ore)	*732*
Număr agenți necesari	*3 agenți*
Norma de lucru legală/lună	*166,67 h/lună*
Salariul de bază tarifar, brut, lunar	*1900 lei*

CALCULAȚIE PREȚ – POST 24/24 – 240 H/LUNĂ

Nr. crt.	*Denumire element calcul*	*Pondere %*	*Valoare lei*
1.	*Salariul de bază brut HG NR. 846/2017*	*-*	*1900*
2	*Spor noapte*	*25%*	*228*
3.	*Spor weekend*	*1%*	*7*
4.	*Spor ore suplimentare*	*-*	*-*
5.	*Concedii de odihnă*	*-*	*228*
6.	*Spor sărbători legale*	*-*	*-*
7.	*TOTAL SALARIU BRUT*	*-*	*2.363*
8.	*Contribuții asigurări muncă CAM*	*2,25%*	*53*
9.	***Fond handicap***	***4%***	***304***
10.	*TOTAL CHELTUIELI SALARIALE*		*2.720*
11.	*Cheltuieli cu echipament obligatoriu (uniforma, dotări tehnice si materiale) si indirect (personal tesa, utilitati, aigurari obligatorii)*	*6,74%*	*163*

12.	*TOTAL CHELTUIELI MATERIALE*	*-*	*163*
13.	*Profit*	*-*	*0*
14.	*TOTAL CHELTUIELI + PROFIT*	*-*	*2.883*
15.	*Convenţii şomaj*	*-*	*0*
16.	*PREȚ MINIM FACTURAT PE ORĂ 2.883 lei : 240 ore*	*-*	*12 lei*

Mod de calcul:

2. *SPOR NOAPTE - 8h (22:00 pm - 06:00 am) x 10 zile/lună/agent x 11,40 lei x 25% = 228 LEI*
3. *SPOR WEEKEND- 2,5 zile /agent x 24h x 11,40 lei x 1% = 6,84 lei rotunjit 7 lei*
4. *SPOR ORE SUPLIMENTARE - 240h/ lună/agent - 166,67 ore legale = 73,33 ore suplimentare/ agent pentru care societatea nu este obligată să acorde spor de ore suplimentare întrucât potrivit art. 122 alin. 1 din Codul Muncii – „munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 zile calendaristice dupa efectuarea acesteia"*
5. *CONCEDII DE ODIHNĂ - 240h/agent x 11,40 lei -12 luni = 228 lei*
6. *SPOR SĂRBĂTORI LEGALE - art.139 alin.1 din Codul muncii stabileste zilele de sarbătoare legală în care nu se lucrează ca fiind:*

- 1 si 2 ianuarie
- *prima și a doua zi de Paşti*
- *24 ianuarie- Ziua Unirii Principatelor Române -1 mai*
- *prima și a doua zi de Rusalii -1 iunie*

- Adormirea Maicii Domnului (15 august)
- *30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi Chemat, Ocrotitorul României - 1 decembrie*
- *prima și a doua zi de Crăciun*

Art. 141 Codul Muncii – „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorita caracterului procesului de producţie sau specificului activității".
Art. 142 alin. 1 din Codul Muncii – „Salariaţilor care lucrează în locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile".

Analizând răspunsul contestatoarei și comparând anexa formularului de ofertă depus inițial de către ofertanta contestatoare cu anexa aceluiași formular depusă de SC ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, prin răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 121822/03.07.2018, contestatoarea a modificat **conținutul propunerii financiare** situație în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Astfel, în anexa formularului de ofertă depus inițial de către ofertanta contestatoare se menționa o valoare „0" a fondului de handicap întrucât „Societatea lucrează cu unități protejate", în timp ce în anexa aceluiași formular depusă de SC ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se menționează, plata unui fond de handicap în procent de 4% - 304 lei. De asemenea, Consiliul constată că, menținând aceeași valoare a propunerii financiare, SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări, a modificat și valorile aferente altor elemente de

calcul existente în anexa formularului de ofertă (de exp. spor de noapte, spor de weekend, concediu de odihnă, spor ore suplimetare etc.).

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 134 alin. (1), (6) și (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. (...)”.

Raportat la textele legale anterior menționate, Consiliu constată că prin dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 legiuitorul a înțeles să sancționeze cu respingerea ofertei, participanții la procedură care prin răspunsul la clarificări aduc modificări **conținutului** propunerii financiare, (în speța de față, anexa la propunerea financiară), alin. (10) al aceluiași articol stipulând situațiile de excepție, în cadrul cărora contestatoarea însă nu se încadrează.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016 respingând oferta contestatoarei, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. ...)** precum și contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. ...**), ambele în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.