



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1293/17.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39925/17.09.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului privind achiziția de produse având ca obiect „PRODUSE BIOCID (ANTISEPTICE și DEZINFECTANTE)”, s-a solicitat anularea adresei nr. 14744/14.09.2020 de comunicare a rezultatului procedurii raportului procedurii pentru lotul nr. 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, din punct de vedere tehnic.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, din cadrul procedurii antementionată, prin care ... critică rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2, solicitând totodată reevaluarea tehnică a ofertelor depuse, respectiv a ofertei depusă de către ...

În fapt, contestatorul critică declararea ofertei depusă de ... conformă și câștigătoare pentru lotul nr. 2, deși produsul ... oferat nu îndeplinește cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, având în vedere următoarele motive.

... prezintă faptul că, potrivit caietului de sarcini, pentru lotul nr. 2 s-a solicitat un produs detergent – dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice și aparatură medicală, cu risc înalt, prin pulverizare, produs cu următorul spectru de activitate:

"Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. > 5,0.*

- *Bactericida/Fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. >4,0 pentru activitatea bactericidă, fungicidă Ig. >3,0*

- *Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0*

- *Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0*

- *Micobactericid: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. >4,0*

- *Virucida : SR EN 14476 (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0*

- *Sporicid: EN 13704 reducere Ig. >3,0 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare", precizând că, la punctele f, m și s se solicită, pe lângă un timp maxim de acțiune de 5 minute și un produs eficient în condiții de murdărie :*

"f. Timpul necesar de acțiune menționat în avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide de maxim 5 minute";

"m. Să nu fie inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu";

"s. Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică".

Prin analiza comparativă, acest timp maxim de dezinfecție de 5 minute este solicitat, după cum urmează:

" Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru, gata de utilizare- cu pulverizator, care acoperă în totalitate spectrul solicitat, — timp de dezinfecție maxim 5 minute.in condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la " Caracteristici tehnice".

Contestatorul menționează faptul că, produsul ... S, conform fișei tehnice atașate, este un produs înregistrat ca și dispozitiv medical și trebuia declarat neconform la acest lot, deoarece nu poate demonstra spectrul de acțiune la 5 de minute pentru:

- *efectul sporicid conform EN 13704 (efectul sporicid EN 13704 în condiții standard obligatorii de testare, se testează pe tulpina Bacillus subtilis în condiții de curățenie), acest efect fiind înscris în fișa tehnică mai sus menționată, la un timp de acțiune de 30 de minute.*

- *efectul virucid conform EN 14476 (efectul virucid EN 14476 în condiții standard obligatorii de testare, se testează în condiții de curățenie și murdărie pe tulpinile Adenovirus, Murin Noro Virus și Poliovirus), acest efect consemnat în fișa tehnică mai sus menționată este îndeplinit doar pentru tulpina Adenovirus în condiții de curățenie și murdărie, efectul virucid în cazul tulpinii MNV în condiții de murdărie fiind îndeplinit în 15 minute iar în cazul tulpinii Poliovirus în condiții de murdărie în 30 de minute.*

La acest lot autoritatea contractantă avea obligația să verifice, pe baza art.133 (1) din HG nr. 395/2016 " *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse,(...)*" unde în cuprinsul fișei tehnice și al avizului BIO se regăsesc spectrul de acțiune solicitat pentru un timp maxim de dezinfecție de 5 minute, conform SR EN 14885/2015 și a înscrierii acestor date în avizul BIO al produsului și abia apoi să decidă conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, apreciază ...

Prin adresa nr. 15706/30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 43072/05.10.2020, ... formulează punctul de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia din motivele ce urmează a fi prezentate.

Raportat la criticile ofertei ..., participantă la procedură cu produsul ..., lotul nr. 2 - DETERGENT - DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE CRITICE și APARATURA MEDICALĂ , cu RISC ÎNALT , (PRIN PULVERIZARE), autoritatea contractantă precizează:

1. Față de susținerile contestatorului potrivit cărora " *produsul ... S este înregistrat ca și dispozitiv medical și trebuie declarat neconform*", autoritatea contractantă precizează că din documentația primită de la ... , reiese ca produsul este și dispozitiv medical / biocid conform cerințelor de la lotul nr. 2, după cum reiese din avizul produsului Nr 3941BIO /02/01.21.

2. Legat de solicitarea de la punctul f. – *Timpul necesar de acțiune menționat în avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide de maxim 5 minute*, se precizează că produsul ... S îndeplinește următoarele cerințe pentru : Activitate bactericida 1 min, Activitate fungicida 5 min, Activitate bactericida/fungicida 5 min, Activitate micobacterică 5 min, Activitate sporicidă 30 min și Activitate virucidă 30 min., ultimele două activități, sporicidă și virucidă încadrându-se în cerințele din caietul de sarcini menționat în Spectrul de activitate conform EN 14885/2015.

3. În ce privește punctele m. „*Sa nu fie inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu* " și s. „ *Sa fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică*", din documentele primite de la ..., nu reiese ca nu îndeplinește aceste cerințe, susține autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă conform art.137 alin2 pct. e. din HG. 395/2016 având în vedere faptul că oferta financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, motiv pentru care nu poate fi declarată câștigătoare oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 1397/08.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 43916/09.10.2020, contestatorul ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, avându-se în vedere următoarele aspecte:

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul înțelege că, produsul declarat ca fiind conform la lotul 2 și a cărui conformitate se contestă, este în același timp avizat ca produs biocid și înregistrat ca dispozitiv medical ("ambele înregistrări fiind pentru denumirea comercială ... S").

Legat de acest aspect, ... prezintă ca anexa, adresa Comisiei Naționale pentru Produse Biocide cu nr. 232 din 01.11.2012, din care reiese clar faptul că un produs nu poate să fie în același timp încadrat ca dispozitiv medical și ca biocid.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să observe această contradicție și să solicite clarificări de la CNPB și ANMDM privind legalitatea avizării acestui produs de către ambele comisii.

Mai mult decât atât, avizul BIO la care autoritatea contractantă face referire, are ca termen de utilizare în unități sanitare data de 11.12.2020. Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă dorește încheierea unui contract de furnizare produse, până la data de 31.12.2020, cu posibilitate de prelungire la data de 30.04.2021, contestatorul consideră că produsul ... S trebuia declarat ca neconform.

La punctul 2 din punctul de vedere nr. 15706/30.09.2020, autoritatea contractantă recunoaște că nu a respectat propriile specificații tehnice din caietul de sarcini, respectiv "*(...)timp de dezinfectie de maxim 5 minute(...)*", declarând conform un produs care îndeplinește spectrul de acțiune specificat în timp de 30 de minute.

Așa cum și autoritatea contractantă recunoaște, ... a contestat și demonstrat faptul că produsul ... S nu îndeplinește standardele EN 14476 și EN 13704 la un timp de maximum 5 minute, ci la un timp de minimum 30 de minute, produsul neîncadrându-se în cerințele caietului de sarcini. Suplimentar, dacă autoritatea contractantă ar fi studiat analizele de laborator care confirmă activitatea acestui produs, ar fi constatat că acesta nu se încadrează în spectrul de activitate EN 14885/2015 variantele actualizate ale standardelor specificate, conform solicitărilor CNPB de reînnoire a testărilor depuse pentru reavizarea produselor biocide respectând OMS nr. 910/2016.

Pentru clarificarea condițiilor în care un produs îndeplinește specificațiile tehnice ale propriului caiet de sarcini, autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertantului respectiv, nu trebuie să se mulțumească cu oferte neactualizate, opinează contestatorul.

Prin afirmația "*ținem să menționăm că oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă (...)*", autoritatea contractantă încearcă să devieze importanța neconformității ofertei declarate câștigătoare, fără a răspunde concret la contestație.

Concluzionând, ... este de părere că, prin această încercare, autoritatea contractantă confirmă că a întocmit un caiet de sarcini care nu corespunde realităților din piața produselor dezinfectante, un caiet de sarcini subevaluat pentru lotul 2, lot unde încearcă să declare câștigător un produs neconform tehnic, doar pe baza unei oferte de preț, ofertă care nu trebuia deschisă decât în cazul în care produsul respectiv era conform din punct de vedere tehnic.

Orice ofertant are dreptul legal de a contesta un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal. Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, solicitând admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție prin procedură simplificată, divizată în 5 loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului privind achiziția de produse având ca obiect „PRODUSE BIOCID (ANTISEPTICE și DEZINFECTANTE)”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este cuprinsă între ..., fără TVA.

Potrivit declarației de participare, pentru lotul nr. 2 au depus oferte doi ofertanți, respectiv ... și ..., contestator în prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la conformitatea produselor ofertei câștigătoare, pentru lotul nr. 2, depusă de ...

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că oferta prezentată de ofertantul ..., contestatorul din prezenta cauză, pentru lotul 2, a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că prețul propus în propunerea financiară depășește valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Într-o atare situație, preliminar oricărei discuții asupra fondului contestației, Consiliul este ținut să analizeze existența interesului contestatoarei în demersul său, în condițiile în care, aceasta a formulat critici vizând oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, neaducând critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propriei oferte depuse pentru lotul respectiv, aspect evidențiat de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 43072/05.10.2020, fiind astfel puse în aplicare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43916/09.10.2020, ... precizează că *„Prin afirmația «ținem să menționăm că oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă..», autoritatea contractantă încearcă să devieze importanța neconformității ofertei declarate câștigătoare, fără a răspunde concret la contestația depusă de noi. (...) Orice ofertant are dreptul legal de a contesta un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal. Subscrisa considerăm că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic și vă solicităm Onorat Consiliu admiterea contestației așa cum a fost ea formulată”*.

Raportat la excepția invocată, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să risce să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ... nu are un interes în promovarea criticilor formulate, deoarece actul atacat, respectiv raportul procedurii, nu o prejudiciază în niciun fel pe contestatoare, din moment ce a ales din propria voință să nu critice respingerea ofertei sale.

Calea de atac a contestației nu este deschisă oricărei persoane, ci doar acelor care fac dovada că au calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici care ar avea acces la procedura de atribuire. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată.

Sunt relevante în speța analizată următoarele decizii pronunțate de instanțe, respectiv:

- Sentința civilă nr. 132/CA din 19 august 2015 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv următoarele considerente: *„Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei”*;

- Sentința civilă nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal: *„Cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă”*;

- Deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 ale Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal: *„Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei o fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare”*.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al societății contestatoare, prin care a solicitat „să

obligați autoritatea contractantă să anuleze în parte Procesul Verbal nr. 1; Evaluare oferte - online SEAP, nr. 14744 din 14.09.2020, pentru lotul 2 și să reevalueze ofertele depuse, din punct de vedere tehnic”, deoarece, așa cum a fost mai sus reținut, oferta depusă de autoarea contestației a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, dat fiind faptul că autoarea contestației nu a formulat critici în referire la respingerea ofertei sale, aceasta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, mai sus amintite.

În speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: ”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Aplicând aceste dispoziții legale la speța analizată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, fără a mai exista posibilitatea ca aceasta să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

Luând în considerare ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare. Are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care *„interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*, prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

Ținând seama de probatoriul aflat la dosar, de considerentele expuse și de practica judiciară statornică, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., având a cerceta cu precădere existența interesului (procesual al) contestatoarei în cauză, Consiliul constată că reclamanta nu are interes în a solicita anularea raportului procedurii, prin care s-a stabilit ofertantul câștigător. Este evident că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante pe care îl atacă.

Luând în considerare cele ce preced, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca lipsită de interes, și nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.