



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 774/C3/354

Data: 15.04.2021

Prin contestația nr. 81/19.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8550/19.02.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, bdul., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 286/09.02.2021 emis de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect CL04R - Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și apă uzată inclusiv surse de apă existente în aglomerarea, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1024687, publicat la 23.09.2020, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 273 din 05.02.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 81/19.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8550/19.02.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 286/09.02.2021, emis de entitatea contractantă SA în procedura arătată, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că a depus ofertă individual, admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în cuprinsul acesteia fiind prezentate toate înscrisurile și informațiile solicitate de entitatea

contractantă prin documentația de atribuire, pentru a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice minime.

De asemenea, contestatorul arată că, ulterior datei de depunere a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 112 din 19.01.2021, să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații referitoare la metodele de testare și frecvența acestora, respectiv la metodologia de execuție/procedura tehnică de execuție a forajelor pentru alimentare cu apă. La această solicitare a răspuns, prin adresa nr. 21/22.01.2021, comunicându-i partea din propunerea tehnică unde a abordat problema obiectului solicitării de clarificări.

Contestatorul apreciază ca nelegală și netemeinică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, fiind emisă pe baza unei evaluări superficiale și a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu încălcarea principiului proporționalității, precum și pe baza unui formalism excesiv, aspect pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării entității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității propunerii tehnice.

Contestatorul susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind metodele de testare și frecvența acestora.

În raport de concluziile eronate ale comisiei de evaluare, invocând și citând prevederile art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, contestatorul precizează că, așa cum reiese din solicitarea entității contractante, deși în prima parte a întrebării nr. 1 comisia de evaluare face referire la metodologia de execuție, în ceea ce privește metodele de testare și frecvența acestora, comisia de evaluare i-a cerut să arate unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la acestea.

Or, cum înțelegerea sa a fost că neclaritatea comisiei de evaluare a vizat întreaga propunere tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a informat entitatea contractantă că: „Metodele de testare și frecvența acestora pot fi găsite în PCCVI, la paginile 317-354 din cadrul propunerii tehnice depuse”.

Contestatorul invocă faptul că entitatea contractantă nu i-a solicitat să arate unde în metodologia de execuție se regăsesc metodele de testare și frecvența acestora, ci unde în propunerea tehnică. Or, lipsa unei solicitări de clarificări, formulate în conformitate cu dispozițiile legale, o pune în imposibilitatea transmiterii unui răspuns care să fie apreciat concludent de către entitate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului societății sale.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă Decizia nr. 1258/C7/1514 din data de 29.05.2017 emisă într-o speță similară, precum și Decizia nr. 1891/C11/2013 din data de 05.07.2018.

Contestatorul susține că, în speță, comisia de evaluare i-a solicitat, în mod exclusiv, unde în propunerea tehnică se regăsesc metodele de testare și frecvența acestora, iar nu unde în metodologia de execuție se regăsesc, solicitare la care a răspuns concludent, fiind indicate paginile

din propunerea tehnică unde se regăsesc metodele de testare și frecvența acestora, aspect pentru care este nelegală respingerea ofertei pentru motive care nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Pe de altă parte, în raport de modalitatea în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări, contestatorul invocă a fi importante, la soluționarea contestației, și considerentele din decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020.

Tot astfel, contestatorul susține că, potrivit practicii CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

Or, aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în condițiile în care, la o simplă verificare în integralitate a propunerii tehnice, ca un tot unitar, comisia de evaluare putea identifica informațiile referitoare la metodele de testare și frecvența acestora în cuprinsul propunerii tehnice depuse până termenul limită de depunere al ofertelor, relevante în acest sens fiind pag. 91-94.

Astfel, potrivit informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice, la o verificare atentă a acesteia, comisia de evaluare putea identifica cu ușurință că a abordat corespunzător problema metodelor de testare și frecvența acestora, fiind evidențiate următoarele aspecte la capitolul *Verificări și Probe*:

- proba de presiune a conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă;
- încercarea de etanșeitate a rețelelor de canalizare;
- verificări, încercări și probe în vederea punerii în funcțiune a conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare.

Contestatorul susține că, în cazul de față, comisia de evaluare a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reținut că prin adresa transmisă nu a răspuns concludent la solicitarea privitoare la metodele de testare și frecvența acestora, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă și să-i retransmită o nouă solicitare al cărei conținut să fie clar, fiind evitată adoptarea unei măsuri disproporționate a entității față de

Concluzionând, contestatorul susține că, eronat comisia de evaluare a reținut ca fiind neconcludent răspunsul, la solicitarea de clarificări privitoare la metodele de testare și frecvența acestora, pe de o parte, iar, pe de altă parte, dat fiind că informațiile neclare entității deja se regăsesc în conținutul metodologiei de execuție, nimic nu o împiedica să revină cu o adresă, pentru a se lămuri asupra aspectelor constatate, pentru a evita respingerea ofertei cu încălcarea principiului proporționalității și pentru motive inexistente.

În continuare, contestatorul susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la metodologia de execuție/procedura tehnică de execuție a forajelor pentru alimentare cu apă, considerând că decizia de respingere a ofertei sale este rezultatul unei evaluări superficiale a propunerii sale tehnice prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, prin singura solicitare de clarificări, comisia de evaluare i-a cerut să menționeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată metodologia de execuție/procedura tehnică de execuție a forajelor pentru alimentare cu apă. Societatea sa a răspuns în sensul că informații în acest sens se regăsesc la pag. 236-242 din propunerea tehnică.

Cu toate acestea, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, singurele informații legate de foraje fiind în secțiunea formulare, contestatorul susține că entitatea contractantă a reținut că la paginile indicate se regăsește doar descrierea lucrărilor, nu și metodologia de execuție/procedura tehnică de execuție a forajelor pentru alimentare cu apă, sens în care consideră neconcludent răspunsul

Contestatorul consideră concluzia comisiei de evaluare netemeinică și nelegală, dat fiind că, la o verificare corespunzătoare a informațiilor din propunerea tehnică, ar fi putut constata cu ușurință că descrierea lucrărilor a fost realizată la paginile 39-42, iar metodologiile de execuție se regăsesc între paginile 64-260 din propunerea tehnică, printre care se află și metodologia de execuție a forajelor pentru alimentarea cu apă, la paginile 236-242, așa cum s-a specificat în răspuns.

Astfel, contrar celor reținute de entitatea contractantă în adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei, informațiile existente la pag. 236-242 din propunerea tehnică nu pot echivala unei simple descrieri a lucrărilor.

Contestatorul arată că, la capitolul *FRONT DE CAPTARE APĂ*, a descris metodologia pentru execuția unor astfel de lucrări, prin descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități necesare realizării componentelor de realizat.

Concret, susține că, într-o primă etapă, a arătat ce activități de execuție urmează a fi realizate la puțurile forate, în funcție de nivelul de uzură al acestora, iar în continuare a detaliat pentru fiecare dintre lucrările care urmează a fi executate:

- civile;
- mecanice;
- electrice, de instrumental, control și automatizare;
- de „reabilitare” a puțurilor prin operații de curățire, decolmatare-denisipare și testare hidrogeologică;
- de execuție - echipare a puțurilor care vor fi reforate;
- de „casare” a puțurilor care nu se mai exploatează.

Metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități necesare realizării componentelor de realizat sunt evidente, în cauză, iar cele descrise de societatea sa reprezintă mai mult decât o simplă menționare a unor categorii de lucrări.

Contestatorul arată că, și de această dată, entitatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism excesiv, analizând propunerea tehnică pe bucăți, iar nu ca un tot unitar, sens în care a pronunțat o decizie netemeinică și nelegală.

În considerarea faptului că, în cadrul propunerii tehnice, a fost abordată metodologia de execuție a forajelor de adâncime pentru alimentarea cu apă, contestatorul susține că, inclusiv cele reținute la pct. B din adresa contestată, sunt nefondate, în cadrul procedurii depunând o ofertă care respectă toate specificațiile tehnice minime ale documentației de atribuire.

Tot astfel, în raport de cele menționate, prin care a făcut dovada admisibilității propunerii sale tehnice, contestația arată că soluționarea favorabilă a contestației va face ca să nu mai fie îndeplinite condițiile legale pentru a se putea dispune anularea procedurii, sens în care se impune desființarea inclusiv a deciziei emise în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În drept, contestația invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 5502/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10776/04.03.2021, prin e-mail, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, și menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Entitatea contractantă susține că, în evaluarea propunerilor tehnice, a fost necesară clarificarea anumitor aspecte ale ofertelor depuse, fiind transmise solicitări, în acest sens, către toți cei trei ofertanți, în funcție de elementele distincte ale ofertelor prezentate.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ... SRL a transmis răspunsurile, însă nu au fost în măsură să înlăture caracterul de neconformitate a propunerii tehnice, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Deoarece informațiile prezentate în propunerea tehnică au fost apreciate de comisia de evaluare că nu sunt în măsură să demonstreze, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă susține că, au fost solicitate următoarele clarificări:

Întrebare 1.

În cadrul metodologiei de execuție ați prezentat derularea în timp și durata testelor doar pentru balast, asfalt și betoane. Vă solicităm să ne comunicați unde în propunerea tehnică regăsim metodele de testare și frecvența acestora.

Ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare astfel: *Metodele de testare și frecvența acestora pot fi găsite în PCCVI, la paginile 317-354 din cadrul propunerii tehnice depuse.*

Analizând paginile din oferta tehnică indicate în răspuns, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat *Planul de Control Calitate Verificări și Încercări pe parcursul execuției*, însă acest document este parte integrantă a *Planului de management al calității în cadrul contractului* solicitat la capitolul IV.4.1, punctul 3 din fișa de date a achiziției, însă aceste elemente (derularea în timp și durata testelor) au fost solicitate a se prezenta la *punctul 2 - Metodologia pentru realizarea lucrării*.

În aceste condiții, entitatea contractantă susține că oferta depusă de contestator este neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, și inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent.

La *întrebare 2: Unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată metodologia de execuție/procedura tehnică de execuție a forajelor pentru alimentare cu apă?*, ofertantul a răspuns astfel: *Metodologia de execuție a forajelor pentru alimentare cu apă se regăsește la paginile 236-242 din cadrul propunerii tehnice depuse.*

Analizând paginile din oferta tehnică indicate în răspuns, comisia de evaluare a constatat că la aceste pagini ofertantul a prezentat descrierea lucrărilor de execuție foraje de alimentare cu apă, condiții în care oferta depusă de contestator este neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent.

Entitatea contractantă consideră criticile aduse de contestator, cu privire la un "formalism exagerat" în evaluarea propunerii sale tehnice, nefondate, deoarece descrierea detaliată a unor lucrări/operațiuni nu reprezintă o metodologie de lucru, iar în Formularul 9.2 la pagina 1 a fost solicitat expres: *Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru execuția lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități necesare realizării componentelor de realizat.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă, ... SA, a inițiat, la 23.09.2020, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect CL04R - Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și apă uzată inclusiv surse de apă existente în aglomerarea, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1024687 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206846333/1, în valoare de 880.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 19.02.2021.

În soluționarea contestației, Consiliul reține, ca relevante, următoarele prevederi din Fișa de date/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie sa includa, fara a se limita, urmatoarele:

1. Formularul 9.1. - Rezumatul Propunerii Tehnice

1. Rezumatul propunerii tehnice

2. Formularul 9.2 - Metodologia de executare a lucrarilor:

2. Metodologia pentru realizarea lucrarii

Ofertantul va descrie modul în care intentioneaza sa execute toate activitatile solicitate prin Documentatia de Atribuire si necesare pentru indeplinirea contractului astfel incat sa fie asigurate conditiile ca lucrarile sa fie realizate la parametrii calitativi solicitati si sa fie finalizate in termenul limita solicitat, prezentând in mod minim urmatoarele informatii:

- abordarea generala si coordonarea activitatilor,*
- detalierea modului de executie a principalelor activitati care fac obiectul contractului,*
- detalierea lucrarilor pregatitoare si de organizare a Santierului pe tot parcursul executiei,*
- structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul),*
- responsabilitatile personalului implicat in coordonarea executiei si controlul calitatii lucrarilor executate,*
- adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrarii si prezentarea metodologiilor de executie a unor lucrari speciale sau in conditii climatice nefavorabile,*
- orice alte informatii considerate relevante in acest scop*

3. Formularul 9.3 - Planul de management al calitatii in cadrul Contractului

3. Planul de management al calitatii in cadrul contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calitatii activitatilor desfasurate pe parcursul implementarii contractului (de exemplu: in fazele premergatoare executiei, in toate stadiile punerii in opera, pentru verificarea lucrarilor executate si receptia lucrarilor finalizate, in perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitatile si resursele pentru executia/gestionarea/controlul calitatii, etc.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei (neconcludența răspunsului la *întrebarea 1* *In cadrul metodologiei de executie ati prezentat derularea in timp si durata testelor doar pentru balast, asphalt si betoane. Va solicitam sa ne comunicati unde in propunerea tehnica regasim metodele de testare si frecventa acestora*, răspunsul fiind *Metodele de testare si frecventa acestora pot fi gasite in PCCVI, la paginile 317-354 din cadrul propunerii tehnice depuse*), Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ofertantul a inclus *Planul de control, calitate, verificări și încercări* (pag. 336-354), întocmit tabelar, cu următoarele coloane:

(1) *Categoria de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;*

(2) *Determinări (verificări) sau caracteristici ce se controlează; (...)*

(4) *Metode de verificare și control utilizate (standarde, normative);*

(5) *Frecvența determinărilor/Faza; (...)*

(7) *Responsabil. Cine efectuează controlul/verificarea*

Pentru *Strat rutier din agregate naturale- balast/balast amestec optimal* (pag. 338-339), *Îmbrăcăminți bitumonoase cilindrate la cald* (pag. 340-344), în tabel, sunt incluse următoarele informații cu referire la momentul verificării, materialele supuse verificării, prin completarea coloanelor antemenționate.

De exemplu, pentru *Îmbrăcăminți bitumonoase cilindrate la cald*, se va efectua:

- *Controlul calității materialelor înainte de punerea în operă (SR 174; Normativ 605)/pct.1 Materiale utilizate la prepararea mixturilor asfaltice: frecvența- la max 1000 t sau la fiecare lot; Responsabil. Cine efectuează controlul/verificarea-Laborator CQ;*
- *Controlul fabricației/pct. 4 Verificarea preparării mixturii asfaltice: frecvența- la începutul fabricației și când se schimbă materialele; Responsabil. Cine efectuează controlul/verificarea-Laborator CQ*

În mod similar, au fost oferite informații pentru *Betonare elemente de construcții* (pag. 345), cu referire la frecvența testărilor, condica de betoane, buletine de încercări mecanice etc.

Așadar, în tabel sunt incluse informații despre frecvența testării, așa cum a solicitat comisia de evaluare. Cât privește metodele de testare, acestea sunt responsabilitatea celui care le realizează (de exemplu, a laboratorului). Or, din moment ce constructorul va prezenta documentele de la un laborator acreditat, adică buletine de încercări, se înțelege că nu mai este necesară o descriere a metodelor de testare în laborator.

Astfel, Consiliul apreciază, că, în mod corect, ofertantul contestator a indicat paginile 317-354 din propunerea tehnică. Față de *întrebarea primită*, răspunsul a fost exact, concludent.

Însă, achizitorul nu a fost nemulțumit de calitatea și cantitatea informațiilor cuprinse în PCCVI. Achizitorul, atât în punctul de vedere, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a motivat că *la aceste pagini Ofertantul a prezentat Planul de Control Calitate Verificării și*

Încercări pe parcursul execuției, însă acest document este parte integrantă a Planului de management al calității în cadrul Contractului solicitat la capitolul IV.4.1, punctul 3 din fișa de date a achiziției, însă aceste elemente (derularea în timp și durata testelor) au fost solicitate a se prezenta la punctul 2 - Metodologia pentru realizarea lucrării.

Din aceste argumente Consiliul înțelege că entitatea contractantă recunoaște/admite existența celor solicitate, dar în alt capitol decât cel pe care pretinde că l-ar fi precizat, deși întrebarea nu face referire la indicarea paginilor din metodologia de execuție, ci a paginilor din propunerea tehnică. Dar, achizitorul nu le-ar putea lua în considerare pentru că sunt incluse în PCCVI, nu în *Metodologia pentru realizarea lucrării*. Or, concluzia comisiei de evaluare se depărtează de solicitarea adresată.

De interes pentru entitatea contractantă ar trebui să fie corectitudinea informațiilor respective, nu documentul în care sunt cuprinse.

Pe de altă parte, Consiliul constată că argumentele de stabilire a neconcluzenței (informațiile, nu s-ar regăsi într-un anumit document) nu se regăsesc printre cele enumerate de legiuitor. Atât Legea nr. 99/2016, cât și normele de aplicare, stabilesc că o ofertă poate fi declarată neconformă/inacceptabilă dacă nu ar conține informațiile solicitate prin documentația de atribuire, fără să facă distincție între locul unde ar trebuie să fie (propunerea tehnică sau cea financiară, cu atât mai puțin în anumite secțiuni ale propunerii tehnice).

Mai mult decât atât, trebuie remarcat faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus stabilirea prezentării metodelor și frecvenței testării a trei categorii de materiale.

De asemenea, Consiliul observă că, deși entitatea contractantă a concluzionat că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu se face referire la nicio neconformitate tehnică. Însă, la pct. 2 a cap. IV.4.1 din fișa de date, nu au fost cerute a fi incluse, la *Metodologia pentru realizarea lucrării*, informații despre metodele de testare și frecvența de testare a celor trei categorii de materiale. Nici în formularul *Formular nr. 9.2 Metodologia pentru realizarea lucrării* nu se regăsește o astfel de cerință. În preambulul formularului, sunt prezentate aceleași condiții ca în fișa de date:

Ofertantul va descrie modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire și necesare pentru îndeplinirea contractului astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații:

- *abordarea generală și coordonarea activităților,*
- *detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,*
- *detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Santierului pe tot parcursul execuției,*

- *structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul),*
- *responsabilitatile personalului implicat in coordonarea executiei si controlul calitatii lucrarilor executate,*
- *adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrarii si prezentarea metodologiilor de executie a unor lucrari speciale sau in conditii climatice nefavorabile,*
- *orice alte informatii considerate relevante in acest scop.*

Neconformitatea ofertei trebuia raportată la aceste rigori tehnice, nu la cerințe inexistente în documentația de atribuire.

Consiliul constată a fi netemeinică și decizia comisiei de evaluare, de a considera neconcludent cel de al doilea răspuns la solicitarea de clarificare a ofertei.

Comisia de evaluare reține că la întrebarea *Unde in cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentata metodologia de execuție/procedura tehnica de execuția a forajelor pentru alimentare cu apă?*, ofertantul a indicat paginile 236-242, din propunerea tehnică.

Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică, contestatorul a inclus *Metodologia pentru realizarea lucrării* (pag. 4-290). Între pag. 236-242 sunt cuprinse detalii privind executarea lucrărilor aferente *Frontului de captare apă*, cu descrieri în următoarele secțiuni: *activitățile de execuție puțuri forare, a lucrărilor civile, lucrărilor mecanice, lucrărilor electrice, de instrumentație, control și monitorizare, reabilitarea puțurilor prin operații de curățire, decolmatare-denisipare și testare hidrologică, execuția –echiparea puțurilor care vor fi reforate, casarea puțurilor care nu se mai exploatează*, însoțite de desene, cote, caracteristici tehnice.

Raportat la cerințele documentației de atribuire (de prezentare a *Metodologiei pentru realizarea lucrării*), Consiliul constată că ofertantul a inclus în propunerea tehnică informațiile solicitate. Astfel, nu se confirmă motivul achizitorului (din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) că nu a fost prezentată metodologia de execuție a forajelor de adâncime pentru alimentare cu apă.

Dacă achizitorul ar fi considerat că în propunerea tehnică ar fi trebuit incluse anumite detalii, ar fi trebuit să le stabilească în caietul de sarcini. Iar dacă, față de informațiile din propunerea tehnică a contestatorului ar fi fost necesare completări sau lămuriri, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i transmită o solicitare clară, explicită ofertantului, în temeiul *art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței]*.

În fapt, și cel de al doilea motiv de respingere nu face referire la nicio abatere de la dispozițiile documentației de atribuire, nefiind dovedită inadvertența tehnică.

Din modul de analizare a ofertei contestatorului, Consiliul constată, pe de o parte, că membrii comisiei de evaluare s-au raportat la reguli inexistente în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, argumentele de respingere a ofertei nu au arătat nicio neconformitate reală.

În consecință, raportat la solicitările de clarificare a ofertei și răspunsurile transmise, Consiliul constată netemeinicia deciziei comisiei de evaluare, privind neconformitatea ofertei, implicit neaplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, nefiind dovedită, de către entitatea contractantă, nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula Raportul procedurii nr. 273/05.02.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, considerând a fi concludente cele două răspunsuri din 22.01.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA și anulează Raportul procedurii nr. 273/05.02.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, considerând a fi concludente cele două răspunsuri din 22.01.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....