# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**
**Data: ...**

I. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14811/16.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... şi convenţional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25553/06.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...", cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcţii de supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ..., anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta Asocierii ... - ... - ...; anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce priveşte declararea câştigătoare (acceptabilă şi conformă) a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... şi ca inacceptabilă a ofertei depusă de ...; obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de ... şi a ofertei desemnată câştigătoare, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunţată, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 14832/16.05.2016, contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Camera de Comerţ din Vicenza sub nr. 229975 din 20.09.1994, cod fiscal ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – .... – ..., reprezentată legal prin ... şi convenţional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva adresei nr. 92/25554/06.05.2016, emisă de autoritatea

contractantă ...în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată admisibilă şi câştigătoare;

- anularea adresei autorităţii contractante nr. 92/25554/06.05.2016, precum şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acesteia emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, etc.);

- anularea parţială a raportului procedurii, în ceea ce priveşte declararea admisibilă şi câştigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ... şi, respectiv, clasarea pe locul al doilea a ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ... – ...;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire şi potrivit dispoziţiilor deciziei pronunţate de Consiliu în prezenta cauză, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Prin cererea de intervenţie în favoarea autorităţii contractante nr. 1691/30.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16489/31.05.2016, formulată de către ... (în insolvenţă), cu sediul în ..., înregistrată la la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator special ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., se solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestaţiilor depuse de ... şi ...

Având în vedere dispoziţiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016 şi nr. .../2016, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14811/16.05.2016 şi nr. 14832/16.05.2016 urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepţia puterii de lucru judecat, invocată de intervenientul ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenţie în favoarea autorităţii contractante formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14811/16.05.2016, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 25553/06.05.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...", solicitând următoarele: anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ..., anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce priveşte declararea câştigătoare (acceptabilă şi conformă) a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... şi ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de ... şi a ofertei desemnată câştigătoare, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunţată.

În fapt, contestatorul arată că în vederea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, a beneficiat de susţinerea terţului ... care a depus, printre altele, contractul nr. 6217/17.07.2009 - Supralărgire Şoseaua ... (... - CF ... – ...), încheiat cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în cadrul căruia terţul a executat în perioada de referinţă august 2010 - aprilie 2012 lucrări de poduri/pasaje în valoare de 128.093.616,97 lei, aşa cum rezultă din documentele depuse (recomandare, proces-verbal deschidere oferte, facturi etc).

Contestatorul menţionează că, prin adresa nr. 60929/11.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat subscrisei clarificări cu privire la modalitatea îndeplinirii cerinţei privind experienţea similare, respectiv a solicitat prezentarea de documente doveditoare, conform cărora pasajul executat în contractul nr. 6217/17.072009 este aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene.

... precizează că a răspuns întocmai solicitării autorităţii contractante, prin adresa nr. 609/18.09.2015, depunând documente care dovedesc că pasajul executat este din punct de vedere tehnic aferent unui drum judeţean sau naţional, respectiv:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, beneficiarul lucrării PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a înaintat către ... răspunsul proiectantului ... privind încadrarea Şoselei ...;

- adresa nr. 1053/06.05.2015, prin care Proiectantul lucrării ... certifică faptul ca Şoseaua ... poate fi asimilată din punct de vedere al specificaţiilor tehnice şi al modului de construire cu un drum naţional european sau drum naţional principal cu patru benzi de circulaţie (clasa tehnica II), conform Ordinului nr. 45/27.01.1998, iar pasajul executat pe Şoseaua ... se poate asimila din punct de vedere al specificaţiilor tehnice cu un pasaj aferent unui drum judeţean ori naţional;

- extras din D.T.A.C. - Raport Tehnic, elaborat de proiectantul lucrării ..., în care la pag. 5 se specifică clasa de încărcare „E", care conform tabelului 4 de la pag. 9 din Norma tehnică din 27.01.1998 privind proiectarea, construirea si modernizarea drumurilor (aprobată prin Ordinul nr. 45/1998), corespunde clasei tehnice III, respectiv - drumuri judeţene, drumuri naţionale secundare ori principale, drumuri expres) - conform tabelului nr. 1 de la pag. 7 din aceleaşi Norme tehnice.

Contestatorul subliniază că în răspunsul său a arătat că potrivit cap. 3.1. din Norma tehnică, drumurile expres şi drumurile naţionale europene trebuie să prezinte următoarele caracteristici: patru benzi de circulaţie a câte 3,50 m lăţime fiecare, mărginite de trotuare de 1 m lăţime fiecare.

În contestaţie se menţionează că la pag. 6 din Raportul tehnic elaborat de proiectantul lucrării ... sunt descrise caracteristicile constructive ale Şoselei ... pe care este amplasat pasajul executat, caracteristici care sunt identice celor prevăzute la cap. 3.1. din Norma tehnică.

Contestatorul arată că deşi din documentele depuse rezultă fără echivoc asimilarea Şoselei ... din punct de vedere al specificaţiilor tehnice cu un drum naţional ori judeţean de clasa tehnică II sau III, totuşi, prin adresa nr. 75025/30.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind desemnată câştigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ...

Contestatorul învederează că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a arătat că prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională. Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 1" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca ofertanţii să demonstreze că au executat şi dus la bun sfârşit contacte de lucrări de construcţie nouă şi/ sau reabilitare şi/ sau modernizare pentru un pod şi/ sau viaduct şi/ sau pasaj aferent autostrăzilor şi/ sau drumurilor naţionale şi/ sau drumurilor expres şi/ sau drumurilor judeţene, aşa cum acestea sunt definite la art 3 - art. 7 Secţiunea II: Clasificarea şi încadrarea drumurilor din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi nu lucrări aferente unei clase tehnice.

Contestatorul arată că împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestaţie, prin care a criticat atât decizia de excludere a ofertei sale, cât şi declararea câştigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ..., iar prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis contestaţia sa, a anulat rezultatul procedurii, a anulat raportul procedurii si actele subsecvente şi a dispus reevaluarea ofertei sale şi a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ...

În contestaţie se redau extrase din această decizie, conform cărora autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă lucrarea prezentată îndeplineşte din punct de vedere tehnic cerinţa solicitată.

Contestatorul precizează că împotriva acestei decizii a formulat plângere, care a fost respinsă, prin Decizia nr. ... a Curţii de Apel ..., menţinându-se întru totul decizia Consiliului.

Contestatorul subliniază că, deşi în decizia sa, Consiliul a individualizat în mod expres aspectele pe care autoritatea contractantă se impune să le verifice în reevaluarea sa, această nouă evaluare a fost deficitară, nelegală, părtinitoare şi efectuată cu încălcarea deciziei C.N.S.C., iar prin adresa nr. 25553/06.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, fiind declarată câştigătoare oferta Asocierii ... - ... - ...

Referitor la oferta sa, contestatorul susţine că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă dispoziţiile art. 2 şi art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cuprinsul acesteia se face vorbire despre o corespondenţă purtată de autoritatea contractantă cu alte autorităţi, pentru a verifica dacă lucrarea pe care ... a prezentat-o pentru dovedirea experienţei similare îndeplineşte sau nu cerinţa din fişa de date a achiziţiei, corespondenţă care nu i-a fost comunicată.

În opinia contestatorului, prin faptul că nu i-a comunicat această corespondenţă, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenţei şi a pus ... în situaţia de a nu putea formula apărări faţă de acest motiv de inacceptabilitate.

În acest sens, se invocă dispoziţiile art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susţine că modalitatea de evaluare a ofertelor a fost deficitară, informaţii cu privire la desemnarea ofertei câştigătoare fiind publicate în presă şi pe site-uri de socializare anterior flnalizării raportului procedurii şi emiterii rezultatului procedurii .

În acest sens, se invocă două articole publicate pe site-ul ..., publicate în 29.04.2016, conform căroara noul câştigător al procedurii este Asocierea ... - ... - ..., deşi raportul procedurii a fost emis în data de 05.05.2016, iar comunicarea privind rezultatul procedurii a fost emisă în data de 06.05.2016.

Menţionând că cererea sa de studiere a dosarului la autoritatea contractantă nu a primit răspuns, contestatorul solicită sancţionarea încălcării dispoziţiilor legale de mai sus, respectiv anularea, ca nelegală, a comunicării privind rezultatul procedurii.

Contestatorul susţine că reevaluarea ofertei sale s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, depăşindu-se limitele dispuse în decizia Consiliului.

Astfel, ... învederează că, în procesul de reevaluare nu a primit vreo solicitare de clarificări din partea autorităţii contractante, ci doar comunicarea privind rezultatul procedurii, încălcându-se astfel decizia Consiliului şi dispoziţiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că, în conformitate cu decizia Consiliului, autoritatea contractanta avea obligaţia ca în procesul de reevaluare să verifice dacă lucrarea prezentată pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară îndeplineşte, din punct de vedere tehnic, cerinţa solicitată şi nu a de verifica dacă lucrarea intră într-o anumită categorie de drumuri, situaţie în care, reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, încălcând dispoziţiile art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 2369/07.06.2012 în D.D. Şerban, Jurisprudenţa comentată în materia achiziţiilor publice. vol. IV, Editura Hamangiu, 2014, pag. 107, şi decizia C.N.S.C. nr. 811/C6/662,663 din 08.06.2016.

O ultimă susţinere a contestatorului, referitoare la ofertea sa, vizează aspectele de natură tehnică, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, despre care contestatorul susţine că sunt nesustenabile, raportat la documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări şi la dispoziţiile legale în vigoare.

În contestaţie se invocă faptul că singurele consideraţii tehnice din comunicarea privind rezultatul procedurii au fost urmatoarele:

„De asemenea, referitor la Norma tehnică din 27.01.1999, invocată de ofertant, precizăm faptul că drumurile de clasa tehnica I - IV cuprind categorii funcţionale de la autostrăzi până la drumuri comunale inclusiv, rezultă că numai argumentul că la dimensionare s-a folosit clasa de încărcare „E" nu constituie siguranţa că pasajul respectiv se situează pe un drum a cărui categorie funcţională este cel puţin - drum judeţean, conform solicitării autorităţii contractante din fişa de date.

Faptul că proiectantul a utilizat în proiectarea pasajului indici specifici clasei de încărcare „E" nu demonstrează că este pe un drum public de clasă tehnică II sau cel puţin pe un drum judeţean - clasa tehnica IV, arată doar faptul că a ţinut seama de Norma tehnică din 27.01.1999 în ceea ce priveşte « necesitatea desfăşurării circulaţiei în condiţii de siguranţă şi confort,

În opinia contestatorului, cele două paragrafe nu pot constitui o decizie de excludere motivată, nefiind prezentate motivele tehnice pentru care lucrarea ofertată nu îndeplineşte cerinţele şi pentru care autoritatea contractantă a ignorat documentele provenite de la proiectantul lucrării şi de la beneficiarul lucrării, precum şi normele tehnice invocate.

Contestatorul susţine că prezentarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin caracterul lacunar şi echivoc, nu întruneşte exigenţele impuse de prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind de natură să atragă nulitatea actului autoritatii contractante.

Contestatorul învederează că nu a invocat faptul că pasajul în cauză ar fi fost executat pe un drum în clasele I-IV, ci a depus, ca urmare a solicitării de clarificări, adresa proiectantului şi documentaţia de proiectare, din care rezultă că Şoseaua ... poate fi asimilată din punct de vedere al specificaţiilor tehnice si al modului de construire cu un drum naţional european sau drum naţional principal cu patru benzi de circulaţie (clasa

tehnică II), conform Ordinului nr. 45/27.01.1998, iar pasajul executat pe Şoseaua ... se poate asimila din punct de vedere al specificaţiilor tehnice cu un pasaj aferent unui drum judeţean ori naţional.

Invocând prevederilor considerentului 75 din Preambulul Directivei 2014/24/CE, punctele 2.3 şi 2.4 şi tabelele nr. 1 şi nr. 2 de la Capitolul 2 „Proiectarea construirea şi modernizarea drumurilor" din Norma tehnică din 27/01/1998 privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor, art. 1.3 din Ordinul nr. 49/1998, contestatorul susţine că din Memoriul de prezentare Supralărgire Şoseaua ... Pasaj denivelat (pag. 3), anexat la răspunsul de clarificări, Şoseaua ..., care are urmatoarele specificaţii tehnice: 4 benzi de circulaţie (2 benzi /sens) fiecare de 3,5 m lăţime, două trotuare de 1 m lăţime/fiecare, reiese că pasajul ... se află construit pe un drum de clasă tehnică II, avind caracteristicile tehnice ale unei astfel de lucrări, fiind calculat la clasa E de încărcare (Convoi A30, V80), fiind superioar unui drum judeţean.

Contestatorul susţine că Şoseaua ... şi implicit pasajul ... prezintă caracteristicile tehnice şi de construcţie ale unui drum naţional, însă autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, să ia în considerare numai lucrările care sunt clasificate, dupa un anumit criteriu, ca drumuri naţionale.

Invocând dispoziţiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul opinează că ar trebui sa fie relevant pentru autoritatea contractantă, ca ofertanţii să facă dovada experienţei similare prin prezentarea unor contracte în cadrul cărora a executat pasaj pe un drum naţional sau o altă categorie de drum care are aceleaşi specificaţii tehnice şi de construcţie (sau superioare) ca cele ale unui drum naţional.

Contestatorul arată că în situaţia în care un ofertant ar fi prezentat, ca experinţă similară, o lucrare efectuată în strainătate, aceasta nu putea figura ca „drum naţional sau judeţean", fie pentru că în alte ţări o astfel de clasificare nu se aplică, fie pentru că o astfel de clasificare are în vedere doar drumurile din România.

În opinia contestatorului, o astfel de măsură încalcă şi principiile nediscriminării şi recunoaşterii reciproce, încălcare reieşită din situaţia inechitabilă în care se pot găsi doi operatori economici, care executa lucrări de o complexitate similară, însă o lucrare este încadrată ca drum naţional, iar cealalaltă nu, situaţie care are ca principal efect restrângerea concurenţei. Lipsa tratamentului egal între operatorii economici este subliniată tocmai de faptul că, în loc să fie punctată capacitatea lor de a executa tipul de lucrări solicitat, autoritatea contractantă punctează o denumire, o formalitate.

În acest sens, se invocă deciziile Tribunalului de Primă Instanţă al Comunităţilor Europene în cauzele C-183/00, ... Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene şi C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulio Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias.

Contestatorul critică şi modul de reevaluare a ofertei declarată câştigătoare, depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ...., pentru care

Consiliul a dispus reevaluarea sub aspectul cerinţei experienţei similare şi sub aspectul verificării propunerii tehnice şi financiare, arătând în esenţă:

Cu privire la cerinţa privind experienţa similară, contestatorul arată că, în conformitate cu decizia Consiliului, autoritatea contractantă ar mai fi trebuit să clarifice o serie de aspecte privind:

- contractul lucrări de construcţie a variantei Deva - Orăştie "

- contractul „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu, Lot II...", având în vedere că în procesul-verbal de terminare a lucrărilor s-a stipulat că lucrările din anexa 2 nu au fost executate;

- contractul „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73....", având în vedere că acest contract a fost executat de o asociere din care a făcut parte şi asociatul ... S.R.L. cu o cotă de participare de 30%.

În contestaţie se citează extrase din decizia Consiliului cu privire la aceste aspecte, precum şi cu privire la criticile contestatorului vizând experienţa similară, propunerea financiară şi propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei Consiliului şi să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de acesta.

Se învederează că declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care acesta nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi declarată admisibilă conduce şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achiziţiilor publice.

Contestatorul susţine că reevaluarea ofertei câştigătoare s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor legale aplicabile.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu trebuia să permită acestui ofertant să depună noi documente, având în vedere că o completare a ofertelor încalcă grav prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 şi art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum şi principiul tratamentului egal care guvernează procedura de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte acordul contractual nr. 92/32502/07.06.2011, încheiat între Asocierea ... S.R.L. - ... cu ..., pentru care s-a depus un certificat de experienţă similară şi un proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, în care se specifică: „cantităţile de lucrări cuprinse în anexa nr. 2 nu au fost executate”, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar a contractului respectiv, trebuia să se asigure că suma de 51.958.585,45 lei, menţionată de ofertant ca fiind lucrări de poduri/pasaje executate în perioada de referinţă este reală. Contestatorul susţine că din documentele depuse de acest ofertant nu rezultă că ar fi executat lucrări de poduri/pasaje în valoarea indicată mai sus, astfel că decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare această ofertă este nelegală.

Referitor la acordul contractual nr. 129/29.10.2015, încheiat între Asocierea ... - ... – ... - ... - .... si D.R.D.P. ... pentru „Lărgire a 4 benzi de circulaţie DN 73 KM 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D”, pentru care în decizia Consiliului s-a apreciat că simpla transmitere a unor

facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză a executat singur lucrările de poduri din contractul prezentat, contestatorul susţine că aprofundarea de către autoritatea contractantă a aspectelor mai sus invocate devine obligatorie, pe de o parte, raportat la prevederile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006, şi, pe de altă parte, la faptul că admisibilitatea unei oferte trebuie fundamentată temeinic, sub toate aspectele acesteia.

În contestaţie se învederează că din acordul de asociere depus, rezulta că ... are un procent de 30% participare. Subliniind că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a depus procesul-verbal la terminarea lucrărilor (din care nu rezultă valoarea şi tipul lucrărilor executate de ... ), certificatul privind experienţa similară, provenind de la însuşi asociatul ... , document neacceptat de beneficiar, precum şi facturi şi situaţii de lucrări, contestatorul susţine că din documentele depuse se poate constata că valoarea podurilor/pasajelor executate de ... nu este de 37.908.518.68 lei.

În ceea ce priveşte acord contractual - subcontractant - încheiat intre ... –... - S.C ... S.R.L., în calitate de antreprenor, şi S.C ... S.R.L., în calitate de subcontractant, pentru contractul ... S.A. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 „Lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva Orăştie”, contestatorul arată că, potrivit fişei de date a achiziţiei, pentru justificarea experienţei similare, autoritatea contractantă a solicitat certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar/procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepţie parţială a lucrărilor/procese verbale de recepţie finală, din care să reiasă recepţia la sfârşitul execuţiei lucrărilor sau recepţia parţială a lucrărilor executate precum şi toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinţei nr. 1 de la pct. „Capacitatea Tehnică”.

Contestatorul învederează că în Formularul 16 din Declaraţia privind experienţa similară, S.C ... S.R.L. a menţionat la rubrica beneficiar „Asocierea ... –... - S.C ... S.R.L.”, specificând că S.C ... S.R.L. a avut calitatea de contractant unic în executarea contractului, situaţie în care nu poate fi luat în considerare documentul denumit „certificat de experienţă similară”, care a fost şi motivul pentru care a solicitat clarificări, şi nici procesul-verbal depus în urma solicitării de clarificari, documente semnate de asociatul său, ....

Contestatorul învederează că, în executarea acestui contract, S.C ... S.R.L. a avut calitatea de asociat executant, iar justificarea experienţei similare trebuia facută cu documente asumate de adevăratul beneficiar, respectiv ... S.A., aşa cum a reţinut şi Consiliul, documente din care să rezulte valoarea lucrărilor de poduri executate de către S.C ... S.R.L. în perioada de referinţă.

În contestaţie se arată că, prin decizia Consiliului, s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului, sub acest aspect, dispunându-se, în sarcina autorităţii contractante, reverificarea modalităţii de îndeplinire a acestei cerinţe de calificare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă este permisă o dublă calitate a operatorului economic, de beneficiar şi de executant, iar în caz afirmativ, care este modalitatea corectă de îndeplinire a cerinţei de calificare privind experienţa similară pentru contractul propus, cu respectarea principiilor nediscriminării şi egalităţii de tratament, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că, în siuaţia în care, pentru justificarea experienţei similare, ofertantul a depus un contract executat în asociere, acesta trebuie să probeze procentul pe care l-a deţinut în respectiva asociere, valoarea şi tipul lucrărilor executate de acesta în temeiul acelui contract, probate cu documente provenite sau însuşite de autoritatea contractantă.

În contestaţie se susţine că Asocierea ... –... - S.C ... S.R.L. a optat pentru un artificiu juridic şi a „subcontractat" către asociatul S.C ... S.R.L. o parte din lucrări, situaţie care nu presupune automat că experienţa similară a asociatului în cauză este dovedită prin prezentarea unui certificat emis de asociat, având în vedere că asocierea nu are personalitate juridică, deci nu poate fi vorba de o subcontractare, ci despre o modificare a procentelor deţinute de asociaţi în cadrul asocierii.

Contestatorul susţine că S.C ... S.R.L. nu era un simplu subcontractant, terţ faţă de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ci face parte din asocierea executantă, situaţie în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să recalifice contractul depus şi să constate că acesta reprezintă o modificare a acordului de asociere şi nu o subcontractare propriu-zisă.

A admite ca document probator al experienţei similare un certificat de experienţă similară emis de unul dintre asociaţii din cadrul asocierii din care însăşi ofertantul a făcut parte ca asociat presupune, în opinia contestatorului, o încălcare a principiului egalităţii de tratament faţă de ceilalţi ofertanţi, care au prezentat documente ce provin de la autorităţi/beneficiari şi nu de la partenerii lor de asociere.

Contestatorul susţine că nici procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, încheiat între Asocierea ... –...- ... şi ... nu poate fi luat în considerare, întrucât, pe de o parte, documentul provine de la asocierea din care executantul a făcut parte, fiind un document subiectiv, neemis de o autoritate sau un beneficiar independent/neutru, iar, pe de altă parte, din conţinutul său nu rezultă dovada valorii lucrărilor de poduri/pasaje executate de către ... în perioada de referinţa, iar documentele depuse în ofertă nu fac dovada îndeplinirii cerinţei, acesta fiind şi motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Contestatorul subliniază că în oferta asocierii declarată câştigătoare nu există documente care să probeze valoarea lucrărilor de poduri/pasaje/viaducte executate în perioada de referinţă de către ..., desi ofertantului i s-au solicitat în mod explicit clarificări sub acest aspect.

Contestatorul concluzionează că mai mult de jumătate din valoarea experienţei similare solicitate prin fişa de date nu a fost probată, ci doar înserată în ofertă, în formulare la nivel declarativ, iar potrivit prevederilor

art. 36 alin. 1 lit b) din H.G. nr. 925/2006, toate ofertele depuse care nu îndeplinesc cerinţele minime de calificare trebuiau declarate inacceptabile şi respinse ca atare.

Referitor la verificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câştigător, contestatorul învederează că nici în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică a sustenabiiităţii propunerii financiare şi a preţurilor ce o compun.

Invocând dispoziţiile art. $36^1$, art. 72 alin. 2 lit. g) din H.G. nr. 925/2006, art. 202 şi art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat formal preţurile ofertate de Asocierea ... - ... - ... şi, în mod nelegal, a solicitat acestui ofertat, din nou, documente pentru justificarea preţului, oferindu-i, astfel, noi şanse.

Contestatorul critică faptul că în propunerea financiară şi în răspunsurile la clarificări ofertantul declarat câştigător nu a detaliat „fundamentarea economică a modului de formare a preţului" pentru lucrările din capitolul preconstrucţie din graficul de plăţi şi a omis punctul 2.6 – „Organizare de şantier".

În ceea ce priveşte punctul 2.9 – „Amenajare drum de acces", contestatorul invocă dispunerea noului pasaj, circulaţia intensă din zonă, nevoia de acces pentru riverani, circulaţia de şantier pe timpul execuţiei, amenajarea unei treceri la nivel cu calea ferată - provizorie, dezafectarea drumului provizoriu la terminarea lucrărilor, susţinând că acest drum de acces provizoriu costă mai mult de 130.900 lei, cât a prevăzut acest ofertant, la pct. 2.9 din graficul de plăţi. În opinia acestui contestator, această sumă nu acoperă nici cea mai simplă trecere provizorie la nivel cu calea ferată.

Referitor la lucrările care includ betoane de ciment, contestatorul menţionează că în fişa de date s-a prevăzut ca ofertanţii să deţină 2 staţii de betoane, iar în documentele de calificare, ofertantul a declarat că a încheiat şi un contract de închiriere cu ...., conform căruia proprietarul se angajează să-i închirieze staţia contra unui tarif de închiriere stabilit ulterior.

În opinia contestatorului, pentru justificarea preţurilor de fabricaţie la betoane, asocierea declarată câştigătoare trebuia să facă analize proprii de cost, pe mărci de betoane, în baza materiilor prime (pietrişuri, ciment de la furnizori) stabilite la momentul întocmirii ofertei.

Contestatorul susţine că ofertantul declarat câştigător a utilizat la întocmirea întregii oferte preţurile din oferta de pret de la ... S.R.L. pentru betoane de ciment, fără a justifica preţurile pentru betoanele produse în staţia proprie şi fără a prezenta vreo justificare pentru formarea preţului betoanelor.

Întrucât betoanele de ciment au o pondere considerabilă în preţul ofertat, contestatorul consideră că răspunsul ofertantului declarat câştigător la solicitarea de clarificări este incomplet şi neconcludent, ceea ce ar fi trebuit să atragă excluderea acestei oferte, în conformitate cu dispoziţiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, prin Formularul nr. 27, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea programului general de execuţie într-un program specializat, a activităţilor şi subactivitatilor, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, categorie de lucrări, cu resursele alocate (material, manoperă, utilaje şi transport), iar ofertantul declarat câştigător a prezentat grafic eşalonarea lucrărilor la nivel de obiecte mari, pe câteva poziţii, după care a făcut eşalonarea valoric la nivel de subactivităţi, ceea ce nu s-a cerut. În opinia contestatorului, alocarea resurselor, în forma prezentată alături de grafic, este foarte greu de corelat, atâta timp cât nu sunt înscrise pe grafic, în dreptul fiecărei activităţi.

Contestatorul arată că, deşi în acelaşi formular s-a solicitat simularea utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru", ofertantul declarat câştigător a simulat în excell 2 pagini (517-518) din care nu rezultă ce reprezintă, deci nu se poate concluziona că acest ofertant a respectat cerinţele formularului 27.

În contestaţie se subliniază că indicii INS utilizaţi nu respectă prevederile documentaţiei de atribuire, în sensul că data de bază să fie anterioară cu 28 zile faţă de ultima dată de depunere a ofertelor, respectiv 30.07.2015, chiar acest ofertant recunoscând că a luat în considerare indici INS pentru luna mai 2015.

În ceea ce priveşte parapeţii New Jersey - separator de fluxuri, contestatorul susţine că în oferta declarată câştigătoare aceştia nu conţin panouri antiorbire şi fluturaşi reflectorizanţi, aşa cum prevede clarificarea nr. 61 răspuns nr. 2 şi planşa nr. SF/550/30PTT-12, iar certificatul constatator de performanţă al furnizorul ... nu a fost depus în oferta iniţială şi nici ca un răspuns la o solicitare de clarificări, ci a fost întocmit şi depus pro causa împreună cu cererea de intervenţie, în primul ciclu procesual.

Contestatorul mai susţine că ofertantul declarat câştigător nu justifică preţurile pentru principalele materiale şi trasportul acestora.

În opinia contestatorului, prin declararea câştigătoare a unei oferte ale cărei preţuri nu sunt sustenabile şi justificate, se încalcă principiul eficienţei utilizării fondurilor.

Contestatorul susţine că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător nu îndeplineşte cerinţele cietului de sarcini, sens în care se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul susţine că acest ofertant nu a detaliat cerinţele din Formularul nr. 26 privind organizarea de şantier şi sursele de materiale, descrierea organizării de şantier fiind incompletă şi nefiind corelată cu documentele de calificare.

În contestaţie se menţionează că în formularul nr. 26 se declară că există o organizare de şantier principală, amplasată în ..., în care funcţionează o staţie de betoane şi o staţie de mixturi asfaltice.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile cap. „Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2" şi clarificării nr. 11, conform cărora s-au solicitat 2 staţii de beton, care să fie în proprietate/închiriate sau în

folosinţă, întrucât betonul se prepară de către ofertant, trebuiau declarate bazele de producţie/organizările de şantier unde există staţiile închiriate, conform contractului de închiriere nr. 29 din 07.05.2015 (încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru staţia de beton din ...) şi contractului din 14.07.2015 (încheiat cu ...., pentru staţia de beton şi staţia de mixturi asfaltice din ...).

Contestatorul critică faptul că în oferta declarată câştigătoare nu se precizează cum este organizat procesul de producţie în aceste locaţii, de unde se face aprovizionarea cu materiale, traseul pe care se transportă betonul, astfel încât costurile de producţie nu pot fi estimate corect.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 467 se declară că betonul este din „producţie proprie", fără a se specifica care este cea de a doua staţie de preparare, astfel că nici traseul (sursa - şantier) pentru aprovizionarea cu beton nu este descris, nefiind specificate nici traseele de transport pentru alte materiale (tabliere metalice, grinzi din beton, agregate pentru straturile de fundaţie etc.), care, de regulă, se transportă de la sursă direct la locul de punere în operă.

Contestatorul susţine că laboratorul unde se vor efectua testele ultrasonice pentru verificarea continuităţii piloţilor foraţi, precum şi pentru încercarea piloţilor şi a suprastructurilor nu este dotat şi echipat cu „echipamentele şi consumabile necesare prelevării de mostre, testelor şi înregistrărilor, cerute de specificaţiile tehnice şi testelor suplimentare ordonate de către sau efectuate de inginer", ofertantul neprezentând nici contracte încheiate cu alte laboratoare pentru efectuarea acestor încercări, deci nu se respectă cerinţa din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu documentele de clarificare, ofertantul declarat câştigător colaboreaza cu societăţi de specialitate (..., ..., ....), care nu au fost declarate în oferta tehnică, conform cerinţelor formularului nr. 26.

În contestaţie se învederează că la pag. 467 se declară că betonul este din „producţie proprie", fără se specifica cea de a doua staţie de preparare, nefiind descris traseul pe care se va face aprovizionarea cu beton şi nici traseele de transport pentru alte materiale (tabliere metalice, grinzi din beton, agregate pentru straturile de fundaţie etc) care, de regulă, se transportă de la sursă direct la locul de punere în operă. Se subliniază că nu a fost declarată sursa de materiale pentru grinzile din beton, cum s-a solicitat în formularul nr. 26, în contextul în care societăţile declarate nu fabrică grinzi din beton pentru pasaje, poduri.

De asemenea, contestatorul susţine că nu a fost declarată ferm sursa de oţel beton, în condiţiile în care la pag 467 se declară ca sursă de oţel...

În ceea ce priveşte Formularul nr. 27 - Programul de lucru, contestatorul arată că în conformitate cu cerinţele acestui formular şi a clarificărilor nr. 14 şi nr. 40, ofertanţii trebuiau să utilizeze o metodă computerizată pentru planificare, care să genereze linia de echilibru şi programul general de execuţie, defalcat pe activităţi şi subactivităţi, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcţie, categorie de lucrări cu resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje şi

transport), însă ofertantul declarat câştigător a utilizat programul Primavera Professional Project Management, care nu poate genera linia de echilibru, iar resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje si transport) nu au fost reprezentate pe grafic, în corelare cu activităţile şi subactivităţile respective, aşa cum s-a prevăzut în clarificări.

Contestatorul învederează că în linia de echilibru de la pagina 517 axa Y nu reprezintă „distanţa”, iar activităţile de tip bloc nu sunt reprezentante. De asemenea, se subliniază că în programul de execuţie nu a fost declarat un „OS ...”.

De asemenea, contestatorul critică faptul că în oferta câştigătoare nu se regăsesc în programul de lucru „proiectarea şi construcţia tuturor căilor de acces şi drumurilor afectate necesare realizarii proiectului”, nefiind identificate trasee ocolitoare pentru a devia traficul, trasee care vor intersecta şi calea ferată ceea ce ridică problema execuţiei unei treceri la nivel cu calea ferată, cu efecte negative asupra siguranţei şi confortului circulaţiei rutiere. De asemenea, se menţionează că Planul de Management de Trafic, prezentat ca ataşament la Formularul nr. 29, nu face nicio referire la aceste rute ocolitoare şi la modul de stabilire a traseelor respective.

În ceea ce priveşte Formularul nr. 28 – „Metodologia de lucru”, contestatorul critică faptul că metodologiile de lucru ale ofertantului declarat câştigător nu conţin nicio informaţie privind condiţiile de mediu în care se vor executa lucrările, cu consecinţe directe asupra respectării termenelor de execuţie, fiind strict interzisă executarea lucrărilor când condiţiile de mediu nu permit desfăşurare anumitor categorii de lucrări.

În contestaţie se învederează că unele dintre metodologiile de lucru fac trimitere la normativele şi standarde care nu sunt în vigoare, respectiv AND 605/2013 şi SR 662, ceea ce poate avea ca efect utilizarea de materiale neconforme şi respectarea unor parametri eronaţi pe parcursul execuţiei lucrărilor, deci oferta nu a fost elaborată conform reglementarilor tehnice în vigoare.

În ceea ce priveşte Formularul nr. 29 - Informaţii suplimentare, contestatorul susţine că Programul antreprenorului de control a calităţii nu este gândit a se aplica în mod unitar, fiind alcătuit din parte a sistemului de management integrat al ... (o parte din documente nu sunt semnate de nicio persoană) şi parte a planurilor de calitate ale subcontractanţilor şi asociaţiilor, nespecificându-se domeniile şi limitele de aplicare a fiecaruia dintre documentele ataşate, parte din ele, fiind emise de societăţi diferite, care se referă la aceeaşi activitate, astfel că nu se poate spune care din PCCVI-uri se aplică la execuţia reţelelor de canalizare pluvială, la execuţie relocare/protejare instalatii electrice de joasă şi medie tensiune, la execuţie iluminat public, la execuţie relocare/protejare reţele de telecomunicaţii, la execuţie relocare/protejare reţele de gaze naturale, respectiv cele de la pag. 1400 - 1411 (întocmite de ...) sau cele de la pag. 1556 -1567 întocmite de ....

Contestatorul învederează că în PCCVI - Execuţie poduri, la categoria „Tabliere metalice - control calitate tablier/ montare tablier" (pag. 1415)

nu s-a completat modul de efectuare a controalelor şi verificărilor, frecventă solicitată în caietul de sarcini şi standarde, toleranţe admisibile, cine efectuează controlul/verificarea, înregistrări de calitate, deşi această categorie este una dintre cele mai importante şi complexe activităţi care se va executa în cadrul contractului.

Se subliniază că Planul de Management de Mediu şi Planul de Măsuri privind Securitatea şi Sănătatea în Muncă s-a elaborat, pe toată asocierea, de către ..., dar nu include decât parte din măsurile de tehnica securităţii muncii, prevenirea şi stingerea incendiilor la execuţie şi în exploatare, măsurile de prevenire a incendiilor şi măsurile de protecţie a mediului înconjurător declarate de ... (pag. 1683 - 1698), ceea ce face ca Planul de Calitate întocmit de ofertant pentru derularea contractului să nu asigure, prin incoerenţă şi ambiguitate, implementarea unui sistem de management calitate - mediu - sănătate eficient, deci nu se respectă cerinţele beneficiarului privind asigurarea calităţii lucrărilor.

Se menţionează că, prin clarificarea nr. 36, răspunsul nr. 25 s-a specificat că acostamentele de 2 x 1,00 m ce apar în Memoriul Tehnic din cadrul Proiectului Ilustrativ nu se va lua în calcul la stabilirea soluţiilor ce vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, deci prevederea de la pag. 1952 din propunerea tehnică a ofertantului câştigător încalcă prevederile acestei clarificări.

Contestatorul critică faptul că deşi, prin clarificarea nr. 41, răspunsul 7 s-a prevăzut ca pentru pasajele pe soseaua de centură, pe bretelele de urcare/coborâre la intersecţia giratorie denivelată o parte carosabilă de 5,50 m, la pagina 1953 din propunerea tehnică a ofertantului câştigător s-a prevăzut ca partea carosabilă să fie de doar 5,00 m.

Contestatorul susţine că ofertantul declarat câştigător nu a fost asigurat accesul tuturor riveranilor la Centura ... pe partea stânga a acesteia, conform clarificării nr. 51, răspunsul 2, propunând un pasaj de doar 120 m, deşi toate rampele bretelelor de acces au lungimi de circa 350 m fiecare.

Contestatorul mai susţine că ofertantul declarat câştigător nu a tratat scurgerea apelor de pe platfoma Drum Naţional Centura ..., aşa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini şi în clarificarea nr. 43, răspunsul 5, şi nici nu a descris modului de acces al persoanelor cu disabilităţi, aşa cum s-a prevăzut prin clarificarea nr. 82, răspunsul 1.

Având în vedere ignorarea acestor neconformităţi, contestatorul susţine că au fost încălcate dispoziţiile art. 36 alin. 2 lit. a) şi art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei şi depunerea de concluzii scrise, iar în temeiul art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 se solicită probă cu expertiza tehnică în construcţii, prin desemnarea de către Consiliu a unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară, în sensul că Pasajul ... are aceiaşi parametrii ca şi unul amplasat pe un DJ/DN/drum expres putând fi asimilat unui pasaj executat pe un DJ/DN/drum expres.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 14832/16.05.2016, contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, formulată de către ... împotriva adresei nr. 92/25554/06.05.2016, emisă de autoritatea contractantă ...în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, anularea adresei autorităţii contractante nr. 92/25554/06.05.2016, precum şi a oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acesteia emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, etc.), anularea parţială a raportului procedurii, în ceea ce priveşte declararea admisibilă şi câştigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ... şi, respectiv, clasarea pe locul al doilea a ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ... – ... şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire şi potrivit dispoziţiilor deciziei pronunţate de Consiliu în prezenta cauză.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 92/75023/30.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâştigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, fiind declarată câştigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., având preţul de 91.552.381,90 lei fără TVA.

Contestatorul invocă extrase din decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., emisă în urma contestaţiilor formulate de către ... şi ..., referitoare la motivele pentru care s-a dispus anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., extrase care vizează criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câştigător a cerinţei privind experienţa similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională” din fişa de date a achiziţiei (contractele „Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva-Orăştie”, „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 110 - 43 + 855” şi „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D”), critica privind preţul neobişnuit de scăzut al ofertei declarată câştigătoare.

Contestatorul menţionează că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., cei doi contestatori au promovat plângeri la Curtea de Apel, acestea au fost respinse, prin decizia definitivă nr. ..., astfel încât decizia Consiliului a rămas definitivă.

... susţine că autoritatea contractantă a ignorat considerentele din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., efectuând o reevaluare pur formală a ofertei Asocierii ... - ... - ..., încălcând principiile achiziţiilor publice şi desemnând din nou câştigătoare oferta acestei asocieri, deşi aceasta este atât inacceptabilă, cât şi neconformă.

Contestatorul susţine, în primul rând, că reevaluarea ofertei declarată câştigătoare din perspectiva îndeplinirii cerinţei experienţei

similare şi a sustenabilităţii preţului s-a făcut cu încălcarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., şi, în al doilea rând, această ofertă înregistrează şi alte abateri de la prevederile documentaţiei de atribuire, fiind neconformă.

În ceea ce priveşte reevaluarea ofertei declarată câştigătoare cu încălcarea deciziei C.N.S.C., contestatorul susţine că Asocierea ... - ... - ... nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, prevăzută la cap. III.2.3. lit. a) din fişa de date a achiziţiei.

Invocând dispoziţiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să se supună obligaţiilor stabilite în sarcina sa de către Consiliu şi, la reevaluarea ofertelor, să respecte întocmai atât prescripţiile obligatorii ale Consiliului, cât şi considerentele care au stat la baza acestora.

Contestatorul menţionează că, neavând acces la dosarul achiziţiei publice, presupune fie că autoritatea contractantă nu s-a supus dispoziţiilor Consiliului şi nu a solicitat clarificări suplimentare Asocierii ... - ... - ... în legătură cu chestiunile care se impuneau a fi clarificate, fie a solicitat clarificări, iar răspunsul acestei asocieri nu a fost concludent sau nu a fost analizat de autoritatea contractantă, pentru că, în caz contrar, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... - ... nefăcând dovada îndeplinirii cerinţei experienţei similare prevăzute la cap. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei.

... susţine că autoritatea contractantă nu putea lua în consideraţie contractul „Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva-Orăştie” pentru următoarele motive:

- în acest contract au fost subcontractate, în mod nelegal, toate activităţile necesare realizării obiectului contractului, legea nepermiţând subcontractarea tuturor lucrărilor, manieră care ar denatura complet scopul instituţiei subcontractării.

Se subliniază că partea/părţile din contract care sunt subcontractate de către ofertantul câştigător trebuie indicate în mod expres autorităţii contractante, care are obligaţia, în acord cu dispoziţiile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, de a le menţiona în raportul procedurii, împreună cu denumirea/numele subcontractanţilor desemnaţi.

- în acest contract, ... S.R.L. a deţinut concomitent atât calitatea de asociat, cât şi pe cea de subcontractant, iar în calitatea sa de asociat nu a executat nicio lucrare, astfel cum a reţinut şi Consiliul în Decizie.

Se menţionează că art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 interzice cumulul celor două calităţi (de asociat şi, respectiv subcontractant al asocierii în cadrul căreia operatorul economic este şi asociat).

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare contractul „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 110 - 43 + 855”, deoarece valoarea de 51.958.585,45 lei, indicată în certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 (pag. 397 - 399) nu este reală, cantităţile de lucrări care justificau decontarea acestei sume nefiind executate la data prezentării ofertelor în această procedură de atribuire, potrivit procesului-verbal de recepţie la

terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013. Contestatorul arată că, deşi Consiliul a dispus a pus în vedere autorităţii contractante să aprofundeze acest subiect şi să clarifice dacă suma în discuţie este reală, aceasta a ignorat decizia C.N.S.C. şi a luat în considerare inclusiv acest contract la aprecierea experienţei similare a ofertantului declarat câştigător.

... susţine că nici contractul „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D" nu putea fi luat în considerare la aprecierea experienţei similare a ofertantului declarat câştigător întrucât ... S.R.L. a executat doar 30% din lucrările având acelaşi obiect cu al prezentului contract, întrucât şi documentele şi explicaţiile furnizate de ofertantul declarat câştigător nu demonstrează că această entitate ar fi executat singură podurile aferente acestui contract.

În opinia contestatorului, ... S.R.L. nu se poate prevala de experienţa similară dobândită în cadrul acelui contract, atâta vreme cât o altă entitate a fost cea care a executat în concret podurile.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a ignorat decizia Consiliului în privinţa necesităţii clarificării şi aprofundării chestiunilor neconcordante din oferta declarată câştigătoare în legătură cu experienţa similară, altfel ar fi trebuit să respingă această ofertă, ca inacceptabilă, raportat la dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la sustenabilitatea preţului ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... - ..., contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C., în sensul că fie nu a clarificat aceast aspect, potrivit indicaţiilor din decizie, fie, deşi a transmis o nouă solicitare de clarificări, analiza răspunsului acestui ofertant a fost una superficială şi formală.

Contestatorul arată că, având în vedere preţul ofertei declarată câştigătoare, de 91.552.381,90 lei, respectiv 49,40% din valoarea estimată a contractului, devin aplicabile dispoziţiile art. 202 alin. ($1^1$) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispoziţiile art. $36^1$ din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă avea obligaţia de a clarifica dacă ofertantul declarat câştigător poate justifica preţul ofertat şi dacă poate să îndeplinească în bune condiţii obligaţiile contractuale la parametrii calitativi şi cantitativi din documentaţia de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat preţurile ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... - ..., raportat la dispoziţiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 şi nici nu a analizat comparativ preţurile ofertei câştigătoare cu preţurile din nota justificativă privind valoarea estimată a contractului. Contestatorul susţine că Asocierea ... S.R.L. - ... - ... nu poate justifica preţurile ofertate, care sunt nesustenabile.

Contestatorul arată că, prin raportare la preţurile ofertate de câştigătorul procedurii, entitatea contractantă nu a luat în considerare, în mod corect, materialele care urmează a fi puse în lucrare.

Contestatorul invocă prevederile fişei de date a achiziţiei, conform cărora: „Ofertantul va prezenta datele de identificare ale tuturor furnizorilor de materiale de construcţii, denumirea materialelor furnizate

de aceştia, precum şi valoarea acestora, inclusiv cantităţile de materiale utilizate în cadrul contractului (Formularul nr. 14A şi anexa aferentă acestuia din Secţiunea „Formulare" a Documentaţiei de Atribuire)” şi răspunsul 2 din clarificarea nr. 23 la documentaţia de atribuire,: „Se vor prezenta oferte de preţ pentru toate materialele folosite”, susţinând că în Formularul 14A ofertantul declarat câştigător nu a inclus şi cantităţile de materiale utilizate în cadrul contractului, iar în cadrul ofertei nu a prezentat oferte de preţ pentru toate materialele folosite.

Se învederează că în clarificarea nr. 60 s-a stabilit că datele de identificare ale tuturor furnizorilor şi cantităţile de materiale utilizate în cadrul contractului trebuie prezentate odată cu oferta depusă şi nu ulterior.

Contestatorul prezumă că preţul neobişnuit de scăzut al ofertei declarate câştigătoare sa fie generat de nerespectarea informaţiilor geotehnice puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, conform cărora caracteristicile terenului din zona proiectului impun realizarea infrastructurilor numai prin fundaţii indirecte, care asigură nivelul de siguranţa cu privire la rezistenţă, iar ofertantul câştigător să fi prevăzut în ofertă execuţia de fundaţii directe, care au costuri mai mici, dar prejudiciază rezistenţa şi stabilitatea lucrărilor.

Contestatorul subliniază că este obligatoriu ca ofertanţii să fi prezentat calcule riguroase de rezistenţă şi stabilitate, care să conducă la prevederea cantităţilor strict necesare de lucrări pentru execuţia structurilor pasajului, care se reflectă şi determină în mare măsura valorea ofertei financiare.

Având în vedere importanţa aspectelor de siguranţă în exploatare determinată de cantităţile corespunzătoare de materiale de cea mai bună calitate, tehnologie şi practici de punere în operă în conformitate cu normele de lucru în construcţii, contestatorul solicită verificarea datelor şi calculelelor pe care ofertantul declarat câştigător le-a propus pentru: infrastructuri, ziduri de sprijin pe rampe, suprastructuri.

Contestatorul prezumă că ofertantul câştigător nu a prevăzut în oferta tehnică şi financiară toate lucrările cu privire la siguranţa circulaţiei de tipul: parapet metalic de tip foarte greu în conformitate cu prevederile normativului AND 593/2013, parapet prefabricat de siguranţă de tip New Jersey pe zona mediană şi ate tipuri de parapet, situaţie în care siguranţa circulaţiei este grav afectată, iar riscurile în exploatere sunt inacceptabile.

Contestatorul solicită verificarea tipurilor şi cantităţilor de parapete prevăzute în oferta tehnică şi financiară, în concordanţă cu normele şi normativele în vigoare cu privire la siguranţa circulaţiei. În contestaţie se arată că din Decizia C.N.S.C. reiese că furnizorul ... S.A.nu a efectuat incercarea de tip crash test la impact pentru parapetul New Jersey, care este obligatorie pentru parapeţii montaţi pe drumurile publice, conform Normativului AND 593.

Referitor la accesele la proprietăţi şi la societăţile comerciale existente, precum şi sistemul rutier aferent acestora, contestatorul invocă clarificările nr. 36 - întrebarea nr.15 şi nr. 12 - răspuns 3, şi solicită

verificarea soluţiilor tehnice şi a cantităţilor necesare pentru execuţia lucrărilor privind accesele la proprietăţi.

De asemenea, raportat la pct. 3 Regimul tehnic din Certificatul de Urbanism nr. 358r/1254177/18.08.2014 emis de Primaria Municipiului ... şi la clarificarea nr. 36 - întrebarea nr. 24, contestatorul solicită verificarea soluţiilor tehnice şi a cantităţilor necesare pentru execuţia trotuarelor de gardă, iar, raportat clarificarea nr. 36 - întrebarea nr. 30, solicită verificarea tipului de material prevăzut pentru realizarea umpluturilor, având în vedere că în situaţia în care a fost prevăzut alt material decât cel de tip granular, există riscul deformării rampelor, a tasarii sistemului rutier de pe acestea, apariţia de fisuri şi crăpături, deniveţări, etc, care vor afecta rezistenţa şi stabilitatea lucrării.

Referitor la susţinerea conform căreia oferta asocierii ... S.R.L. - ... - ... este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, contestatorul susţine că ofertantul declarat câştigător a ofertat unele produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv propunerea tehnică nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1. din fişa de date a achiziţiei potrivit căruia:

„Propunerea tehnică va respecta cerinţele din caietul de sarcini şi documentaţia tehnică anexate. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenţei cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

[-]

Propunerea tehnică trebuie să conţină şi următoarele documente:

[...]

Formularul nr. 26 „Organizarea de şantier şi surse de materiale” [...] astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire.

- Formularul nr. 27 „Programul de lucru şi fluxul de numerar” [...] astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire;

- Formularul nr. 28 „Metodologia de lucru” [...] astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire; [...]"

Cu privire la Formularul nr. 26, contestatorul arată că ofertantul câştigător nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pe care are amplasată Organizarea de şantier, a prezentat informaţii contradictorii cu privire la „posibilele surse de materiale” pentru „ciment, nisip, agregate, bitum, grinzi şi elemente prefabricate din beton” şi nici nu a prezentat „analiza (sursa-şantier) care urmează a fi parcursă pentru aprovizionarea cu material în zona şantierului”, ci doar analiza traseului Organizare de şantier – şantier. În opinia contestatorului, Organizarea de şantier nu poate fi considerată sursa acestor materiale, iar prezentarea traseului Organizare de şantier -

şantier trebuie asimilată altei cerinţe din Formularul 26, respectiv: „modalităţi de acces de la organizarea de şantier la traseul proiectului”.

Referitor la Formularul nr. 28, contestatorul susţine că ofertantul declarat câştigător încalcă următoarele prevederi ale documentaţiei de atribuire: „Antreprenorul va executa şi va fi responsabil şi răspunzător pentru proiectarea lucrărilor în conformitate cu prevederile din contract şi legislaţia aplicabilă (Sistemul Eurocoduri). Antreprenorul va proiecta lucrarea, în conformitate cu aceste cerinţe ale beneficiarului", deoarece, pentru anumite articole de lucrări, a propus utilizarea unor materiale care nu corespund Standardelor de calitate în vigoare, ci unor Standarde abrogate, încălcând, astfel, unele cerinţe esenţiale din Legea nr. 10/1195 privind calitatea în construcţii, respectiv cea referitoare la siguranţa în exploatare, cu consecinţele grave în ceea ce priveşte rezistenţa mecanică şi stabilitatea, securitatea la incendiu şi siguranţa în exploatare.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... - ..., ca inacceptabilă şi neconformă.

În temeiul dispoziţiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarului cauzei şi depunerea de note scrise suplimentar.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În drept, se invocă prevederile art. 255 şi urm., art. 280 alin. (1) şi (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum şi toate celelalte dispoziţii legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

I. Cu adresa nr. 30414/24.05.2016, înregistrata la C.N.S.C. sub nr. 15863/24.05.2016, ...a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 14/331/23.05.2016 la contestaţia depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, in punctul de vedere nr. 17/ 2328/17.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22703/20.11.2015, s-a invocat temeiul legal, respectiv O.G. nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, (....), Secţiunea II: Clasificarea şi încadrarea drumurilor, art. 3 - art. 7”, pentru a se vedea că ofertantul a ştiut în mod clar ce s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă precizează că cerinţa de calificare prevăzută în fişa de date a achiziţiei a fost „contracte de lucrări de construcţie nouă şi/ sau reabilitare şi/ sau modernizare pentru un pod şi/ sau viaduct şi/ sau pasaj aferent autostrăzilor şi/ sau drumurilor naţionale şi/ sau drumurilor expres şi/ sau drumurilor judeţene”, nu şi similar, luându-se în considerare doar pasajele aferente autostrăzilor şi/ sau drumurilor naţionale şi/ sau drumurilor expres şi/ sau drumurilor judeţene, iar toţi ofertanţii au fost trataţi în mod egal. În opinia autorităţii contractante, comisia de evaluare nu era cea care să demonstreze dacă, din punct de vedere tehnic, pasajul din contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (...-C.F.... - Constanta)” prezentat de ofertant ca experienţă similară, corespunde cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei, întrucât nu s-a solicitat şi „similar”, ci aceasta avea obligaţia de a verifica dacă acest contract îndeplineşte această cerinţă, şi anume să fie aferent autostrăzilor

şi/ sau drumurilor naţionale şi/ sau drumurilor expres şi/ sau drumurilor judeţene.

Autoritatea contractantă menţionează că, în temeiul dispoziţiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi complatarile ulterioare şi art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 92/60929/ 11.09.2015, să prezinte documente doveditoare, conform cărora pasajul executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)" este aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, asa cum s-a solicita prin fişa de date.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul cu adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, contestatorul a depus următoarele:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, emisă de Primăria Municipiului ... către ... la care a fost ataşată adresa emisă de ... nr. 1053/06.05.2015, respectiv documente care au mai fost depuse odată cu oferta;
- extras din Raport tehnic - Piese scrise - Supralărgire Şoseaua ..., emis de ...;
- Norme Tehnice din 27 ianuarie 1998 privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015 şi documentele anexate acestei adrese, contestatorul ofertantul ... a demonstrat că în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)" a executat un pasaj proiectat din punct de vedere al specificaţiilor tehnice pentru clasa tehnică II sau III, având clasa de încărcare „E", sustinută prin afirmaţia: „În concluzie, din documentele ataşate rezultă fără echivoc asimilarea Şoselei ... din punct de vedere al specificaţiilor tehnice cu un drum naţional ori judeţean de clasa tehnică II sau III". În opinia autorităţii contractante, simpla afirmaţie „se poate asimila" nu demonstrează că este situat pe un drum clasificat ca drum naţional ori judeţean, în condiţiile în care nu au fost transmise documente care să demonstreze îndeplinirea cerinţei din fişa de date, şi anume că pasajul a fost executat în cadrul unui contract de lucrări de construcţie nouă şi/ sau reabilitare şi/ sau modernizare pentru un pod şi/ sau viaduct şi/ sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, documente care au fost solicitate şi prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că reevaluarea ofertelor s-a făcut în baza informaţiilor transmise iniţial în documentele de calificare, precum şi a celor transmise în urma solicitărilor de clarificări, anterior Deciziei C.N.S.C.

Se învederează că prin decizia Consiliului s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... - ... - ... şi ... şi nu declararea

necomformă/ inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... sau declararea câştigătoare a ofertei depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia C.N.S.C nr. ... din ... a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...

Astfel, referitor la contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)", au fost reanalizate documentele depuse de pentru acest contract, respectiv:

- Formularul nr. 16 (pag. 280) pentru contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)", încheiat cu Primăria Municipiului ..., în care este menţionată valoarea finala de 131.245.001,97 lei, insoţit de urmatoarele documente, în copie cu menţiunea „conform cu originalul":

- adresa nr. 12007/07.05.2015, emisă de Primăria Municipiului ... către ..., în cuprinsul căreia se mentioneaza „vă transmitem alăturat răspunsul dat de către proiectantul lucrării sus menţionata privind încadrarea Sos. ... şi pasajul suprateran";

- adresa nr. 1053/06.05.2015, emisă de ... către Primăria Municipiului ..., în cuprinsul căreia se menţionează: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 12007/07.05.2015, cu privire la solicitarea ..., vă transmitem faptul că lucrarea executată pe Şoseaua ... în cadrul menţionat, poate fi asimilată cu un drum public cu clasa tehnică II (drum naţional, european sau drum naţional principal cu patru benzi de circulaţie), în conformitate cu Ordinul nr. 45 din 27 ianuarie 1998, iar pasajul executat pe Şoseaua ... se poate asimila din punct de vedere al specificaţiilor tehnice cu un pasai aferent unui drum judeţean sau drum naţional";

- recomandare emisă de Primăria Municipiului ... nr. 6456/27.05.2013 – cu calificativul foarte bun;

- procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor înregistrat la Primăria Municipiului ... sub nr. 9724/24.10.2012;

- contractul nr. 6217/17.07.2009 şi actul adiţional nr. 1 (pag. 289 - 308);

- facturi fiscale 22.09.2010, în valoare de 3.298.361,13 lei fără TVA pentru lucrările executate in august 2010 - 120.117.153,98 lei.( pag. 309-344).

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 92/60925/11.09.2015, comisia de evaluare a stabilit, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare şi art. 201 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare, care sunt clarificările care vor fi solicitate ofertantului, clarificări care să confirme că pasajul executat în acest contract de către terţul susţinător ... se afla pe Şoseaua ... din Municipiul ..., astfel că, prin adresa nr. 92/60929/ 11.09.2015, s-a solicitat ..., „să prezinte documente doveditoare, că pasajul executat în Contract nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... – Supralargire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...) este aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale

şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, asa cum se solicită prin fişa de date publicată în SEAP".

În punctul de vedere se menţionează că, prin adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, ... a depus:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, emisă de Primăria Municipiului ... către ... la care a fost ataşată adresa emisă de ... nr. 1053/06.05.2015, respectiv documente care au mai fost depuse odată cu oferta;

- extras din Raport tehnic - Piese scrise - Supralărgire Şoseaua ..., emis de ...;

- Norme Tehnice din 27 ianuarie 1998 privind proiectarea, construirea şi modernizarea drumurilor.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, şi documentele anexate acestei adrese, contestatorul ofertantul ... a demonstrat că în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)" a executat un pasaj proiectat din punct de vedere al specificaţiilor tehnice pentru clasa tehnică II sau III, având clasa de încărcare „E", sustinută prin afirmaţia: „În concluzie, din documentele ataşate rezultă fără echivoc asimilarea Şoselei ... din punct de vedere al specificaţiilor tehnice cu un drum naţional ori judeţean de clasa tehnică II sau III". În opinia autorităţii contractante, simpla afirmaţie „se poate asimila" nu demonstrează că este situat pe un drum clasificat ca drum naţional ori judeţean, în condiţiile în care nu au fost transmise documente care să demonstreze îndeplinirea cerinţei din fişa de date, şi anume că pasajul a fost executat în cadrul unui contract de lucrări de construcţie nouă şi/ sau reabilitare şi/ sau modernizare pentru un pod şi/ sau viaduct şi/ sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, documente care au fost solicitate şi prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la cerinţa din fişa de date a achiziţiei respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat şi dus la bun sfârşit în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte de lucrări de construcţie nouă şi/ sau reabilitare şi/ sau modernizare pentru un pod şi/ sau viaduct şi/ sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/ sau drumurilor expres şi/ sau drumurilor judeţene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără TVA." si a recomandărilor din Decizia C.N.S.C nr. ... din ..., comisia de evaluare a pus in aplicare prevederile art. 11 alin (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările si completările ulterioare, solicitând informaţii de la autorităţi competente.

Astfel, de la Ministerului Transporturilor, prin adresa nr. 92/3765/26.01.2016, s-au solicitat următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. Bucuresti - ...)" se află pe un drum judeţean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean (localizarea acestuia faţă de pasajul din obiectivul mai sus menţionat), dacă este cazul.

În punctul de vedere se precizează că, prin actul nr. 3191/28.01.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/5207/29.01.2016, Ministerului Transporturilor a menţionat:

„În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) şi art. 22 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drunurilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioarea, Ministerul Transporturilor este administratorul drumurilor de interes naţional, direct sau prin ... Administrarea drumurilor judeţene se asigură de către consiliile judeţene, iar a drumurilor de interes local, de către consiliile locale pe raza administrativ - teritoriala a acestora. Fac excepţie sectoarele de drumuri judeţene, situate în intravilanul localităţilor urbane, inclusiv lucrările de artă, amenajările şi accesoriile aferente, care vor fi în administrarea consiliilor locale respective.

În ceea ce priveşte informaţiile pe care le consideraţi relevante în activitatea dvs, pentru clarificarea acestor aspecte apreciem că ar fi oportun să vă adresaţi Direcţiei Tehnice din cadul ... S.A., autorităţilor administraţiei publice locale care administrează drumul la care faceţi referire sau Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice.”

Urmare recomandărilor Ministerului Transporturilor comisia de evaluare a formulat solicitări către:

1. Consilul General al Municipiului ..., prin adresa nr. 92/3764/26.01.2016, către care s-a solicitat următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află pe un drum judeţean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean (localizarea acestuia faţă de pasajul din obiectivul mai sus menţionat), dacă este cazul;

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi este în administrarea Consiliului General al Municipiului ..., situaţie în care s-a solicitat un document care să demonstreze acest aspect.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 1125/08.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/7954/11.02.2016, Consilul General al Municipiului ... a răspuns, precizând:

„- Pasajul denivelat executat in cadrul obiectivului de investiţii « Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...) » se află pe Şos. ... care este în continuarea drumului judeţean DJ 200B. Anexam prezentei adresa proiectantului ...

- Pasajul denivelat se afla la 7,2 km faţă de km 0 al ...ului (Piaţa Sf. Gheorghe);

- Pentru obiectivul « Supralărgire Şoseaua ... + Pasaj suprateran (... - C.F. ... - ...) », Consiliul General al Municipiului ... a aprobat indicatorii tehnico-economici prin H.C.G.M.B. nr. 122/19.06.2007 (anexăm în copie),

iar prin H.C.G.M.B. nr. 27/27.01.2010 a aprobat declanşarea procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate în amplasamentul lucrării de utilitate publică « Supralărgire Şos. ... » (anexăm în copie)".

Autoritatea contractantă subliniază că deşi în adresa nr. 1125/08.02.2016, se menţionează că au fost ataşate anexe, în fapt, acestea nu au fost ataşate, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 92/7954/12.02.2016, transmiterea anexelor, iar în data de 15.02.2016, Consilul General al Municipiului ... a transmis anexele la care se face referire în adresa nr. 1125/08.02.2016, anexate la procesul-verbal intermediar nr. 3, înregistrat sub nr. 92/15108/14.03.2016, şi anume:

- adresa proiectantului ... nr. 1053/06.05.2015, adresă depusă şi de către ... atât cu oferta, cât şi cu răspunsul la solicitările de clarificări, transmis cu adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015;
- H.C.G.M.B. nr. 122/19.06.2007 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Supralărgire Sos. ... + Pasaj suprateran (... - C.F. ... - ...);
- H.C.G.M.B. nr. 27/27.01.2010 de aprobare a declanării procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate în amplasamentul lucrării de utilitate publică „ Supralărgire Sos. ...".

Autoritatea contractantă precizează că din raspunusul de mai sus şi din documentele prezentate de Consiliul Municipiului ... a concluzionat următoarele:

- obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009, încheiat de terţul susţinător ... cu Primăria Municipiului ... – „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... – ..." se află în intravilanul unei localităţi urbane;
- administratorul obiectivului este Consilul Municipiului ... - Primăria Municipiului ...,
- în conformitate cu prevederile art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, obiectivul se află pe un drum de interes local şi nu pe un drum de interes naţional sau de interes judeţean.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 92/6039/29.01.2016, Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, s-au solicitat următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralargire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)" se află pe un drum judeţean;
- identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean (localizarea acestuia faţă de pasajul din obiectivul mai sus menţionat), dacă este cazul;
- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)" se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consilului Judeţean Ilfov, situaţie în care solicită un document care să demonstreze acest lucru.

În punctul de vedere se menţionează, că prin adresa nr. 11127/29.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/12315/02.03.2016, Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice a precizat:

„În conformitate cu prevederile art. 7 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare, drumurile de interes judeţean fac parte din proprietatea publică a judeţului şi cuprind drumurile judeţene care asigura legătură între reşedinţele de judeţ cu municipiile, cu oraşele, cu reşedinţele de comună, [. .]. Clasificarea drumurilor de interes judeţean, precum şi clasificarea ca drum de interes judeţean a unui drum din categoria drumurilor de interes local se fac prin hotărârea consiliului judeţean respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare, drumurile de interes local aparţin proprietăţii publice a unităţii administrative pe teritoriul căruia se află şi pot fi clasificate în drumuri comunale, care asigură legăturile între reşedinţa de comună şi satele [. .]. Clasificarea drumurilor de interes local, precum şi clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărârea consiliului local respectiv.

Drumurile naţionale, judeţene şi comunale îşi păstrează categoria funcţională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităţilor, servind totodată şi ca străzi, conform prevederilor art. 11 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997.

Referitor la solicitarea dumneavoastra privind identificarea categoriei drumului unde este localizat pasajul denivelat peste intersectia Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - strada Avionului, parte componentă a obiectivului « Supralărgire Şoseaua ... (... C.F. ... - ...) », respectiv identificarea administratorului, va informam ca potrivit H.G. nr. 782/2014 pentru modificarea anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcţionale a drumurilor de utilitate privată deschise circulaţiei publice, la poziţia 18 a anexei 2.25 - reţeaua de drumuri judeţene din judeţul Ilfov apare DJ 200 B cu poziţia kilometrică respectiv km 0+000 origine până la km 25+100 destinaţie, cu următorul traseu al drumului: ...-Voluntari – Tunari – Dimieni – Baloteşti – Dumbrăveşti – DN 1 (Săftica).

Referitor la inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităţilor administrativ- teritoriale, în cuprinsul alin. (1) al art. 21 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică se precizează că « inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale se întocmeşte, după caz, de comisii special constituite, conduse de preşedinţii consiliilor judeţene, respectiv primarul general al municipiului ... sau de primari » iar alin. (2) al aceluiaşi articol se prevede că « inventarele întocmite potrivit prevederilor alin. (1) se însuşesc, după caz, de consiliile judeţene, de Consiliul General al Municipiului ... sau de consiliile locale ». Ulterior, potrivit dispoziţiilor alin.

(3) din articolul mai sus citat, « inventarele astfel insuşite se centralizează de consiliul judeţean, respectiv de Consiliul General al Municipiului ..., şi se trimit Guvernului, pentru ca, prin hotărâre, să se ateste apartenenţa bunurilor la domeniul public judeţean sau de interes local ».

[. .], Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice a solicitat Primăriei Generale a Municipiului ... şi Instituţiei Prefectului Municipiului ... să efectueze toate demersurile legale care se impun pentru a iniţia proiectul de hotărâre a Guvernului pentru atestarea inventarului bunurilor din domeniul public al Municipiului ....

Datorită faptului că până în prezent acest document nu a fost înaintat către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, precizăm că nu deţinem date cu privire la bunurile care fac parte din domeniul public al Municipiului ....

În privinţa apartenenţei unor bunuri la domeniul public al judeţului Ilfov, vă precizam că Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al Judeţului Ilfov, precum şi al oraşelor şi comunelor din Judeţul Ilfov publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 bis, cuprinde inventarul bunurilor care aparţin domeniului public al judeţului Ilfov.

Drept pentru care, pentru stabilirea locaţiei pasajului denivelat peste intersecţia Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - strada Avionului, parte componentă a obiectivului Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. Bucuresti-...), vă sugerăm sa va adresaţi Consiliului Judeţean Ilfov, respectiv Primăriei Generale a Municipiului ....”

Autoritatea contractantă subliniază că din răspunsului de mai sus şi din anexa nr. 1 la H.G. nr. 930/2002, unde la nr. crt. 12, codul de identificare 1.3.7 se identifică „DJ 200B Reclasat din DC1+DC5, Origine: km 0+000 ... Voluntari - Tunari - Dimieni - Baloteşti - Dumbrăveni, Destinaţia: km 25+100 DN 1 (Săftica)” cu elementele de identificare - lungime (km)/latime (m) 8,060/6, obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009, încheiat cu Primăria Municipiului ... – „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... – ...” executat de terţul sustinător ... nu reiese că se află în administrarea Consilului Judeţean Ilfov, iar conform prevederilor art. 11 din O.G. nr. 43/1997, cu modificările şi completările ulterioare, drumul judeţean 200B nu îşi păstreaza categoria funcţională din care face parte, întrucât nu traversează Municipiul ..., acesta având categoria funcţională de drum judeţean începând de la km 8+800 (Centura ...).

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 92/7990/11.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Judeţean Ilfov următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... – strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află pe un drum judeţean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean 200B (localizarea acestuia faţă de pasajul din obiectivul mai sus menţionat);

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire

Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)", se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Consiliului Judeţean Ilfov, situaţie în care s-a solicitat un document care să demonstreze acest aspect.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 1642/03.03.2016, Consiliul Judeţean Ilfov a răspuns precizând: „Acest obiectiv se află pe drumul judeţean DJ 200B şi nu se regăseşte în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Consiliului Judeţean Ilfov."

În punctul de vedere se precizează că, în urma acestui răspuns, comisia de evaluare a solicitat Consiliului Judeţean ILFOV, prin adresa nr. 92/13450/07.03.2016, să transmită documente din care să reiasa că pasajul denivelat peste intersectia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)" se află pe drumul judeţean DJ 200 B, în urma căreia Consilul Judeţean Ilfov a comunicat, prin adresa nr. 1642/24.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/16829/25.03.2016, urmatoarele:

„Consiliul Judeţean Ilfov nu deţine documentele solicitate, deoarece conform H.G. 930/2002, în inventarul judeţului Ilfov, DJ 200 B, este înregistrat de la km. 8+800 (Centura ...) - km. 25+100 (Săftica, DN 1)."

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă arată că pasajul din contractul de lucrări nr. 6217/17.07.2009,încheiat cu Primăria Municipiului ..., având ca obiect „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... – ..." nu se află pe drumul judeţean 200B care incepe de la km 8+800 (Centura ...), ci se află în Municiupiul ..., la km 7,2 faţă de km 0 al Bucurestiului (Piaţa Sf. Gheorghe), aşa cum reiese din adresa nr. 1125/08.02.2016, transmisă de Primaria Municipiului ... şi nu se află în administrarea Consiliul Judeţean ILFOV.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste aspecte au fost confirmate şi prin Anexa nr. 1 la H.G. nr. 930/2002, unde la poziţia nr. crt. 12, codul de identificare 1.3.7 se identifică „DJ 200B Reclasat din DC1+DC5, Origine: km 0+000 ... Voluntari - Tunari - Dimieni - Baloteşti - Dumbrăveni, Destinaţia: km 25+100 DN 1 (Săftica)".

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 17/3011/07.04.2016, comisia de evaluare a solicitat Direcţiei Tehnice din cadrul autorităţii contractante, următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. Bucuresti - ...)" se află pe un drum judeţean;
- identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean (localizarea acestuia faţă de pasajul din obiectivul mai sus menţionat), dacă este cazul;
- daca pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. Bucuresti - ...)" se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consilului Judeţean Ilfov, situaţie în care se solicită un document care să demonstreze acest lucru.

În punctul de vedere se menţionează că Direcţia Tehnică a răspuns, prin adresa nr. 23/1002/13.04.2016, specificând următoarele:

„- Pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. Bucuresti - ...)" se află pe drumul judeţean DJ 200 B;

- km 0 al acestui drum este pe strada Nicolae Caramfil, poziţia kilometrică a pasajului este de la km 0+400 până la km 1+100.

Serviciul Lucrări de Artă şi Consolidări din Cadrul Direcţiei Tehnice nu are la cunoştinţă faptul şi nu poate furniza documente dacă acest obiectiv este în administrarea Consilului General al Municipiului ... sau a Consilului Judeţean Ilfov."

Având în vedere că în răspunsul Direcţiei Tehnice nu s-a făcut referire la niciun act normativ, comisia de evaluare a solicitat Direcţiei Tehnice, prin adresa nr. 17/3285/14.04.2016, documente care au stat la baza informaţiilor prezentate în adresa nr. 23/1002/13.04.2016, la care Direcţia Tehnică a răspuns, prin adresa nr. 23/1085/15.04.2016, comunicând urmatoarele:

„- informaţiile au fost luate de pe internet, cu referire la obiectivul de investiţie „Supralărgire Strada Avionului şi străpungere între Şoseaua ... şi Limita Administrativă", realizat de către Consiliul Local Sector 2 şi Consiliul Local Voluntari);

- precizările de identificare au fost făcute ca urmare a informaţiilor primite telefonic de la Consiliul Judeţean ILFOV (pasajul se află pe drumul judeţean DJ 200B, de la km 0+400 - la km 1+100, iar la km 0 al acestui drum este intersecţia cu strada Nicolae Caranfil);

- informaţiile detinute de către Direcţia Tehnica - BRTT sunt cuprinse în anexa nr. 2.25 « Reţeaua de drumuri judeţene din judeţul Ilfov", reţea transmisă de către MDRAP în anul 2014 în vederea actualizării anexelor la H.G. nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcţionale a drumurilor publice şi a drumurilor de utilitate privată deschise circulaţiei publice, anexă aprobată prin H.G. nr. 782/2014 pentru modificarea anexelor la H.G. 540/2000.

Menţionăm ca Direcţia Tehnică nu poate furniza documente privind inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi/sau al judeţului Ilfov

Faţă de cele prezentate mai sus, vă ataşăm o copie a Anexei nr. 2.25 menţionată, iar pentru informaţii mai complete despre administrarea obiectivului vă rugam sa vă adresaţi Consiliului General al Municipiului ... şi/sau Consiliului Judeţean Ilfov."

Autoritatea contractantă concluzionează că din documentele depuse de ... si din răspunsurile autorităţilor/instituţiilor susmenţionate reiese că pasajul din contractul de lucrări nr. 6217/17.07.2009, încheiat cu Primăria Municipiului ... având ca obiect „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... – ...", executat de terţul susţinător ..., nu îndeplineşte cerinţa din fişa de date a achiziţiei privind experienţa similară.

În motivare, autoritatea contractantă arată că cerinţa din fişa de date face referire explicită la clasificarea pe categorii funcţionale a drumurilor,

prevăzută la art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor şi nu face referire la clasificarea din punct de vedere al destinaţiei drumurilor, prevăzută la art 3. din O.G. nr. 43/1997, la clasificare din punct de vedere a circulaţiei şi al capacităţii portante, prevăzută la art. 4 din acelaşi act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că a verificat pe ce categorie funcţională este situat pasajul executat în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 de terţul sustinător ..., raportat la prevederile art. 11 şi art. 12 din O.G. nr. 43/1997, cu modificările şi completările ulterioare, ajungând la concluzia că drumul judeţean în cauză, respectiv 200B, nu îşi păstreaza categoria funcţională din care face parte, întrucât nu traversează Municipiul ..., acesta având categoria funcţională de drum judeţean cu începere de la km 8+800 (Centura ...), iar pentru obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009, care se află la km 7,2 faţă de km 0 al Municipiului ... (Piaţa Sf. Gheorghe), ofertantul nu a depus documente din care să reiasă că acesta şi-a modificat categoria funcţională a drumului.

Autoritatea contractantă menţionează că autorităţile locale cu care a purtat corespondenţă cu privire la categoria funcţionala a drumului nu au făcut referire la existenţa vreunui act normativ (Hotărâre de Guvern) din care să reiasă că drumul cuprins intre km 0+000 şi km 8+800 a fost preluat din administrarea Municipiului ... în administrarea Consiliului Judeţean Ilfov sau că această porţiune de drum a fost administrată de catre Consiliul Judeţean Ilfov.

Referitor la Norma tehnică din 27.01.1999, invocată de ..., autoritatea contractantă învederează că drumurile de clasa tehnică I - IV cuprind categorii funcţionale de la autostrăzi până la drumuri comunale inclusiv, astfel că numai argumentul că la dimensionare s-a folosit clasa de încărcare „E” nu dă siguranţă că pasajul respectiv se situează pe un drum a cărui categorie funcţională este cel puţin de drum judeţean, conform solicitării din fişa de date a achiziţiei

Faptul că proiectantul a utilizat la proiectarea pasajului indici specifici clasei de încărcare „E” nu demonstrează, în opinia autorităţii contractante, ca este pe un drum public de clasa tehnica II sau cel puţin pe un drum judeţean - clasa tehnică IV, ci arată doar faptul că a ţinut seama de Norma tehnică din 27.01.1999 în ceea ce priveşte „necesitatea desfăşurării circulaţiei în condiţii de siguranţă şi confort”.

Referitor la contractul nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), „Autostrada ...-Brasov, tronsonul Bucuresti-Ploiesti, sectorul 1B, Moara - Vlăsiei - Ploieşti - km 19+500 - km 62+000”, autoritatea contractantă invocă extrase din decizia Consiliului nr. ... din ... şi arată că în documentele de calificare ... a depus Formularul nr. 16 (pag. 462) pentru contractul nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), încheiat cu ..., în care la rubrica 6 este menţionată valoarea de 36.029.010,03 lei „Poduri/pasaje - suprafaţă 13712 mp/total 36.029.010,03 lei (din care 2011 = 17.933.338,56 lei şi 2012 = 10.223.036,57 lei)”, precum şi următoarele documente, în copie cu menţiunea „conform cu originalul”:

- certificat privind experienţa antreprenorului (pag. 464) fără număr din data de 29.08.2012, semnat de beneficiarul ..., în care, la punctul 4 se specifică: antreprenor - ... (32,20%) & .... & ...., iar la punctul 7 se menţionează: calitatea antreprenorului - membru în asociere cu 32,43% şi valoarea executată în calitate de asociat pentru poduri/pasaje/viaducte de 36.029.010,03 lei;

- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 92/51336/06.08.2012,

- Anexa nr. 2 - Lista lucrărilor rămase de executat, în care, la pct. 2 se menţionează „pasaje";

- adresa .... nr. C93/25648/A3-161 din 25.02.2013, semnată de inginer rezident ..., în care se menţionează: „Sector km 31+775 - km 46+500, antreprenor ... - la această dată antreprenorul ... nu mai are de executat lucrări conform Anexa 2 la procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor";

- acordul de asociere + actul adiţional 1;

- facturi fiscale (pag. 481 – 494), aferente certifcatelor interimare de plată nr. 14-19, 21-25, 27 şi 28;

- contractul + actele adiţionale nr. 1-10, în care se menţionează şi modificări ale valorii contractului (pag. 495-751).

Autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 92/60929/ 11.09.2015, să prezinte documente din care să rezulte valoarea aferenta lucrărilor pentru poduri/pasaje executate de terţul susţinător ... în perioada de la 30.07.2010 până la finalizarea lucrărilor, la care ... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrata la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, în care, la pct. 2, se precizează:

„- Tabel centralizator al valorilor menţionate - Autostrada a avut 31 de certificate de plată, CP nr. 14 fiind facturat în august 2010. Pentru a dovedi valoarea realizată în perioada iulie 2010 şi până la finalizarea lucrărilor, am considerat că este concludent să prezentăm certificatele 14 şi 31, valoarea care interesează fiind realizată în acest interval, calculate prin diferenţă. Menţionăm că paginile extrase din certificatele de plată în discuţie conţin toate datele necesare pentru a se putea extrage valoarea lucrărilor podurilor/pasajelor executate în perioada solicitată.

Astfel, răspunsul nostru este că in perioada 30.07.2010 şi până la finalizarea lucrărilor, valoarea aferenta poduri/pasaje este de 29.764.905,26 lei, fară TVA şi fără a calcula suma aferentă ajustării preţurilor conform prevederilor contractului ....

- Documentele extrase din C.P. nr. 14/04.08.2010, respectiv: Factura nr. 2060, adresa de înaintare a facturii 2063/13.08.2010 şi Factura 2063 - reprezentând diferenţa de ajustare-corectată, C.P. nr. 14 - cu valoarea de pe factură, înregistrarea plaţilor, Centralizatorul lucrărilor la intersecţii denivelate-pasaje, Devizele aferente pasajelor, cuprinzând valoarea anterioară şi valoarea în lună, Centralizatorul lucrărilor de poduri

şi devizele aferente podurilor cuprinzând valoarea anterioară şi valoarea în luna.

- Documente extrase din C.P. nr. 31/20.09.2012, respectiv: Factura nr. 2037, C.P. nr. 31 - cu valoarea de pe factură, Centralizatorul lucrărilor, Centralizatorul lucrărilor la intersecţii denivelate - pasaje, Devizele aferente pasajelor, cuprinzând valoarea anterioară şi valoarea în luna, Centralizatorul lucrărilor de poduri şi devizele aferente podurilor cuprinzând valoarea anterioară şi valoarea în luna."

Autoritatea contractantă subliniază că nu a fost luată în calcul, având în vedere că factura nr. 2060/04.08.2010 (pag. 14), în care se menţionează; „cval. lucrări conf. contract 3832/25.10.2006 Autostrada ... - Braşov, secţiunea ... - Ploieşti km 31+778 - 46+500 şi în conformitate cu CIP nr. 014.P iunie 2010 - val. Lucrări", în valoare de 12.209.679,24 lei fără T.V.A însoţită de certificatul de plată interimar CPI - 014.P (pag. 17-20), nu este în perioada specificată în documentaţia de atribuire, respectiv „ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă", iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 30.07.2015.

Autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare factura nr. 2037/20.09.2012 (pag. 35), în care se menţionează „cval. lucrări conf. contract 3832/25.10.2006 Autostrada ... - Braşov, secţiunea ... - Ploieşti km 31+778 - 46+500 şi în conformitate cu IPC nr. 031.P Luna iulie 2012", în valoare de 2.584.531,06 lei fără T.V.A., însoţită de fişa rezumativă pentru certificatul de plată interimar (pag. 36), având ataşat „Centralizatorul lucrărilor", semnat şi ştampilat de reprezentanţii consultantului, în care la pct. 6 şi 8 sunt menţionate lucrări de pasaje/poduri în valoare cumulată de: 431.444,34 lei.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu recomandările din decizia Consiliului nr. ... din ..., a hotărât, în cadrul procesul-verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. 92/3745/26.01.2016, să solicite direcţiilor de specialitate (autostrăzi) din cadrul ..., documente din care sa reiasă valoarea lucrărilor aferente podurilor/pasajelor, în cadrul contractului nr 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006) „Autostrada ... - Braşov, tronsonul ... - Ploieşti, sectorul 1B, Moara-Vlăsiei - Ploieşti - km 19+500 - km 62+000", executate de terţul susţinător ... în perioada 30 iulie 2010-30 iulie 2015, transmiţând această solicitare, cu adresa nr. 17/742/27.01.2016, Direcţiei Implementare Proiecte Autostrăzi şi Drumuri Expres - UIP 3 - Autostrăzi Transilvania şi Buget de Stat, care a răspuns, prin adresa nr. 20/866/08.02.2016, precizând că perioada solicitată este cuprinsă între CIP nr. 16 (august 2010) şi CIP nr. 32 (decembrie 2012) şi transmiţând Centralizatorul lucrărilor aferente Certificatului de Plată Final din data de 02.10.2015, întocmit de ..., aferent Contractului de proiectare si execuţie a Autostrăzii ... - Braşov, Secţiunea ... - Ploieşti, km 19+500 -km 62+000.

În punctul de vedere se arată că autoritatea contractantă a constatat ca din valorile cuprinse între CIP nr. 16 (august 2010) şi CIP nr. 32 (decembrie 2012), înscrise în Centralizatorul lucrărilor întocmit de ...,

(semnat de inginer de cantităţi Oana Stroe), a rezultat valoarea de 36.056.670,91 lei.

Autoritatea contractantă învederează că, deşi deţinea toate Certificatele Interimare de Plată (menţionate în adresa nr. 20/866/08.02.2016), inclusiv CIP nr. 16 (august 2010) şi CIP nr. 32 (decembrie 2012), ... a depus în cadrul documentelor de calificare doar CIP nr. 14 şi CIP nr. 31, însă CIP nr. 14 nu este din luna august, aşa cuma a afirmat acest ofertant.Se subliniază că şi din răspunsul la solicitarea de clarificări se deduce că ... nu a transmis Certificatele Interimare de Plată.

În punctul de vedere se precizează că pentru contractul nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), „Autostrada ...-Braşov, tronsonul ... - Ploiesti, sectorul 1B, Moara-Vlăsiei - Ploieşti - km 19+500 - km 62+000”, executat de terţul susţinător ... a constatat următoarele:

- în Formularul nr. 16, terţul sustinător declară la rubrica 6 „Poduri/pasaje - suprafaţa 13712 mp / total 36.029.010,03 lei (din care 2011 = 17.933.338,56 lei şi 2012 = 10.223.036,57 lei"). Valoare = 28.156.375,13 lei

- Certificatul privind experienţa antreprenorului (Formular nr. 7) fără număr din data de 29.08.2012, semnat de beneficiar - ..., cuprinde anii 2008 - 01.01.2012 - prezent (29.08.2012); la rubrica 9 cuprinse următoarele valori pentru poduri/pasaje/viaducte (coloane forate - ml, suprafaţa - mp): 2008 - 1.742.124,62 lei; 2009 - 5.941.578,86 lei; 2010 - 188.931,41 lei; 2011 - 17.933.338,56 lei şi 01.01.2012 - prezent (29.08.2012) - 10.223.036,57 lei - total = 36.029.010,03 lei.

- din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă, conform facturii nr. 2060/04.08.2010, aferentă CIP 14, că lucrările în valoare de 12.209.679,24 lei fără TVA, au fost executate în luna iunie;

- în Decizia C.N.S.C nr. .../... s-a reţinut că la rubrica 9, intitulată „poduri/pasaje/viaducte”, pentru anii „2011, 01.01.2012 – prezent” au fost înscrise următoarele valori: „17.933.338,56 lei; 10.223.036,57 lei; rezultând un total de: 28.156.375,13 lei”;

- din Certificatele Interimare de Plată transmise de Direcţia Implementare Proiecte Autostrăzi şi Drumuri Expres - UIP 3 - Autostrăzi Transilvania şi Buget de Stat cu adresa nr. 20/866/08.02.2016 rezultă valoarea de 36.056.670,91 lei;

- Din cele de mai sus, reiese că valoarea lucrărilor executate in ultimii 5 ani, respectiv în perioada 30.07.2010 - 30.07.2015, este de 36.056.670,91 lei fără TVA.;

Pentru oferta depusă de ..., autoritatea conluzionează următoarele:

- contractul nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... – „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)” nu respecta cerinţa din fisa de date care face referire explicită la clasificarea pe categorii funcţionale a drumurilor, potrivit art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor;

- pentru contractul nr. 3832/25.10.2006 „Autostrada ... - Braşov, secţiunea ... - Ploieşti km 31+778 - 46+500” valoarea poduri/pasaje executate de terţul susţinător ... rezultată din Certificatele Interimare de Plată transmise de Direcţia Implementare Proiecte Autostrăzi şi Drumuri

Expres - UIP 3 - Autostrăzi Transilvania şi Buget de Stat cu adresa nr. 20/866/08.02.2016 este de 36.056.670,91 lei fără TVA,

- pentru contractul nr. 22/33781/13.09.2009 – „Reabilitare DN 1H Zalău – Rastoci" (pag. 345) – valoare finală de 173.190.337,35 lei, valoarea lucrărilor de poduri este de 7.048.107 lei, conform recomandare ... nr. 92/28048/04.05.2015; execuţia a început la 03.01.2011 şi s-a finalizat la 26.03.2014;

- total: 36.056.670,91 lei + 7.048.107 lei = 43.104.777,91 lei.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit o cerinţă minimă de calificare.

Referitor procesul de reevaluare a ofertei declarată câştigătoare, autoritatea contractantă arată că Asocierea ... - ... - ... a depus pentru demonstrarea experienţei similare următoarele documente de calificare:

- Formularul nr. 16 - Declaraţie privind experienţa similară, pentru contractul „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 00+000) şi Simeria (km 17+700)", în care declară valoare finală de 94.114.261,06 euro fără TVA (415.890.919,62 lei fără TVA), din care poduri/pasaje - 16.420.930,18 euro (72.564.090,46 lei fără TVA);

- acord contractual (subcontract) din 04.02.2011, încheiat între Asocierea .... -... - ... şi ..., având ca obiect execuţia „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700)", lucrări care fac parte din cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Execuţie lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăştie la standard de autostrada" încheiat de ..., în calitate de beneficiar, cu Asocierea ... -... - ..., în calitate de antreprenor, şi denumit în continuare contract principal;

- actul adiţional nr. 6 la acordul contractual (subcontract) din 04.02.2011, prin care se măreşte valoarea contractuală la 94.114.261,06 euro fără T.V.A.;

- certificat privind experienţa antreprenorului, semnat de către Asocierea ... -... - ..., în calitate de beneficiar pentru „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700)", prin care se certifică ... a executat în calitate de contractor unic lucrări de poduri/pasaje în valoare de 16.420.930,18 euro.

În punctul de vedere se menţionează că, prin adresa nr. 92/60928/11.09.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câştigător să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar /procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor /procese verbale de recepţie parţială a lucrărilor/ procese verbale de recepţie finală, din care să reiasă recepţia la sfârşitul execuţiei lucrărilor sau recepţia parţială a lucrărilor executate precum şi toate elementele necesare pentru confirmarea cerinţei, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrata la autoritatea contractantă sub nr. 92/63475/21.09.2015, transmiţând

procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 29.05.2016, privind „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700)”, semnat de beneficiarul lucrării respectiv, Asocierea ... -... - ...

Pentru clarificarea aspectelor din Decizia C.N.S.C. nr. .../... cu privire la beneficiarul lucrării, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 17/2461/18.03.2016, a solicitat Direcţiei Generale de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, ca pentru contractul nr. ISPA 2004/R0/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie”, încheiat cu Asocierea ... -... - ..., să precizeze daca există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărţite a fi executate de fiecare asociat în parte, la care Direcţia Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P. Coridorul 4 a răspuns, prin adresa nr. 20/5410/01.04.2016, transmiţând Acordul de asociere nr. 165/09.11.2010, Certificate Interimare de Plată iulie 2013 - decembrie 2013, procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 92/35705/30.05.2013 privind lucrarea „construcţia variantei de ocolire Deva - Orăştie la standard de autostradă”, încheiat pentru execuţia lucrărilor pe Sectiunea 1, Orăştie - Simeria, km 0+000 - km 17+700, inclusiv nodul rutier Simeria şi drum de legătură DN 7, lucrări executate in cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 - având ca obiect „Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie” şi specificând „....nu există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărţite a fi executate de fiecare asociat în parte”.

În urma reevaluării documentelor depuse de ofertant pentru acest contract, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contractul ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcţia variantei de ocolire Deva - Orăştie la standard de autostradă” a fost încheiat între ...şi Asocierea ... -... - ...;

- Asocierea ... -... - S.C. ... S.RL. a încheiat un acord contractual (subcontract) de divizare a lucrărilor pe asociat, în care ... îi revine execuţia „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700)” din contractul principal nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcţia variantei de ocolire Deva - Orăştie la standard de autostradă”. Valoarea acestor lucrării, conform acordului şi actului adiţional nr. 6 este de 94.114.261,06 euro fără TVA;

- În Certificatul privind experienţa antreprenorului, prezentat în documentele de calificare la rubrica „Denumirea contractului” este menţionat „Lucrările de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700)”, beneficiar Asocierea ... -... - ...;

- Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 29.05.2016 este pentru lucrarea „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km

0+000) şi Simeria (km 17+700)", încheiat între beneficiarul Asocierea ... -... - ... şi executantul ...

În punctul de vedere se precizează că, potrivit celor de mai sus, lucrările din cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcţia variantei de ocolire Deva - Orăştie la standard de autostradă", încheiat între ...şi Asocierea ... -... - ..., au fost executate, conform adresei nr. 20/5410/01.04.2016, emisă de Direcţia Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P. 1 Coridorul 4, de către Asocierea ... -... - ..., în calitate de antreprenor unic.

Autoritatea contractantă subliniază că, aşa cum reiese din procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 92/35705 din 30.05.2013, pus la dispoziţia comisiei de evaluare de către Direcţia Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P. 1 Coridorul 4, execuţia lucrărilor din cadrul contractului „Construcţia variantei de ocolire Deva - Orăştie la standard de autostradă", şi recepţia acestora a fost realizată pe secţiuni.

În punctul de vedere se concluzionează că pentru demonstrarea experienţei similare, ofertantul declarat câştigător a depus pentru contractul „Lucrări de construcţie a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700)" documente solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Referitor la contractul „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 24 + 110 - 43+855", încheiat cu Asocierea ... - ... acest ofertanta depus în cadrul documentelor de calificare  următoarele:

- Formularul nr. 16 - Declaraţie privind experienţa similară, pentru contractul de mai sus, în care a fost declarată valoarea finală de 365.390.921,80 lei fără TVA, respectiv 82.686.336 euro, din care poduri/pasaje - 58.853.102,36 lei fără TVA (13.318.194 euro);
- Acordul contractual nr. 92/32502/07.06.2011, încheiat între ...şi Asocierea ... - ...;
- Acordul de asociere nr. 2428/06.06.2011;
- Certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015, emis şi semnat de beneficiar, în care la pct. 6 este menţionată valoarea totală de 365.390.921,80 lei fără TVA, din care valoarea lucrărilor de poduri/pasaje este de 51.958.585,45 lei, iar a lucrărilor de poduri casetate este de 6.894.516,91 lei (total 58.853.102,36 lei).

Autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 92/60928 din 11.09.2015, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar / procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepţie parţială a lucrărilor/procese verbale de recepţie finală, din care să reiasă recepţia la sfârşitul execuţiei lucrărilor sau recepţia parţială a lucrărilor executate, precum şi toate elementele necesare pentru confirmarea cerinţei, la care ofertantul câştigător a răspuns, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63475/21.09.2015, transmiţând procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013

Având în vedere recomandările din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., autoritatea contractantă a solicitat Direcţiei Generale de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, prin adresa nr. 17/2461/18.03.2016, să transmită, anexa nr. 2 la procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013, la care Direcţia Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P.1 Coridorul 4 a răspuns, prin adresa nr. 20/5410/01.04.2016, transmiţând procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 şi anexa nr. 2. - Lista cantităţilor de lucrări care nu au fost executate, în cadrul căreia la punctual 7 s-a menţionat: „Finalizarea sferturilor de con de la km 42+700 şi km 43+855 (funcţie de finalizarea lucrărilor de catre ...) - Termen de finalizare 90 zile".

Având în vedere că Certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 a fost emis şi semnat de beneficiarul lucrării, respectiv ..., în anul 2015 faţă de anul 2013 când a fost recepţionat, autoritatea contractantă susţine că informaţiile înscrise în acesta sunt reale. Întrucât la punctul 4 este nominalizat ..., la punctul 2 este înscris „Valoarea contractului (fără TVA)", iar la punctual 8 este înscris: „Valoarea totală a activităţilor executate (...)", autoritatea contractantă susţine că valoarea lucrărilor pentru poduri, de 51.958.585,45 lei, şi valoarea lucrări de poduri casetate, de 6.894.516,91 lei, din contractul nr. 92/32502/07.06.2011 au fost executate de ... şi sunt reale.

Referitor Acordul contractual nr. 129/29.10.2015 (nr. 48233/29.10.2010) pentru obiectivul de investţtii „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D", încheiat cu Asocierea ... – ... .... – .... – ... – ...., autoritatea contractantă arată că, pentru acest contract ofertantul declarat câştigător a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele:

- Formularul nr. 16 - Declaraţie privind experienţa similară pentru contractul de mai sus, în care declară valoare finală de 93.116.066,22 lei fără TVA (21.071.750,67 euro), din care valoare poduri/pasaje - 37.908.518,68 lei fără TVA (8.507.297,73 euro);
- Acordul contractual nr. 129/29.10.2010, încheiat între ...- DIRECŢIA REGIONALĂ DRUMURI ŞI PODURI ... şi Asocierea ..., acord de asociere nr. 2428/06.06.2011;
- Acordul de asociere nr. 8 din 11.02.2019 şi act adiţional nr. 2;
- Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 70111/03.12.2012;
- Certificatul privind experienţa antreprenorului nr. 28/79944/07.04.2015, emis şi semnat de beneficiar, în care, la pct. 8 se menţionează valoarea totală de 75.130.625,85 lei fără TVA, din care lucrări de poduri în valoare de 37.908.518,68 lei.

În punctul de vedere se menţionează că, prin adresa nr. 92/60928/11.09.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câştigător să prezinte documente din care să rezulte că a executat podurile aferente contractului, acesta răspunzând, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

92/63475/21.09.2015, transmiţând factura fiscală însoţită de fişa rezumativă pentru certificatele intermediare de plată emise pe numele ...

Având in vedere Decizia C.N.S.C. nr. .../..., comisia de evaluare a solicitat DIRECŢIEI REGIONALE DRUMURI ŞI PODURI ..., prin adresa nr. 92/15607/18.03.2016, să comunice dacă ... a executat singur poduri/pasaje/viaducte aferente obiectivului „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D" din contractul nr. 129/29.10.2015 (nr. 48233/29.10.2010), încheiat între Asocierea ... şi ...- DIRECŢIA REGIONALĂ DRUMURI ŞI PODURI ... şi transmiterea de documente relevante, la care DIRECŢIA REGIONALĂ DRUMURI ŞI PODURI ... a răspuns, prin adresa nr. 28/32346/24.03.2016, transmiţând procese-verbale de control a calităţii lucrărilor în faze determinante, emise de M.D.R.T - Inspectoratul de Stat în Construcţii - Inspectoratul Judeţean în Construcţii Argeş, din care rezultă că antreprenor este S.C. ...., mai puţin pentru podul de la km 10+638 pe DN 73, unde antreprenor a fost menţionat ..../...

Autoritatea contractantă susţine că, în conformitate cu valorile din cadrul facturilor prezentate de ofertant, valoarea lucrărilor pentru poduri/pasaje din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015 „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D", fără valoarea totală a podului de la km 10+594, este de 37.320.863,44 lei.

Autoritatea contractantă învederează că în Certificatul privind experienţa prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015, emis şi semnat de beneficiar, respectiv ...- DIRECŢIA REGIONALĂ DRUMURI ŞI PODURI ..., la punctul 4 „Prestator" este nominalizat ..., iar la punctul 8 este completată „Valoarea totală activitatilor executate [...]", prin urmare valoarea lucrării de poduri, de 37.908.518,68 lei, menţionată în cadrul Certificatului privind experienţa prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015 este reală şi corectă.

Autoritatea contractantă concluzionează că valoarea lucrărilor de poduri/pasaje declarată de acest ofertant este de: 72.564.090,46 lei + 58.853.102,37 lei + 37.908.518,68 lei = 169.325.711,51 lei, iar valoarea lucrărilor de poduri/pasaje rezultată în urma diminuării valorii cu procentul aferent asociatului S.C. ... S.R.L. din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015 „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 -11+100 şi drum de legătură cu DN 73D" este de 72.564.090,46 lei + 58.853.102,37 lei + 37.320.863,44 lei = 168.738.056,27 lei.

În ceea ce priveşte reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ... - ... - ..., autoritatea contractantă precizează că realizarea obiectivului se face în conformitate cu prevederile Federaţiei Internaţionale a Inginerilor Consultanţi în Domeniul Construcţiilor (FIDIC-Cartea Galbenă ediţia 1999) pentru obiective de investiţii din domeniul infrastructurii de transport de interes naţional, finanţate din fonduri publice, iar în documentaţia de atribuire se specifică faptul că proiectul este ilustrativ şi listele de cantităţi sunt orientative, antreprenorul având obligaţia de a realiza o documentaţie completă cu liste de cantităţi.

Referitor la menţiunile din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., autoritatea contractantă învederează că proiectul ilustrativ şi listele de cantităţi sunt orientative, valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015 fiind prevăzute pe capitole mari, în timp ce în „Graficul de Plaţi" prezentat de ofertant aceste capitole au fost detaliate pe subactivităţi.

Se subliniază că în devizul general al unui proiect şi în nota justicativă privind determinarea valorii estimate pentru proiect au fost menţionate doar valorile cumulate pentru diverse cheltuieli pe care autoritatea contractantă le va suporta în cadrul proiectului, nefiind prezentată şi modalitatea de calcul a acestora, astfel că nu este posibilă o comparare între valorile din cadrul notei justificative şi preturile prezentate de ofertant.

În punctul de vedere se invocă prevederile pct. IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fişa de date, respectiv:

„Ofertantul trebuie să prezinte:

- Formularul de ofertă (Formularul nr. 22 din secţiunea Formulare);
- Anexa la Formularul de ofertă;
- Graficul de plăţi.

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică.

Nota 2: Erorile aritmetice sau viciile de formă vor fi corectate de catre beneficiar, dupa cum urmează:

a) Unde sunt diferenţe între sumele exprimate în cifre şi cele exprimate în litere, se va lua în considerare valoarea exprimată în litere;

b) Unde sunt diferenţe între preţul unitar şi suma totală rezultată prin multiplicarea preţului unitar cu cantitatea, se va lua în considerare preţul unitar ofertat.

Nota 3: În conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, ofertantul va indica în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (conform Formularului nr. 32 - Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi/sau financiară care au caracter confidenţial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală).

Nota 4: Ofertantul va prezenta datele de identificare ale tuturor furnizorilor de materiale de construcţii, denumirea materialelor furnizate de aceştia, precum şi valoarea acestora, inclusiv cantităţile de materiale utilizate în cadrul contractului (Formularul nr. 14A şi anexa aferentă acestuia din Secţiunea „Formulare" a documentaţiei de atribuire), conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 privind modificarea şi completarea Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 84/2003 pentru înfiinţarea .... prin reorganizarea Regiei Autonome „Administraţia Naţionala a Drumurilor din România."

Autoritatea contractantă subliniază că la evaluarea propunerii financiare s-au avut în vedere informaţiile transmise iniţial în propunerea financiară, precum şi cele primite în urma solicitărilor de clarificari anterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../....

Autoritatea contractantă arată că, Asocierea ... - ... - ... a depus în cadrul propunerii financiare următoarele documente:

- Formularul nr. 22 - Formularul de ofertă;
- Anexa la ofertă;
- Graficul de plăţi;
- Formularul nr. 14A - Declaraţie privind furnizorii de materiale de construcţie;
- Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcţie semnată de ...;
- Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcţie semnată de ....;
- Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcţie semnată de ....

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câştigător a prezentat o propunere financiară în valoare de 91,552,381.90 lei fără T.V.A., pentru soluţia mixtă oţel-beton, întocmind propunerea financiară conform cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, a solicitat ofertanatului declarat câştigător, prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015, justificarea preţului neobişnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în Graficul de plăţi, precum şi clarificarea valorilor indicelui iulie 2015, mentionate în formularul Anexă la ofertă, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 4067/19.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/69774/19.10.2015.

În punctul de vedere se menţionează că ofertantul declarat câştigător a transmis analize de preţ şi recapitulăţii pentru categoriile de lucrări (Formularul F3), pentru cantităţile de lucrări (Formularul C4) pe activităţi şi subactivităţi din Graficul de plăţi, incluzând şi documente justificative pentru susţinerea acestora (oferte de preţ pentru materiale/servicii) de exemplu: balast - 20 lei/to; piatră spartă - 55 lei/to; nisip 0,4 mm - 20 lei/to, nisip concasat - 37 lei/to, criblură - 8/16 mm - 73 lei/to , emulsie bituminoasă - 1.810 lei/to; bitum rutier 50/70 - 1.850 lei/to; oţel beton fasonat - 2,25 lei/kg; otel beton carcase piloţi - 2,45 lei/kg; beton C20/25 - 176 lei/mc; beton C25/30 - 185 lei/mc (S.C. S.A.); marcaj longitudinal bicomponent 13.575 lei pe km echivalent; marcaj transversal 117 lei/mp; parapet pietonal - 40 euro/ml; parapet foarte greu H4b - 100 euro/ml; geocompozit - 2,98 euro/mp. ..., geotextil - 3,74 lei/mp, etc.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câştigător a cuprins la capitolul „alte cheltuieli directe” următoarele: C.A.S. - 15,8%, CA.S.S. - 5,2%, ajutor şomaj 0,5%, accidente muncă, boli profesionale - 0,251%, contributii concedii medicale - 0,85%, fond garantare salarii - 0,25%, în conformitate cu legislaţia în vigoare la data deschiderii ofertelor.

În punctul de vedere se menţionează modul de justificare a următoarele cheltuieli:

- Pentru materiale folosite în alcătuirea preţurilor unitare a anexat analize de preţ pentru următoarele materiale: agregate balastiere, agregate cariere, bitum şi emulsie, armături, etc.

- Referitor la analiza de preţ pentru mixturi asfaltice a specificat faptul că liderul de asociere ... deţine baza de producţie situată în ..., aşa cum rezultă de la pag. 426 din cadrul propunerii tehnice, şi care asigură pentru această lucrare organizarea de şantier, spatiile destinate asistenţei medicale, producţia de mixturi betoane, etc.

- preţurile utilizate pentru transport materiale au fost justificate astfel: autobasculante - ATB - 0,3 lei/to x km x 5 km = 1,5 lei/to (TRA01A05), ATB - 0,3 lei/to x km x 10 km = 3 lei/to (TRA01A10), autobetonieră - 0,31101 lei/to x km x 5 km = 1,56 lei/to (TRA06A05) etc.).

- costuri pentu utilajele proprii cu deservent şi asigurare combustibil: motorină - 4,64 lei/litru, manoperă deservent 13,50 lei/oră, compactor-rulouri - 133,45 lei/ora, buldozer 180 cp - 147,05 lei/ora, autogreder 148,75 lei/ora, excavator şenile 157,25 lei/ora, repartizator 182,75 lei/ora, încărcător frontal - 153,85 lei/ora, etc.

- nivelul de salarizare: muncitori calificaţi - 7,50 lei/h, muncitori necalificaţi - 6,25 lei/h, la care se adaugă cotele şi taxele pe manoperă impuse de legislaţie; se subliniază că nivelul de salarizare este mai mare decât salariul minim brut pe economie valabil la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă susţine că răspunsul ofertantului a fost concludent şi edificator raportat la informaţiile solicitate, în sensul că ofertantul a făcut dovada că poate executa contractul cu respectarea cerinţelor minime din documentaţia de atribuire.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, la faza de proiectare a lucrărilor, antreprenorul are obligaţia de a întocmi documentaţia tehnică completă în conformitate cu prevederile legale şi normativele în vigoare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în „Graficul de plaţi" din propunerea financiară, ofertantul a cuprins activităţi proiectare, activităţi preconstrucţie, activităţi construcţie şi activităţi post-constructive şi sumele provizionate, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, care au corespondenţă în propunerea tehnică, spre exemplu: proiectare (volumul 2 - de la pag. 957 şi volumul 3 - de la pag 186 din propunerea tehnică), preconstrucţie (volumul 2 din propunerea tehnică), interese arheologice (în volumul 2 - pag. 985 din propunerea tehnică), asistenţa medicală (volumul 3 pag. 1348-1350, pag. 1750, pag. 1819), terasamente (Formularul nr. 28 volumul 2 – pag. 969-970), suprastructura (volumul 2 – pag. 960 şi 1867, volumul 3 - ... – asociat, unde se menţionează 4 deschideri), intersecţia giratorie denivelată (volumul 2 - pag. 959 şi pag. 1870, volumul 3 din propunerea tehnică - ... – asociat), amenajare prelungirea Ghencea -DJ 602 (volumul 3 - pagina 1979 din propunerea tehnică), relocare utilităţi (pagina 978 din

„Formularul 28 - Metodologia de lucru"), iar informaţii suplimentare referitoare la relocarea/ protejarea reţelelor de utilităţi pentru fiecare categorie de lucrări au fost prezentate ca metodologii de lucru în cadrul aceluiaşi formular cât şi în cadrul „Formularului 29 - Informaţii suplimentare”: Programul Antreprenorului de control al calităţii (paginile 1352-1744).

Autoritatea contractantă notează că a reanalizat anexa la ofertă – „Tabelul datelor de actualizare...”, revizuit în conformitate cu documentaţia de atribuire, însoţit de extras din buletin statistic publicat de Institutul Naţional de Statistică.

Referitor la „Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de constructie", autoritatea contractantă susţine că în cadrul ofertei depuse, ofertantul declarat câştigător a prezentat în cadrul ofertei un formular completat de către ... şi un formular completat de către subcontractantul ...., fără a completa în coloana „Tipuri şi cantităţi de materiale de construcţie furnizate în cadrul contractului” şi cantităţile de materiale, ci doar tipurile de materiale, motiv pentru care, prin adresa nr. 92/72660/21.10.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului retransmiterea formularelor completate cu informaţiile complete, pentru ... şi pentru subcontractantul ...

Autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului ofertantului nr. 4134/23.10.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/71507/23.10.2015, a constatat că aceste documente au fost revizuite de către ... şi de către subcontractantul S.C. ... S.R.L. în conformitate cu documentaţia de atribuire.

Având în vedere considerentele deciziei C.N.S.C. nr. .../..., comisia de evaluare a considerat următoarele:

- proiectul pus la dispoziţie de autoritatea contractanta este ilustrativ, iar listele de cantităţi sunt orientative;
- valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015 sunt stabilite pe capitole generale care au avut la baza devizul general al proiectantului aferent Studiului de fezabilitate. De asemenea devizul general al proiectantului conţine numai valorile cumulate pe diverse cheltuieli pe care le va suporta autoritatea contractantă în cadrul proiectului.
- în devizul general al proiectantului nu este prezentată şi modalitatea de calcul a tipurilor de cheltuieli.

Pe cale de consecinţă, în opinia autorităţii contractante, o astfel de comparare între valorile notei justificative privind valoarea estimată a contractului şi preţurile prezentate de ofertant nu este posibilă.

Autoritatea contractantă arată că respectând decizia C.N.S.C., a analizat aceste preţurile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Astfel, referitor la „Amenajarea terenului”, în Graficul de plăţi sunt cuprinse următoarele activităţi: (a) activitatea de preconstrucţie (pct. 2), şi anume: 2.1 „Efectuarea de investigaţii complete privind utilăţi” - 56.900 lei; 2.2 „Asigurarea investigaţiilor arheologice şi a asistenţei arheologice” -

76.380 lei; 2.3 „Identificarea şi asanarea şantierului de orice muniţie” - 7.010 lei; 2.9 „Amenajare drum de acces” - 130.900 lei; 2.12 „Studiu topografic” - 100.000 lei; 2.18 „Documentaţii necesare procedurii de expropriere” 60.000 lei; (b) „Relocări utilităţi” (punctul 3.14) -11.087.140,37 lei şi (c) Canalizare pluvială (pct. 3.6) - 4.476.008,37 lei, valoarea totală pentru „Amenajarea terenului” fiind de 15.994.338,74 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că în nota justificativă privind valoarea estimată este prevăzută suma de 17.740.439 lei, valoare care cuprinde atât amenajarea terenului propriu – zisă, cât şi exproprierile terenuri pentru realizarea investiţiei şi relocările de utilităţi.

În punctul de vedere se arată că pentru „Amenajarea terenului” oferta declarată câştigătoare cuprinde următoarele capitole:

a. Curăţare teren şi înlăturare arbuşti (pag. 30 – 32);

b. Umplutură de pământ (pag. 33-35);

c. Decapatare şi depozitare finală strat vegetal (pag 36 – 43);

d. Săpătură de pământ în corp drum, săpare în corp drum (pag. 43 – 45);

e. Îndepărtarea structurii rutiere de la marginea părţii carosabile existente, demolare construcţii existente (pag. 46 – 48);

f. Relocarea de utilităţi (pag. 288 – 370), care conţine urmatoarele categorii de lucrări:

f1) relocare şi protejare reţele electrice;

f2) iluminat pasaj;

f3) relocare şi protejare reţele telecomunicaţii;

f4) relocare protejare reţele Distrigaz/Transgaz/Petrotrans;

f5) canalizarea ce conţine: dispozitive de colectare şi evacuare a apelor şi echipamente;

f6) organizarea de şantier pentru relocarea utilităţilor.

Valoarea totală pentru relocare utilităţi (pag. 288) este de 11.087.140,37 lei.

În ceea ce priveşte cheltuielile pentru investiţia de bază, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind valoarea estimată este specificată valoarea de 142.237.005 lei şi se regaseşte la cap.4.

Autoritatea contractantă precizează documentele depuse de acest ofertant pentru „Investiţia de bază” se găsesc la paginile 49 - 287 şi conţine următoarele lucrări:

a. strat de formă;

b. fundaţii din balast;

c. strat de balast stabilizat;

d. strat de mixtură asfaltică;

e. amorsare cu emulsie cationică;

f. mixtură asfaltică BAD 20;

g. mixtură asfaltică MAS 16 – 4 cm;

h. mixtură ASF-AB 31,5;

i. fundaţii din balast;

j. pavele autoblocante 8 cm;

k. beton, nisip;

l. borduri;

m. parapeţi (Metalici, tip New Jersey, parapeţi de acostament, parapeţi de tip greu şi asemenea);

n. beton asfaltic;

o. semnalizare rutieră care conţine stâlpi de ghidare, console, marcaj longitudinal, indicatoare, butoni reflectorizanţi, marcaje transversale, semnalizare verticală;

p. lucrări de construcţie la pasaj suprateran care conţine fundaţii, infrastructura pasajului, tablier metalic, montaj şi alte lucrări, cale, trotuar şi parapeţi;

q. bretele pasaje care conţine fundaţii, infrastructura pasajului, tablier metalic, montaj şi alte lucrări, cale, trotuar şi parapeţi;

r. intersecţie giratorie denivelată care conţine fundaţii, infrastructura pasajului, tablier metalic, montaj şi alte lucrări, cale, trotuar şi parapeţi, scări metalice;

s. rampe pasaj (panouri prefabricate Terra Armee);

Valoarea totală a lucrărilor rezultată din documentele depuse de ofertant este de 78.855.593,16 lei.

Autoritatea contractantgă menţionează că în Graficul de plăţi prezentat de ofertant „Investiţia de bază" se găseşte la capitolul 3 „Construcţie", astfel:

3.1 Terasamente cu subactivităţile aferente - 1.218.017,43 lei;

3.2. Suprastructură Drum - Prelungirea Ghencea cu subactivitatile aferente - 1.393.557,87 lei;

3.3 Suprastructură drum - centură şi rampe cu subactivităţile aferente - 3.669.472,20 lei;

3.4. Suprastructură bretele colectoare pe DJ 602 cu subactivităţile aferente - 1.079.408,23 lei;

3.5. Sensuri giratorii cu subactivităţile aferente - 796.518,76 lei;

3.7. Parapeţi cu subactivităţile aferente - 1.065.022,05 lei;

3.8. Trotuare cu subactivităţile aferente - 512.342,59 lei;

3.9. Semnalizare rutieră cu subactivităţile aferente - 1.339.094,43 lei;

3.10. Pasaj Suprateran Ghencea DJ 602 cu subactivităţile aferente - 16.422.991,49 lei;

3.11. Pasaj centură bretele urcare/coborâre cu subactivităţile aferente - de 7.922.789,30 lei

3.12. Intersecţie giratorie denivelată cu subactivităţile aferente - 15.099.746,12 lei;

3.13. Consolidări şi rampe cu subactivităţile aferente - 17.739.615,99 lei.

Total valoare „Constructie" conform Graficului de plaţi - 78.855.593,16 lei, la care se adauga „Diverse şi neprevăzute" - 8.123.476,10 lei (10% din valoarea pentru constructie şi proiectare). Total valoare „Construcţie" şi „Proiectare", conform Graficului de plăţi - 78.855.593,16 lei + 2.379.167,79 lei = 81.234.760,95 lei.

În ceea ce priveşte „3. Protecţia mediului”, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind valoarea estimată este specificată valoarea de 25.618 lei şi se regaseşte la cap. 1.3.

În punctul de vedere se menţionează că documentele pentru „Protecţia mediului” se găsesc la pag. 371 - 408 şi conţin urmatoarele:

a. bazine de retenţie;
b. săpătură;
c. nivelare mecanică şi manuală;
d. pinteni din beton monolit;
e. protecţie taluz cu pereu beton;
f. protecţie cu anrocamente din piatră brută;
g. geotextil;
h. fundaţii din balast;
i. îmbracare taluz terasamnet cu pamânt vegetal;
j. parapet acostament;
k. refacere cadru natural - inerbare.

Valoarea lucrărilor rezultată din documentele depuse de ofertant este de 228.706,33 lei.

În ceea ce priveşte „4. Alte cheltuieli - organizare de şantier”, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind valoarea estimată suma este de 3.999.077 lei şi se regaseşte la cap.5.1, iar în Graficul de plaţi pentru Organizarea de şantier ofertantul declarat câştigător a prevăzut valoarea de 253.563 lei, întrucât liderul de asociere ... deţine baza de producţie situată în Măgurele, strada Atomiştilor 66-68, aşa cum rezultă la pag. 426 din cadrul propunerii tehnice şi care asigură pentru această lucrare organizarea de şantier, spatiile destinate asistenţei medicale, producţia de mixturi betoane, etc.

În ceea ce prriveşte „5. Sume previzionate”, autoritatea contractantă precizează că în nota justificativă privind valoarea estimată valoarea pentru acest capitorl este de 496.800 lei şi se regăseşte la cap. B), iar în Graficul de plăţi ofertantul declarat câştigător a prevăzut valoarea de 496.800 lei.

Autoritatea contractantă susţine că preţurile din cadrul propunerii financiare a ofertantului declarat câştigător, care se găsesc în Graficul de plăţi, sunt în strictă concordanţă cu documentele edificatoare depuse de acesta pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut.

Se învederează că membrii comisiei de evaluare au efectuat analiza acestor preţuri şi compararea acestora cu valorile prevăzute în nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015, astfel cum a fost solicitat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ....

Autoritatea contractantă precizează că 10 din cele 11 oferte depuse au prezentat preţuri sub 80% din valoarea estimată, inclusiv oferta contestorului ..., care a fost de 52,23% din valoarea estimată, iar diferenţa dintre propunerea financiară a acestui contestator şi cea declarată câştigătoare a fost de 2,83 puncte procentuale.

Se subliniază că a fost analizată şi verificată fiecare propunere tehnică în parte a ofertanţilor declaraţi admişi, au fost întocmite grile de

evaluare, (anexa 2 la raportul procedurii), grile ce cuprind cerinţele beneficiarului, şi fac trimitere la paginile din propunerile tehnice unde se regăsec.

Susţinând că pe tot parcusul procesului de evaluare a ofertelor a aplicat principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă consideră că argumentele aduse de ... sunt neîntemeiate, solicitând respingerea contestaţiei ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare.

II. Cu adresa nr. 30414/24.05.2016, înregistrata la C.N.S.C. sub nr. 15863/24.05.2016, ...a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 14/324/23.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15862/24.05.2016, la contestaţia depusă de ..., în care arată că procesul de reevaluare s-a făcut in baza informaţiilor transmise iniţial în documentele de calificare, precum şi a celor transmise în urma solicitărilor de clarificări, anterior Deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele din punctul de vedere la contestaţia depusă de ... referitoare la oferta depusă de Asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L., susţinând că argumentele contestatorului ... sunt neîntemeiate şi solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16268/27.05.2016, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante”, în care, cu privire la reevaluarea ofertei sale, învederează că autoritatea contractantă a confirmat aplicarea greşita a deciziei C.N.S.C. în reevaluarea ofertei sale, respectiv a emis o serie de solicitări de clarificari către autoritati publice, toate având ca obiect „dacă pasajul (...) se află pe un drum judeţean; identificarea km 0 (...)”, ignorând faptului că, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să argumenteze din punct de vedere tehnic de ce nu a putut lua în considerare contractul nr. 6217/17.07.2009 - Supralărgire Şoseaua ... (... - CF ... – ...) la justificare experienţei similare, şi a considerat inutil demersul autorităţii contractante de a clarifica dacă lucrarea este aferentă unui DN/DJ, iar, la reevaluare, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă din punct de vedere tehnic, lucrarea ofertată are aceleaşi caracteristici tehnice ca ale unui pasaj executat pe un DN/DJ având în vedere că, pe de o parte, actul normativ invocat în decizia de excludere prevede serie de repere de ordin tehnic la care se poate raporta (destinaţie, circulaţie, capacitate portantă etc.), iar, pe de altă parte, că ... a prezentat în susţinerea caracteristicilor de ordin tehnic următoarele documente: Adresa nr. 12007/2015 emisa de beneficiarul lucrării Primăria Municipiului ..., adresa nr. 1053/2015, emisă de proiectantul lucrării şi documentaţia tehnică pentru autorizarea lucrării de construire.

În opinia contestatorului, prin transmiterea solicitărilor de clarificări către diferite autorităţi în vederea identificării categoriei funcţionale a pasajului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa cu încălcarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., rămasă definitivă, şi a prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susţinere se invocă jurisprudenţa în materie.

Contestatorul învederează, în subsidiar, că autoritatea contractantă a ignoarat răspunsurile la clarificări primite de la autorităţile interpelate şi şi-a fundamentat decizia de excludere pe o intrepretare pur restrictivă a cerinţelor fişei de date a achiziţiei.

Contestatorul subliniază că din raportul procedurii întocmit dupa reevaluare, reiese că, deşi beneficiarul lucrării este Primăria Municipiului .../Consiliul General al Municipiului ..., autoritatea contractanta a trimis solicitări de clarificari către Ministerul Transporturilor, Consiliul General al Municipiului ..., Consiliului Judeţean Ilfov, Direcţia Tehnică a autorităţii contractante şi Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, toate solicitările având aproximativ acelaşi continut, şi s-au referit, în principal dacă „daca pasajul (...) se află pe un drum judeţean”, fără a se solicita vreo clarificare cu privire la specificaţiile tehnice ale acestei lucrări.

Contestatorul precizează că 3 dintre cele 5 autorităţi publice întrebate au răspuns că pasajul în cauză se afla pe un/în continuarea unui drum judeţean, iar ... a demonstrat cu documente parametri tehnici ai lucrării care plasează acest pasaj în categoria celor aflate pe DJ/DN, aspect confirmat şi de administratorul drumului, însă autoritatea contractanta a exclus această ofertă, motivat de faptul că pasajul nu este din punct de vedere funcţional pe un DJ, având în vedere că se află în administratea Primăriei Municipiului ..., teză care încalcă decizia C.N.S.C.

... învederează că trebuia să probeze că a executat lucrări similare şi nu identice.

În opinia contestatorului, modalitatea de interpretare a cerinţelor de calificare trebuie să permită oricărui ofertant care demonstrează în concret, prin orice mijloc de probă, că a executat acelaşi tip de lucrare, accesul la procedura de achiziţie publică indiferent de denumirea pe care o deţine respectivul sector de drum.

Cu privire la oferta declarată câştigătoare, contestatorul susţine că reevaluarea a fost efectuată cu încălcarea Deciziei C.N.S.C. şi a dispoziţiilor aplicabile în vigoare.

Referitor la acordul contractual nr. 129/29.10.2010, încheiat între Asocierea ... şi ...- DIRECŢIA REGIONALĂ DRUMURI ŞI PODURI ..., pentru „Lărgire a 4 benzi de circulaţie DN 73KM 7 +000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN73D", contestatorul precizează în adresa de înaintare se precizează că acest contract a fost executat de o asociere formată din 6 societăţi comerciale, dintre care 5 executanţi şi un proiectant, iar modalitatea de participare la executarea contractului a fost stabilita printr-un acord de asociere din care rezulta că S.C. ... S.R.L. a avut un procent de 30% din valoarea întregii lucrări, iar prin Actul adiţional 2 la acordul de

asociere, lider de asociere şi persoană autorizată să primească şi să trimită în numele asocierii instrucţiuni către autoritatea contractantă este S.C. ... S.R.L.

Contestatorul subliniază că nu a fost reglementată în mod expres modalitatea de împărţire a tipurilor de lucrări către fiecare asociat şi nici modalitate de facturare /emitere a certificatelor de plată, întocmindu-se de lider pentru toată asocierea, astfel că este nesustenabilă teza autorităţii contractante, conform căreia valoarea lucrărilor de poduri executată de S.C. ... S.R.L. este de 37.320,863,44 lei.

Se învederează că certificatele privind experienţa similara nu se emit în numele unui asociat, ci în numele asocierii (ofertantul este asocierea), eventual defalcat pe fiecare membru al asocierii, atunci când lucrările au fost împărţite pe categorii între membrii asocierii. În opinia contestatorului, în situaţia de faţă, când tipurile de lucrărinu au fost defalcate între asociaţi iar situatiile de lucrări finale şi facturile au fost emise de lider, autoritatea contractantă nu cunoaşte care dintre asociaţi a executat o anumita categorie de lucrări, ci doar că a prestat 30% din valoarea contractului, astfel că modalitatea de probare a tipurilor de lucrări executate în cadrul contractului şi a valorilor acestora poate veni doar direct de ofertantul asociat şi nu de la autoritatea contractanta, care nu are o relaţie singulară cu fiecare membru al asocierii, ci cu întreaga asociere prin liderul acesteia.

În acest sens, contestatorul susţine că S.C. ... S.R.L. trebuia să prezinte situaţiile de lucrări emise de fiecare membru al asocierii, care scăzute din totalul lucrărilor executate în contract, ar fi dat tipul şi valoarea lucrărilor de poduri executate de S.C. ... S.R.L., care, însoţite de facturile emise, ar fi putut certifica tipul şi valoarea lucrărilor executate de fiecare asociat in parte.

În opinia contestatorului, acceptarea unor documente venite de la beneficiarul lucrării, din care nu rezultă valoarea şi tipul lucrărilor executate de asociatul care deţine 30% din participare, respectiv S.C. ... S.R.L., echivalează cu o reevaluare formală, părtinitoare şi vădit deficitară.

În ceea ce priveşte acord contractual - subcontractant - încheiat între ... -... - ..., în calitate de antreprenor, şi ..., în calitate de subcontractant pentru contractul ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcţia variantei de ocolire Deva - Orăştie la standard de autostradă”, contestatorul învederează că în niciunul dintre răspunsurile Direcţiei Implementare Proiecte de Infrastructură Rutiera - U.I.P.1 Coridonil 4 confirmă calitatea de executant a Asocierii ... -... - ... şi faptul că în cadrul acestei asocieri ... a participat la execuţia lucrărilor conform acordului de asociere, în care a deţinut doar 15% din valoarea contractului, tipurile de lucrări (poduri, drumuri etc) nefiind defalcate între asociaţi.

Contestatorul subliniază că, deşi la dosarul achiziţiei publice nu există niciun document, care să provină de la beneficiarul lucrării, ..., din care să rezulte că asociatul ... a executat lucrări de poduri în cuantumul pretins, autoritatea contractantă a considerat cerinţa îndeplinită prin acest contract.

Contestatorul arată că din Acordul de asociere şi din răspunsul la clarificări emis de Direcţia de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutiera, ... a participat la executarea contractului în proporţie de 15%, fără a face dovada că a executat lucrări de poduri/pasaje în cuantumul pretins.

Contestatorul reiterează criticile din contestaţie referitoare la reevaluarea ofertei tehnice şi financiare a câştigătorului procedurii, susţinând că autoritatea contractantă a a „reanalizat" pur formal documentele ofertei şi a considerat, în mod nelegal, că oferta declarată câştigătoare este una conformă.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16151/26.05.2016, ... a formulat „note scrise" în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu şi a punctului de vedere al autorităţii contractante, în care susţine că Asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, prevăzută la cap. III.2.3. lit. a) din fişa de date a achiziţiei

... subliniază că, deşi conform deciziei C.N.S.C. nr. .../..., autoritatea contractantă obligaţia de a clarifica anumite aspecte referitoare la experienţa similară a ofertantului declarat câştigător, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele doar „pe baza informaţiilor transmise iniţial în documentele de calificare şi a celor transmise în urma solicitărilor de clarificări anterior Deciziei C.N.S.C."

În acest sens, acest contestator învederează că în decizia nr. .../..., Consiliul a apreciat că aceste documente nu fac dovada îndeplinirii cerinţei şi că autoritatea contractantă trebuie să clarifice suplimentar neconcordanţele existente.

În legătură cu contractul „Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva-Orăştie", ... reiterează aspecte din contestaţie, susţinând că adresa nr. 20/5410/01.04.2016, emisă de către Direcţia de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P.1. Coridorul 4 nu este de natură a schimba caracterul nelegal al acestui contract, atâta vreme cât acordul de subcontractare încheiat între Asocierea ... -... - ... stipulează în mod clar următoarele: „prin semnarea prezentului subcontract, subcontractantul preia toate drepturile şi obligaţiile care există între gntreprenorul general şi beneficiarul lucrării pentru sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele contractului principal."

În opinia contestatorului, aceasta înseamnă că respectivul contract „Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva-Orăştie" a fost, în fapt, cesionat către ..., care nu a realizat nicio lucrare în acel contract în calitatea sa de asociat, ci în cea de subcontractant, ... neavând dreptul de a dobândi experienţă similară pe tot contractul, ci doar în limita procentului ce i s-ar fi cuvenit în calitate de asociat, potrivit acordului de asociere. Contestatorul menţionează că Acordul de asociere nu a fost depus în ofertă şi nici nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, care nu a făcut nicio minimă verificare în ceea ce priveşte documentele depuse

de către asocierea câştigătoare în susţinerea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară.

... susţine că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contractul „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 110-43 + 855”, deoarece suma de 51.958.585,45 lei, indicată în certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 nu este reală, întrucât cantităţile de lucrări care justificau decontarea acestei sume nu au fost executate la data prezentării ofertelor pentru această procedură, potrivit procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013.

În opinia acestui contestator Certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 a fost în mod nelegal avut în vedere de către autoritatea contractantă la aprecierea experienţei similare întrucât, pe de o parte, nu a fost depus odată cu oferta depusă, ci este un document suplimentar celor depuse în susţinerea îndeplinirii cerinţei, iar, pe de altă parte, acest certificat a fost obţinut ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C., respectiv a fost emis la data de 03.06.2015, ulterior datei limită de depunere a ofertelor care, potrivit cap. IV.3.4) din anunţul de participare a fost 30.06.2015. Se învederează că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu se poate raporta la documente emise ulterior datei de depunere a ofertelor.

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile cap. III.2.3 din anunţul de participare, conform căruia: „Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Formularul nr. 15 - Lista principalelor lucrări executate in ultimii 5 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinţei; 2. Formularul nr. 16 - Declaraţie privind experienţa similară a ofertantului în execuţia unor lucrări similare în ultimii 5 ani, termen raportat la data limită de depunere a ofertei, din Secţiunea „Formulare”.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 5440/02.12.2013, emisă de Curtea de Apel ....

Ca argument suplimentar, contestatorul subliniază că în cadrul acestui contract, ... a avut calitatea de asociat executant, iar justificarea experienţei similare trebuia să fie făcută cu documente asumate de veritabilul beneficiar, respectiv de ...şi nu de ..., care nu a fost beneficiar în acel contract, ci asociat executant. În opinia acestui contestator, artificiul la care a recurs Asocierea ... -... - ... de a subcontracta întregului contract către ... nu poate conduce la acceptarea tezei potrivit căreia experienţa ... poate fi demonstrată printr-un certificat emis de către colegul său asociat, deoarece nu acesta este beneficiarul real al lucrării, ci ...

... susţine că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare ca experienţă similară nici contractul „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D”, deoarece ... a executat doar 30% din lucrările - obiect al acestui contract, iar documentele şi explicaţiile furnizate de ... nu demonstrează că această entitate ar fi executat singură podurile aferente acestui contract.

În opinia acestui contestator, dacă ... nu a excutat în mod nemijlocit podurile în cadrul acestui contract, nu se poate prevala de experienţa similară dobândită în cadrul acestui contract.

Contestatorul susţine că adresa nr. 28/32346/24.03.2016, emisă de DIRECŢIA REGIONALĂ DRUMURI ŞI PODURI ..., însoţită de procesele-verbale de control al calităţii lucrărilor în faze determinante în care se menţionează că antreprenor este ..., mai puţin pentru podul de la km 10+638 pe DN 73, nu este de natură a demonstra că ... a executat singur podurile aferente contractului sus-menţionat. Contestatorul opinează că procesele-verbale de control a calităţii lucrărilor trebuiau să fie emise pe numele antreprenorului, dat fiind că acesta îşi asumă răspunderea îndeplinirii contractului şi intră în contact direct atât cu beneficiarul, cât şi cu alte autorităţi/instituţii publice, însă experienţa similară este personală, iar simpla calitate de antreprenor general într-un contract nu este de natură a demonstra că antreprenorul însuşi a îndeplinit toate activităţile aferente contractului, acesta având posibilitatea fie de a subcontracta, fi de a fi susţinut de către o terţă enitate.

... concluzionează că pentru contractul „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D" Asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada că ... a executat podurile aferente acestui contract, iar autoritatea contractantă a luat în considerare acest contract la aprecierea experienţei similare, deşi această ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, raportat la dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin documentele depuse, nu se face dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară.

Referitor la criticile vizând faptul că preţul neobişnuit de scăzut al ofertei declarată câştigătoare nu a fost fundamenta, nefiind sustenabil şl neasigurând îndeplinirea obiectului contractului la parametrii cantitativi şl calitativi din documentaţia de atribuire, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Consiliului, în sensul că nu a clarificat aceast aspect potrivit indicaţiilor din decizie, ci a efectuat o analiză superficială şi formală a documentelor deja prezentate de Asocierea ... - ... - ...

Contestatorul arată că preţul ofertei declarată câştigătoare, de 91.552.381,90 lei, reprezintă de 49,40% din valoarea estimată a contractului, caz în care devin aplicabile dispoziţiile art. 202 alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispoziţiile art. 361 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă avea obligaţia de a clarifica dacă ofertantul declarat câştigător poate justifica preţul ofertat şi dacă poate să îndeplinească în bune condiţii obligaţiile contractuale la parametrii calitativi şi cantitativi din documentaţia de atribuire, însă, în opinia contestatorului, afirmaţiile din cuprinsul punctului de vedere nu fac dovada sustenabilităţii propunerii financiare a ofertantului câştigător.

Contestatorul învederează că preţul neobişnuit de scăzut al ofertei declarată câştigătoare poate fi determinat şi de diminuarea sau omiterea cantităţilor determinate ca necesare pentru executarea tuturor categoriilor

de lucrări, precum şi de soluţiile tehnice si tehnologiile prevăzute de ofertant.

Invocând întrebarea nr.2 din clarificarea nr. 6 la documentaţia de atribuire şi răspunsul autorităţii contractante la această întrebare, contestatorul opinează că preţul neobişnuit de scăzut al ofertei a fost generat de faptul că ofertantul câştigător a prevăzut execuţia de fundaţii directe la o parte din infrastructuri, sau chiar la toate, nerespectand informaţiile geotehnice puse la dispoziţie de autoritatea contractantă. Se învederează că în zona proiectului caracteristicile terenului impun realizarea infrastructurilor numai prin fundaţii indirecte, care asigură nivelul de siguranăa la rezistenţă şi stabilitate, în conformitate cu normele şi normativele în vigoare.

În opinia contestatorului, este utilă prezentarea calculelor de rezistenţă şi stabilitate, care au condus la previzionarea cantităţilor de lucrări pentru execuţia structurilor pasajului, motiv pentru care se solicită prezentarea calculelor pentru: infrastructuri, ziduri de sprijin pe rampe, suprastructuri.

Contestatorul prezumă că ofertantul câştigător nu a prevăzut în oferta tehnică şi financiară toate lucrările cu privire la siguranţa circulaţiei de tipul: parapeţi metalici de tip foarte greu, în conformitate cu prevederile normativului AND 593/2013, parapete prefabricate de siguranţă de tip New Jersey pe zona mediana şi alte tipuri de parapet. Se solicită prezentarea de ofertantul castigator a tipurilor şi cantităţilor de parapete prevăzut în oferta tehnică şi financiară, în concordanţă cu prevederile normelor şi normativelor în vigoare cu privire la siguranţa circulaţiei.

Contestatorul reieterează aspecte din contestaţie.

... susţine că oferta câştigătoare este este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, preţul exagerat de scăzut al acesteia având la bază, în opinia contestatorului, ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv propunerea tehnică nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1. din fişa de date a achiziţiei.

Contestatorul susţine că linia de echilibru nu este corelată cu programul de execuţie şl nu respectă cerinţele Formularului 27 „Simularea utilizării metodei de planificare linia de echilibru".

Arătând că linia de echilibru reprezintă o metodă de planificare a lucrărilor executate pe lungimea sectorului de autostradă (axa x) relativ la durata de execuţie (axa y), contestatorul învederează că din linia de echilibru prezentată de ofertantul câştuigător că pe axa verticală (y) este prezentat stadiul de realizare şi nicidecum durata de execuţie, iar prezentarea acestui grafic face imposibilă corelarea acestuia cu Programul de execuţie.

Referitor la Formularul nr. 26, contestatorul susţine că ofertantul câştigător nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pe care are amplasată Organizarea de şantier, iar

informaţiile prezentate în legătură cu „posibilele surse de materiale” sunt contradictorii şi nu au fost clarificate de către comisia de evaluare.

Contestatorul reiterează critici din contestaţie referitoare la formularele nr. 26 şi 28, susţinând că pentru toate aceste motive oferta Asocierii ... - ... - ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă şi neconformă.

Prin cererea de intervenţie în favoarea autorităţii contractante nr. 1691/30.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16489/31.05.2016, ... (în insolvenţă), în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestaţiilor depuse de ... şi ...

Intervenientul arată că cererea de intervenţie a fost formulată în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 61 Cod procedură civilă.

Intervenientul susţine că, în calitate de câştigător al procedurii. interesul său în formularea cererii de intervenţie îndeplineşte toate cerinţele art. 33 din Codul de procedură civilă, fiind determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Pentru aceste motive, ... solicită, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie, şi, pe fond, respingerea contestaţiilor formulate.

Pe cale de excepţie, intervenientul invocă puterea de lucru judecat/putere de lucru judecat, în ceea ce priveşte contestaţia formulată de ..., care nu a contestat primul rezultat, raportat la art. 430 art. 431 alin. 1 din Codul de procedură civilă, întrucât NCPC.

Intervenientul arată că efectul de „lucru judecat" al unei hotărâri judecătoreşti are două accepţiuni: stricto sensu, care semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem) şi face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleaşi părţi, pentru acelaşi obiect, cu aceeaşi cauză (exclusivitatea) şi lato sensu, care semnifică puterea de lucru judecat (res judicata) şi presupune că hotărârea beneficiază de o prezumţie irefragabilă ce exprimă adevarul şi că aceasta nu trebuie contrazisă de o alta hotărâre (obligativitatea).

Se menţionează că „autoritatea de lucru judecat” şi „puterea de lucru judecat” nu sunt sinonime.

Intervenientul menţionează că decizia C.N.S.C. emisă anterior, cu privire la pretenţiile ... şi ... este obligatorie pentru Consiliul investit în această cauză.

Invocând dispozitivul şi extrase din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., intervenientul arată că „în cauza pendinte urmează să se desfăşoare în cadrul procesual trasat de C.N.S.C. prin decizia de mai sus, respectiv între ..., ... şi ..., singurele subiecte de drept care au calea procesuala deschisă să conteste, respectiv să se apere în ceea ce priveşte al doilea rezultat al procedurii, atâta timp cât ... nu a contestat primul rezultat al procedurii şi şi-a asumat prima decizie Consiliului.

Se subliniază că limitele contestaţiei ... şi implicit limitele investirii Consiliului vor fi cele decise în mod definitiv prin Decizia C.N.S.C. nr. .../....

Având în vedere că în ambele contestaţii se critică aproximativ aceleaşi aspecte ale ofertei depusă de Asocierii ... - ... - ..., intervenientul arată că răspunsul său este valabil pentru ambele contestaţii.

În opinia intervenientului, susţinerile celor doi contestatori sunt netemeinice şi nelegale

Referitor la motivele de respingere a ofertei depusă de ..., intervenientul arată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, această ofertă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pe motiv că ... nu a demonstrat că a executat şi dus la bun sfârşit în ultimii 5 ani, cel mult 3 contracte de lucrări de construcţie nouă şi/ sau reabilitare şi/sau modernizare pentru un pod ţi/ sau viaduct şi/ sau pasaj aferent autostrăzilor şi/ sau drumurilor naţionale şi/ sau drumurilor expres şi/ sau drumurilor judeţene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără TVA.

Intervenientul susţine că contractul nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Şoseaua ... (... - C.F. ... - ...)", încheiat cu Primăria Municipiului ... nu este conform cerinţei din fişa de date a achiziţiei, care face referire explicită la clasificarea pe categorii funcţionale a drumurilor, prevăzută la art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor şi nu face referire la clasificare din punct de vedere a destinaţiei drumurilor, prevăzută la art. 3 din O.G. nr. 43/1997, astfel că pasajul invocat ca experienţă similară, conform contractului nr. 6217/17.07.2009, executat de terţul susţinător ... nu se încadrează în categoria funcţională autostrăzi şi/ sau drumuri naţionale şi/ sau drumuri expres şi/ sau drumuri judeţene.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile art. 11 şi art. 12 din O.G. nr. 43/1997, cu modificările şi completările ulterioare şi a constatat că drumul judeţean pe care s-a executat pasajul, respectiv 200B, nu îşi păstreaza categoria funcţională din care face parte întrucât nu traverseaza Municipiul ..., acestă categorie funcţională de drum judeţean începând de la km 8+800 (Centura ...), iar pentru obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009 care se afla la km 7,2 faţă de km 0 al Municipiului ... (Piaţa Sf. Gheorghe), deci sub 8 km, nu au fost depuse documente de către din care să reiasă faptul că acesta şi-a modificat categoria funcţională a drumului.

Intervenientul prezintă susţineri similare celor din punctul de vedere al autorităţii contractante, conform cărora în cadrul contractului nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), „Autostrada ...-Brasov, tronsonul Bucuresti-Ploieşti, sectorul 1B, Moara-Vlăsiei - Ploieşti - km 19+500 - km 62+000" valoarea pentru poduri/pasaje executate de terţul susţinător .... a fost de 36.056.670,91 lei fără T.V.A., sumă care adunată cu valoarea lucrărilor de poduri din contractul nr. 22/33781/13.09.2009 – „Reabilitare DN 1H Zalău – Rastoci", de 7.048.107 lei, totalizează 43.104.777,91 lei fără T.V.A, inferioară celei din fişa de date, de 160.000.000 lei fără TVA.

În opinia intervenientului, decizia de respingere a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este temeinică şi legală.

Intervenientul susţine că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/25553/06.06.2016, îndeplineşte cerinţele prevăzute la art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea deciziei făcându-se de 4 pagini, iar anexa 1.1, invocată de ... face parte din „raportul de evaluare" şi nu din „rezultatul procedurii".

Referitor la criticile privind experinţa similară a Asocierii ... - ... - ..., intervenientul arată că, pentru dovedirea experinţei similare, această asociere a depus Formularului nr. 15, în cuprinsul căruia au fost enumerate 3 contracte pentru dovedirea îndeplinirii experinţei similare, astfel:

- „Execuţie lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăştie la standard de autostrada", încheiat de ..., în calitate de beneficiar, cu Asocierea ... -... - ..., calitatea antreprenorului - S.C. ... S.R.L. - contractant unic 100%;

- „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 24+110 - 43+855", beneficiar ..., calitatea antreprenorului - lider de asociere - 98%;

- „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D", beneficiar ..., calitatea antreprenorului - lider de asociere - 30%.

Intervenientul menţionează că autoritatea contractantă i-a solicitat pentru contractele „Execuţie lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăştie la standard de autostrada" şi „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 24+110 - 43+855" să depună procesele-verbale la finalizarea lucrărilor, iar pentru contractul „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D", să răspundă dacă a executat singur podurile, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63475/21.09.2015, depunand cele solicitate.

Referitor la contractul „Execuţie lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăştie la standard de autostrada" pentru care a depus procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013, intervenientul invocă prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 1949 şi urm. din NC.C. şi arată că ..., in calitate de lider, şi S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, au decis ca S.C. ... S.R.L. să-şi îndeplinescă partea sa de lucrare prin intermediul unui contract de subantrepriză, astfel că S.C. ... S.R.L. a realizat partea sa din lucrările aferente acestui contract, în calitate de subcontractant al asocierii al cărui lider a fost ..., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 187 şi urm. din O.U.G. nr. 34/2006, partea sa de lucrări urmează să fie luată în considerare la stabilirea cerinţei privind experinţa similară.

În opinia intervenientului, un asociat poate îndeplini simultan două calităţi, de asociat şi executant, motiv pentru care nu exista nicio contradicţie de ordin legal intre cei doi termeni anterior menţionaţi.

Pentru contractul „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie - Sibiu lot 2: km 24+110 - 43+855”, pentru care a depus procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, intervenientul arată că suma de 51.958.585,45 lei reprezintă lucrări reale de poduri şi pasaje, în conformitate cu certificatului privind experienţa prestatorului nr. 92/ 35541/03.06.2015 eliberat de ..., aceste lucrări reprezentând doar o parte a lucrărilor executate de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestui contract.

Se învederează că în cuprinsul anexei se menţionează că şi alte lucrări de mai mică importanţă (curăţenie generală parte carosabilă/şanturi din beton au ramas de realizat/nu a fost finalizat în totalitate Spaţiul de Serviciu/etc.) au fost realizate şi finalizate în totalitate de S.C. ... S.R.L.

Intervenientul susţine că nu există niciun impediment legal ca în cadrul unei asociaţii să-şi modifice cotele de participare şi să execute mai multe lucrări decât cele care le reveneau prin Acordul de asociere.

Referitor la contractul „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7+000 - 11+100 şi drum de legătură cu DN 73D”, intervenientul arată că a depus facturile fiscale nr. 06241/21.06.2011, nr. 06555/10.08.2011, nr. 06785/21.09.2011, nr. 07318/29.11.2011, nr. 07517/23.12.2011, nr. 07574/05.01.2012, nr. 07760/04.04.2012, nr. 07834/30.04.2012, nr. 08069/12.06.2012, nr. 08132/28.06.2012, nr. 08474/27.08.2012, nr. 25090/23.10.2012, nr. 25146/01.11.2012, nr. 25268/29.11.2012, nr 25314/10.12.2012 şi nr. 25349/20.12.2012, însoţite de „fişa rezumativă pentru certificatul intermediar”.

Se susţine că prin prezentarea pentru acest contract a facturilor fiscale, alaturi de celelalte documente, respectiv Acordul de asociere, actele adiţionale, procesul-verbal de recepţie finala, certificat privind experinta antreprenorului, etc., demonstrează că S.C. ... S.R.L. a executat singur podurile aferente acestui contract, în valoare de 37.908.518,68 lei fără TVA (8.507.297,73 euro).

În cererea de intervenţie se concluzionează că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerinţele privind experienţa similară.

Intervenientul prezintă modul de verificare de către autoritatea contractantă a propunerii sale financiare şi a elementelor acesteia, având în vedere baza formării preţului/preţurilor care pot fi justificate.

Astfel, referitor la preţul neobişnuit de scăzut, intervenientul arată că, prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în graficul de plăţi şi clarificări pentru valorile indicelui iulie 2015, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns menţionând următoarele aspecte cu trimitere la conţinutul ofertei sale:

Justificarea preţului pentru activitatile propuse in Graficul de Plaţi:

a. modul de organizare şi metodele de execuţie utilizate în cadrul procesului de producţie şi a serviciilor (anexa 1);

b. date privind soluţiile tehnice adoptate pentru tipurile de structuri din cadrul proiectului (anexă)

c. condiţii favorabile:

- baza de producţie situată în Măgurele, strada Atomiştilor nr. 66-68, jud. Ilfov, care asigură pentru această lucrare organizarea de şantier, inclusiv spaţiile destinate asistenţei medicale, activitate care se regăseşte în Graficul de Plăţi la poziţia 2.10 precum şi producţia de mixturi, betoane;

d. originalitatea ofertei, constând în propunerea constructivă prin care s-a optimizat soluţia mixtă metal-beton, care a stat şi la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici; avantajele soluţiei:

- costuri totale ale investiţiei reduse din punct de vedere financiar;

e. planul de măsuri privind Securitatea şi Sănătatea în muncă pe care se obligă să 0 respecte.

f. asocierea nu beneficiază de un ajutor de stat pentru realizarea obiectivului „Proiectare şi execuţie Pasaj Suprateran pe DJ602 Centura ... – ...”.

Acesta precizează că a transmis şi evaluarea fiecărei activităţi din graficul de preţuri şi detalierea preţurilor unitare prin afişarea normelor şi a compoziţiei acestora pentru toate preţurile unitare utilizate în ofertă, ataşând analize de preţ pentru justificarea alcătuirii preţurilor unitare la materiale:

- analiză de preţ pentru agregate de balastieră, agregate carieră, bitum şi emulsie;
- analiză de preţ pentru mixturi asfaltice producţie Măgurele;
- analiză de preţ pentru armături însotita de oferta BOG'ART;
- justificarea tarifelor pentru utilajele preponderent folosite în ofertă;
- justificarea tarifelor de transport pentru autobasculante şi autobetoniere: ATB: 0,3 lei/to x km x 5 km = 1,5 lei/to (TRA01A05), ATB: 0,3 lei/to x km x 10 km = 3 lei/to (TRA01A10), autobetonieră: 0,31101 lei/to x km x 5 km = 1,56 lei/to (TRA06A05) etc.
- ofertele de pret pentru următoarele materiale/servicii: arheologie, identificare şi asanare muniţii, ofertă betoane, ciment şi filler , analiză de preţ balast stabilizat, ofertă pentru pavaje şi borduri ..., ofertă pentru semnalizări şi marcaje, ofertă parapeţi ..., ofertă parapeti New Jersey ..., ofertă panouri fono transparente .., ofertă panouri prefabricate ..., ofertă piloţi foraţi 1200 mm ..., ofertă încercări la compresiune şi teste de continuitate piloţi ..., ofertă aparate de reazem tip oală şi dispozitive antiseismice ...., ofertă tablier metalic, scări metalice inclusiv certificate de conformitate a controlului producţiei, certificat de sudare, certificate ISO ..., ofertă membrană poduri ..., ofertă dispozitive acoperire rost ..., ofertă guri scurgere pod ..., ofertă materiale diverse ... - conducte oţel, oferta produse metalurgice ..., oferta ţeavă ..., ofertă ţeava pvc ..., ofertă materiale diverse ..., ofertă materiale diverse ..., ofertă ..., ofertă diverse materiale ..., factură motorina ..., ofertă diverse materiale .., factură apa .., ofertă prelevări şi probe mixturi, betoane, agregate ..., contract prestări servicii depozitare deşeuri ... conform aviz mediu (50 lei/18 mc = 2,78 lei/mc).

Intervenientul menţionează că a avut în vedere următoarele tarife orare:

- pentru manopera practicată pentru muncitorii necalificaţi, care este de 6,25 lei/h, mai mare decât salariul minim brut pe economie valabil la data limită de depunere a ofertei, de 1050 lei: 168,667 h/lună = 6,225 lei/h;

- pentru săpători, fascinari, finisori terasamente s-a practicat tariful orar de 7 lei/h, iar pentru muncitorii calificaţi de 7,5 lei/h, la care se adaugă, conform recapitulaţiilor, 22,851% reprezentând cote şi taxe manoperă impuse legal;

- pentru mecanici s-a practicat tariful de 10,99 lei/h, la care s-au adaugat cotele de manoperă impuse, rezultând tariful de 13,50 lei/h, deoarece rubrica utilaj nu are evidenţiat în mod explicit rubrica „manoperă".

În opinia intervenientului, suma de 130.000 lei prevăzută pentru trecerea la nivel cu calea ferată, este mai mult decât suficientă, având în vedere faptul că este provizorie, ceea ce reclamă costuri mai mici decât una definitivă.

Referitor la tabelul datelor de actualizare şi sursele indicilor, intervenientul arată că a transmis tabelul completat cu valorile indicilor la nivelul lunii iulie 2015, aferenţi datei de bază, care este 02.07.2015, cu menţiunea că aceste valori au fost publicate de Institutul National de Statistica astfel: buletinul statistic lunar tabel 55 „Câştig salarial mediu brut construcţi" a fost publicat în 22.09.2015, iar buletinul statistic de preţuri pentru celelalte componente a fost publicat în 10.09.2015.

Intervenientul menţionează că în ofertă a introdus valorile indicilor publicaţi în luna iulie 2015, dar valabili pentru luna mai 2015, care au fost ultimii indici publicaţi până la data depunerii ofertelor.

Având în vedere decalajul între apariţiile acestor valori de indici şi valabilitatea acestora, la decontare vor fi stabili indicii lunii de referinţă (datei de baza), iar decontarea se va realiza în 2 paşi: odată la nivelul indicilor publicaţi până la luna de decontare şi odată după publicarea celor aferenţi lunii de decontare.

concluzionează că a justificat cu prisosinţă preţul neobişnuit de scăzut, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă şi cum prevăd dispoziţiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că nu este necesar să se compare preţurile din cadrul ofertei sale cu valorile din nota justificativă privind determinarea valorii estimare nr. 19/672/02.02.2015, deoarece listele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă în baza cărora s-a intocmit evaluarea din devizul general constituie un proiect ilustrativ şi nu liste prestabilite şi obligatorii pentru ofertanţi, care au propriile liste de cantităţi în funcţie de soluţia tehnică nr. 2 care era obligatorie.

Contestatorul susţine că a răspuns edificator şi cu privire la celelalte aspecte, respectiv valoarea indicilor, lungimea traseului, aparatele de reazem tip oală, parapeţii New Jersey.

Pentru parapeţii New Jersey, intervenientul învederează că pentru orice fel de teste suplimentare a prevăzut la poziţia 2.11 din Graficul de Plăţi sume suplimentare corespunzătoare unor operaţiuni. De asmenea,

pentru aceşti parapeţi furnizorul ... a obţinut avizul pentru crash test, însă certificatul constatator a fost eliberat ulterior.

De asemenea intervenientul susţine că pentru parapetul New Jersey a prevăzut butoni reflectorizanţi care fac parte din lista de semnalizări.

Intervenientul susţine că oferta sa îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, fiind admisibilă şi conformă.

În acest sens, arată că în cadrul propunerii tehnice (pag. 422-493) a descris în mod detaliat toate specificaţiile tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, pentru îndeplinirea cerinţei vizând „Organizarea de şantier şi surse de materiale" (situaţia existentă, organizarea principală, dotările din cadrul organizării de şantier, descrierea organizării de şantier, amenajări propuse, detalierea caracteristicilor condiţiilor privind asigurarea amplasamentului, accesul în zona de lucrări, birou principal, magazii, depozite, ateliere, groapa de împrumut), îndeplinind cerinţa de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei, prevederile caietului de sarcini şi documentaţia tehnică anexată.

Susţine că Formularul nr. 26 „Organizarea de şantier şi surse de materiale”, completat, semnat şi ştampilat de către reprezentatul împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Secţiunea „Formulare", demonstrează îndeplinirea specificaţiilor tehnice ale documentaţiei de atribuire."

În acest sens, se învederează că în acest formular a fost prezentată schiţa bazei de producţie a S.C. ... S.R.L. pentru demonstrarea posibilităţii utilizării acesteia pentru respectarea cerinţelor formularului.

Intervenientul subliniază în documentaţia depusă se mai gpseşte:

- o convenţie pentru amenajare groapă de imprumut (pagina 488 din ofertă),

- în graficul de plăţi la poziţia 2.6 se prevede amenajarea groapii de imprumut la care se adaugă şi organizarea de şantier suplimentară din zona de lucru.

- sursele de materiale (pag. 480-483),

- analiza traseului sursă-şantier cu detalii referitoare la traseul adoptat, varianta cea mai scurtă si avantajoasă (pag. 469-470);

- dimensiunea mijloacelor de transport şi hărţile/traseele pe care acestea urmează sa le parcurgă pentru aprovizionarea şantierului

Se arată că în cuprinsul Formularului nr. 26 nu există cerinţa de prezentare a organizării procesului de producţie, care reprezintă o concepţie proprie a fiecărui posesor de staţie de betoane. Intervenientul precizează că a otat opentru traseul pe şoseaua de centură, având în vedere că distanţa între staţia de betoane şi centrul lucrării este de doar 2,5 km.

Intervenienrtul mai artă următoarele:

- traseul pentru straturile de fundaţii, mixturi, etc. se gaşeste în răspunsul de clarifiăari la pagina 39;

- oferta ..., care cuprinde detalii inclusiv cu privire la transportul confecţiilor metalice (tabliere, scări metalice, etc) se găseşte la pagina 435 din răspunsul de clarificări;

- „Scurgerea apelor" a fost tratata corespunzător caietului de sarcini şi clarificării 43.

Intervenientul susţine că prin aceste detalii a răspuns integral cerinţelor din fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte Formularul 27 - Programul de lucru, intervenientul precizează că a introdus în ofertă „Linia de echilibru” (pag. 517-518 din propunerea tehnică), iar la întocmirea ofertei a folosit programul Primavera Professional Project Management, care este acceptat de autoritatea contractantă.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a analizat „Linia de echilibru” din oferta sa şi a considerat că este corect întocmită.

În cererea de intervenţie se subliniază că nu a fost impus un anume program pentru întocmirea ofertei.

Intervenientul arată că proiectarea şi construcţia tuturor căilor de acces şi drumurilor afectate necesare realizarii proiectului se rgăsesc în Programul de lucru la pagina 505 din propunerea tehnică, care cuprinde atât perioada de execuţie, cât şi valoarea amenajarii drumurilor de acces.

În ceea ce priveşte Metodologia de lucru - Formularul 28, intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice (pag. 910 – 1350), a descris în mod detaliat toate specificaţiile tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, pentru îndeplinirea cerinţei vizând „Metodologia de lucru”, făcând dovada îndepliniriii cerinţei de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei, a prevederilor caietului de sarcini şi a documentaţiei tehnice anexate.

Intervenientul susţine că Formularul nr. 28 „Metodologia de lucru”, completat, semnat şi ştampilat de către reprezentatul său împuternicit, în conformitate cu cerinţele modelului prezentat in secţiunea „Formulare”, demonstrează îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire."

Conform acestui formular, S.C. ... S.R.L. se obligă să accepte şi să îşi însuşească toate condiţiile documentaţiei de atribuire inclusiv lista standardelor şi normativelor în vigoare şi a prevederilor legale.

Referitor la „Laborator autorizat pentru piloţi foraţi”, intervenientul arată că la pag. 431-432 din răspunsul la clarificarea nr. 4067/19.10.2015 a depus oferta ...., care va realiza toate testele pentru piloţii foraţi.

Intervenientul susţine că a identificat şi prezentat sursele posibile pentru lucrările prevăzute in caietul de sarcini: ... şi UTIL DRUM CONSTRUCT sunt subcontractanţi nominalizaţi şi declaraţi în Formularul F14, iar la rândul lor, aceştia au prezentat Formularul F14A în care au declarat proprii furnizori de materiale de construcţii, fiind îndeplinită, astfel, cerinţa pentru Formularele F14 şi F14A, atât pentru S.C. ... S.R.L., cât şi pentru subcontractanţi.

Intervenientul învederează că ...ING nu a fost nominalizat ca subcontractant, ci ca asociat şi proiectant.

Referitor la traseele de transport pentru alte materiale şi sursa acestora, intervenientul arată că tablierele metalice au fost ofertate de către ..., care s-a obligat să le transporte pe lucrare, motiv pentru care nu

a fost necesară justificarea transportului (pag. 438 din răspunsul la clarificarea nr. 4067/19.10.2015).

Menţionând că tema de proiectare şi de realizarea a pasajului a fost metal-beton, motiv pentru care nu se folosesc grinzile de beton, ci doar cele de metal, intervenientul învederează că la pag. 396-397 din clarificarea nr. 4067/19.10.2015, a depus analiza de preţ şi oferta ...., pentru agregate pentru straturile de fundaţie, iar la pag. 404-405 din acelaşi răspuns a explicitat preţul armăturii (fier-beton), depunând, în susţinere oferta ..., furnizorul armăturii la amplasamentul lucrării.

Intervenientul menţionează că, în plus faţă de prevederile fişei de date a achiziţiei a nominalizat ..., ca un eventual furnizor

În ceea ce priveşte Formularul nr. 29 - Informaţii suplimentare, intervenientul arată că Programul antreprenorului de control a calităţii (PCCVI) se aplică la execuţia fiecărui element în parte din cadrul lucrărilor, astfel că, pentru lucrările care le va executa S.C. ... S.R.L. sistemul calităţii va fi cel a lui S.C. ... S.R.L., iar pentru celelalte lucrări sistemul calităţii va fi cel al executantului.

În acest sens, se menţionează că pentru execuţie poduri, „Tabliere metalice-control calitate tablier/ montare tablier" aparţin în totalitate S.C. ...., acest furnizor fiind cel care monteaza aceste componente, conform certificărilor şi standardelor sale (pag. 435-447 din clarificarea nr. 4067/19.10.2015).

Se subliniază că Formularul 29 în care este prezentat Planul de Management de Trafic prevede rutele ocolitoare şi la modul de stabilire a traseelor respective (pag. 1852-1856), unde se regăsesc schitele care sunt ataşate la acesta si edifica rutele privind devierea circulaţiei.

Intervenientul arată, în conformitate cu prevederile pct. IV.4.1. din fişa de date a achiziţiei, Planul de Măsuri privind Securitatea şi Sănătatea în Muncă nu prevede prezentarea subcontractanţilor ci doar o declaraţie privind securitatea şi sănătatea în muncă.

Intervenientul învederează că, prin răspunsul nr. 25 din clarificarea nr. 36 a specificat faptul că dimensiunile proiectate pentru acostamente sunt cele indicate în planşa: „PTT-03: profil transversal tip centura ..." de la pagina 1999, însă dintr-o eroare de tehnoredactare la pagina 1952 a fost preluata din proiectul ilustrativ dimensiunea 2X1,00 m.

Cu privire la lăţimea părţii carosabile, intervenientul arată că prin răspunsul nr. 7 la clarificarea nr. 41, a specificat că lăţimea proiectată a părţii carosabile este de 5,50 m, aşa cum s-a indicat în planşa: „PTT- 02: profil transversal tip rampă pasaj centura ..." de la pagina 1998, însă dintr-o eroare de tehnoredactare la pagina 1953 s-a tastat cifra „0" în loc de cifra „5".

Intervenientul precizează că, în conformitate cu răspunsul 2 la clarificarea nr. 51, a realizat accesului riveranilor la Centura ..., avand in vedere soluţia prezentata prin planul de situatie PS-001 şi PS-002, iar capitolul „Scurgerea apelor" a fost tratată corespunzător caietului de sarcini şi clarificării 43.

În cererea de intervenţie se învederează că ... are un număr de doar 5 salariaţi, ceea ce face imposibila executarea contractului.

S.C. ... S.R.L. susţine că este temeinică şi legală decizia autorităţii contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de ..., deoarece nu a îndeplinit cerinţele din fişa de date a achiziţiei.

Pentru toate motivele menţionate anterior, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestaţiilor formulate de va rugam sa respingeţi ca neintemeiate contestaţiile promovate de ... şi de ... şi menţinerea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi conexe acestuia.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 01.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16688/01.06.2016, ... a formulat „întâmpinare" la cererea de intervenţie depusă de S.C. ... S.R.L.

Referitor la oferta sa, ... învederează că intervenientul nu a adus vreo critică argumentelor din contestaţie, ci a reluat afirmaţiile autoritatii contractante din decizia de excludere.

... învederează că trei dintre autorităţile publice întrebate au răspuns autorităţii contractante că pasajul în cauză se află pe un/în continuarea unui drum judeţean iar ... a demonstrat cu documente parametri tehnici ai lucrării, care plasează acest pasaj în categoria unuia aflat pe DJ/DN, aspect confirmat şi de administratorul drumului. Si aceste răspunsuri ai fost ignorate de catre autoritatea contractanta care a exclus, in mod vădit nelegal oferta noastra.

În opinia intervenientului, similitudinea lucrărilor vizează complexitatea acestora şi paramentrii tehnici ai lucrărilor în cauză şi nu cine este administratorul drumului.

Contestatorul reiterează susţinerea conform căreia comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispoziţiile art. 2 şi art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cuprinsul acesteia se face referire la o corespondenţă puratată de autoritatea contractantă cu alte autorităţi cu privire la verificarea îndeplinirii cerinţelor fişei de date a achiziţiei de un contract indicat pentru dovedirea experienţei similare. În acest sens, se subliniază că această corespondenţă a fost menţionată ca fiind Anexa 1.1, care însă nu a fost comunicată către ... şi care confirmă că pasajul în cauză se află pe un DJ/în continuarea unui DJ.

În ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, ... învederează că în cadrul contractului „Lărgire la 4 benzi de circulaţie DN 73KM 7 + 000 - 111-100 şi drum de legătură cu DN73D", S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada, printr-un act adiţional la acordul de asociere, că şi-a modificat procentul de participare în timpul executării lucrării.

... reiterează aspecte din contestaţie şi din răspunsul la punctul de vedere al autorităţii contractante cu privire la celellate contracte depuse de S.C. ... S.R.L. pentru susţinerea experienţei similare.

Referitor la criticile privind propunere financiară a ofertentului declarat câştigător, contestatorul sublinioază că intervenientul nu a

răspuns punctual la aspectele, ci a reluat explicaţiile din adresa nr. 4067/19.10.2015, ingorand deficienţeasemnalate în contestaţie.

În acest sens, se exemplifică următoarele: la punctul 2.6 - organizare de şantier intervenientul nu a răspuns criticilor, la punctul 2.9 - Amenajare drum de acces nu a făcut referiri la drumul de acces pentru riverani, nu a făcurt referire la preţurile pentru betoane de ciment, nu a prevăzut panouri antiorbire la parapeţii New Jersey, luarea în considerare a indicilor INS pentru luna mai şi nu pentru luna luna iulie, cum s-a prevăzut în documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte propunere tehnică, ... învederează, referitor la Formularul nr. 26, că staţiile de betoane trebuie să fie în proprietate sau închiriate, nefiind acceptată cumpărarea betonului.

Se învederează că ... şi ... au fost declaraţi doar în Formularele nr. 14 şi 14A, fără a fi declaraţi în Formularul nr. 26.

În opinia acestui contestator, ceea ce ofertantul câştigător a prezentat în oferta tehnica nu reprezintă linii de echilibru, acestea obţinându-se printr-un program computerizat special, numit „Tilos” şi nu prin utilizarea oricărui alt program.

Se învederează că în Formularul nr. 28, metodologia de lucru presupune, mai ales, modul efectiv de execuţie cel puţin a principalelor categorii de lucrări, execuţie care se face conform normelor, standardelor şi legislaţiei in vigoare.

... susţine că toate aceste neconformităţi majore nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă, cu încălcarea dispoziţiilor art. 36 alin. 2 lit. a) şi art. 37 din HG nr. 925/2006.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16826/02.06.2016, ... a formulat „note scrise” faţă de cererea de intervenţie depusă de S.C. ... S.R.L., în scopul prezentării argumentelor sale pentru respingerea excepţiei invocată de intervenient.

... susţine că excepţia puterii de lucru judecat este nefondată, sens, în care invocă prevederile art. 431 C.pr.civ. şi faptul că acestă contestaţie nu încălcă puterea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C., câtă vreme întreaga argumentaţie din contestaţie porneşte tocmai de la prescripţiile obligatorii ale Deciziei C.N.S.C. care nu au fost respectate de autoritatea contractantă.

... precizează că, prin promovarea contestaţiei sale împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, nu a urmărit rejudecarea unor aspecte anterior soluţionate în mod definitiv.

Faptul că nu a contestat şi primul rezultat al procedurii de atribuire nu poate avea ca efect, în opinia ..., interdicţia contestării celui de-al doilea rezultat al aceleiaşi proceduri, câtă vreme acest al doilea rezultat a fost atacat înăuntrul termenului legal de contestare, iar criticile vizează maniera nelegală în care a fost pusă în aplicare decizia obligatorie a Consiliului şi modalitatea nedeontologică în care a acţionat comisia de evaluare la reevaluarea ofertei câştigătoare.

... arată că are calitate de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorităţii contractante, în sensul dispoziţiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că adresa de comunicare a celui de-al doilea rezultat al procedurii îi vatămă drepturile şi interesele legitime prin aceea că declară admisibilă o ofertă neconformă şi inacceptabilă, suprimându-i dreptul său, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, de a fi desemnat câştigător al procedurii.

... precizează că prin contestaţie urmăreşte descalificarea ofertei clasată primul loc şi clasarea ofertei sale pe locul I. Acest contestator susţine că interesul său este născut şi actual la momentul promovării contestaţiei şi că existenţa acestuia trebuie analizată prin raportare la actul vătămător contestat, în speţă, cel de-al doilea rezultat al procedurii, faţă de care interesul său este de netăgăduit.

Cu adresa nr. 1747/02.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16875/03.06.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise la cererea de intervenţie", în care reiterează aspectele prezentate în cadrul concluziilor scrise.

Intervenientul subliniază că similar cu ceea ce S.C. ... S.R.L. a prezenatat referitor la oferta depusă de ... a argumentat şi autoritatea contractantă atunci când a motivat respingerea, ca inacceptabilă, a acestei oferte.

În acest sens se arată că criteriul de calificare a vizat categoria de drum naţional, autostrăzi, drumuri judeţene, drumuri expres nu şi similar, că autoritatea contractantă nu are obligaţia sa demonstreze că din punct de vedere tehnic pasajul din contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Şoseaua ... (...-C.F. ... – ...)" este similar şi corespunde cu cerinţa din fişa de date a achiziţiei, invocându-se dispoziţiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 şi concluzionându-se că ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor privind experinta similară, ci a încercat să „asimileze" pasajul edificat de acesta cu cerinţa din fisa de date.

Referitor la oferta sa, S.C. ... S.R.L. menţionează că şi a autoritatea contractantă a constatat că în urma reevaluării, autoritatea contractantă a a constat că cele 3 contracte depuse ca experienţă similară îndeplinesc cerinţa din fişa de date a achiziţiei, iar în urma reevaluării propunerii sale financiare oferta sa a fost declarată admisibilă şi conformă.

Astfel se arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea financiară în valoare de 91,552,381.90 lei fără T.V.A. pentru soluţia mixtă oţel-beton, conform solicitării autorităţii contractante prin documentaţia de atribuire, a făcut justificarea preţului neobişnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în Graficul de plăţi, a justificat şi valorile indicelui iulie 2015, a prezentat analize de preţ pentru mixturi asfaltice, a transmis justificarea preţurilor/costurile utilizate pentru transportul materialelor, pentru utilajele proprii cu deservent şi asigurare combustibil, pentru manoperă, etc.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său a fost concludent şi edificator, făcând dovada că poate

executa contractului cu respectarea cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire.

S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă a specificat faptul că „Graficul de plăţi” din propunerea sa financiară cuprinde activităţi de proiectare, preconstrucţie, construcţie şi post-constructive, precum şi sumele previzionate, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire şi au corespondenţă în propunerea tehnică.

Intervenientul menţionează că autoritatea contractantă a considerat că a prezentat informaţii suplimentare referitoare la relocarea/ protejarea reţelelor de utilităţi pentru fiecare categorie de lucrări ca metodologii de lucru în cadrul aceluiaşi formular şi în cadrul „Formularului 29 - Informaţii suplimentare": Programul antreprenorului de control al calitatii (pag. 1352-1744)”.

Se subliniază că autoritatea contractantă a menţionat că prin „Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcţie”, ofertantul câştigător a prezentat un formular completat de S.C. ... S.R.L. şi un formular completat de subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a apreciat că proiectul pus la dispoziţie este ilustrativ, iar listele de cantităţi sunt orientative, motiv pentru care o comparaţie între valorile din nota justificativă privind valoarea estimată şi preţurile prezentate de ofertant nu este posibilă, însă a analizat aceste preţuri luând în consideraţie informaţiile transmise prin adresa înregistrata la autoritatea contractantă sub nr. 92/69774/19.10.2015.

S.C. ... S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă a analizat şi corelat activităţile din propunerea sa tehnică şi financiară.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare şi execuţie Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcţii de supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 185.322.034 şi 201.805.939 lei, fără TVA, echivalentul a 45.391.470,56 euro.

Au fost depuse 11 oferte, printre care şi cele depuse de cei 2 contestatori şi de intervenientul din prezenta cauză, care au fost deschise în data de 30.07.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 92/ 50599.

Conform raportului procedurii nr. 92/73918/29.10.2015, a fost declarată câştigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ..., cu o propunere financiară, de 91.552.381,90 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ..., având preţul de 96.799.861,40 lei, a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de Asocierea ... – ... – ... – ..., având preţul de 105.346.239,31 a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, situându-se pe locul II.

Împotriva acestui rezultat, ... şi Asocierea ...SPA - .... au formulat contestaţii, care au fost soluţionate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care au fost admise, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 92/73918/ 29.10.2015 şi a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 92/75025/30.10.2015 şi nr. 92/ 75022/30.10.2015 şi reevaluarea ofertelor depuse de ... şi Asocierea ... - ... - ..., conform celor precizate în cadrul motivării aferente.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, conform căruia oferta depusă de ... a fost respinsă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 şi a fost declarată câştigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ...

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiilor de către ... şi de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., a depus cerere de intervenţie în favoarea autorităţii contractante ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă şi respingerea contestaţiilor formulate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califica drept cerere de intervenţie accesorie, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere dispoziţiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei puterii de lucru judecat, invocată de intervenientul ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Examinând excepţia puterii de lucru judecat, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, întrucât afirmaţia intervenientului potrivit căreia *„atâta timp cât în primul ciclu procesual ... nu a înţeles să conteste rezultatul procedurii, nu mai are calea deschisă să conteste cel de-al doilea rezultat al procedurii deoarece s-ar încălca cele dispuse de C.N.S.C. în mod definitiv prin prima decizie*" este în contradicţie cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, care consacră dreptul ofertanţilor, în calitatea lor de persoane vătămate, astfel cum aceasta este definită la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările

ulterioare, de a contesta un act al autorităţii contractante, considerat nelegal şi de a solicita verificarea de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a modului în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele.

Astfel, Consiliul are în vedere că primul raport al procedurii întocmit de autoritatea contractantă, care nu a fost contestat de asocierea ... – ... – ... – ... a fost anulat prin decizia C.N.S.C. nr. .../... (rămasă definitivă în urma emiterii deciziei nr. 1279 de către Curtea de Apel ...), pe cale de consecinţă fiind anulată şi decizia de declarare ca fiind câştigătoare a procedurii de achiziţie publică a ofertei depusă de asocierea ... - ... - ...

Prin urmare, se constată că, în condiţiile în care decizia prin care s-a stabilit că oferta depusă de intervenient este câştigătoare nu are un caracter definitiv şi în măsura în care s-a considerat vătămată de cel de-al doilea raport al procedurii emis de autoritatea contractantă, transmis cu adresa nr. 92/25554 din 06.05.2016, asocierea reprezentată de ... are dreptul să conteste prevederile acestuia.

Este adevărat că potrivit prevederilor art. 431 din Codul de procedură civilă „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect”, respectiv „Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legatură cu soluţionarea acestuia din urmă”, însă în situaţia de faţă nu este vorba despre o decizie definitivă, pentru a putea fi invocată puterea de lucru judecat, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) şi (5) Consiliul respinge, ca nefondată excepţia invocată.

Procedând la analiza, pe fond, a contestaţiilor formulate, Consiliul are în vedere că, prin demersul efectuat, ... contestă, pe de-o parte, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, aduce critici legate de oferta depusă de către asocierea ... - ... - ... în timp ce ... formulează critici doar cu privire la oferta declarată câştigătoare a procedurii de achiziţie publică.

I. În ceea ce priveşte critica formulată de ... referitoare la decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul reţine că acestea vizează faptul că motivul care a stat la baza acesteia este, în opinia contestatorului, nefondat, respectiv că modalitatea de evaluare a ofertei sale a fost deficitară, precum şi faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă dispoziţiile art. 2 şi art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de ..., Consiliul reţine că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 92/25553/06.05.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează *„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit Raportului procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, aprobat de Directorul General, inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Motivare*

*Ofertantul nu demonstrează că a executat şi dus la bun sfârşit în ultimii 5 ani – cel mult 3 contracte de lucrări de construcţie nouă şi/sau reabilitare şi/sau modernizare pentru un pod şi/sau viaduct şi/sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A.*

*Astfel:*

*A) Contract nr. 6217/17.07.2009 - ,,Supralărgire Şoseaua ... (... – C.F.... – ...)'' – încheiat cu Primăria Municipiului ... nu este conform cerinţei din fişa de date.*

*Cerinţa din fişa de date face referire explicită la clasificarea pe categorii funcţionale ale drumurilor, clasificare potrivit art. 5 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 (...), nu face referire la clasificare din punct de vedere al destinaţiei drumurilor (art. 3 din O.G. nr. 43/1997 (...), nu face referire la clasificare din punct de vedere al circulaţiei (art. 4 din O.G. nr. 43/1997) şi nici la clasificarea din punct de vedere al capacităţii portante (art. 4 din O.G. nr. 43/1997).*

*Comisia pentru a accepta ca experienţă similară o lucrare, are obligaţia să verifice dacă sunt îndeplinite condiţiile din fişa de date şi anume acele lucrări să fi fost executate pe drumuri ale căror categorii funcţionale sunt: autostrăzi şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau drumuri judeţene, adică nu se pot accepta lucrări pe drumuri comunale sau locale.*

*Prin urmare, comisia de evaluare a verificat pe ce categorie funcţională este situat pasajul trecut ca experienţă similară şi executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 încheiat cu Primăria Municipiului ... de către terţul susţinător ....*

*De asemenea, comisia de evaluare a luat în considerare prevederile art. 11 din O.G. nr. 43/1997 (...).*

*Astfel, drumul judeţean în cauză, respectiv 200B, nu îşi păstrează categoria funcţională din care face parte întrucât nu traversează Municipiul ..., acesta având categoria funcţională de drum judeţean cu începere de la km 8+800 (centura ...), iar pentru obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009 - ,,Supralărgire Şoseaua ... (... – C.F.... – ...)'' – încheiat cu Primăria Municipiului ... de terţ susţinător ...., care se află la km 7,2 faţă de km 0 al Municipiului ... (Piaţa Sf. Gheorghe), nu au fost depuse documente de către ofertant din care să reiasă faptul că acesta şi-a modificat categoria funcţională a drumului.(...).*

*De asemenea, referitor la Norma tehnică din 27.01.1999 invocată de ofertant precizăm faptul că drumurile de clasa tehnică I-IV cuprind categorii funcţionale de la autostrăzi până la drumuri comunale inclusiv, rezultă că numai argumentul că la dimensionare s-a folosit clasa de încărcare E nu constituie siguranţa că pasajul respectiv se situează pe un drum a cărui categorie funcţională este cel puţin – drum judeţean, conform solicitării autorităţii contractante din fişa de date.*

*Faptul că proiectantul a utilizat în proiectarea pasajului indici specifici clasei de încărcare E nu demonstrează că este pe un drum public de clasa*

*tehnică II sau cel puţin pe un drum judeţean – clasa tehnică IV, arată doar faptul că a ţinut seama de Norma tehnică din 27.01.1999 în ceea ce priveşte necesitatea desfăşurării circulaţiei în condiţii de siguranţă şi confort.*

*B) Contract nr. 3832/25.10.2006 – Autostrada ... – Braşov, secţiunea ... – Ploieşti km 31 + 778 – 45 + 500: valoarea poduri/pasaje executate de terţ susţinător .... rezultată din Certificatele Interimare de Plată transmise de Direcţia Implementare Proiecte Autostrăzi şi Drumuri Expres – UIP 3 – Autostrăzi Transilvania şi Buget de Stat cu adresa nr. 20/866/08.02.2016, este de 36.056.670,91 lei, fără T.V.A.;*

*C) Contract nr. 22/33781/13.09.2009 – „Reabilitare DN 1H Zalău – Rastoci" pag. 346 – 173.190.337,35 lei – finală. Lucrări poduri 7.048.107 lei, conform recomandare ... nr. 92/28048/04.05.2015, execuţia a început la 03.01.2011 – finalizat 26.03.2014.*

*Total: Contract B) – 36.056.670,91 lei + Contract C) – 7.048.107 lei = 43.104.777,91 lei, fără T.V.A. (...)".*

Astfel, în ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că adresa nr. 92/25553/06.05.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost emisă cu încălcarea dispoziţiilor lgale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul reţine relevanţa în cauză a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini".*

Prin raportare la cadrul juridic anterior citat, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. 92/25553/06.05.2016, a fost precizat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de ..., respectiv faptul că acest ofertant nu a îndeplinit cerinţa de calificare privind experienţa similară, în sensul că nu a făcut dovada că a executat şi dus la bun sfârşit în ultimii 5 ani – cel mult 3 contracte de lucrări de construcţie nouă şi/sau reabilitare şi/sau modernizare pentru un pod şi/sau viaduct şi/sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A., fiind detaliate argumentele avute în vedere de comisia de evaluare în luarea acestei decizii.

Prin urmare, Consiliul nu reţine în soluţionare susţinerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestaţiei nr. 15514/20.05.2016 potrivit cărora *„comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispoziţiile art. 2 şi art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât în cuprinsul acesteia se face vorbire despre o corespondenţă purtată de autoritatea contractantă cu alte*

*autorităţi cu privire la verificarea dacă lucrarea pe care subscrisa a indicat-o ca experienţă similară îndeplineşte sau nu cerinţa fişei de date. Corespondenţa este menţionată ca fiind Anexa 1.1., care nu a fost comunicată societăţii noastre*", întrucât, pe de o parte, norma juridică anterior invocată nu face referite la obligaţia autorităţii contractante de comunicare către ofertanţi a corespondenţei purtate cu instituţii publice în etapa de evaluare a ofertelor, ci doar la obligaţia de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor şi a detalierii argumentelor pe care se bazează această decizie iar, pe de altă parte, anexa în discuţie face parte integrantă din raportul procedurii nr. 92/26846 din 05.05.2016 (aşa cum este precizat la pag. 77 din dosarul achiziţiei) şi nu din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul ... a fost informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiind indicate argumentele în baza cărora comisia de evaluare a luat această decizie, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.u.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că modalitatea de evaluare a ofertei sale a fost deficitară, în stabilirea legalităţii măsurii adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că C.N.S.C. a dispus anterior, prin decizia nr. ... din ... (rămasă definitivă în urma emiterii deciziei nr. ... de către Curtea de Apel ...) faptul că *„(...) apreciază ca inutil demersul autorităţii contractante, respectiv solicitarea de clarificări nr. 92/60929/11.09.2015, prin care a solicitat contestatorului explicaţii cu privire la ,,Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)'', în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să determine, în mod cert, dacă lucrările executate sunt aferente ,,autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene'', aceasta din urmă limitându-se la a preciza că ,,nu este aferent'', deşi:*

*- actul normativ invocat de către autoritatea contractantă prevede o serie de repere de ordin tehnic la care aceasta putea face referire (spre exemplu: destinaţie, circulaţie, capacitate portantă);*

*- contestatorul a prezentat în susţinerea caracteristicilor de ordin tehnic următoarele documente: adresa nr. 12007/07.05.2015, pag. 242, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...; adresa nr. 1053/06.05.2015, pag. 241, emisă de către ...; Documentaţia tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), pag. 231 – 240.*

*Prin urmare şi la acest moment aspectul în cauză este sub beneficiul îndoielii, edificator în acest sens, fiind, spre exemplu, faptul că autoritatea contractantă afirmă, în cadrul punctului de vedere 17/2328/17.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22703/20.11.2015, că ,,nu a putut lua în considerare pasajul executat în cadrul contractului'', fără însă a preciza, în*

*mod concret, argumentele de ordin tehnic care ar fi putut conduce la o asemenea concluzie.*

*(...).*

*Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunţate, devine obligatorie în condiţiile în care, pe de-o parte, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 «Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, (...)», iar, pe de altă parte, orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinţei în cauză pe baze absolut subiective*".

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin decizia anterior emisă, C.N.S.C. a stabilit că autoritatea contractantă nu a argumentat decizia de respingere a ofertei depusă de ofertantul ..., aceasta limitându-se să precizeze că lucrările executate în cadrul contractului prezentat în vederea demonstrării experienţei similare nu este aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, impunându-se efectuarea de către comisia de evaluare de verificări suplimentare, în vederea stabilirii, în baza unor probe concludente, măsura în care lucrările executate în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" <u>sunt aferente</u> autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, motiv pentru care nu reţine în soluţionare susţinerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestaţiei nr. 14811/16.05.2016 potrivit cărora „conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă avea obligaţia ca în reevaluare să clarifice dacă lucrarea prezentată de către subscrisa îndeplineşte sau nu din punct de vedere tehnic cerinţa solicitată şi nu de a verifica dacă lucrarea intră într-o anumită categorie de drumuri".

Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a avut nelămuriri cu privire la considerentele avute în vedere de C.N.S.C. la emiterea deciziei nr. .../..., se impunea ca acesta să facă aplicarea prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora „În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înţelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziţii contradictorii, părţile pot cere instanţei care a pronunţat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispoziţiile potrivnice".

De asemenea, se constată că, în măsura în care ... a considerat că cerinţa de calificare privind experienţa similară, impusă de autoritatea contractantă, este neclară sau restrictivă, se impunea ca acesta să

formuleze o să solicite clarificări cu privire la prevederile documentaţiei de atribuire sau să formuleze o contestaţie cu referire la acestea.

Or, în situaţia în care nu a făcut acest demers şi a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziţie publică, acest ofertant şi-a asumat conţinutul documentaţiei de atribuire, care şi-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanţii fiind obligaţi să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispoziţiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia nr. .../..., respectiv demersurile făcute de aceasta în vederea stabilirii dacă lucrările executate în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" sunt aferente autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene.

Astfel, Consiliul reţine că în urma emiterii deciziei nr. .../..., în cadrul şedinţei de evaluare din data de 26.01.2016, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de ofertantul ... pentru terţul susţinător ... şi a stabilit necesitatea solicitării de clarificări de la instituţii competente, în vederea stabilirii categoriei funcţionale a drumului pe care este amplasat pasajul ce a făcut obiectul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)".

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens. În orice situaţie, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*", comisia de evaluare a solicitat informaţii de la Ministerul Transporturilor, Consiliul General al Municipiului ..., Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, Consiliul Judeţean Ilfov şi Direcţia Tehnică din cadrul ..., după cum urmează:

- Prin adresa nr. 92/3765/26.01.2016 (pag. 44 din vol. I al dosarului achiziţiei) a solicitat Ministerului Transporturilor să precizeze dacă pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... – Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)", se află pe un drum judeţean şi identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean (localizarea acestuia faţă de pasajul din obiectivul mai sus menţionat), dacă este cazul, iar Ministerul Transporturilor a răspuns prin adresa nr. 3191/28.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/5207/29.01.2016 prin care a invocat prevederile art. 21 alin. (1) şi art. 22 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor potrivit cărora *„Ministerul Transporturilor este administratorul drumurilor de interes naţional, direct sau prin Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România - S.A., care îşi realizează atribuţiile prevăzute de prezenta ordonanţă în condiţiile contractului de concesiune încheiat între acestea. Pentru drumurile naţionale şi autostrăzile nou-*

*construite, administrarea se poate realiza de către Ministerul Transporturilor şi prin alte persoane juridice, pe baza contractului de concesiune încheiat în condiţiile legii", respectiv „Administrarea drumurilor judeţene se asigură de către consiliile judeţene, iar a drumurilor de interes local, de către consiliile locale pe raza administrativ-teritorială a acestora. Fac excepţie sectoarele de drumuri judeţene, situate în intravilanul localităţilor urbane, inclusiv lucrările de artă, amenajările şi accesoriile aferente, care vor fi în administrarea consiliilor locale respective*".

De asemenea, Ministerului Transporturilor a precizat că apreciază că ar fi oportun să fie solicitate informaţii de la Direcţia Tehnică din cadrul ..., autorităţile publice locale care administrează drumul sau Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice.

- Prin adresa nr. 92/3764/26.01.2016 (pag. 24 din dosarul achiziţiei) a adresat aceleaşi solicitări şi Consiliului General al Municipiului ..., fiind solicitate precizări şi documente doveditoare privind inscrierea acestui obiectiv în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi referitoare la administrarea acestuia de către Consiliului General al Municipiului ....

Consiliul General al Municipiului ... a răspuns prin adresa nr. 1125/08.02.2016 în cuprinsul căreia a precizat că obiectivul în discuţie se află pe şos. ..., care este în continuarea drumului judeţean DJ 200B, sens în care este anexată adresa emisă de proiectantul pasajului, că acesta se află la 7,2 km faţă de km 0 al ...ului (piaţa Sf. Gheorghe) şi că indicatorii economici aferenţi acestui obiectiv au fost aprobaţi prin HCGMB nr. 122/19.06.2007, iar prin HCGMB nr. 27/27.01.2010 a fost aprobată declanşarea procedurilor de expropriere pentru imobilele situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică.

- Prin adresa nr. 92/6039/29.01.2016, adresată Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, i s-au solicitat acestei instituţii să precizeze dacă pasajul în discuţie este situat pe un drum judeţean şi care este identificarea kilometrului 0 a drumului judeţean şi dacă acest obiectiv se află înregistrat în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consiliului Judeţean Ilfov, iar Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice a răspuns prin adresa nr. 11127/29.02.2016 invocând prevederile art. 7, art. 8 şi art. 11 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997, iar în ceea ce priveşte inventarul bunurilor a precizat că nu deţine date privind bunurile care fac parte din domeniul public al Municipiului ..., iar în privinţa apartenenţei unor bunuri la domeniul public al judeţului Ilfov a sugerat autorităţii contractante să se adreseze Consiliului Judeţean Ilfov, făcând trimitere la prevederile Anexei I la H.G. nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al Judeţului Ilfov, precum şi a oraşelor şi comunelor din Judeţul Ilfov.

- Prin adresa nr. 92/7990 din 11.02.2016, autoritatea contractantă a adresat întrebări similare şi Consiliului Judeţean Ilfov, această instituţie răspunzând prin adresa nr. 1642/03.03.2016 prin care

arată că „acest obiectiv se află pe drumul judeţean DJ 200B şi nu se regăseşte în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Consiliului Judeţean Ilfov. Sectorul de drum DJ 200B aflat în administrarea Consiliului Judeţean Ilfov este: km. 8+800 (Centura ...) – km. 25+100 (Săftica D.N.1)”.

- Prin adresa nr.17/3011/07.04.2016, autoritatea contractantă a transmis solicitări similare şi către Direcţia Tehnică din cadrul ..., iar prin adresa nr. 23/1002/13.04.2016 aceasta a răspuns, precizând că „pasajul denivelat peste intersecţia cu Şoseaua Barbu Văcărescu şi Calea ... – Strada Avionului obiectiv denumit „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)” se află pe drumul judeţean DJ 200B iar km. O al acestuia este pe strada Nicolae Caramfil, poziţia kilometrică de la km 0+400 până la km. 1+100.

La solicitarea autorităţii contractante adresate Direcţiei Tehnice din cadrul ... , prin adresa nr. 17/3285/14.04.2016, de a transmite documente care au stat la baza informaţiilor prezentate, aceasta a precizat că „informaţiile au fost luate de pe internet, cu referire la obiectivul de investiţie „Supralărgire Strada Avionului şi Străpungere între şoseaua ... şi Limita Administrativă” realizat de Consiliul Local Sector 2 şi Consiliul Local Voluntari” şi că „Direcţia Tehnică nu poate furniza documente privind inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... şi/sau al Judeţului Ilfov”.

Consiliul reţine că răspunsurile formulate de instituţiile cărora autoritatea contractantă le-a adresat solicitări de informaţii au fost analizate în cadrul şedinţei de evaluare din data de 28.04.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 92/25305 din 28.04.2016 în cuprinsul căruia comisia de evaluare a concluzionat: „Contractul nr. *6217/17.07.2009* - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)” nu respectă cerinţa din fişa de date care face referire explicită la clasificarea pe categorii funcţionale ale drumurilor”, astfel că acest contract nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare la analizarea modului de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinţei de calificare privind experienţa similară.

Constatând că acest ofertant a făcut dovada executării de lucrări de construcţie nouă şi/sau reabilitare şi/sau modernizare pentru un pod şi/sau viaduct şi/sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene în valoare de doar 43.104.777,91 lei, fără T.V.A. şi nu de 160.000.000 lei fără T.V.A., aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a considerat această ofertă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b9 din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe cerinţe de calificare.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat informaţiile furnizate de autorităţile competente, prin raportare la documentele de calificare prezentate de ..., luând în considerare

prevederile documentaţiei de atribuire, a legislaţiei incidente şi a susţinerilor părţilor, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Având în vedere cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. .../... şi prevederile cerinţei nr. 1 de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare avea obligaţia să verifice în ce măsură ofertantul ... a prezentat documente care să ateste că a executat şi a dus la bun sfârşit, în ultimii 5 ani, cel mult 3 contracte de lucrări de construcţie nouă şi/sau reabilitare şi/sau modernizare pentru un pod şi/sau viaduct şi/sau pasaj aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei, fără T.V.A.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că din răspunsurile furnizate de instituţiile cărora le-au fost solicitate informaţii, nu rezultă că obiectivul „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" se află pe un drum naţional sau judeţean, nefiind prezentate documente relevante care să conducă la această concluzie.

Astfel, se are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 7 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 potrivit cărora *„Drumurile de interes judeţean fac parte din proprietatea publică a judeţului şi cuprind drumurile judeţene, care asigură legătura între: a) reşedinţele de judeţ cu municipiile, cu oraşele, cu reşedinţele de comună, cu staţiunile balneoclimaterice şi turistice, cu porturile şi aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea ţării şi cu obiectivele istorice importante; b) oraşe şi municipii, precum şi între acestea şi reşedinţele de comună; c) reşedinţe de comună*".

Or în răspunsul transmis de Consiliul Judeţean Ilfov se precizează că „Sectorul de drum DJ 200B aflat în administrarea Consiliului Judeţean Ilfov este: km. 8+800 (Centura ...) – km. 25+100 (Săftica D.N.1)", rezultând că pasajul denivelat executat în baza contractului 92/60929/11.09.2015 - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" nu se află pe un drum judeţean, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, ci în Municipiul ..., la 7,2 km faţă de km. 0 - Piaţa Sf.Gheorghe, fiind în administrarea Consiliului General al Municipiului ..., care a aprobat indicatorii economici care au stat la baza construirii acestui obiectiv.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 11 şi art. 12 din Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 conform cărora *„(1) Drumurile de interes naţional, judeţene şi comunale îşi păstrează categoria funcţională din care fac parte şi sunt considerate continue şi atunci când traversează localităţile, servind totodată şi ca străzi.*

*(2) Modificarea traseelor acestora în traversarea localităţilor se poate face numai cu acordul administratorului drumului considerat continuu, în concordanţă cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes naţional se va obţine acordul Ministerului Transporturilor", respectiv "(1) Încadrarea unui drum din categoria funcţională a drumurilor de interes naţional în categoria funcţională a drumurilor de interes judeţean sau în categoria funcţională a drumurilor de interes local, precum şi din categoria*

*funcţională a drumurilor de interes judeţean sau de interes local în categoria funcţională a drumurilor de interes naţional se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorităţii care urmează să îl preia în administrare.*

*(2) Încadrarea unui drum din categoria funcţională a drumurilor de interes judeţean în categoria funcţională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului judeţean, la propunerea autorităţii care urmează să îl preia în administrare"* şi constată că, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal de evaluare din data de 28.04.2016, comisia de evaluare a reţinut că din informaţiile şi documentele prezentate nu rezultă că, anterior executării lucrărilor ce au facut obiectul contractului nr. 6217/17.07.2009, drumul judeţean DJ 200B şi-a modificat categoria funcţională, respectiv că acest drum traversează Municipiul ..., nefiind făcută referire la vreun act normativ din care să rezulte că drumul cuprins între kilometrul 0 şi km. 8+800 a fost preluat în administrarea Consiliului judeţean Ilfov.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, comisia de evaluare a reţinut categoria funcţională a DJ 200B ca fiind de drum judeţean, ce are kilometrul 0 la nivelul Centurii Municipiului ... (km 8+800), iar pasajul denivelat executat în baza contractului 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" nu poate fi aferent acestui drum judeţean, întrucât se află în interiorul Municipiului ..., respectiv între Km 0 şi km 8+800 (Centura Municipiului ...), fiind un drum local şi nu un drum judeţean, cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere toate consideraţiile de fapt şi de drept expuse, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 6217/17.07.2009 având ca obiect „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" la analizarea modului de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară, podul realizat în baza acestui contract nefiind aferent autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene, cum s-a solicitat la cap. „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte faptul că la executarea lucrărilor pentru pasajul denivelat ce a făcut obiectul contractului 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Şoseaua ... (... – CF ... – ...)" a respectat prevederile Normei tehnice din 27.01.1999, Consiliul are în vedere că prin fişa de date a achiziţiei a fost solicitată prezentarea de documente care să demonstreze că ofertanţii au executat în ultimii 5 ani lucrări <u>aferente</u> autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene şi <u>nu asimilate din punct de vedere tehnic acestora</u>, astfel că deşi caracteristicile tehnice ale pasajului executat au fost similare cu cele ale unei autostrăzi - 4 benzi de circulaţie (2 benzi pe sens), fiecare de 3,5 m lăţime, două trotuare de 1 m lăţime – Consiliul reţine că acestea nu au fost executate în cadrul unei autostrăzi, a unui drum naţional sau a unui drum judeţean, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Pe cale de consecinţă, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a executat lucrări de poduri aferente autostrăzilor şi/sau drumurilor naţionale şi/sau drumurilor expres şi/sau drumurilor judeţene în valoare cumulată de 43.104.777,91 lei, fără T.V.A. şi nu de 160.000.000 lei fără T.V.A., aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a acestei oferte fiind întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce priveşte criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câştigătoare, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condiţiile în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către Asocierea ... - ... - ..., declarată câştigătoare a procedurii de achiziţie publică, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că "*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

*Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică. Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.*

*Raţionamentul de mai sus se regăseşte şi în cadrul jurisprudenţei CURŢII DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat: "(...) este corectă soluţia prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestaţia în condiţiile în care o eventuală soluţie de admitere a*

*acţiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluţie de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând şanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziţie publică (...) or, interesul fiind una din condiţiile de exercitare a acţiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestaţiei ca lipsită de interes. Având în vedere soluţia pronunţată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare*."

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt şi de drept anterior prezentate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu

II. În ceea ce priveşte contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici referitoare la oferta declarată câştigătoare a procedurii de achiziţie publică – depusă de Asocierea ... - ... - ..., fiind vizate următoarele aspecte:

1. Asocierea ... - ... - ... nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară;
2. Preţul neobişnuit de scăzut, ofertat de asocierea ... - ... - ... nu a fost justificat;
3. oferta asocierii ... - ... - ... este neconformă, cu referire la modul de îndeplinire a cerinţelor referitoare la:

- organizarea de şantier;
- programul de lucru;
- metodologia de lucru.

1. Procedând la analizarea criticilor formulate de contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., Consiliul reţine că, în ceea ce priveşte modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară de către ofertantul reprezentat de Asocierea ... - ... - ..., acest aspect a fost analizat anterior de C.N.S.C., în cuprinsul deciziei nr. .../... fiind precizat că *„Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către ASOCIEREA .../.../..., Consiliul va reţine că, referitor la cerinţa privind experienţa similară, în cadrul formularului nr. 15, pag. 370, sunt enumerate 3 (trei) contracte, după cum urmează:*

*- ,,Construcţia variantei de ocolire Deva – Orăştie la standard de autostradă – relicitare – Denumire beneficiar – .../S.C. .../S.C. ... S.R.L. – Calitatea antreprenorului - S.C. ... S.R.L. – Contractant unic 100%;*

*- ,,Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855 – Denumire beneficiar ... S.A.– Calitatea antreprenorului – lider de asociere – 98%;*

*- ,,Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D - ... S.A. - Calitatea antreprenorului – lider de asociere – 30%''.*

*De asemenea, în urma evaluării documentelor anterior precizate, în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 1/92/60925/11.09.2015, pag. 170 – 185, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:*

*- ,,(...) S.C. ... S.R.L. nu a prezentat proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor pentru ,,Lucrări de construcţie a a variantei de ocolire Deva – Orăştie;*

*- S.C. ... S.R.L. nu a prezentat proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor pentru ,,Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855'';*

*- S.C. ... S.R.L. pentru lucrarea ,,Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D'' nu reiese că a executat singur podurile aferente contractului susmenţionat''.*

*În temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă adresează solicitarea de clarificări nr. 60928/11.09.2015, pag. 321 – 322; ASOCIEREA .../.../... răspunzând prin adresa nr. 3676/ 21.09.2015. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63475/ 21.09.2015, pag. 323 – 420.*

*Din analiza actelor anexate răspunsului de mai sus, Consiliu constată că ofertantul desemnat câştigător s-a rezumat la a transmite următoarele:*

*- Contract ,,Lucrări de construcţie a a variantei de ocolire Deva – Orăştie'' – proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013, pag. 384 – 385;*

*- Contract ,,Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855'' - proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, pag. 381 – 383;*

*- Contract ,,Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D'' – factura fiscal nr. 06241/21.06.2011, nr. 06555/10.08.2011, nr. 06785/21.09.2011, nr. 07318/29.11.2011, nr. 07517/23.12.2011, nr. 07574/05.01.2012, nr. 07760/04.04.2012, nr. 07834/30.04.2012, nr. 08069/12.06.2012, nr. 08132/28.06.2012. nr. 08474/27.08.2012, nr. 25090/23.10.2012, nr. Nr. 25146/01.11.2012, nr. 25268/29.11.2012, nr. 25314/10.12.2012, nr. 25349/20.12.2012.; facturile fiind însoţite de ,,fişa rezumativă pentru certificatul intermediar''.*

*În urma analizării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 2/65564/30.09.2015, pag. 426 – 441, în dreptul solicitărilor de clarificări şi a răspunsurilor aferente - ,,cerinţă îndeplinită''.*

*Or, prin raportare la documentele de calificare iniţial depuse, respectiv cerinţa de calificare corespondentă, Consiliul apreciază că, în*

*ceea ce priveşte cerinţa aferentă ,,experienţei similare'', autoritatea contractantă ar mai fi trebuit să clarifice o serie de aspecte, cum ar fi:*

*- Contract ,,Lucrări de construcţie a a variantei de ocolire Deva – Orăştie'' – proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013 – conform formularului nr. 16 – Declaraţie privind experienţa similară a ofertantului în executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani, pag. 374, Denumirea beneficiarului este: ASOCIEREA .../S.C. .../S.C. ... S.R.L.; în cadrul acordului de subcontractare încheiat cu S.C. ... S.R.L. se precizează următoarele:,,prin semnarea prezentului subcontract, Subcontractorul preia toate drepturile şi obligaţiile care există între Antreprenorul general şi Beneficiarul lucrării (... S.A.), pentru sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele contractului principal;*

*- Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că veritabilul Beneficiar al lucrării este chiar autoritatea contractantă, în cazul de faţă - ... S.A., care, în opinia Consiliului, are de rezolvat următorul paradox: pe de-o parte, S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, nu a realizat absolut nicio lucrare, de fapt întreaga asociere nu a realizat absolut nimic în cadrul contractului menţionat anterior, toate activităţile fiind executate, conform celor prezentate, de către subcontractant - S.C. ... S.R.L., situaţie în care, trebuie stabilit dacă, o parte, poate îndeplini simultan 2 (două) calităţi – beneficiar şi executant, în sensul de a se stabili în ce măsură există o contradicţie de ordin legal între cei 2 (doi) termeni anterior menţionaţi;*

*- Contract ,,Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855'' – în condiţiile în care, contractul în cauză a fost executat de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./.., iar, în cadrul procesului – verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 – pct. 4 se precizează: ,,Cantităţile de lucrări cuprinse în anexa nr. 2 nu au fost executate'', Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar ar contractului respectiv trebuia să se asigure că suma de: 51.958.585,45 lei – lucrări de poduri şi pasaje (conform certificatului privind experienţa prestatorului nr. 92/ 35541/03.06.2015, pag. 397 – 399) este reală;*

*- Contract ,,Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D'' – conform acordului contractual nr. 129/29.10.2010, pag. 401 – 421, acesta a fost încheiat între autoritatea contractantă (... S.A.) şi ASOCIEREA ...., conform acestui document, S.C. ... S.R.L. ar fi executat 30% din această lucrare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că simpla transmitere a unor facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză ,,a executat singur podurile aferente contractului susmenţionat''.*

*În acest context, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunţate, devine obligatorie în condiţiile în care, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G.*

*nr. 925/2006, ,,stabilirea ofertelor admisibile'' reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinţei în cauză pe baze absolut subiective.*

*În opinia Consiliului, prin raportare la prima contestaţie, reanalizarea documentele privind experienţa similară a ofertantului desemnat câştigător va permite autorităţii contractante să respecte şi principiile nediscriminării şi tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) şi b) din O.U.G. nr. 34/2006*".

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatorul ... prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. anterior amintiră, decizie obligatorie, conform prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând demersurile întreprinse de către autoritatea contractantă, ulterior emiterii de către C.N.S.C. a deciziei nr. .../..., în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară, Consiliul reţine că:

- În ceea ce priveşte contractul având ca obiect *„Lucrări de construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie"*, prin decizia anterioară C.N.S.C. a precizat că „(...) *rezultă că veritabilul Beneficiar al lucrării este chiar autoritatea contractantă, în cazul de faţă - ... S.A., care, în opinia Consiliului, are de rezolvat următorul paradox: pe de-o parte, S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, nu a realizat absolut nicio lucrare, de fapt întreaga asociere nu a realizat absolut nimic în cadrul contractului menţionat anterior, toate activităţile fiind execute, conform celor prezentate, de către subcontractant - S.C. ... S.R.L., situaţie în care, trebuie stabilit dacă, o parte, poate îndeplini simultan 2 (două) calităţi – beneficiar şi executant, în sensul de a se stabili în ce măsură există o contradicţie de ordin legal între cei 2 (doi) termeni anterior menţionaţi*".

Astfel, Consiliul reţine că, în vederea punerii în executarea a celor dispuse anterior de către C.N.S.C., prin decizia nr. ... din ..., comisia de evaluare avea obligaţia de a clarifica în ce calitate a executat ... lucrările ce au făcut obiectul contractului „Execuţie lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie", respectiv de asociat sau de subcontractant.

În acest sens, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 17/2461/18.03.2016 către Direcţia generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, din structura proprie, prin care i-a solicitat acesteia să precizeze dacă pentru contractul nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 – având ca obiect „Execuţie lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie" – încheiat cu

Asocierea ... –... – ..., există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărţite a fi executate de fiecare asociat în parte.

Direcţia Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră a răspuns prin adresa nr. 20/4510/01.04.2016 (pag 135 dosarul achiziţiei) în care, referitor la contractul nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 – având ca obiect „Execuţie lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie", a arătat că, în conformitate cu art. 6 din acordul de asociere nr. 165 din 09.11.2010, rezultă că asociaţii au stabilit următoarele cote de participare: ... A.G. – 45 %;... – 40 %; ... – 15 %, precizând că *„nu există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărţite a fi executate de fiecare asociat în parte*".

Se reţine că răspunsul formulat de Direcţia Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare din data de 28.04.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 92/25305 din 28.04.2016, în cuprinsul căruia s-a consemnat: *„(...) conform documentelor prezentate de ofertantul ..., reiese faptul că acesta a executat în calitate de antreprenor unic lucrări pe sectorul de autostradă Orăştie (km 0+000) şi Simeria (km 17+700), lucrări ce fac parte din contractul Construcţia variantei de ocolire Deva – Orăştie la standard de autostradă. (...) Concluzie: pentru demonstrarea experienţei similare, ofertantul a depus pentru contractul „Lucrări de Construcţie a Sectorului 1 al variantei de ocolire Deva – Orăştie. Sector 1 aflat între Orăştie (km. 0+0009 şi Simeria (km. 17+700)" documente solicitate prin fişa de date a achiziţiei „Prin lucrări executate se înţelege: lucrări recepţionate parţial care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie parţială SAU lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal de recepţie finală*".

Analizând modul în care comisia de evaluare a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. .../..., respectiv de stabilire a calităţii ofertantului ... în derularea contractului având ca obiect „Execuţie lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie", prin raportare la documentele de calificare prezentate de acest ofertant, Consiliul are în vedere că din cuprinsul acordului de asociere nr. 165 din 09.11.2010, care a stat la baza constituirii asocierii dintre ... –... – ... nu sunt evidenţiate lucrările pe care urmează să le execute fiecare asociat în parte, acest aspect fiind clarificat ulterior, prin act adiţional, aspect, de altfel, confirmat şi de Direcţia Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră din cadrul ...

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că prin „Acordul contractual (subcontract)" din data de 04.02.2011 (aflat la pag. 375 din documentele de calificare prezentate de ...) încheiat între asocierea formată din ... –... – ..., în calitate de antreprenor general şi ..., în calitate de subcontractor, s-a stabilit ca lucrările de construcţie a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăştie, aflat între Orăştie (km. 0+000) şi Simeria (km. 17+700), în valoare de 71.719.236,61 lei, fără T.V.A., să fie executate de ..., în

cuprinsul acestuia fiind consemnat, în mod expres, că *„prin semnarea prezentului subcontract, subcontractorul preia toate drepturile şi obligaţiile care există între Antreprenorul General şi Beneficiarul lucrării (CNADNR) pentru Sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele Contractului Principal*".

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, documentul intitulat „Acord de contractare", prezentat de ..., reprezintă un act adiţional la „Acordul de asociere" nr. 165 din 09.11.2010, prin acesta fiind stabilite lucrările ce urmau a fi executate de ... în cadrul asocierii din care a făcut parte.

În aceste condiţii, Consiliul are în vedere faptul că noţiunea de „subcontractor", utilizată în cuprinsul „Acordului contractual" din data de 04.02.2011, este diferită de cea de subcontractant, în înţelesul dispoziţiilor art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, dacă la art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut dreptul ofertanţilor de a subcontracta o parte din contractul respectiv, iar la solicitarea autorităţii contractante, aceştia au obligaţia de a preciza partea/părţile din contract pe care urmează să le subcontracteze şi datele de recunoaştere ale subcontractanţilor propuşi, în vederea participării la o procedură de achiziţie publică, în cuprinsul „Acordului contractual (subcontract)" au fost stabilite prestaţiile ce urmează a fi executate, în cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, de către asocierea declarată câştigătoare a procedurii de atribuire organizată în vederea derulării acestui contract, respectiv s-a stabilit ca lucrările de construcţie a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăştie, aflat între Orăştie (km. 0+000) şi Simeria (km. 17+700), inclusiv Nodul Rutier Simeria şi drumul de legătură la DN7, să fie executate de către ...

Prin raportare la cele reţinute anterior, reiese că demersul autorităţii contractante a urmărit stabilirea faptului dacă în cadrul procedurii anterior derulate, finalizată prin încheierea contractului nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 – având ca obiect „Execuţie lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie", asocierea formată din ... –... – ... a făcut precizări cu privire la modul de derulare a contractului, respectiv dacă lucrările ce urmau a fi executate au fost, sau nu, împărţite între membrii asocierii, în vederea stabilirii dacă la executarea lucrărilor de construcţie a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăştie, aflat între Orăştie (km. 0+000) şi Simeria (km. 17+700) au participat şi ceilalţi membri ai asocierii.

Astfel, Consiliul constată că din răspunsul formulat de Direcţia Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, precum şi din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a fost cel care a executat (în numele asocierii din care a făcut parte) lucrările ce au făcut obiectul contractului, aşa cum rezultă şi din cuprinsul procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1 din 29.05.2013 (pag. 369 din dosarul achiziţiei).

Consiliul nu reţine, în soluţionare, susţinerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul documentului intitulat „note scrise", înregistrat cu nr. 16826 din 02.06.2016, potrivit cărora „(...) respectivul contract

*„Lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie" a fost în fapt cesionat către ... care însă nu a realizat nicio lucrare în acel contract în calitatea sa de asociat, ci în cea de subcontractant. În orice caz, chiar apelând la acest tertip, ... nu are dreptul de a dobândi experienţă similară pe tot contractul, ci doar în limita procentului ce i s-ar fi cuvenit în calitate de asociat, potrivit acordului de asociere*", întrucât prin încheierea acordului contractual între asocierea ... –... – ..., în calitate de antreprenor general şi ..., în calitate de subcontractor, prevederile acordului de asociere au fost modificate, respectiv s-a stabilit că „Lucrări de Construcţie a variantei de ocolire Deva – Orăştie" vor fi executate, în totalitate, de ..., totodată fiind precizat că valoarea acestor lucrări este de 71.719.236,61 lei, fără T.V.A.

În concluzie, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că ... a executat lucrările de construcţie a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăştie, aflat între Orăştie (km. 0+000) şi Simeria (km. 17+700) în calitate de membru al asocierii formate din ... –... – ..., în valoare de 71.719.236,61 lei, fără T.V.A., lucrările executate fiind de natura celor solicitate de autoritatea contractantă a fi prezentate de ofertanţi în vederea demonstrării experienţei similare, şi, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare acest contract în vederea demonstrării experienţei similare de către ofertantul în cauză, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

- În ceea ce priveşte contractul având ca obiect „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855" al cărui beneficiar a fost ... S.A. iar calitatea ... a fost de lider de asociere cu o cotă de 98%, Consiliul reţine că din cuprinsul deciziei nr. .../... rezultă obligaţia autorităţii contractante de a verifica dacă suma de 51.958.585,45 lei este reală, în contextul în care din cuprinsul procesului – verbal de recepţie la terminarea lucrărilor rezultă că lucrările din anexa 2 nu au fost executate.

Astfel, Consiliul reţine că prin adresa nr. 17/2461/18.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat Direcţiei Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră să transmită anexa 2 la procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

Direcţia Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră a răspuns prin adresa nr. 20/4510/01.04.2016 la care a ataşat anexa nr. 2 la procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, răspuns care a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 5 fiind consemnat „(...) a transmis Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 şi anexa nr. 2 – lista cantităţilor de lucrări care nu au fost executate, în cadrul căreia, la punctul 7, este menţionat – Finalizarea sferturilor de con de la km 42+700 şi km 43+855 (funcţie de finalizarea lucrărilor de către Impregilo S.p.A.) – termen 90 de zile.

Certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541 din 03.06.2015 a fost emis şi semnat de beneficiarul lucrării, respectiv ... în anul 2015, faţă de anul 2013 când a fost recepţionat, informaţiile înscrise în acesta sunt reale. Întrucât la punctul 4 este nominalizat ..., la punctul 2 este înscrisă valoarea contractului, fără T.V.A. iar la punctul 8 este înscrisă valoarea totală a activităţilor executate (...), valoarea lucrărilor pentru poduri de 51.958.585,45 lei şi valoarea lucrări de poduri casetate – 6.894.516,91 lei din contract nr. 92/32502/07.06.2011 au fost executate de ... şi sunt reale".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei nr. ... din ..., şi a verificat dacă suma de 51.958.585,45 lei, indicată ca reprezentând lucrări de poduri, este reală, aceasta solicitând prezentarea anexei nr. 2 a procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013.

Analizând conţinutul procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, Consiliul reţine că în cuprinsul acestuia, la punctul 7, se precizează *„Comisia de recepţie recomandă următoarele: Finalizarea lucrărilor prevăzute în Anexa 2 în conformitate cu termenele stabilite şi nu mai mult de 90 de zile, conform prevederilor H.G. nr. 273/1994*".

Consiliul constată că certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541 din 03.06.2015, prezentat ulterior procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 246 din 18.12.2013, prevede că în baza contractului nr. 92/32502/07.06.2011 - „Proiectare şi execuţie autostrada Orăştie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855", au fost executate lucrări de poduri în valoare de 51.958.585,45 lei, valoare astfel confirmată de beneficiarul lucrării, nefiind reţinută în soluţionare susţinerea ... potrivit căreia „cantităţile de lucrări care justificau decontarea acestei sume nefiind executate la data prezentării ofertelor în această procedură de achiziţie publică".

În ceea ce priveşte faptul că certificatul privind experienţa prestatorului nr. 92/35541 din 03.06.2015 a fost prezentat după data depunerii ofertelor, Consiliul are în vedere că acest document a fost prezentat ca urmare a formulării unei solicitări de clarificare de către comisia de evaluare, anterior emiterii de către C.N.S.C. a deciziei nr. ... din ..., acest document fiind analizat de către Consiliu, care a stabilit că singurul aspect ce se impunea a fi verificat era cel legat de realitatea valorii de 51.958.585,45 lei, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la contractul având ca obiect – "Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D" al cărui beneficiar a fost ... S.A. iar ... a fost liderul asocierii ...., având o cotă de participare de 30, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ... din ... s-a precizat: *„Consiliul apreciază că simpla transmitere a unor*

*facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză a executat singur podurile aferente contractului susmenţionat*", rezultând obligaţia comisiei de evaluare de a efectua verificările necesare în vederea clarificării dacă ... a executat singur lucrările de poduri din cadrul acestui contract.

Astfel, Consiliul reţine că, în vederea respectării celor dispuse prin decizia anterioară emisă de C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a solicitat Direcţiei Regionale Drumuri şi Poduri ..., prin adresa nr. 92/15607 din 18.03.2016, să transmită documente relevante din care să rezulte că ... a executat singur lucrările de poduri/pasaje/viaducte aferente obiectivului – „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D".

Direcţia Regională Drumuri şi Poduri ... a răspuns prin adresa nr. 28/32346 din 24.03.2016, la care a anexat un număr de 13 procese verbale de control al calităţii lucrărilor în faze determinante, emise de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului - Inspectoratul Judeţean în Construcţii Argeş, în care sunt prezentate lucrările de poduri/pasaje/viaducte şi constructorul acestora, referitoare la construcţie pasaj peste C.F.I. şi DN 73 D, km 2+108 – antreprenor ..., construcţie pod km 10+638 pe DN 73 – antreprenor .../S.C. ... S.R.L., construcţie pod km 0+748 peste râul Târgului – antreprenor ...

Documentele prezentate au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare din data de 28.04.2016, în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat „Conform proceselor verbale de control al calităţii lucrărilor în faze determinante emise de M.D.R.T., rezultă antreprenor ..., mai puţin pentru podul de la km 10+638 pe DN 73 unde se menţionează ca antreprenor .../S.C. ... S.R.L. Astfel, conform valorilor din cadrul facturilor prezentate de către ofertant, valoarea lucrărilor pentru poduri/pasaje din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015 - „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum de legătură cu DN 73D", fără valoarea totală a podului de la km 10+594 (Nota Consiliului: corect – km 10+638), valoare care a fost diminuată de către comisie cu procentul aferent asociatului S.C. ... S.R.L., care este de 37.320.863,44 lei.

De asemenea, în certificatul privind experienţa prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015, emis şi semnat de beneficiar, respectiv ... – D.R.D.P. ..., la punctul 4 intitulat „prestator", este nominalizat ..., iar la punctul 8 este completată valoarea totală a activităţilor executate (...) conform celor specificate la finalul punctului (În cazul în care contractele/proiectele prezentate au fost derulate în asociere, se va completa cu valoarea din contract ce a revenit ofertantului). Prin urmare, valoarea lucrări de poduri de 37.908.518,68 lei, menţionată în cadrul Certificatului privind experienţa prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015 este reală şi corectă".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... şi a clarificat faptul că lucrările de poduri din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015, având ca obiect „Lărgire la 4 benzi de circulaţie a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 şi drum

de legătură cu DN 73D" au fost executate de către ..., cu excepţia lucrărilor aferente podului de la km. 10+638 care au fost executate împreună cu asociatul S.C. ... S.R.L., care a avut o cotă de participare de 10% conform acordului de asociere nr. 8 din 11.02.2009.

Consiliul nu reţine susţinerile contestatorului ... potrivit cărora *„Adresa nr. 28/32346/24.03.2016 emisă de către Direcţia Regională Drumuri şi Poduri ... (...) nu este de natură a demonstra, aşa cum a solicitat C.N.S.C. prin decizia pronunţată, că ... a executat singur podurile aferente contractului sus-menţionat. Este firesc ca procesele-verbale de control al calităţii lucrărilor să fie emise pe numele antreprenorului, dat fiind că acesta îşi asumă răspunderea îndeplinirii contractului (...)"*, întrucât în cuprinsul proceselor verbale de control se face referire la denumirea antreprenorului (constructorului) şi nu a antreprenorului general, fapt reieşit din cuprinsul procesului verbal de control al calităţii nr. 499/21.07.2011, referitor la podul de la km. 10+638 unde, la denumirea antreprenorului, este precizat „.../S.C. ... S.R.L.".

Prin urmare, Consiliul constată că, luând în considerare prevederile deciziei C.N.S.C. anterior pronunţate, comisia de evaluare a făcut verificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinţei privind experienţa similară, din documentele prezentate de acest ofertant, rezultând că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a luat în considerare cele 3 contracte prezentate, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... cu privire la acest aspect.

2. În ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că preţul neobişnuit de scăzut, ofertat de asocierea ... - ... - ..., nu este justificat, Consiliul are în vedere că în motivarea deciziei nr. ... din ... se precizează *„(...) Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să compare, cu prioritate, preţurile din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnate câştigătoare cu valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015, pag. 36 – 38, respectiv în cadrul devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului, elaborat de către proiectantul de specialitate – ..., pag. 39.*

*În opinia Consiliului, la această abordare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv raportarea la graficul de plăţi prezentat de către ofertantul în cauză, în măsura în care, în anexa adresei nr. 19/844/11.02.2015, pag. 24 – 33, la pct. 1.2.2./1.2.3., se precizează următoarele: ,,Ofertantul trebuie să completeze graficul de plăţi şi să îl includă în ofertă. (...) Sumele introduse vor fi obligatoriu să fi luat în calcul toate cerinţele şi obligaţiile (...) care să acopere toate aspectele contractului şi să acopere în întregime activităţile de faţă în mod corespunzător (...) trebuie să includă toate cheltuielile incidentale sau neprevăzute, riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, execuţia, construcţia, finalizarea şi întreţinerea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului (...)".*

*Consiliul apreciază că odată cu reevaluarea propunerii financiare a orfertantului desemnat câştigător va avea oportunitatea de a proceda la verificarea corespondenţei acesteia cu propunerea tehnică, acţiunea în cauză fiind determinată chiar de ofertantul desemnat câştigător, care, în calitate de intervenient în prezenta procedură, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 23895/10.12.2015, recunoaşte următoarele:*

*- „(...) pentru ofertă, societatea noastră a introdus valorile indicilor publicaţi în luna iulie 2015 dar valabili pentru luna mai 2015 (...) din acest motiv la licitaţia organizată pentru autostrada Comarnic – Braşov lot 1, 2 s-a indicat ca în cazul în care nu au fost comunicate de INS valorile indicilor pentru data de bază să nu se completeze coloana din tabel la momentul depunerii ofertelor" – în condiţiile în care, conform documentaţiei de atribuire – Tabelul datelor de actualizare şi sursele indicilor, există următoarea definiţie: ,,Dată de bază înseamnă data anterioară cu 28 de zile faţă de ultima dată de depunere a ofertelor'', adică 30.07.2015;*

*- „prin propunerea tehnică asocierea noastră şi-a asumat angajamentul executării lucrărilor în conformitate cu condiţiile din amplasament, anume, fără ca grinzile să lovească firele de înaltă tensiune, iar lucrarea să se racordeze la drumurile existenete", fără a proba nici la acest moment dacă ,,lungimea traseului proiectat este de 600 m sau 50 m, pe motiv că ,,aplicabilitatea soluţiilor tehnice se va realiza la condiţiile din teren'';*

*- ,,în propunere tehnică, în memoriu, s-a produs o eroare de editare (...) ofertarea aparate de reazem de tip oală în propunerea financiară se bazează pe informaţii din propunerea tehnică'';*

*- ,,pentru parapeţii New Jersey (...) furnizorul ... obţinuse avizul favorabil al autorităţilor competente dar i s-a emis certificatul constatator al performanţei la o dată ulterioară'' – în opinia Consiliului, în condiţiile în care nu a fost transmisă autorităţii contractante ca urmare a unei solicitări de clarificări, ci, în mod direct, la dosarele cauzei, adresa nr. 7282/ 10.12.2015, emisă de către S.C. ... S.A. nu poate fi luată în considerare, fiind elaborată pro causa.*

*Consiliul apreciază că în ceea ce priveşte sustenabilitatea propunerii financiare respective, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv prevederile pct. 1.2.8. din cadrul vol. 3b ,,Graficul de plăţi'' din cadrul documentaţiei de atribuire, conform cărora ,,Plăţile se vor face pentru activităţi care sunt complet finalizate. Nu se vor face plăţi parţiale pentru activităţi care sunt parţial finalizate'', coroborate cu cele ale art.* $12^x$ *alin. (2) din Legea nr. 76/2014, conform cărora ,,alin. (2) antreprenorul general va constitui, în favoarea subcontractanţilor sau a furnizorilor de materiale de construcţii şi a oricăror alţi subcontractanţi ai antreprenorului general prevăzuţi la alin. (1), un drept de ipotecă mobiliară asupra*

*oricăror sume băneşti datorate de către ... antreprenorului general în baza contractului de achiziţie publică'', respectiv cu faptul că eşalonarea la plată a datoriilor aferente, aparţinând ofertantului în cauză, este numai ,,pe o perioadă de 6 luni'', urmând a expira la finele lunii ianuarie 2016.*

*În concluzie, Consiliul consideră la acest moment, aplicarea corectă a atribuţiilor autorităţii contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora ,,atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 202 din ordonanţa de urgenţă'', devin esenţiale în desemnarea ofertantului câştigător, fiind o oportunitate pentru aceasta de a se asigura că soluţia tehnică propusă de ofertantul respectiv, îndeplineşte, în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire, în condiţiile în care „varianta metal – beton este mai scumpă decât varianta beton"*.

Astfel, Consiliul reţine că, în vederea îndeplinirii celor dispuse prin decizia C.N.S.C. anterior pronunţată, comisia de evaluare avea obligaţia de a efectua verificări suplimentare cu privire la propunerea financiară prezentată de asocierea formată din ... - ... - ... prin raportare la valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate şi la graficul de plăţi prezentat, precum şi verificarea corespondenţei propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Sub acest aspect, Consiliul reţine că, în cadrul şedinţei de evaluare din data de 28.04.2016, comisia de evaluarea a reanalizat documentele prezentate de asocierea formată din ... - ... - ... în vederea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut, atât cele prezentate iniţial, în cuprinsul propunerii financiare, precum şi cele transmise în urma solicitărilor de clarificări anterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ....

În ceea ce priveşte compararea preţurilor din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnate câştigătoare cu valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate, comisia de evaluare a precizat *„(...) proiectul pus la dispoziţie de autoritatea contractantă este ilustrativ şi listele de cantităţi sunt orientative, valorile consemnate în cadrul notei justificative nr. 19/672/02.02.2015 sunt prevăzute pe capitole mari. Totodată, în „Graficul de plăţi" prezentat de ofertant detaliază pe subactivităţi aceste capitole.*

*Precizăm faptul că, atât în devizul general al unui proiect, cât şi în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate pentru proiect sunt menţionate doar valorile cumulate pentru diverse cheltuieli pe care le va suporta autoritatea contractantă în cadrul proiectului şi nu este prezentată modalitatea de calcul a acestora, astfel o comparare între valorile din cadrul notei justificative şi preţurile prezentate de către ofertant nu este posibilă*".

De asemenea, se face trimitere la prevederile de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fişa de date a achiziţiei, unde este prevăzut că „ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică”, făcând precizarea că ofertantul a prezentat propunerea financiară în valoare de 91.552.381,90 lei, fără T.V.A., pentru soluţia mixtă oţel – beton, conform solicitării autorităţii contractante prin documentaţia de atribuire.

Totodată, din cuprinsul raportului procedurii nr. 92/26846/05.05.2016 rezultă că autoritatea contractantă a analizat preţurile prevăzute în adresa transmisă de ... privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat, prin raportare la valorile prevăzute în nota privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015, aşa cum a dispus prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ....

Raportat la cele prezentate anterior, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că nu este posibilă realizarea unei comparaţii între valorile înscrise în nota justificativă privind determinarea valoii estimate şi preţurile prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii financiare, aşa cum a precizat în cuprinsul procesului verbal de evaluare întocmit în cadrul şedinţei de evaluare din data de 28.04.2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să atace decizia C.N.S.C. cu plângere la Curtea de Apel competentă, conform dispoziţiilor art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Însă, constatând că demersurile efectuate de autoritatea contractantă, aşa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, sunt în concordanţă cu dispoziţiile C.N.S.C., Consiliul constată că, sub acest aspect, a fost pusă în aplicare decizia nr. ... din ....

Referitor la obligaţia de verificare a justificare a preţului neobişnuit de scăzut propus de asocierea formată din ... - ... - ..., prin raportare la graficul de plăţi prezentat, Consiliul reţine că în cadrul şedinţei de evaluare din data de 28.04.2016, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de acest ofertant în vederea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut, respectiv cele referitoare la analize de preţ şi recapitulaţii pentru categoriile de lucrări şi pentru cantităţile de lucrări pe activităţi şi subactivităţi din Graficul de plăţi, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 6 fiind evidenţiat că ofertantul în cauză a prezentat următoarele:

- analize de preţ şi recapitulaţii pentru categoriile de lucrări, pentru cantităţile de lucrări pe activităţi şi subactivităţi din Graficul de plăţi, inclusiv documentele justificative (ofertele de preţ de la furnizori), respectiv balast, piatră spartă, nisip, criblură, emulsie bituminoasă, bitum

rutier, oţel beton fasonat, oţel beton carcase piloţi, beton, marcaje longitudinale, parapet pietonal, parapet foarte greu, geocompozit, geotextil;

- documente din care rezultă că C.A.S. – 15,8 %, C.A.S.S. – 5,2%, ajutor şomaj – 0,5 %, accidente de muncă, boliprofesionale – 0,251%, contribuţii concedii medicale – 0,85 %, fond garantare salarii – 0,25 % sunt conform legislaţiei în vigoare;

- analize de preţ pentru următoarele materiale: agregate balastiere, agregate cariere, bitum şi emulsie, armături etc.;

- în cadrul analizei de preţ pentru mixturi asfaltice, s-a precizat că liderul de asociere ... deţine baza de producţie situată în Măgurele, str. Atomiştilor nr. 66-68, care asigură pentru această lucrare organizarea de şantier, spaţiile destinate asistenţei medicale, producţia de mixturi betoane, etc.;

- justificarea preţurilor utilizate pentru transport materiale şi costurile folosite pentru utilajele proprii cu deservent şi asigurare combustibil (preţ motorina 4,64 lei/litru şi manopera deservent 13,5 lei/ora);

- pentru justificarea preţului utilizat în alcătuirea preţurilor unitare, pentru manoperă, a cuprins nivelul de salarizare: muncitori calificaţi – 7,5 lei/h; muncitori necalificaţi – 6,25 lei/h, la care se adaugă taxele pe manoperă impuse de legislaţie.

În urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că, prin fundamentarea prezentată, asocierea formată din ... - ... - ... a justificat preţul ofertat de 91.552,381,90 lei, fără T.V.A., respectiv că a făcut dovada că poate executa obiectul contractului, cu respectarea cerinţelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte modul în care autoritatea contractantă a respectat obligaţia de verificare a corespondenţei propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din ... - ... - ..., se reţine că în cuprinsul procedului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 92/25358 din 28.04.2016, este consemnat că „Graficul de plăţi prezentat de ofertant în propunerea financiară cuprinde activităţi proiectare, activităţi construcţie, activităţi construcţie şi activităţi post-constructive şi sumele provizionate, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire şi au corespondenţă în propunerea tehnică prezentată de ofertant conform cerinţelor caietului de sarcini, fiind prezentată, cu titlu de exemplu, corespondenţa dintre activităţile prevăzute în graficul de plăţi şi prevederile propunerii tehnice, astfel:

- activitatea de proiectare, punctul 1 din graficul de plăţi, este dezvoltată la pag. 956 din propunerea tehnică;

- activitatea de preconstrucţie, punctul 2 din graficul de plăţi, este prezentată la pag. 15 şi următoarele din propunerea tehnică;

- activitatea de construcţie, respectiv terasamente, suprastructura drum şi bretele, sensuri giratorii, etc., este dezvoltată la pag. 53 şi următoarele din propunerea tehnică.

Astfel, în ceea ce priveşte compararea preţurilor cuprinse în propunerea financiară prezentată de acest ofertant cu valorile avute în vedere la întocmirea notei justificative privind valoarea estimată, prin luarea în considerare a categoriilor de cheltuieli avute în vedere la întocmirea notei privind valoarea estimată şi componentele graficului de plăţi prezentat în cadrul propunerii finaciare şi corespondenţa acestora cu prevederile propunerii tehnice, Consiliul reţine, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- cheltuielile privind „obţinerea şi amenajarea terenului – 17.726.057 lei" din nota justificativă, se regăsesc în graficul de plăţi la punctele 2. Preconstrucţie; 3.6 Canalizare pluvială şi 3.14 Relocări utilităţi;

- cheltuieli pentru investiţia de bază – 142.237.005 lei, se regăsesc în graficul de plăţi la punctul 3. Construcţie – 78.855.593,16 lei

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. pronunţate anterior în cadrul procedurii şi a procedat la verificarea documentelor din cadrul propunerii financiare prezentate de asocierea formată din ... - ... - ... şi a documentelor prezentate de acest ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin raportare la capitolele prevăzute în nota justificativă privind determinarea valoarii estimate, cât şi prin raportare la graficul de plăţi prezentat în cadrul propunerii financiare, constatând corespondenţa dintre prevederile graficului de plăţi şi cele cuprinse în propunerea tehnică, rezultând că asocierea în cauză a demonstrat că poate executa contractul în parametrii calitativi şi cantitativi stabiliţi prin documentaţia de atribuire.

În referire la critica formulată de contestatorul ... cu privire la faptul că în cuprinsul Formularului nr. 14A nu au fost incluse cantităţile de materiale utilizate în cadrul contractului, Consiliul are în vedere că, anterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., prin adresa nr. 92/72660/21.10.2015, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii formate din ... - ... - ... să retransmită formularele nr. 14A completate cu informaţii complete, atât de către ofertant cât şi de subcontractantul S.C. ... S.R.L., iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 4134/23.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/71507/23.10.2015, la care a anexat listele cu furnizorii de materiale de construcţie <u>completate</u>

(pag. 1404-1415 din dosarul achiziţiei), însă aceste aspecte au fost reţinute şi în cuprinsul deciziei anterior pronunţate de C.N.S.C.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului potrivit căreia *„din motive financiare, întrucât costul acestor parapete este destul de ridicat, există posibilitatea ca ofertantul câştigător să nu fi prevăzut în oferta tehnică şi financiară toate lucrările cu privire la siguranţa circulaţiei de tipul:*

- *parapet metalic de tip foarte greu în conformitate cu prevederile normativului AND 593/2013;*
- *parapete prefabricate de siguranţă de tip New Jersey pe zona mediană;*
- *alte tipuri de parapet, în aceste condiţii nu sunt respectate cerinţele Beneficiarului cu privire la siguranţa circulaţiei*", Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat „Cerinţele Beneficiarului" postat în SEAP împreună cu anunţul de participare nr. 157926/18.03.2015, la punctul „Siguranţa circulaţiei" (pag. 47) este precizat că *„După terminarea lucrărilor prevăzute în proiect, se va executa marcajul rutier constituit numai din materiale din doi componenţi sau materiale termoplastice, asigurând vizibilitatea marcajului ziua şi noaptea, pe timp uscat sau ploios, conform SR 1848/7 – 2004 – Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere. (...)*

*Parapeţi de protecţie*

*Pentru siguranţa participanţilor la trafic, la marginile părţii carosabile s-au prevăzut parapete metalic zincat, iar pe zona mediană s-a prevăzut parapete de siguranţă din beton de ciment (tip New Jersey). Alegerea tipului de parapete s-a făcut conform AND 593/2012 – Normativ pentru sisteme de protecţie pentru siguranţa circulaţiei pe drumuri, poduri şi autostrăzi –Redactarea finală, astfel:*

*Pezona mediană:*

- *parapete de siguranţă din beton de ciment (tip New Jersey) cu crash test;*
- *parapete de siguranţă metalic zincat permanent cu nivel de protecţie foarte ridicată H4b conform prevederilor SR EN 1317 – 1, 2, 3, 4, 5 pe zona rampelor lucrărilor de artă, repectiv pe lucrările de artă".*

Astfel, Consiliul constată că în vederea asigurării siguranţei rutiere, autoritatea contractantă a prevăzut obligaţia ofertanţilor de a include în ofertă şi montarea de parapeţi, cu respectarea Normativului pentru sisteme de protecţie pentru siguranţa circulaţiei pe drumuri, poduri şi autostrăzi - AND 593/2012.

Raportat la acest aspect, Consiliul reţine că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea formată din ... - ... - ..., la pag. 769, în cadrul secţiunii Repartizarea resurselor alocate, categoria de lucrări – 07.1 Parapeţi, sunt prevăzute următoarele:

- separator de fluxuri - New Jersey – 1.113 m;
- parapet H4B foarte greu pe rampe – 301,5 m;
- parapet greu H1 acostament – 904,5 m;
- parapet greu tip H2 pt acostament – 482,4 m;

- parapet metalic foarte greu tip H3 – 160,8 m;
- parapet metalic pietonal – 2075,33 m.

De asemenea, în cuprinsul propunerii financiare, în graficul de plăţi, este prevăzută, la poziţia 3.7 – Parapeţi, valoarea de 1.065.022,05 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea formată din ... - ... - ... a prevăzut, atât în propunerea tehnică, cât şi în propunerea financiară, montarea de parapeţi, aceştia fiind în concordanţă cu prevederile documentaţiei de atribuire, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la critica contestatorului privind obligaţia de prezentare de către ofertantul câştigător a soluţiilor tehnice precum şi a cantităţilor necesare pentru execuţia lucrărilor privind accesele la proprietăţi, în special pentru riveranii de pe zona centurii rutiere pe partea opusă căii ferate, Consiliul are în vedere că la pag. 1953 din propunerea tehnică este prevăzut că *„având în vedere că în zona intersecţiei sunt amplasate numeroase construcţii având multiple destinaţii, pentru accesul riveranilor şi agenţilor economici pe ambele părţi ale străzii prelungirea Ghencea, respectiv DJ 602 s-au prevăzut bretele colectoare la nivelul terenului, care vor trece pe sub pasajul propus şi vor înconjura rampele ..., respectiv ....*

*Accesul la bretelele colectoare se va realiza prin două sensuri giratorii cu raza interioară de 10 m şi calea inelară de 11,00 m lăţime amplasate la aproximativ 125,00 m de începutul rampei ..., respectiv de 75,00 m de începutul rampei ....*

*Insulele separatoare din zona sensurilor giratorii s-au proiectat cu bordura denivelată, fiind completate cu pavaj din elemente prefabricate*".

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea declarată câştigătoare a prezentat soluţiile tehnice privind accesul riveranilor la centura ... în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului de prezentare de către ofertantul câştigător a tipului de material prevăzut pentru realizarea umpluturilor, motivat de faptul că rampele pasajului au înălţimi foarte mari având în vedere că traversează calea ferată şi cantitatea de umplutură este foarte mare, Consiliul are în vedere că la punctul 2.2.9 - Umpluturi din Secţiunea „Metodologia de lucru a fazei de execuţie a lucrărilor", prezentată în cadrul propunerii tehnice a asocierii formate din ... - ... - ... (pag. 1012), este prevăzut: *„La rambleuri sunt necesare măsuri speciale pentru pregătirea terenului.*

*Când linia de cea mai mare pantă a terenului este superioară lui 20% se vor executa trepte de înfrăţire, având o înălţime egală cu grosimea stratului prescris pentru umplutură, distanţate la maximum 1,00 m, pe terenuri obişnuite şi cu înclinarea de 4% spre exterior.*

*Pe terenuri remaniate în cursul lucrărilor pregătitoare sau pe terenuri cu portanţa scăzută, se va executa o compactare a terenului de la baza rambleului pe o adâncime de 30 cm, pentru a obţine gradul de compactare corespunzător.*

*Execuţia rambleurilor va începe numai după ce s-au efectuat lucrările pregătitoare.*

*(...)*

*Rambleurile se execută în straturi uniforme suprapuse, paralele cu linia proiectului, pe întreaga lăţime a platformei şi în principiu pe întreaga lungime a rambleului, evitându-se segregările şi variaţiile de umiditate şi glanurometrie.*

*Pământul adus pe platformă va fi împrăştiat şi nivelat pe întreaga lăţime (sau a benzii de lucru), în grosimea optimă de compactare stabilită prin sectoare de probă, urmărind realizarea unui profil longitudinal pe cât posibil paralel cu profilul definitiv.*

*Suprafaţa fiecărui strat intermediar, care va avea grosimea optimă de compactare, va fi palnă şi va avea o pantă transversală de 3...5% către exterior, iar suprafaţa ultimului strat va avea panta prescrisă.*

*La realizarea umpluturilor cu înălţimi mai mari de de 3,00 , se pot folosi, la baza acestora, blocuri de piatră sau din beton cu dimensiunea maximă de 0,5 m, cu: împănarea golurilor cu pământ; asigurarea tasărfilor în timp şi lurea lor în considerare; realizarea unei umpluturi omogene din pământ de calitate corespunzătoare pe cel puţin 2,00 m grosime la partea superioară a rambleului.*

*La punerea în operă a rambleului se va ţine seama de umiditatea optimă de compactare. Pentru aceasta, laboratorul şantierului va face determinări ale umidităţii la sursă şi se vor lua măsurile corespunzătoare pentru punerea în operă, respectiv aşternerea şi neompactarea imediată, lăsând pământul să se zvânte sau să se trateze cu var pentru a-şi reduce umiditatea astfel încât să fie cât mai aproape de cea optimă, sau din contră, udarea stratului aşternut pentru a-l aduce la valoarea umidităţii optime*".

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din ... - ... - ... a detaliat în cuprinsul propunerii tehnice metodologia de executare a umpluturilor şi tipurile de materiale ce vor fi utilizate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

3. În ceea ce priveşte criticile referitoare la propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din ... - ... - ..., respectiv la modul de îndeplinire a cerinţelor referitoare la organizarea de şantier, programul de lucru şi metodologia de lucru, Consiliul are în vedere că în secţiunea „Formulare" din documentaţia de atribuire, au fost prevăzute Formularele nr. 26 – Organizarea de şantier şi surse de materiale, nr. 27 – Programul de lucru şi fluxul de numerar şi nr. 28 – Metodologia de lucru.

Analizând modul în care ofertantul în cauză a respectat prevederile cuprinse în aceste formulare, Consiliul reţine că, în ceea ce priveşte „Organizarea de şantier şi sursele de materiale", se reţine că în cuprinsul Formularului nr. 26 este prevăzută obligaţia ofertanţilor de a prezenta schiţe, documente şi date din care să rezulte locaţia, suprafeţele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locaţia sau zona de colectare şi depozitare a reziduurilor şi materialelor nedorite şi modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor condiţiilor privind asigurarea

amplasamentului (sediul principal al şantierului, staţii, depozite, laboratoare, birouri, instalaţii, echipamente, condiţii de cazare) pentru organizarea de şantier, spaţiilor de lucru pentru Inginer (Consultant) şi ale facilităţilor pe care ofertanţii intenţionează să le ofere, precum şi modalităţile de acces de la organizarea de şantier la traseul proiectului.

În ceea ce priveşte sursele de materiale avute în vedere de ofertanţi la execuţia lucrărilor, s-a solicitat identificarea şi prezentarea surselor posibile pentru ucrările prevăzute în caietul de sarcini, realizarea şi prezentarea analizei traseelor (sursa – şantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona şantierului şi identificarea şi prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, nisip, balast, agregate, bitum, grinzi şi elemente prefabricate din beton).

Analizând documentele prezentate de asocierea formată din ... - ... - ..., Consiliul constată că la pag. 422 – 493 din propunerea tehnică se regăsesc informaţii privind Organizarea de şantier şi surse de materiale, fiind evidenţiat faptul că organizarea de şantier este reprezentată de baza de producţie deţinută de ... în oraşul ..., respectiv Tarla 31, situată la aproximativ 10 km de amplasamentul lucrării ce urmează a fi executată, la pag. 426 din propunerea tehnică fiind prezentată schiţa privind dotările din cadrul organizării de şantier din care rezultă dotările existente şi amplasarea acestora.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al susţinerii contestatorului ... potricit căreia „Asocierea ... nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pe care are amplasată Organizarea de şantier” întrucât în cuprinsul schiţei prezentate la pag. 426 din propunerea tehnică sunt evidenţiate birourile administrative, staţie asfalt, staţie betoane, padocuri pentru agregate, depozit de combustibil, depozit de materiale etc., rezultând că ofertantul în cauză a prezentat informaţiile solicitate, respectând prevederile cuprinse în documentaţia de atribuire

În ceea ce priveşte critica referitoare la sursele de materiale, contestatorul susţinând că „informaţiile prezentate de Asocierea ... în legătură cu acest aspect sunt contradictorii”, Consiliul constată că la pag. 467 din propunerea tehnică sunt prezentate sursele posibile identificate pentru realizarea lucrărilor, astfel: combustibil – ...; mixturi asfaltice şi betoane – producţie proprie; ciment – ; nisip şi balast – ...; agregate – ...., bitum/emulsie – ...; oţel beton – ...; grinzi şi elemente prefabricate din beton – ...; Semnalizare şi marcaje – ....

Având în vedere că, nici în cuprinsul contestaţiei nr. 14832/16.05.2016 şi nici în cuprinsul documentului intitulat „note scrise”, contestatorul ... nu precizează, în mod concret, care sunt informaţiile contradictorii cu privire la sursele de materiale prevăzute de asocierea ... - ... - ..., ce se impuneau a fi clarificate de comisia de evaluare, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că asocierea declarată câştigătoare nu a prezentat analiza traseelor (sursa – şantier) care urmează a fi parcursă pentru aprovizionarea cu materiale zona şantierului,

Consiliul constată că la pag. 469 din propunerea tehnică se precizează că *„Furnizorii identificaţi în prezenta propunere vor aproviziona Organizarea de şantier/şantierul cu materialele necesare realizării lucrărilor. Rutele sau drumurile ce urmează a fi parcurse pentru transportul materialelor necesare pentru rambleuri şi umpluturi au fost evaluate luând în considerare materialul necesar lucrărilor. Ţinând cont că totalul de material care se poate furniza din împrumuturi este suficient, se poate acoperi necesarul stabilit pentru proiect*".

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... a prevăzut că materialele necesare realizării lucrărilor vor fi puse la dispoziţie de furnizori, aceştia asigurând şi transportul materialelor pe şantier sau la organizarea de şantier, astfel că ofertantul va asigura doar transportul materialelor de la organizarea de şantier (str. Atomiştilor nr. 66-68, Măgurele) la locul realizării lucrărilor, respectiv pe distanţa de 10 km, aspect descris prin schiţa de la pag. 470 din propunerea tehnică.

În ceea ce priveşte criticile referitoare la modul de îndeplinire a prevederilor Formularului nr. 27 – Programul de lucru şi fluxul de numerar, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acestui formular este prevăzută, între altele, obligaţia ofertanţilor de utilizare a unei metode computerizate de planificare, fără a fi făcută trimitere la un anumit program informatic, precum şi prezentarea unei simulări a utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru", fără a fi făcute precizări cu privire conţinutul acesteia, respectiv nu s-a precizat dacă trebuie prezentată lungimea lucrărilor executate sau stadiul de realizare a acestora.

Consiliul reţine că asocierea ... - ... - ... a prezentat, la pag. 517-518, simularea utilizării metodei de planificare „linia de echilibru", raportându-se la durata de execuţie şi la stadiul lucrării, documente care au fost analizate de comisia de evaluare, în cuprinsul raportului procedurii nr. 92/26846 din 05.05.2016 fiind precizat că a fost prezentat „programul general computerizat de la pag. 496-518 cu (...) simulare utilizare linie de echilibru – pag. 517-518"- cerinţa îndeplinită.

Astfel, Consiliul are în vedere că, raportat la obiectul procedurii de achiziţie publică - „Proiectare şi execuţie Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...", autoritatea contractantă a considerat ca fiind relevant stadiul de realizare a lucrărilor, raportat la durata de execuţie şi nu lungimea acestora, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce priveşte criticile referitoare la modul de îndeplinire a prevederilor Formularului nr. 28 potrivit cărora „Ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerinţelor din Caietul de Sarcini pentru realizarea execuţiei lucrărilor", Consiliul reţine că acestea vizează faptul că, pentru anumite articole de lucrări, asocierea ... - ... - ... a propus spre utilizare materiale care nu corespund standardelor de calitate în vigoare, neindicând, în mod concret, care sunt materialele la care face referire, respectiv nu a indicat, în mod concret, care sunt standardele considerate a fi încălcate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.

Concluzionând asupra criticilor aduse de ... cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul menţine decizia autorităţii contractante de declarare a acesteia ca fiind câştigătoare a contractului de achiziţie publică, constatând că autoritatea contractantă şi-a asumat răspunderea şi a evaluat ofertele în conformitate cu atribuţiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu punerea în executare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ....

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) şi (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de către ... şi de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziţie publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecinţă, Consiliul admite cererea de intervenţie în interesul autorităţii contractante, formulată de asocierea formată din ... - ... - ...

În conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREŞEDINTE COMPLET,**
**...**

**MEMBRU COMPLET,**
**...**

**MEMBRU COMPLET,**
**...**

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 107 (unasutăşapte) pagini