

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12994/29.11.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 12991/29.11.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Echipamente securizare rețea IT&C**”, cod CPV 32420000-3, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a)-b) al Legii nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr. 12991/29.12.2024 sub aspectul declarării drept neconformă a ofertei ..., anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12994/29.11.2024, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12212 din data de 13.11.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

II. și, pe cale de consecință, obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, inclusiv operatori economici ce au depus ofertă, și arată că potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 11299/29.11.2024,

publicat în SEAP la aceeași dată, oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, conform dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, sens în care redă fragmentul relevant.

Raportându-se la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă, petentul subliniază că, în ciuda celor reținute de către entitatea contractantă, oferta societății sale nu se încadrează în vreo situație de neconformitate.

În acest sens, ... SA prezintă următoarele critici punctuale:

A. Decizia de respingere a ofertei sale în raport de cerința tehnică minimală privind eficiența energetică la încărcare la 100% este neîntemeiată.

După ce redă cerința relevantă din caietul de sarcini, pag. 50 - anexa 7 - Server - Specificații tehnice minimale – Alimentare electrică, contestatorul arată că, prin adresa nr. VDF2024110433769/04.11.2024, a răspuns la solicitarea ce îi fusese adresată de către entitatea contractantă prin adresa nr. 11533/30.10.2024, și a transmis tabelul nr. 1, care cuprinde 43 de foi de lucru, de la „FT1.1” până la „FT6”.

Precizează că, în foaia de lucru FT6, a indicat entității contractante că îndeplinirea cerinței rezultă din documentul intitulat „*Thermal_5413800_1.pdf*”. Din acest document se poate observa că produsele de tip server oferite de societatea sa dispun de o eficiență la încărcarea la 100% de 95,18%, valoare superioară nivelului minim impus prin caietul de sarcini, sens în care detaliază.

Specificatiile tehnice ale produselor de tip server pe care le-a oferit îndeplinesc cerința tehnică minimală din caietul de sarcini privind eficiența energetică la încărcare la 100%, iar decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea acestei cerințe este lipsită de fundament logic și factual, conchide contestatorul.

B. Susținând că decizia de respingere a ofertei societății sale în raport de cerința tehnică minimală privind caracterul nelimitat al licenței MACsec este neîntemeiată, contestatorul redă prevederile relevante din caietul de sarcini, pag. 48 - anexa 6 - Switch PoE - Specificații tehnice

minimale -Protocoale, standarde și tehnologii suportate, și arată că nu i-au fost solicitate clarificări de către entitatea contractantă.

Precizează că necesitatea unei licențe valabile „nelimitat” nu a reprezentat un element de clarificare din partea organizatoarei procedurii pe parcursul evaluării ofertelor. Solicitățile de clarificări ce i-au fost transmise prin adresa nr. 11533/30.10.2024 au vizat existența licenței pentru funcționalitatea MACSec, fără a se pune în discuție durata de valabilitate a acesteia.

Astfel, invocând dispozițiile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă, contestatorul apreciază că nu a reprezentat un aspect neclar, ce ar fi justificat clarificări suplimentare, caracterul perpetuu al licenței MACSec.

Menționând că problematica „perioadei nelimitate” a apărut direct în etapa de evaluare a ofertelor, contestatorul susține că din documentele depuse în cadrul procedurii rezultă că echipamentul EX4100-48P (produs de tip Switch PoE), ofertat în fișele tehnice FT5E1-FT5E30, este însoțit de licența MACSec. Această licență este de tip perpetuu, adică pe întreaga perioadă de viață a echipamentului, care este acoperit de garanție îmbunătățită limitată pe viață după cum se menționează chiar pe site-ul producătorului

Garanția oferită de producător pentru produsul de tip Switch PoE este nelimitată pe toată durata de viață a acestuia, cu excepția componentelor ventilator și sursă de alimentare, îndeplinind cerința tehnică aflată în discuție, precizează contestatorul.

Mai precizează că această garanție nu poate fi confundată cu suportul tehnic al produselor și componentelor, aspect tratat distinct în caietul de sarcini, și limitat la perioada solicitată și ofertată, de 5 ani, conform secțiunii 3.5.1. din acest document.

Decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind caracterul nelimitat al licenței MACSec este lipsită de fundament logic și faptic, fiind contrară caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate de societatea sa, conchide contestatorul.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, procesul verbal nr. 12212 din 13.11.2024 (menționat la punctul I din contestație), precum și dovada datei recepționării acestui document, și să indice, în mod punctual, ofertele a căror reevaluare o solicită la punctul II din contestație.

Totodată, având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială seria B 8917660/2024 din 02.12.2024, în temeiul art. 68 din Legea nr.

101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a arătat următoarele:

- procesele-verbale nr. 12212/13.11.2024 și nr. 2991/29.11.2024 nu i-au fost comunicate, aflând de existența acestora din conținutul raportului procedurii nr. 12991/29.11.2024;

- anularea raportului procedurii de atribuire a fost solicitată doar sub aspectul declarării drept neconformă a ofertei societății sale, întrucât nu a contestat admisibilitatea vreunei alte oferte;

- depune mandatul special al reprezentantului convențional.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 16.12.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 13761/16.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... SA, solicitând respingerea acesteia, ca „*nefondată, netemeinică*”, precum și menținerea raportului procedurii nr. 12991/29.11.2024, împreună cu celelalte acte atacate.

I. Cu titlu prealabil, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv operatorii economici ce au depus oferte, și faptul că rezultatul a fost consemnat în raportul procedurii nr. 12991/29.11.2024, document publicat în SEAP la aceeași dată.

Totodată, menționează că ... SA nu i-a solicitat acces la dosarul achiziției sectoriale, și nu a avut acces la procesul verbal nr. 12212/13.11.2024.

II. Combătând criticile contestatorului, prezintă următoarele argumente:

A. În ceea ce privește critica ce viza decizia de respingere a ofertei contestatorului în raport de cerința tehnică minimală privind eficiența energetică la încărcare la 100%, punctează următoarele aspecte:

- referitor la FT6, cerința 9 Alimentare electrică *„Dimensionate astfel încât să asigure funcționarea serverului la echipare maximă”*, susține că în oferta inițială societatea nu a clarificat respectarea cerinței din caietul de sarcini.

Ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatorul a oferit un server DELL PowerEdge R660xs cu sursa de alimentare de 1100W, care nu îndeplinește cerința minimă privind dimensionarea maximă a serverului. Termenul de dimensionare maximă face referire la asigurarea funcționării în parametri normali, având cele mai energofage componente posibile pe acest server. Conform documentului Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf, atașat ca referință, sursa care îndeplinește această condiție, și cea care poate asigura echiparea maximă a serverului este cea de 1800W, superioară celei oferite de 1100W.

- referitor la FT6, cerința 9 Alimentare electrică *„Nivel de eficiență la încărcare la 100% de cel puțin 94%”*, în conformitate cu documentul Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf, atașat de ofertant ca referință, și publicat pe site-ul delltechnologies.com la adresa <https://www.delltechnologies.com/asset/en-us/products/servers/technical-support/poweredge-r660xs-technical-guide.pdf>, sursa de 1100W oferită de contestator are o eficiență de 91,50% la o încărcare de 100%.

Subliniază că a luat ca punct de reper documentul oficial Dell Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf, astfel că orice alte calcule făcute folosind parametri ai sursei sunt irelevante și nu pot schimba eficiența energetică declarată de producător.

Decizia de respingere a ofertei ... SA prin raportare la neîndeplinirea cerinței tehnice minimale privind eficiența energetică la încărcare de 100% este justificată se vădit întemeiată, conchide organizatoarea procedurii.

B. Cu privire la critica ce viza respingerea ofertei contestatorului în raport de cerința tehnică minimală privind caracterul nelimitat al licenței MACsec, organizatoarea procedurii precizează că în caietul de sarcini, anexa 6, a prevăzut switch PoE - Specificații tehnice minimale, ca fiecare din *„Protocoloalele, standardele și tehnologiile suportate”* enunțate la punctul 10 să fie *„Inclus, activ pe perioadă nelimitată”*.

După ce prezintă cele două solicitări de clarificări și răspunsurile contestatorului, entitatea contractantă subliniază că:

- cerința *„inclus, activ pe perioadă nelimitată”* era valabilă pentru fiecare protocol individual din paragraful 10 din anexa 6 - switch PoE - Specificații tehnice minimale;

- a cerut în mod repetat clarificări referitoare doar la protocolul care nu satisface cerința respectivă;

- răspunsul primit de la ofertant a fost extrem de clar că protocolul *„802.1ae (MACSec)”* nu este asigurat nelimitat prin licența oferită, care este valabilă doar pe perioada garanției;

- din punct de vedere tehnic, cerința nu a fost îndeplinită, iar din punct de vedere procedural, instituția a solicitat clarificări contestatorului până în momentul în care acesta a confirmat că licența ofertată nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește durata de licențiere a protocolului, respectiv activ pe o perioadă nelimitată.

Oferta ... SA este neconformă, deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini cu privire la caracterul nelimitat al licenței protocolului "802.1ae (MACSec)", conchide entitatea contractantă.

În final, ... solicită respingerea contestației ... SA, ca „nefondată, netemeinică”, precum și menținerea raportului procedurii nr. 12991/29.11.2024, împreună cu celelalte acte atacate.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 16.12.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 13774/16.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .., entitatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.01.2025, atunci când a studiat dosarul cauzei, fără a solicita fotocopii, dar a solicitat și a primit, pe suport electronic, documentele transmise astfel de entitatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 80710/16.12.2024.

Prin nota încheiată în data de 08.01.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 231 din Legea nr. 99/2016, contestatorul a solicitat Consiliului să-i permită studierea tuturor documentelor din dosarul achiziției sectoriale, deoarece cu ocazia studierii dosarului cauzei, în data de 03.01.2025, a avut acces doar la

documente referitoare la propria ofertă, fiind omise documentele celorlalți ofertanți.

În acest sens, se raportează la prevederile art. 154 din H.G. nr. 394/2016 și art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

Dovada comunicării acestui document și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 10.01.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. VDF2024121034150, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210850911/1 din data de 12.12.2024, emisă de ..., în cuantum de 304.962,90 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Echipamente securizare rețea IT&C”**, cod CPV 32420000-3, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 15.248.145 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 70%;
- *„Omogenitate configurare și compatibilitate echipamente switching (P2)”* – pondere 4%;
- *„Omogenitate configurare și compatibilitate echipamente MPLS (P3)”* – pondere 14%;
- *„Compatibilitate echipamente servere și storage (P4)”* – pondere 4%;
- *„Performanță soluție storage (P5)”* – pondere 4%;
- *„Eficiență energetică echipamente storage 1 (P6)”* – pondere 2%;
- *„Eficiență energetică echipamente storage 2 (P7)”* – pondere 2%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SA, în calitate operator economic participant la prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că **acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire**, comunicat prin adresa nr. 12994/29.11.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 12991/29.12.2024,

respectiv de decizia prin care oferta sa, depusă la prezenta procedură de atribuire, a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestatorul în cauză, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, pe fond, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA prin prezenta contestație, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „...”, și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P., respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include minim:

1) Formularul 18B - Propunere Tehnică - conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate;

(...)

I. Formularul Propunere Tehnică:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică poate conține și alte informații pe care ofertantul le consideră semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice. **Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentele anexate acestuia - toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu se admit abateri. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.** Propunerea tehnică va fi opisată, paginile vor fi numerotate.

(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui

document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.**

În acest sens, entitatea contractantă a specificat, în cadrul caietului de sarcini, următoarele:

„Ofertele **care nu îndeplinesc toate cerințele minime și obligatorii, specificate ca atare în prezentul caiet de sarcini, vor fi declarate neconforme.**

(...)

10 Anexe

Număr anexă Denumire anexă

(...)

Anexa 6: Switch PoE – Specificații tehnice minime

Anexa 7: Server – Specificații tehnice minime

(...)

Anexa 6 – Switch PoE – Specificații tehnice minime

Componenta	Cerința tehnică minimală
...	...
Protocoale, standarde și tehnologii suportate	Inclus, activ pe perioadă nelimitată
...	...

(...)

Anexa 7 – Server – Specificații tehnice minime

Componenta	Cerința tehnică minimală
...	...
Alimentare electrică	Dimensionate astfel încât să asigure funcționarea serverului la echipare maximă Nivel de eficiență la încărcare la 100% de cel puțin 94%
...	...

”.

Totodată, în cadrul Formularului 18B - **Propunere Tehnică**, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„2. Descriere produse

2.1. Denumire produse

Nr. crt.	Descriere	Can t.	Unitate de	Loc de livrare	Termen maxim de	Specificații tehnice (Fișe	Durata minimă	Data de	Denumire	Specificații tehnice /
----------	-----------	--------	------------	----------------	-----------------	-----------------------------------	---------------	---------	----------	------------------------

			măsura		livrare	de Date Tehnice FT)	garanție	livrare propus a	produc ător	cerințe funcționale propane
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10*
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
7	Switch PoE	30	Buc.	Bd. Hristo Botev, 16-18, sector 3, București	90 zile calendaris tice de la data ordinului de începere	Specificații tehnice minime conform Anexa 6	60 de luni de la recepția finală			DA ☐ NU ☐ Referința în oferta:
8	Server	10	Buc.	Bd. Hristo Botev, 16-18, sector 3, București	120 zile calendaris tice de la data ordinului de începere	Specificații tehnice minime conform Anexa 7	60 de luni de la recepția finală			DA ☐ NU ☐ Referința în oferta:

(...)

9. **Anexe la Propunerea Tehnică**

(...)

5. FT 5 E1 – FT 5 E30 Fișe de date specifice pentru switch-uri PoE;

6. FT 6 Fișe de date specifice pentru server;”.

Astfel, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016), **cât și pentru respectiva entitate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Raportat la cele precizate anterior, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SA, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acesta adresa cu **nr. 11533/30.10.2024**, prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Ref.: Oferta în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Echipamente securizare rețea IT&C”, anunț de participare nr. ... din data de 26.07.2024.

În baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte privind propunerea tehnică depusă:

În Anexa 1 vă transmitem Tabelul cu un set de întrebări privind propunerea tehnică. Tabelul este transmis în SEAP, în format editabil și cuprinde 43 de foi de lucru (sheet-uri), de la “FT1.1” până la “FT6”.

Vă rugăm să completați răspunsurile dumneavoastră direct în Tabel, în coloana rezervată dumneavoastră (Răspunsuri).

Răspunsurile care necesită un volum mare de informații și/sau alte documente, vor fi anexate la Tabel (anexa 1 n); în Tabel se va menționa în dreptul răspunsului la respectiva întrebare de clarificare, „vezi anexa X” (unde X este numărul întrebării din tabel; X = 1 n).”.

În acest sens, în cadrul Anexei 1 în discuție, la pct. 10, entitatea contractantă a solicitat, pentru **FT5E1 - FT5E30**, următoarele clarificări:

„- Cerința minimă din caietul de sarcini

Protocoale, standarde și tehnologii suportate

- Clarificări solicitate în legătură cu informațiile prezentate - set

2:

În documentul **"Feature_List_for_EX4100_on_Junos_OS_24.2R1.pdf"** pag 24 este specificat "Media Access Control Security (MACsec) requires the installation of a MACsec feature licence. If the MACsec licence is not installed, MACsec functionality cannot be activated."

Nu s-a identificat dacă licența necesară pentru asigurarea funcționalității MACsec este asigurată.

Vă rugăm să precizați dacă asigurați și licența necesară pentru funcția MACsec.”.

De asemenea, tot în cadrul Anexei 1 în discuție, la pct. 9, entitatea contractantă a solicitat, pentru **FT6**, următoarele clarificări:

„- Cerința minimă din caietul de sarcini

Dimensionate astfel încât să asigure funcționarea serverului la echipare maximă

- Clarificări solicitate în legătură cu informațiile prezentate - set

2:

Nu exista document de referinta atasat care atesta indeplinirea cerintei. Vă rugăm sa atasati toate documentele doveditoare de la producatorul echipamentelor oferite si sa precizati unde anume in aceasta documentatie (fisier, capitol, pagina, paragraf) se regasesc cerintele solicitate.

- Cerința minimă din caietul de sarcini

Nivel de eficiență la încărcare la 100% de cel puțin 94%

- Clarificări solicitate în legătură cu informațiile prezentate - set

2:

Tinad cont ca oferati o sursa de 1100w, din documentul atasat ca referinta reiese ca eficienta la incarcare 100% este de 91.5%. Cerinta este ca eficienta sa fie de minim 94%. Va rugam clarificati."

Contestatorul ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu **nr. VDF2024110433769/04.11.2024**, menționând că:

„Referitor la solicitarea dvs. **Nr. 11533/30.10.2024**, transmitem atasat raspunsurile noastre de clarificare, punctual, conform cerintelor.

Solicitari de clarificare 1: În baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte privind propunerea tehnică depusă:

În Anexa 1 vă transmitem Tabelul cu un set de întrebări privind propunerea tehnică. Tabelul este transmis în SEAP, în format editabil și cuprinde 43 de foi de lucru (sheet-uri), de la "FT1.1" până la "FT6".

Vă rugăm să completați răspunsurile dumneavoastră direct în Tabel, în coloana rezervată dumneavoastră (Răspunsuri).

Răspunsurile care necesită un volum mare de informații și / sau alte documente, vor fi anexate la Tabel (anexa 1 n); în Tabel se va menționa în dreptul răspunsului la respectiva întrebare de clarificare, „vezi anexa X” (unde X este numărul întrebării din tabel; X = 1 n).

Raspuns de clarificare 1: Transmitem atasat raspunsurile de clarificari solicitate conform cerintelor."

Ulterior transmiterii, de către contestatorul ... SA, a răspunsului anterior precizat, însoțit de anexa în cauză, entitatea contractantă a

decis, în urma analizei acestor documente, să respingă oferta contestatorului respectiv ca fiind neconformă.

Verificând, la rândul său, toate aspectele ce derivă din contextul prezentat anterior, care a culminat cu solicitarea de clarificări în discuție precum și cu transmiterea răspunsului aferent, Consiliul reține, raportat la criticile formulate de contestatorul ... SA la **pct. II.A.** din contestație, că respectivul contestator a precizat, prin răspunsul în discuție, transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări sus precizate, formulate pentru **FT6**, următoarele:

„- Cerința minimă din caietul de sarcini

Dimensionate astfel încât să asigure funcționarea serverului la echipare maximă

- Clarificări solicitate în legătură cu informațiile prezentate - set 2:

Nu exista document de referință atasat care ateste îndeplinirea cerinței. Vă rugăm să atașați toate documentele doveditoare de la producătorul echipamentelor oferite și să precizați unde anume în această documentație (fișier, capitol, pagină, paragraf) se regăsesc cerințele solicitate.

- Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări - set 2

*"Având în vedere cerințele Autorității Contractante, din punct de vedere al procesoarelor, care sunt cei mai mari consumatori de curent, **sursele sunt dimensionate astfel încât prin upgrade-uri ulterioare în configurația maximală, serverul să funcționeze în parametrii solicitați. A se vedea documentul suport care certifică acest lucru.***

*Vă rugăm să consultați **documentul Thermal_5413800_1.pdf.***

Pentru vizibilitate, am reatașat și documentul Dell Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf"

- Cerința minimă din caietul de sarcini

Nivel de eficiență la încărcare la 100% de cel puțin 94%

- Clarificări solicitate în legătură cu informațiile prezentate - set 2:

Tinad cont ca oferite o sursă de 1100w, din documentul atasat ca referință reiese că eficiența la încărcare 100% este de 91.5%. Cerința este ca eficiența să fie de minim 94%. Vă rugăm clarificați."

- Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări - set 2

*"Conform configuratorului de la producătorul Dell făcut pe configurația oferită, **nivelul de eficiență la încărcare la 100% este de 95.18%.***

Vă rugăm să consultați documentul atasat denumit Thermal_5413800_1.pdf".

Astfel, raportat la cele precizate anterior, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, constată că ... SA nu a contestat deloc unul din motivele de respingere, comunicate prin adresa nr. 12994/29.11.2024, și anume

„Motivele concrete pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă sunt următoarele:

• **NECONFORMĂ**, potrivit prevederilor art. 143 alin (3) lit. a) din HG 394/2016, **deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, având în vedere că în cadrul ofertei tehnice se regăsesc cerințe neîndeplinite, și anume_din următoarele Fișe tehnice:**

- FT5E1 - FT5E30 (Licența MACsec ofertată este valabilă pe perioadă limitată și anume pe perioada garanției, această limitare contravine cerinței conform căroră "Protocoale, standarde și tehnologii suportate" trebuie să fie Incluse și active pe perioadă nelimitată.);

- **FT6** (sursa de alimentare a serverul ofertat de 1100W, **nu îndeplinește cerința minimă privind dimensionarea maximă a serverului** și nici cerința minimă privind eficiența la încărcare la 100% de cel puțin 94%).",

concentrându-se, prin respectivele critici formulate la punctul în discuție, exclusiv asupra celui de al doilea motiv de respingere precizat de entitatea contractantă, în ceea ce privește **FT6**, și anume

„nu îndeplinește în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, (...), și anume_(...):

- (...)

- **FT6** (sursa de alimentare a serverul ofertat de 1100W, **nu îndeplinește cerința minimă (...)** și **nici cerința minimă privind eficiența la încărcare la 100% de cel puțin 94%**).".

În acest context, Consiliul reține că, în cadrul documentului **Dell Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf**, invocat de contestatorul ... SA, în răspunsul sus citat, contestator care a ofertat un **server DELL PowerEdge R660xs**, cu sursa de alimentare de **1100W**, sunt menționate, la pag. 9, următoarele informații:

„Table 2. Feature comparison (continued)

Feature	PowerEdge R660xs	PowerEdge R650xs
...	...	...
...	...	...
Power supplies	• 600 W Platinum 100-240 VAC/ 240 VDC • 700 W Titanium 200-240 VAC/240 VDC • 800 W Platinum 100-240	• 600 W Platinum 100-240 VAC/ 240 VDC • 700 W Titanium 200-240 VAC/240 VDC • 800 W Platinum 100-240

	VAC/ 240 VDC • 1100 W DC/-48-(-60) V • 1100 W Titanium 100-240 VAC/ 240 VDC • 1400 W Titanium 100-240 VAC/ 240 VDC • 1400 W Platinum 100-240 VAC/ 240 VDC • 1400 W Titanium 277 VAC/ 366 VDC • 1800 W Titanium 200-240 VAC/240 VDC	VAC/ 240 VDC • 1100 W DC/-48-(-60) V • 1100 W Titanium 100-240 VAC/ 240 VDC • 1400 W Platinum 100-240 VAC/ 240 VDC • 1800 W Titanium 200-240 VAC/240 VDC
...	...	...

Astfel, este evident că, pentru produsul **server DELL PowerEdge R660xs**, ofertat de contestatorul ... SA, echiparea maximă, în ceea ce privește sursa de alimentare, este, conform producătorului acestui echipament, de **1800W**.

În acest context, în care, de altfel, contestatorul ... SA nu a contestat deloc motivul de respingere a ofertei sale, raportat la neîndeplinirea cerinței tehnice „Dimensionate astfel încât să asigure funcționarea serverului la echipare maximă”, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

*„Referitor la FT6, cerința 9 Alimentare electrică **“Dimensionate astfel încât să asigure funcționarea serverului la echipare maximă”** oferta inițială a ... Romania S.A. nu clarifică respectarea cerinței din Caietul de Sarcini. Ca urmare a răspunsurilor la întrebările de clarificare ofertantul a oferat un server DELL PowerEdge R660xs cu sursa de alimentare de 1100W, care nu îndeplinește cerința minimă privind dimensionarea maximă a serverului. Termenul de dimensionare maximă face referire la asigurarea funcționării în parametrii normali, având cele mai energofage componente posibile pe acest server. **Conform documentului Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf, atașat ca referință, sursa care îndeplinește această condiție și cea care poate asigura echiparea maximă a server-ului este cea de 1800W, superioară celei oferate de 1100W.**”*

caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de ... ROMANIA SA fiind astfel evident, în circumstanțele date, inclusiv prin prisma răspunsului acestuia la solicitările de clarificări sus citate, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței tehnice în discuție.

În ceea ce privește cerința tehnică **„Nivel de eficiență la încărcare la 100% de cel puțin 94%”**, Consiliul reține că, în cadrul documentului **Thermal_5413800_1.pdf**, invocat de contestatorul ... SA în răspunsul sus citat, sunt menționate următoarele informații:

„Usage Specs (Single Product)
Work Load

Max Potential Power

Show Fan at Full Speed		Yes
Input Power	1047.0 Watts	3572.5 btu/h
Power Supply Capacity	1100.0 Watts	3753.4 btu/h
Input Current		4.9 amps
Sound Power Level		8.0 bels
Airflow Rate	61.2 l/s	129.7 CFM
Weight	18.2 Kg	40.2 lbs
Air Temperature Rise	14.5 °C	26.2 °F".

Astfel, contestatorul ... ROMANIA SA precizează, prin contestație, următoarele:

„16. Din documentul intitulat „Thermal_5413800_1.pdf” se poate observa cu ușurință faptul că produsele de tip Server oferite de ... dispun de o eficiență la încărcarea la 100% de 95.18%, nivel superior nivelului minimal impus prin cerința cuprinsă în Caietul de sarcini.

17. **Calculul eficienței energetice rezultă din raportul între puterea totală generată la încărcarea la 100% de 1047W (i.e., Input Power) și capacitatea sursei de alimentare de 1100W (i.e., Power Supply Capacity), adică 95.18% (i.e., $1.047,00 \text{ W} / 1.100,00 \text{ W} \times 100$), conform indicațiilor regăsite în secțiunea „Usage Specs (Single Product)”, din Fișa Tehnică emisă de producătorul Dell Technologies: (...).**

18. Prin urmare, este indubitabil că specificațiile tehnice ale produselor de tip Server oferite de ... îndeplinesc cerința tehnică minimală stabilită prin Caietul de sarcini privind eficiența energetică la încărcare la 100%.”

Or, față de acest calcul efectuat de contestator, din care acestuia îi reiese indubitabil faptul că îndeplinește „cerința tehnică minimală stabilită prin Caietul de sarcini privind eficiența energetică la încărcare **la 100%**”, se poate observa cu ușurință, fără a se apela la astfel de calcule, că, în cadrul documentului **Dell Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf**, invocat chiar de către contestatorul ... SA, în răspunsul sus citat, sunt menționate fără echivoc, de către producătorul echipamentului aferent, la pag. 63, următoarele informații:

„Table 50. PSU efficiency level

Efficiency Targets by Load						
Form factor	Output	Class	10%	20%	50%	100%
Redundan	...	...	...	...	...	...

t 60 mm	...	...	...	...	...	...
	...	...	...	...	...	...
	1100 W AC	Titanium	90.00 %	94.00 %	96.00 %	91.50 %
	...	...	...	...	...	...
	...	...	...	...	...	...
	...	...	...	...	...	...

”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

„Referitor la FT6, cerința 9 Alimentare electrică **”Nivel de eficiență la încărcare la 100% de cei puțin 94%”, în conformitate cu documentul, Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf, atașat de ofertant ca referință și publicat pe site-ul delltechnologies.com la adresa <https://www.delltechnologies.com/asset/en-us/products/servers/technical-support/poweredge-r660xs-technical-guide.pdf>, sursa de 1100W oferată de ... Romania SA are o eficiență de 91.50% la o încărcare de 100%. TELETRANS ia ca punct de reper documentul oficial Dell Poweredge-r660xs-technical-guide.pdf, astfel că orice alte calcule făcute folosind parametri ai sursei sunt irelevante și nu pot schimba eficiența energetică declarată de producător.”**

caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de ... SA fiind astfel, și în acest caz, evident, în circumstanțele date, inclusiv prin prisma răspunsului acestuia la solicitările de clarificări sus citate, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței tehnice în discuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SA, formulate la punctul **II.A.** din contestație.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SA, cu privire la decizia prin care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca fiind neconformă, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

În subsidiar, referitor la solicitarea contestatorului ... SA, formulată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, prin acesta care susține, în esență, următoarele

„1. Prin adresa nr. .../31.12.2024, **CNSC a acordat subscrisei posibilitatea studierii dosarului achiziției** în data de 03.01.2025, ora 11:00, cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de ... pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect „Echipamente securizare rețea IT&C”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... din data de 26.07.2024.

2. **Cu prilejul studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de CNSC, am constatat că acesta cuprinde exclusiv documentele**

referitoare la oferta contestatoarei ..., fiind omise documentele aferente celorlalți oferte menționate anterior.

3. Or, subscrisa dețin dreptul de a avea acces la toate înscrisurile ce fac parte din dosarul achiziției publice, ceea ce include actele care probează modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți ofertanți.

(...)

5. În concordanță cu aceste dispoziții, art. 231 alin. (5)-(6) din Legea 99/2016 impune asigurarea unui „acces neîngrădit” al ofertanților la dosarul achiziției publice.

6. Nu există vreo normă legală care să permită posibilitatea porționării dosarului achiziției publice – dimpotrivă, contestatoarea are dreptul de a primi acces neîngrădit la întreg dosarul achiziției publice, fără restricții cu excepția existenței unor informații probate și justificate ca fiind confidențiale.

(...)

13. Pentru toate aceste motive, solicităm CNSC oferirea accesului la întreg dosarul achiziției publice, incluzând actele Entității contractante de evaluare a celorlalte oferte depuse în procedură, respectiv componentele neprobate ca fiind confidențiale ale documentelor de calificare, propunerilor tehnice, răspunsurilor la clarificări ale celorlalți ofertanți.”

Consiliul va preciza, în cele ce urmează, anumite aspecte, pe care respectivul contestator ar fi trebuit să le cunoască.

Ca un primă constatare, Consiliul reține că, prin susținerile sale, anterior citate, contestatorul ... SA se află într-o confuzie privind interpretarea prevederilor art. 231 alin. (5)-(6) din Legea 99/2016 și a prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (și nu ale art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, așa cum, în mod eronat, a precizat în context contestatorul ... SA, prin adresa cu nr. 1145/10.01.2025 – **n.n.**), prevederi pe care le suprapune, astfel, într-un mod artificial, forțat.

Astfel, pentru o mai bună înțelegere a legislației în materie, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 , „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice**

sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Așadar, o analiză atentă a prevederilor art. 231 alin. (5)-(6) din Legea 99/2016, invocate de către contestatorul ... SA, ar fi relevant cu ușurință faptul că acestea **reglementează accesul neîngrădit**, clamat în fața Consiliului, de către respectivul contestator, la **dosarul achiziției sectoriale aflat la entitatea contractantă** și **nu** la dosarul constituit la Consiliu, dosar care, evident, este diferit de cel aflat la entitatea contractantă și la care accesul se face în baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul subliniază că, spre deosebire de **dosarul achiziției sectoriale**, aflat la entitatea contractantă, **dosar care**, potrivit prevederilor art. 154 din HG nr. 394/2016, **trebuie să** cuprindă documentele întocmite/primate de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, **dosarul constituit la Consiliu nu conține în mod obligatoriu** toate documentele la care fac referire prevederile art. 154 din HG nr. 394/2016.

Astfel, dosarul unei cauze, constituit la Consiliu, cum este și cea în discuție, conține doar acele documente **care sunt relevante în raport cu obiectul contestației.**

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

c) *denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;*

d) **precizarea actului atacat al autorității contractante;**

e) **obiectul contestației;**

f) **motivarea în fapt și în drept a contestației;**

g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

h) *semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.*

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **„(1) În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are**

dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, „(2) **Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...)”.**

Or, în condițiile în care însuși contestatorul ... SA a precizat expres, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 80692/16.12.2024, faptul că

„2. (...). Cu respectarea termenului legal de contestare prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, **subscrisa am formulat contestație împotriva (i) Raportului procedurii nr. 12991/29.12.2024 sub aspectul declarării drept neconformă a ofertei ..., (ii) rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12994/29.11.2024, (iii) procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12212/13.11.2024, precum și a (iv) oricăror acte subsecvente acestora.**

3. Cu privire la solicitarea de a ”indica, în mod punctual, ofertele a căror evaluare o solicitați la punctul II din contestație”, arătăm că anularea Raportului procedurii de atribuire este solicitată doar sub aspectul declarării drept neconformă a ofertei Subscrisa nu am contestat admisibilitatea vreunei alte oferte.”,

Consiliul nu va reține solicitarea în discuție, formulată de contestatorul ... SA, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., raportat la considerentele aferente anterioare,

dat fiind că, în acest caz, acesta a vizat, prin contestația depusă, **doar decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă**, astfel că dosarul cauzei, constituit la Consiliu, conține doar acele documente **care sunt relevante în raport cu obiectul contestației, vizavi de decizia în cauză.**

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SA, în
contradictoriu cu entitatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.