

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 735/C8/396

Data: 13.03.2026

Prin contestația nr. 78/09.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8512/10.02.2026, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în localitatea .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERA IN COMUNA GRĂDINARI, JUDEȚUL OLT”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 582/30.01.2026 prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ..., critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

În continuare, prezintă nelegalitatea motivelor reținute de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171223 CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 11.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. 941/16.02.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 11778/20.02.2026, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

În ceea ce privește Soluția tehnică prezentată de ofertant în propunerea tehnică, arată că acesta, conform declarațiilor sale, a

„preluat” informațiile eronate din caietul de sarcini, copiindu-le în propunerea tehnică fără a studia proiectul tehnic, detaliile de execuție și listele de cantități. Eroarea despre care se face vorbire se referă la tipul de mixtură asfaltică BAD20 care nu există în niciun normativ și despre podețe tubulare de 6 metri, care de asemenea nu există fizic, ele compunându-se din tuburi prefabricate cu lungimea de 1 m.

În opinia sa, dacă T ... ar fi întocmit propunerea tehnică după studierea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a listelor de cantități și nu ar fi copiat informațiile din caietul de sarcini, ar fi putut

observa în mod clar că este vorba despre BAD 22,4 și de două podețe formate din tuburi de 600x1000 mm în lungime totală de 7 respectiv 5 m.

Cu privire la modul în care ofertantul a înțeles să prezinte metodologia proprie de execuție a lucrărilor, în conformitate cu cerințele din fișa de date, face precizarea că ofertantul a prezentat o serie de descrieri cu caracter general a unor categorii de lucrări ce nu au aplicabilitate în cadrul proiectului de față.

... în răspunsul său a recunoscut că în loc să prezinte propria metodologie de execuție aplicabilă la lucrare, conform cerințelor, a prezentat o serie de abordări generale, în scop "*informativ și tehnologic*", precizând în plus că acestea nu se vor aplica la lucrarea de față.

Prin urmare, arată că toate abordările prezentate în propunerea tehnică în general și, în special, în cadrul metodologiei proprii de execuție, care se referă la alte categorii de lucrări decât cele strict aplicabile proiectului de față (ex: lucrări de autostrăzi, săpături cu pereți verticali și sprijiniți, oțel beton, geotextil, săpături pentru canalizări, mortare de ciment, guri de scurgere, execuție strat de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici, etc.), constituie motive legale de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

Totodată, susține că o altă categorie de abateri grave de la cerințele din documentația de atribuire, o constituie lipsa următoarelor documente din propunerea tehnică solicitată în mod expres prin documentația de atribuire: Lipsa unui grafic fizic de execuție a lucrărilor; Lipsa listei cu furnizorii/producătorii principalelor materiale utilizate la lucrare; Lipsa documentelor justificative de la furnizori/producători din care să rezulte caracteristicile tehnice ale principalelor materiale utilizate; Lipsa din cadrul PCCVI (PLANUL CALITATII) a unui PCCVI pentru semnalizare și marcaje rutiere; Lipsa unei descrieri concrete a modalității de respectare a principiilor DNSH, având în vedere faptul că acest proiect nu este finanțat prin PNRR și declarația de respectare a principiului DNSH nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței; Lipsa unui contract privind colectarea deșeurilor periculoase din șantier, în condițiile în care contractul prezentat cu firma SALUBRIS SA nu acoperă această cerință, fiind încheiat doar pentru deșeuri menajere (NEPERICULOASE).

La solicitarea comisiei de evaluare, în vederea verificării conformității planurilor de Management de mediu, Calitate și Sănătate și securitate ocupațională cu standardele în vigoare - a documentelor care să ateste implementarea unor sisteme de management acreditate conform legii, contestatoarea a răspuns că nu au fost solicitate aceste certificate prin documentația de atribuire.

Menționează faptul că nu poate fi invocată implementarea unui sistem de management fără a prezenta un certificat care să ateste ce tip de sistem de management a fost implementat din care să rezulte faptul că acesta este supus verificării și autorizării de către un organism acreditat. Pentru acest motiv, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Cu privire la invocarea nerespectării principiilor privind proporționalitatea și tratamentul egal, face precizarea că i-au fost solicitate ofertantului toate clarificările necesare, însă acesta a considerat

că nu este cazul să-și asume erorile comise ci să încerce să justifice abaterile comise prin caracterul informativ al ofertei, în timp ce în documentația de atribuire au fost specificate în mod clar cerințele ce trebuie respectate.

Autoritatea contractantă concluzionează că a tratat în mod extrem de superficial cerințele din documentația de atribuire, limitându-se la a face o propunere tehnică cu caracter general ce conține activități fără legătură cu investiția de față, fără a ține cont de cerințele din documentația tehnică, fără a prezenta documentele solicitate pentru a demonstra modul de aprovizionare și calitatea materialelor folosite, implementarea sistemelor de management, graficul de execuție, precum și modul de îndeplinire a cerințelor cu privire la anumite cerințe din domeniul protecției mediului (DNSH, modul de gestionare a deșeurilor periculoase, etc).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11778/20.02.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 130/03.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14688/03.03.2026, contestatoarea a transmis Concluzii scrise raportat la apărările autorității contractante prezentate în punctul de vedere formulat.

Prin adresa nr. 1020/06.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16743/10.03.2026, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise raportat la apărările contestatoarei.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212112532/1 emisă de CEC Bank- Sucursala Victoria în data de 12.02.2026, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 85.619,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERA IN COMUNA GRĂDINARI, JUDEȚUL OLT”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP ANUNȚUL ..., data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 8.01.2026, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 582/30.01.2026, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că motivele de respingere au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr.

466/26.01.2026, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice, următoarele:

1. Pe tot cuprinsul Metodologiei de execuție faceți referire la lucrări pentru autostrăzi (...) vă rugăm să clarificați cum sunt relevante aceste descrieri în cazul lucrării de față. **2.** Soluția tehnică propusă de societatea dvs nu corespunde cu cea dată de proiectant (...) vă rugăm clarificați. **3.** În propunerea tehnică apar 9 străzi în condițiile în care în documentația de atribuire sunt 7. Vă rugăm clarificați, **4.** La pag 23/127 descrieți capitolul Lucrări de construcții și instalații pentru realizarea investiției. Vă rugăm să

clarificați relevanța acestor lucrări de instalații în cadrul prezentului contract.

5. La pag 24/127 faceți referire: podețe tubulare-diametru interior 1000 mm, lungime 5,00m + 1,00m pentru subtraversări și unde în cadrul listelor de cantități sunt prevăzute aceste materiale. **6.** La pag 31/127 descrieți la modul general Săpăturile cu pereți verticali sprijiniți și Săpăturile cu sprijiniri. Vă rugăm să clarificați unde, în cazul contractului de față, se aplică aceste lucrări și care dintre ele sunt specifice pentru investiția ce face obiectul contractului. **7.** Unde în cadrul metodologiei de execuție se regăsesc tipul și soluția tehnică corectă pentru: compoziția terasamentului prevăzută în DA; categoriile de mixturi asfaltice corecte care se vor utiliza la lucrare; tipul, modelul și dimensiunile corecte ale dispozitivelor de scurgere a apelor (podețe). **8.** Unde se vor folosi în cadrul lucrării următoarele materiale și operațiuni? (...). **9.** În cadrul planului calității unde se folosește PTE 3 la nivelul investiției de față? **10.** Unde se regăsește PCCVI pentru semnalizare și marcaje rutiere? **11.** La pag 104/127 în cadrul descrierii execuției Dispozitivele de scurgere și evacuare a apelor, faceți referire la oțel beton. Vă rugăm să clarificați unde, în listele de cantități se regăsește acest articol. **12.** La pag 104/127 în cadrul descrierii execuției podețelor, faceți referire la elementele prefabricate din beton armat și beton armat precomprimat-tuburi Ø500mm, Ø1000mm și la geotextil. Vă rugăm să clarificați. **ANEXA 7 – PLANUL CALITĂȚII.** **13.** La pag 167 faceți prezentarea pe scurt a lucrării în care includeți: podețe 6 bucăți. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul lucrării de față se vor executa cele 6 podețe. **14.** Vă rugăm să clarificați relevanța prezentării în oferta dvs a antecontractului de închiriere a unui teren (...) **15.** Vă rugăm să specificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește graficul fizic de realizare a investiției, așa cum este solicitat prin DA. **16.** Vă rugăm să specificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc următoarele documente solicitate prin DA: a) lista cu furnizorii/producătorii principalelor materiale utilizate la lucrare; b) documentele justificative de la furnizori/producători din care să rezulte caracteristicile tehnice ale principalelor materiale utilizate. **17.** Vă rugăm să specificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrierea concretă a modalității de respectare a principiilor DNSH pe perioada execuției lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin DA. **18.** Vă rugăm să specificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește strategia proprie de evitare a conflictului de interese și strategia proprie anticorupție, așa cum a fost solicitat prin DA. **19.** Vă rugăm să specificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește dovada implementării unor sisteme de management al calității, mediului și sănătății și securității ocupaționale care au stat la baza întocmirii planurilor de management, așa cum a fost solicitat prin DA. **20.** Vă rugăm să specificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește un contract încheiat cu o firmă care gestionează deșeuri periculoase, așa cum a fost solicitat prin DA”.

Prin adresa nr. 44/28.01.2026, contestatoarea a răspuns, astfel: **1.** (...) instrucțiunile din metodologie referitoare la autostrăzi sunt incluse pentru completitudine, dar pentru proiectul nostru se aplică strict valorile și cerințele relevante pentru drumuri comunale, astfel încât metodologia este pe deplin

aplicabilă și corespunzătoare lucrării. Mențiunile referitoare la autostrăzi nu constituie obligații de execuție și nu influențează cantitățile sau caracteristicile oferite. **2.** Referitor la diferențele prezentate între soluția tehnică DANCOR preluată din caietul de sarcini și cea prezentată în proiectul tehnic de execuție, precizăm următoarele: 1. Soluția tehnică din ofertă. Soluția tehnică din oferta societății DANCOR este preluată integral din caietul de sarcini (pag 14/45), care constituie documentul de atribuire. Aceasta include: (...). 2. Soluția prezentată în PTE, menționată în prezenta solicitare de clarificări. soluția prezentată în PTE (...) este preluată doar din proiectul tehnic executiv (...)

orice eventuală necorelare între prevederile caietului de sarcini și cele ale proiectului tehnic nu poate fi imputată ofertantului (...)

3. Referitor la observația privind numărul de străzi din propunerea tehnică, precizăm următoarele: lista inclusă în oferta noastră tehnică menționează 9 rânduri corespunzătoare străzilor, însă două dintre acestea sunt de fapt tronsoane ale aceleiași străzi (...) Menționarea separată a tronsoanelor a avut scopul de a clarifica lungimea și lucrările specifice pentru fiecare segment, nu de a indica străzi suplimentare.

4. (...) mențiunea lucrărilor de instalații în cadrul ofertei noastre are caracter informativ și general, preluând structura devizului general și nu implică executarea efectivă a lucrărilor de instalații în cadrul prezentului contract (...) prin urmare, lucrări de instalații nu constituie obligație de execuție în cadrul contractului, ci se referă la activități de pregătire, verificare și documentare.

5. Mențiunea privind necesitatea a 6 podețe tubulare Ø1000mm, prezentată la pag 24/127 a ofertei tehnice se bazează pe informațiile generale din caietul de sarcini care specifică realizarea de podețe pentru subtraversarea drumului și la intersecțiile cu drumurile laterale. În ceea ce privește localizarea exactă și cantitatea cotată în cadrul lucrării, ofertantul a respectat integral proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă (...) conform proiectului tehnic și listelor de cantități sunt prevăzute doar 2 podețe tubulare Ø600mm, acestea fiind singurele poziții cuantificate și cotate financiar (...)

6. (...) astfel, metodologia nu introduce lucrări suplimentare față de proiectul tehnic, ci detaliază modalități de execuție în funcție de condițiile terenului, asigurând claritate și respectarea standardelor de siguranță.

7. (...) metodologia de execuție prezintă soluții tehnice generale și orientative, iar utilizarea materialelor și elementelor se realizează doar conform proiectului tehnic și listelor de cantități aprobate, fără a introduce lucrări suplimentare. Pentru podețe neexistând specificații detaliate în PTE sau caietul de sarcini, oferta respectă integral documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Mențiunile referitoare la autostrăzi sau PTE neutilizate nu constituie obligații de execuție și nu influențează cantitățile sau caracteristicile oferite.

8. (...) materialele și operațiunile menționate în anexa 1 sunt indicative și generale, iar utilizarea lor efectivă în cadrul proiectului se va face doar conform proiectului tehnic și listelor de cantități aprobate, fără a introduce lucrări suplimentare.

9. (...) PTE-D-03 este inclusă în listă doar ca procedură informativă și generală, nu se aplică investiției de față, iar lucrările se vor realiza strict conform proiectului tehnic și listelor de cantități aprobate. Mențiunile referitoare la PTE neutilizate nu constituie obligații de execuție și nu influențează cantitățile sau caracteristicile oferite.

10. (...) PCCVI pentru semnalizare și marcaje este asigurat prin metodologia de execuție și PTE iar lipsa mențiunii explicite în anexa 8 nu înseamnă lipsa controlului calității ci doar diferențierea pe faze de execuție. Astfel, toate cerințele fișei de date privind planul de asigurare a calității, verificările și încercările pentru siguranța circulației sunt respectate.

11. (...) mențiunea oțel beton din metodologie nu implică execuția unor lucrări suplimentare și nu generează costuri adiționale față de ceea ce este prevăzut în documentația de atribuire. Toate lucrările și materialele oferite financiar corespund strict listelor de cantități și proiectului

tehnic, în conformitate cu legislația achizițiilor publice. **12.** (...) astfel, toate lucrările și materialele oferite financiar respectă strict proiectul tehnic și listele de cantități, conform legislației achizițiilor publice (...) **13.** Mențiunile privind cele 6 podețe prezentată la pagina 167 din oferta tehnică din caietul de sarcini, pag 14/45, unde autoritatea contractantă specifică realizarea a 6 podețe tubulare Ø1000 mm, prevăzute pentru subtraversarea drumului și la intersecțiile cu drumurile laterale (...) conform proiectului tehnic, sunt prevăzute 2 podețe tubulare Ø600 mm, acestea fiind singurele poziții cuprinse în listele de cantități și, în consecință, singurele cotate financiar în cadrul

propunerii financiare (...) **14.** Prezentarea antecontractului de închiriere a unui teren cu societatea Premix Cargo SRL are caracter complementar și opțional, fără a afecta sau condiționa utilizarea terenului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire (...) **15.** (...) aceste cerințe sunt îndeplinite în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează: 1. Programul de execuție-diagrama Gantt. Este prezentat în cap. IV-Programul de execuție, partea scrisă a ofertei tehnice, începând cu pagina 23 și detaliat în anexa 4-graficul general de execuție (Gantt). Acesta ilustrează succesiunea tehnologică a activităților, duratele, interdependențele și corelarea cu proiectul tehnic (...) **16.** (...) având în vedere specificul contractului de lucrări, precum și faptul că documentația de atribuire nu impune în mod expres nominalizarea fermă a furnizorilor/producătorilor la etapa de ofertare, selecția acestora se va realiza în etapa de execuție cu respectarea strictă a cerințelor tehnice, calitative și de conformitate stabilite de autoritatea contractantă (...) **17.** În cadrul propunerii tehnice, descrierea concretă a modalității de respectare a principiilor DO NO SIGNIFICANT HARM (DNSH) pe perioada execuției lucrărilor se regăsește în capitolul 6-planul de management de mediu (PMM) + DNSH, în structura următoare: (...) **18.** Strategia proprie de evitare a conflictului de interese și Strategia proprie anticorupție, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, se regăsesc în propunerea tehnică, cap. 12-Strategii etice, pag 37 după cum urmează (...) aceste strategii fac parte integrantă din textul ofertei tehnice și nu constituie documente justificative separate (...) **19.** Dovada implementării sistemelor de management al calității, mediului și sănătății și securității ocupaționale, care au stat la baza întocmirii planurilor de management respective, se regăsește în propunerea tehnică, astfel (...) **20.** În cadrul propunerii tehnice este prezentat contractul încheiat cu o societate autorizată pentru gestionarea deșeurilor (...).

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

1. Față de includerea în cadrul Metodologiei de execuție și a lucrărilor pentru autostrăzi, Consiliul constată că așa cum a răspuns contestatoarea, acestea nu constituie obligații de execuție și nu influențează cantitățile sau caracteristicile oferite.

2. Soluția tehnică propusă nu corespunde cu cea dată de proiectant.

Cu referire la acest aspect, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul are în vedere că diferențele dintre cele două documente nu sunt generate de ofertant și nu-i pot fi imputate. Diferențele dintre caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție reprezintă o necorelare a documentației de atribuire, imputabilă autorității contractante și nu ofertantului.

3. Podețe tubulare.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că mențiunea privind 6 podețe tubulare Ø 1000 mm, prezentată la pagina 24/127 a propunerii tehnice se bazează pe informațiile din caietul de sarcini, iar

cele două podețe tubulare Ø 600 mm conform proiectului tehnic și listelor de cantități sunt cuantificate și cotate financiar în propunerea tehnică. Prin urmare, necorelarea prevederilor caietului de sarcini cu cele ale proiectului tehnic este vina exclusivă a autorității contractante ce nu poate fi imputată contestatoarei.

Pentru a decide ne/îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuia să efectueze o analiză. Or, o astfel de analiză lipsește, cu desăvârșire, din procesul de evaluare al comisiei de evaluare.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,**

astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, pe aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă, în mod eronat, reținând respingerea ofertei.

16. Cu privire la firma care gestionează deșeurile periculoase, Consiliul constată că ... deține autorizație integrată de mediu nr. 2/2019, emisă pentru desfășurarea activităților de: tratare și eliminare a deșeurilor nepericuloase (CAEN 3821); recuperarea materialelor reciclabile sortate (CAEN 3832); colectarea și tratarea apelor uzate (CAEN 3700), și nu pentru deșeuri periculoase, așa cum s-a solicitat. Prin urmare, motivul de respingere al ofertei contestatoarei, pe acest aspect, este întemeiat.

Contractul încheiat cu ... privește strict deșeuri menajere (fapt arătat și de contestator).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că neconformitatea ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturată, indiferent de analiza aspectelor de la pct. 1, 2 și 3, respectiv de soluția ce ar putea fi pronunțată cu privire la celelalte critici formulate.

Pe cale de consecință, analizarea celorlalte critici rămase devine lipsită de utilitate, întrucât chiar și o eventuală admitere sau respingere a acestora nu ar fi de natură să conducă la menținerea ofertei în procedura de atribuire.

Prin urmare, în temeiul principiilor economiei procedurii și eficienței actului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici formulate, constatând caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza informațiilor din ofertă și a răspunsului la solicitarea de clarificări, să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare îndeplinește cerința documentației de atribuire cu referire la gestionarea deșeurilor periculoase.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de T ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare.