



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 4247/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23254/02.12.2015, formulată de către de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin împuternicit ..., împotriva adresei nr. 23757/23.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... , cu sediul în, județul ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare, extindere și mansardare sediu administrativ”, cod CPV 45262600-7 – Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... – ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 23757/23.11.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării conformității acesteia, raportat la cerințele caietului de sarcini, anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de asocieria ... – ... și măsura anulării procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 23457/04.12.2015, contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 23758/23.11.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă și procedura de atribuire a fost anulată, emisă de

autoritatea contractantă ... , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 23758/23.11.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au precedat și susținut decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... și decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23264/02.12.2015 și nr. 23457/04.12.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., și de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în, județul

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 4247/02.12.2015, înregistrată la C.N. sub nr. 23254/02.12.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 23757/23.11.2015, emisă de ... , în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea respectivei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a reținut faptul că „în urma contestației depusă de (...) s-a emis Decizia nr. ... din data de ..., (...) Comisia de evaluare menționează următoarele:

- Pompă - Fișă tehnică 04/04/1/2011 - Ofertă Neconformă;
- Pompă - Fișă tehnică 06/04/1/2011 - Ofertă Neconformă;
- Pompă - Fișă tehnică 08/04/1/2011 - Ofertă Neconformă."

În continuare, contestatorul arată faptul că oferta sa este conformă, iar echipamentele oferite respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, prin care, pentru pompele de circulație cu turație variabilă, s-au solicitat următoarele specificații tehnice:

- P1 - H=3.10 mCA, Q=11,30 mc/h;
- P2 - H=7.50 mCA, Q=2,80 mc/h;
- P3 - H=3.50 mCA, Q=9,00 mc/h.

Contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din lista documentelor pentru îndeplinirea acestor cerințe, s-au depus următoarele:

- Formularul F4 - Listă echipamente și utilaje tehnologice în CT; s-au oferit totalitatea echipamentelor aferente instalațiilor termice și de ventilație. Furnizorul pompelor este declarat h ... ;

- Formularul F5 - Fișe tehnice cerute prin documentație; în aceste formulare s-au completat datele tehnice ale echipamentelor oferite. Din analiza paginilor 133-138, se poate observa conformitatea caracteristicilor completate în coloana 2 cu caracteristicile completate de către autoritatea contractantă în coloana 1. Producătorul pompelor este

Raportat la documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul consideră că a respectat întocmai caracteristicile tehnice prezentate anterior.

De altfel, contestatorul precizează că acest fapt este menționat și în cadrul Deciziei CNSC nr. .../..., prin care s-au reținut următoarele: „Situția ofertantului desemnat câștigător este deosebită, observă Consiliul, sub aspectul faptului că acesta a prezentat, atât în ofertă, cât și urmare a solicitării de clarificări, fișe tehnice din care rezultă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (...).”.

Prin adresa nr. 19347/25.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la fișele tehnice depuse în cadrul ofertei și, de asemenea, i-a pus în vedere să se transmită și fișele produselor.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări, la care a atașat fișele produselor, în cuprinsul cărora au fost trecute o parte din valori inversate, respectiv:

Pompe	Fișe Tehnice	Fișele Produselor
P1	H=3,10 mCA, Q=11,30 mc/h	H=11,30 m, Q=3,10 mc/h
P2	H=7,50 mCA, Q=2,80 mc/h	H=2,80 m, Q=7,50 mc/h
P3	H=3,50 mCA, Q=9,00 mc/h	H=9,00 m, Q=3,50 mc/h

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat inadvertențe între fișele tehnice depuse în cadrul ofertei și

fișele produselor, motiv pentru care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 19674/30.09.2015.

Contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 3631/01.10.2015, în care a menționat faptul că în urma corespondenței purtate cu furnizorul echipamentelor, acesta i-a transmis că dintr-o eroare au fost inversați, în fișele produselor, parametrii de debit și înălțime, confirmând în același timp valorile corecte ale produselor, așa cum acestea au fost menționate în fișele tehnice și valoarea financiară.

În acest sens, contestatorul menționează că a atașat răspunsului său următoarele documente:

- oferta de preț de la furnizor, din data de 25.08.2015, unde sunt specificate echipamentele, așa cum acestea se regăsesc în propunerea tehnică depusă de acesta;

- răspunsul transmis de furnizor, prin care se arată în mod explicit că dintr-o eroare de selecție în programul ..., au fost inversate valorile aferente debitului de pompare și înălțimii și prin care se confirmă parametrii tehnici indicați în oferta transmisă contestatorului.

Prin urmare, contestatorul consideră că rezultă cu evidență că în speță sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care corectarea informațiilor din fișele produselor este susținută în mod neechivoc de informațiile existente inițial în fișele tehnice.

În consecință, ... apreciază ca nelegală decizia pronunțată de C.N., în condițiile în care echipamentele ofertate corespund întru totul cerințelor exprese din caietul de sarcini.

Contestatorul evocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că a făcut dovada că pompele ofertate îndeplinesc întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar oferta sa nu poate să fie calificată ca și neconformă, în condițiile în care se invocă ca și motiv în justificarea măsurii dispusă, erori materiale, din cuprinsul unor documente care nici nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere că ... apreciază că a făcut dovada conformității ofertei sale, solicită să se constate modul nelegal în care i-a fost evaluată oferta și, în concluzie, solicită Consiliului admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 23757/23.11.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformității acesteia, raportat la cerințele caietului de sarcini, anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, precum și anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei sale și măsura anulării procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, iar în probatoriu, solicită admiterea probei cu înscrisuri și orice alta probe necesare soluționării cauzei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 23457/04.12.2015, contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 23758/23.11.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă și procedura de atribuire a fost anulată, emisă de autoritatea contractantă ... , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 23758/23.11.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au precedat și susținut decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... și decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 20683/14.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 79 și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... menționează că împotriva rezultatului procedurii a formulat contestația care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20682/14.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că punând în aplicare această decizie, autoritatea contractanta a reluat procedura și, fără a transmite vreo solicitare de clarificări, a comunicat un nou rezultat, respectiv a respins oferta depusă de ... și a anulat procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

... precizează că această contestație este îndreptată împotriva acestui rezultat, susținând că a constatat mai multe motive de netemeinicie și nelegalitate ale procesului de evaluare a ofertei sale.

În principal, ... susține că a fost încălcat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile art. 78 și 80 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația de a se atașa la Formularul F5 și documente referitoare la echipamentele ale căror caracteristici tehnice trebuiau înserate în cuprinsul formularului, în coloana 2.

Se arată de către contestator că în coloana 3 din cuprinsul formularului F5 trebuia menționat producătorul acestor echipamente,

respectiv ... sau similar, de către ambii ofertanți, având în vedere că ambii ofertanți au solicitat ofertă de la același furnizor, respectiv ...

... susține că odată cu oferta a depus formularele F5 și Fișele tehnice nr. 4, 6 și 8, în care, în coloana 2, apar inversate valorile parametrilor Q și H din cauza preluării greșite a acestor valori din documentele primite de la furnizor.

Contestatorul arată că, prin clarificarea cu nr. 19586/29.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat „clarificări referitoare la conținutul coloanei nr. 2 din Fișele tehnice:, raportat la caracteristicile obligatorii din cadrul coloanei nr. 1”, precum și cu privire la „completarea în cadrul coloanei nr. 3 din Fișele tehnice – „Producător” cu precizarea în clar a mărcii, modelului și tipului/nr. produsului pentru utilajul/echipamentul ofertat, se va anexa și fișa produsului”, deci fără a preciza în clar care sunt aceste clarificări pentru coloana nr. 2 din fișele tehnice prezentate în ofertă, respectiv ce conține această coloană (erori, neconformități, lipsuri), raportat la caracteristicile din coloana nr. 1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitând inclusiv fișele produselor.

... precizează că, fără a observa eroarea materială a furnizorului său, care a inversat cele două valori ce reprezentau Q și H aferente pompelor ofertate din cadrul fișelor tehnice, a răspuns de bună credință, argumentând pe fond că toate pompele ... ofertate respectă cerințele minimale din caietul de sarcini, însă autoritatea contractantă a reținut că acest răspuns este neconform și a considerat că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, deși în cazul celeilalte oferte autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 19674/30.09.2015, și a acceptat răspunsul cu nr. 3631/01.10.2015, prin care au fost înlocuite echipamentele menționate în primul răspuns la clarificări, având nr. 3580/29.09.2015, cu unele care respectau parametrii tehnici din coloana 1, corespunzătoare fișelor tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat pentru celălalt ofertant ca fiind legală aplicarea dispozițiilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, deși situația acestuia era identică cu cea a ofertei sale, respectiv produsele erau tot ..., iar furnizorul care întocmise fișele greșit era tot ...

... subliniază că echipamentele ofertate rămâneau, ca și în cazul ofertei concurente, tot ..., iar propunerea financiară rămânea aceeași, deci nu se modifica oferta tehnică inițială, ci doar se corectau niște erori materiale existente la ambele oferte depuse, corectare care nu încalcă prevederile caietului de sarcini și nu produce un cost suplimentar, astfel încât se respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și se aplica în mod corect principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Contestatorul susține că în acest caz soluția legală și temeinic justificată, inclusiv de către jurisprudența CJUE, este aceea a aplicării principiului proporționalității.

În acest sens se invocă Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60 și Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).

În opinia contestatorului, această soluție este în concordanță cu obiectul contractului, de execuție lucrări de reabilitare a unui sediu și nu de furnizare echipamente, acestea din urmă având o valoare infimă față de întreaga valoare ofertată.

Chiar dacă prin Decizia C.N. nr. ... din ... s-a arătat că ambele oferte nu pot fi admisibile (pag. 18, ultimul paragraf), ... solicită o soluție de admitere a criticilor sale și de anulare a rezultatului procedurii, cu obligația reevaluării efective, prin solicitarea de clarificări către ..., pentru ca autoritatea contractantă să se afle în posesia unui răspuns și a unor documente pe care să le evalueze și abia apoi să emită o decizie.

Referitor la agregatul de răcire (chiller), apreciat de autoritatea contractantă, ca neconform, pe motiv că prezintă un singur compresor Scroll, în loc de 2 câte s-au solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul menționează că acest motiv a fost criticat prin prima contestație, însă nu a mai fost analizat de către Consiliu, pe motiv că „oricare ar fi rezultatul acestei analize, cele două oferte depuse nu pot fi considerate admisibile”.

... arată că își menține criticile cu privire la acest aspect, depunând în susținere punctul de vedere al societății care a întocmit proiectul de specialitate instalații termice din cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că în acest punct de vedere se confirmă faptul că nu au fost încălcate cerințele caietului de sarcini și că echipamentul propus de ... respectă aceste cerințe, fiind corespunzător exigențelor din proiect.

... învederează că în contestația sa anterioară a menționat că, prin clarificările cu nr. 860/29.09.2015, a răspuns că echipamentul propus are caracteristici tehnice superioare, respectiv are o capacitate superioară de răcire, de 47,6 kw în loc de 45 kw cât s-a solicitat prin caietul de sarcini, precum și faptul că acest compresor de tip Scroll inverter DC, din oferta depusă de ..., reprezintă o tehnologie nouă, care a înlocuit vechea tehnologie cu 2 compresoare, despre care susține că este depășită din punct de vedere tehnic, și care nu se mai produce întrucât nu mai respectă cerințe minimale.

În opinia contestatorului, este total greșită și neadevărată motivarea autorității contractante, conform căreia prin prezența a 2 compresoare se acoperă riscul nefuncționării unuia dintre ele, întrucât cele 2 compresoare dezvoltă împreună o anumită capacitate de răcire - în acest caz de 45 kW cât s-a prevăzut în caietul de sarcini, iar în cazul defecțiunii unui compresor, agregatul nu va funcționa doar cu un singur compresor.

Contestatorul subliniază că, din nou, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de asocieria ... - ..., deși echipamentul

oferat de aceasta nu avea aceiași parametri cu cei aflați în coloana nr. 1 din fișa tehnică nr. 11/04/1/2011.

Contestatorul învederează că asocierii ... - ... i s-au solicitat clarificări cu privire la diferențele care apar în fișa tehnică a produsului oferat față de cele din caietul de sarcini, spre deosebire de ... căreia nu i-a fost solicitată vreo clarificare pe acest subiect, iar prin răspunsul la clarificări nr. 3580/29.09.2015, asocieria ... - ... a precizat că echipamentul propus are „caracteristici superioare celor cerute prin fișa tehnică”, răspuns care a fost considerat adecvat și, prin urmare, nu s-a reținut că reprezintă un motiv de neconformitate ofertarea unui echipament mai bun decât cel prevăzut la momentul întocmirii documentației tehnice (anul 2011).

... invocă lipsa tratamentului egal cu care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, fapt care este cu atât mai grav cu cât aspectele cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt similare/chiar identice pe fond cu cele ale ofertei depusă de asocieria ... - ...

... susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică, întrucât nu s-a realizat o evaluare legală a ofertei sale, și, prin urmare nu se pot invoca dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 24914/07.12.2015, înregistrată la C.N. cu nr. 23740/08.12.2015, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația depusă de ..., în care arată că, prin decizia C.N. nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația depusă de ... , dispunând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20682 din 14.10.2015, prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, anularea actelor subsecvente și continuarea evaluării ofertelor în termen de 10 zile, „cu luarea în considerare a celor arătate în motivare”, iar în motivarea Consiliului se precizează, în cadrul ultimului paragraf al paginii 18, că „[...] cele două oferte depuse nu pot fi considerate admisibile”.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a emis un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. 23757/23.11.2015, prin care ambele oferte depuse au fost declarate neconforme.

În opinia autorității contractante, ... evidențiază în mod corect, în cadrul contestației sale, că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost conformă, respectând întru-totul cerințele documentației de atribuire, depunând Fișe tehnice din care rezultă respectarea specificațiilor tehnice.

Autoritatea contractantă susține că decizia C.N. nr. ... din ... este nelegală, cu atât mai mult cu cât conformitatea ofertei depusă de asocierea ... - ... a fost evidențiată în această decizie: „Situația ofertantului desemnat câștigător este deosebită [...] a prezentat, fișe tehnice din care rezultă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, însă în această decizie s-a motivat și faptul că această ofertă nu poate fi considerată admisibilă.

... precizează că situația evidențiată de acest contestator este conformă cu realitatea, sens în care autoritatea contractantă a și emis raportul procedurii anulat ulterior de Consiliu, care a dispus și neconformitatea ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă solicită admiterea contestației depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 23757/23.11.2015, deși o asemenea soluție este contrară soluției date de Consiliu, prin decizia nr. ... din

În punctul de vedere se precizează că ... a formulat plângere împotriva deciziei C.N. nr. ... din ..., solicitând anularea acestei decizii, ca nelegală și netemeinică.

Autoritatea contractantă menționează că și ... a formulat plângere împotriva acestei decizii, iar în întâmpinarea depusă în cadrul acestei plângeri, ... a solicitat respingerea plângerii formulată de ..., în sensul menținerii motivării referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ..., dar a modificării deciziei C.N., în sensul respingerii contestației formulată de către ofertantul ..., cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat, atât în plângerea sa, cât și în întâmpinarea depusă la plângerea formulată de ..., menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 20682 din 14.10.2015, prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

... solicită admiterea contestației formulată de ... - ... , cu luarea în considerare a celor arătate în motivarea de mai sus.

Cu adresa nr. 25288/10.12.2015, înregistrată la C.N. cu nr. 23954/11.12.2015, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația depusă de ..., în care arată că decizia C.N. nr. ... din ..., prin care s-a menținut neconformitatea ofertei depusă de ..., este temeinică și legală.

În ceea ce privește susținerile ... referitoare la Fișele Tehnice, autoritatea contractantă învederează că acest contestator a evidențiat în mod fals situația de fapt. Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei depusă de ..., conținutul coloanei 2 (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) nu corespunde obligațiilor impuse prin coloana 1 (specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini), motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 19348/25.09.2015, clarificări în acest sens, respectiv: „Se solicită clarificări referitoare la conținutul coloanei nr. 2 din fișele tehnice: 01/04/1/2011, 04/04/1/2011, 05/04/1/2011,

06/04/1/2011, 07/04/1/2011, 08/04/1/2011, 09/04/1/2011, 11/04/1/2011, raportat la caracteristicile obligatorii din cadrul coloanei nr. 1."

Autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prin adresa nr. 860/29.09.2015, înregistrată la ... cu nr 19586/29.09.2015, ora 14³⁹, transmițând un nou set de Fișe Tehnice, similare cu cele depuse în propunerii financiare în ceea ce privește coloanele 1 și 2, precum și fișe ale produselor, din care reiese neîncadrarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor în obligațiile impuse prin coloana nr. 1, deși acest ofertant a precizat, în cadrul răspunsului la clarificări, că din fișele produselor transmise pentru fișele tehnice rezultă încadrarea în parametrii de debit și înălțime de pompare solicitați.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că și afirmația contestatorului ..., conform căreia ambii ofertanți au ofertat aceleași echipamente este falsă, având în vedere că asocierea ... - ... a depus la ofertă Fișe Tehnice, întocmite conform cerințelor, iar clarificările solicitate au fost de natură a întări acest lucru. În acest sens se învederează că la solicitarea de clarificări nr. 19674/30.09.2015, asocierea ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3631/01.10.2015, înregistrată la ... cu nr. 19798/01.10.2015, la care a anexat oferta de preț a furnizorului ... din data de 25.08.2015.

Autoritatea contractantă susține că obligațiile asumate de ... prin Fișele Tehnice nu corespund cu cele solicitate prin caietul de sarcini, deși acest contestator a afirmat prin răspunsul la clarificări că produsele oferite au caracteristicile superioare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că dintre cele 8 echipamente oferite doar 4 echipamente, respectiv cele aferente Fișelor Tehnice 01/04/1/2011, 05/04/1/2011, 07/04/1/2011, 09/04/1/2011, corespund din punct de vedere tehnic. În opinia autorității contractante nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, întrucât situația ofertelor depuse de cei doi ofertanți este diferită, obligațiile fiind asumate prin documentele obligatorii ale documentației de atribuire (Fișele Tehnice) și nu prin clarificările aduse ulterior (fișele produselor), care au rolul de a lămuri acele aspecte asupra cărora există îndoieli/dubii ale comisiei de evaluare. În punctul de vedere se precizează că ... a întărit susținerile privind produsele oferite prin răspunsul la clarificări, astfel încât caracterul ambiguu al ofertei a fost înlăturat.

Având în vedere cele expuse mai sus și raportat la faptul că asocierea ... - ... și-a asumat îndeplinirea obligațiilor prin documentele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire (Fișe Tehnice), autoritatea contractantă menționează că fișele produselor, depuse ca răspuns la clarificări, nu sunt de natură a modifica cele însușite prin Fișele Tehnice, motiv pentru care s-au solicitat clarificări ulterioare la fișele produselor. În opinia autorității contractante, declararea

neconformă a ofertei depusă de asocierea ... - ..., pe motiv că există diferență între Fișele tehnice și fișele produselor, este nelegală.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiul tratamentului egal și prin aceea că întrebarea din solicitarea de clarificări a fost aceeași pentru ambii ofertanți, iar afirmația ..., conform căreia solicitarea de clarificări nu a fost clară și precisă nu are acoperire, având în vedere că această ofertant a formulat răspuns și a înaintat și fișele produselor.

... concluzionează că susținerile ... referitoare la similitudinea cu oferta depusă de asocierea ... - ... în ceea ce privește Fișele Tehnice depuse sunt netemeinice, situația de fapt fiind susținută și de documentele depuse de către ambii ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că, prin raportul procedurii nr. 20682/14.10.2015, a respectat principiul proporționalității, având în vedere că prin documentele depuse și modificarea Fișelor Tehnice ... și-a modificat oferta, situație în care ar fi fost dezavantajat orice alt ofertant care a îndeplinit prevederile caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, respectarea principiului proporționalității trebuie raportată la respectarea tuturor principiilor aplicabile în achizițiile publice. În acest sens se subliniază că decizia autorității contractante, expusă prin rezultatul procedurii nr. „26083/14.10.2015”, nu a pus în pericol rezultatul procedurii, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire singura ofertă care a fost conformă cu documentația de atribuire și care respectă în totalitate condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, C.N. avea obligația de a soluționa contestația în integralitatea sa, deci inclusiv cu privire la motivul de respingere nr. 4, respectiv cu privire la neconformitatea agregatului de răcire. În acest sens, se invocă prevederile art. 276 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza declarării ca neconforme a echipamentului ofertat de ..., raportat și la punctul de vedere depus de ing. ...:

a) În opinia autorității contractante, susținerile domnului ing. ..., conform cărora dotarea echipamentului cu 2 compresoare este dată de capacitățile tehnice ale producătorilor, nu este de natură a înlătura obligația ofertanților de respectare întocmai a prevederilor caietului de sarcini. Se învederează că există echipamente cu caracteristicile solicitate (agregat de răcire cu 2 compresoare), ofertantul declarat câștigător depunând o ofertă pentru un echipament cu caracteristici tehnice conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini.

b) În ceea ce privește siguranța în exploatare, având în vedere că instalația este prevăzută cu 2 chillere, respectiv 4 compresoare, autoritatea contractantă susține că agregatul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea prevederilor art. 5 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 10/1995, conform căreia „Pentru obținerea unor construcții de calitate sunt

obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a următoarelor cerințe: [...] d.) siguranța și accesibilitate în exploatare". În acest sens, se menționează că siguranța oferită de existența a două compresoare pentru un chiller este motivată de posibilitatea de utilizare a unui chiller cu un singur compresor alături de cel de-al doilea chiller cu 2 compresoare funcționale. Autoritatea contractantă susține că afirmația domnului ing. ... este nefondată, motivat și de faptul că face susțineri raportate la echipamente ce nu au fost oferite. În opinia autorității contractante, precizarea domnului ing. ..., conform căreia echipamentele de acest gen intră în regim de avarie nu are acoperire, deoarece nu există etalon de raportare, oferta ... fiind declarată neconformă și în urma nerespectării Fișei Tehnice 11.

Autoritatea contractantă susține că prin acceptarea ofertei depusă de ... s-ar încălca prevederile art. 28 lit. a din Legea nr. 10/1995: *„Administratorii și utilizatorii au următoarele obligații principale: [...] d.) folosirea construcțiilor conform instrucțiunilor de exploatare*".

Autoritatea contractantă precizează că în raportul procedurii de atribuire nr. 20682/14.10.2015 nu s-a avut în vedere performanța echipamentelor oferite, ci neconformitatea a fost declarată raportat la cerințele caietului de sarcini, siguranța în exploatare a echipamentelor, asigurarea funcționării și în alte condiții decât cele normale (defectarea unui compresor din cele 2, aferente unui chiller). Se învederează că în soluția propusă de ..., defectarea unui compresor ar duce la defectarea întregului chiller, deci la asigurarea a 50% din capacitatea de răcire a sistemului, situația ce nu ar asigura siguranța în exploatare a imobilului, spre deosebire de situația din caietul de sarcini, în care defectarea unui compresor din cele 2 compresoare ale fiecărui chiller ar asigura necesarul de răcire în procent de 75%, asigurându-se, astfel, siguranța în exploatare. În punctul de vedere se precizează că aceasta a fost și motivarea alegerii unui astfel de echipament, iar neofertarea unui asemenea utilaj atrage neconformitatea ofertei depusă de ...

Pentru aceste motive, ... solicită respingerea contestației depusă de ...

Autoritatea contractantă menționează că raportul procedurii, prin care a fost declarată neconformă oferta depusă de ..., are la baza Decizia C.N. nr. ... din ..., prin care Consiliul s-a pronunțat asupra motivului de neconformitate contestat de ..., iar o eventuală soluție de admitere a acestei contestații ar fi contrară acestei decizii.

În punctul de vedere se subliniază că ... a făcut comunicarea rezultatului procedurii în data de 23.11.2015, iar ... a depus contestația la ... în data de 03.12.2015.

Cu adresele nr. 24914/07.12.2015, înregistrată la C.N. cu nr. 23740 și nr. 25288/10.12.2015, înregistrată la C.N. cu nr. 23954/11.12.2015, ... a transmis, în copie conformă cu originalul,

documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele depuse de asocieria ... – ... și de către ...

În urma studierii cauzei la Consiliu, ... a formulat „precizări și completări” la contestația sa.

În opinia contestatorului, prin faptul că a depus plângere la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei C.N. nr. ... din ... și prin cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă demonstrează că a luat decizia de a-i respinge și oferta sa, pe lângă respingerea ofertei depusă de ..., și, implicit, de anulare a procedurii de atribuire, fără a fi de acord cu acesta, ci doar ținută de respectarea prevederilor art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de a pune în practică Decizia C.N. nr. ... din

Contestatorul consideră că aceasta este o situație mai puțin obișnuită, în care autoritatea contractantă se dezice practic de propria hotărâre privitoare la rezultatul procedurii, iar prin formularea punctului de vedere la contestație se află de aceeași parte cu contestatarul, solicitând admiterea contestației.

... opinează că nu sunt adevărate criticile contestatorului ..., formulate în cadrul contestațiilor împotriva comunicărilor privind rezultatului procedurii nr. 20.683/14.10.2015 și nr.23.758/23.11.2015, precum și a plângerii împotriva Deciziei C.N. nr. ..., conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității și tratamentului egal a ofertanților, ci a favorizat un anumit ofertant.

În privința respectării acestor principii, contestatorul consideră că autoritățile contractante acționează cu bună credință și își asumă deciziile luate, cu respectarea legalității acestora.

... învederează că are același furnizor de pompe ca și ..., furnizor care i-a pus la dispoziție, după patru zile, în completare la oferta financiară din 25.08.2015, aceleași fișe de produs, dar în oferta financiară a acestuia se regăsesc parametrii echipamentelor conform cu cei din caietul de sarcini, în cadrul aceluiași tabel în care se regăsesc și prețurile acestuia către ...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și în ceea ce privește evaluarea răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, acceptând ca fiind un viciu de formă în oferta depusă de ..., precum și faptul că oferta depusă de ... a rămas neconformă și după răspunsul la solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, viciul de formă în cauză nu-i poate fi imputat și nici nu este un viciu de formă conform definiției din O.U.G. nr. 34/2006, adică rezultat în urma redactării ofertei tehnico/financiare, care a fost corect întocmită, ci este un așa-zis viciu de formă apărut în urma depunerii, la solicitarea comisiei de evaluare, a unor fișe de producător neconforme cu ceea ce a ofertat, însă aceste fișe nu au fost solicitate în documentația de atribuire, ci au fost depuse ulterior în forma corectă.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că în aceasta se află fișe tehnice de ofertant (Formular F5), conforme cu caietului de

sarcini, singura diferență existând la codificarea diferită a gradului de protecție al pompelor, respectiv în caietul de sarcini - în coloana 1, iar în ofertă în coloana 2.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat explicații privind această inadvertență între coloane, fără a se particulariza exact unde există această/aceste inadvertență/e, și a solicitat fișe tehnice de producător care să ateste conformitatea echipamentelor, la care ... a răspuns depunând justificarea notației privind gradul de protecție și fișele de producător primite de la furnizor odată cu oferta acestuia din 25.08.2015.

Contestatorul precizează că în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări, în care a cerut lămuriri privind inadvertența celor prezentate în coloana 2 din fișa tehnică a ofertantului (formular F5), raportat la cele ce rezultau din fișa de la producător, situație în care ... a solicitat lămuriri furnizorului, care, prin adresa din 01.10.2015, a recunoscut că angajatul său a încurcat fișele tehnice de producător, însă a confirmat că această unică ofertă, din data de 25.08.2015, a fost pentru echipamentele conforme cu solicitarea ... și conforme cu cerințele caietului de sarcini, sens în care a atașat fișele de producător corespunzătoare cu ceea ce a ofertat valoric în data de 25.08.2015.

Contestatorul subliniază că în răspunsul său la a doua solicitare de clarificări a autorității contractante a precizat că își menține oferta tehnică (parametrii declarați în Formularul F5 - fișa tehnică) și oferta financiară (prețurile echipamentelor ofertate în cadrul formularului F4), depunând totodată și fișele de producător corespunzătoare cu ceea ce a ofertat și care rămâne neschimbat (formulare F4 și F5).

... concluzionează că, în mod logic și legal, autoritatea contractantă i-a accepta răspunsul la solicitările de clarificări, în care au fost aduse lămuriri/limpeziri privitoare la modelul de pompe ofertat în cadrul ofertei inițiale, prin depunerea de fișe de producător corecte, fără modificarea propunerii tehnice (formularul F5) și financiare (formularul F4).

În ceea ce privește oferta depusă de ..., ... arată că din raportul procedurii reiese că acest ofertant a completat și depus fișe tehnice de ofertant (Formular F5) neconforme cu cerința caietului de sarcini, pe lângă diferența în ceea ce privește gradul de protecție, fiind ofertați, în coloana 2, parametri tehnici diferiți pentru pompe (înălțime de pompare și debit) față de cerințele caietului de sarcini din coloana 1, situație în care autoritatea contractantă a făcut acestui ofertant o solicitare de clarificări identică cu cea a ...

Contestatorul subliniază că în urma acestei solicitări, ... a redepus și asumat fișe tehnice (formulare F4) care conțin aceleași greșeli privind parametri tehnici ai pompelor, deci care prezintă echipamente neconforme cu cerințele caietului de sarcini, menționându-se: „Fișa tehnică 04/1/2011: conform curbelor de sarcină din fișa tehnică

anexată rezultă încadrarea în parametrii de debit și înălțime de pompare solicitați”.

Cu privire la această ofertă, ... concluzionează că atâta timp cât ... își menține echipamentele ofertate, având parametri necorespunzători raportat la cerințele caietului de sarcini, deși a fost avertizat de autoritatea contractantă că există o neconcordanță între parametrii solicitați și cei ofertați, este logică decizia autorității contractante de a nu mai solicita o altă clarificare pe această temă.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației și pe cale de consecință solicită anularea deciziei, prin care oferta asocierii al cărei lider este, a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării conformității acesteia, raportat la cerințele caietului de sarcini, anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... și măsura anulării procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației depusă de ..., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că actul atacat este adresa nr. 23758/23.11.2015, prin care a fost comunicată decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... și de anulare a procedurii.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Prin raportare la termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, ... putea formula contestație împotriva adresei nr. 23758/23.11.2015, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică în cauză, prevăzută în invitația de participare nr. .../..., cuprinsă între 4.622.572 lei și 6.454.910 lei fără TVA, echivalentul a 1.050.000 - 1.460.000 euro, deci sub pragul de 5.186.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii de către ... a adresei nr. 23758/23.11.2015), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 23758/23.11.2015 la data de 23.11.2015, când a fost înregistrată la ... cu nr. 969/23.11.2015, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru înaintarea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de miercuri 02.12.2015 (întrucât termenul de 5 zile s-a împlinit în data de sâmbătă 28.11.2015, iar zilele de 29.11.2015, 30.11.2015 și 01.12.2015 au fost zile de duminică sau sărbători legale).

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a înaintat contestația, prin poștă cu confirmare de primire, atât la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor – cu AWB Fan Courier Express nr. 77229607, cât și la autoritatea contractantă ... – cu AWB Fan Courier Express nr. 77229605, în data de 02.12.2015.

Având în vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”*, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, conform cărora actul contestat a fost comunicat în data de 23.11.2015, iar contestația a fost depusă la ... în data de 03.12.2015.

Așadar, raportat la cele expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare, extindere și mansardare sediu administrativ”, cod CPV 45262600-7 Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între 4.622.572 și 6.454.910 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv de către asocieria ... - ... și de către ..., oferte ce au fost deschise la data de 01.09.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 17583.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 20682/14.10.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ...-..., cu un punctaj de 100 puncte, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ..., admitând contestația, anulând raportul procedurii de atribuire nr. 20682/14.10.2015 și actele subsecvente acestuia și dispunând re evaluarea ofertelor.

Punând în aplicare decizia C.N. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a declarat neconforme cele două oferte depuse, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor artz. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către asocieria ... – ... prin adresa nr. 23757/23.11.2015, iar către ..., prin adresa nr. 23758/23.11.2015.

Împotriva deciziei C.N. nr. ... din ..., ... și ... au formulat plângere, care au fost respinse de Curtea de Apel ..., prin Hotărârea nr. 282/2016 11.02.2016.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, comunicat de autoritatea contractantă prin adresele nr. 23757/23.11.2015 și nr. 23758/23.11.2015, solicitându-se anularea deciziei de respingere, ca neconforme, a ofertelor prezentate de acești ofertanți, anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reluarea procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost emisă decizia C.N. nr. ... din ..., rămasă definitivă în urma

respingerii, prin Hotărârea nr. 282/2016 din 11.02.2016 a Curții de Apel ..., a plângerilor formulate de către ... și ... împotriva acesteia.

Sub acest aspect, se reține că în dispozitivul deciziei nr. ... din ... s-a precizat *„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în, jud...., anulează raportul procedurii de atribuire nr.20682/14.10.2015 și actele subsecvente acestuia.*

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare”.

Astfel, Consiliul constată că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia nr. ... din ..., făcând aplicarea prevederilor art. 280 alin. (1) potrivit cărora *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”,* ... a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică și a întocmit raportul procedurii nr. 23756 din 23.11.2015 în care a constatat caracterul neconform al ofertelor prezentate de ofertanții ... și ... (vezi anexa nr. 1 la raportul procedurii – pag. 2547 – 2552 din dosarul achiziției) și a decis anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 23756 din 23.11.2015, Consiliul are în vedere că obligativitatea deciziilor C.N. nu se limitează doar la dispozitivul acestora, ci și la considerentele avute în vedere în luarea măsurilor din dispozitiv, astfel că la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a fost obligată să ia în considerare precizările din cuprinsul motivării deciziei nr. ... din ..., unde s-a menționat că *„(...) Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că nu au fost respectate obligațiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv Formular F5 (Fișa tehnică 04/04/1/2011 – Pompă, Fișa tehnică 06/04/1/2011 – Pompă, Fișa tehnică 08/04/1/2011 – Pompă) coloana 1, așa cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr.17004/21.08.2015 din perioada de pregătire a ofertelor și Fișa tehnică 11/04/1/2011 – Agregat de răcire (chiller).*

Constatând că situația primelor 3 fișe tehnice este una similară, Consiliul va face, mai întâi, o analiză cu privire la acestea.

Astfel, în esență, motivul pentru care s-a decis respingerea ofertei contestatorului a fost acela că în cadrul fișelor tehnice 04/04/1/2011 – Pompă, 06/04/1/2011 – Pompă și 08/04/1/2011 – Pompă, a intervenit o inversiune a valorilor parametrilor H (înălțime de pompare) cu Q (debit), așa cum o denumeste autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, situație în care s-a concluzionat că echipamentele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așa cum rezultă din contestație, ... nu contestă concluzia autorității contractante raportat la fișele tehnice depuse, însă susține că respectivii parametri au fost inversați, din eroare, de către furnizor, și că, deși

oferta concurentă s-a aflat în aceeași situație, oferind aceleași echipamente, autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial acestei ultime oferte.

Procedând la verificarea criticilor contestatorului, Consiliul constată că fișele tehnice în discuție, aflate în cadrul propunerii financiare a contestatorului, au fost completate de acesta în sensul că, pentru paramentul tehnic H (înălțime pompare) apare a fi trecută o valoare identică cu cea solicitată în caietul de sarcini pentru paramentul tehnic Q (debit), iar pentru parametrul tehnic Q apare a fi trecută o valoare identică cu cea solicitată în caietul de sarcini pentru parametrul H, rezultând astfel că cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite.

Cu adresa nr.19348/25.09.2015, sesizând cele susmenționate, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

„1.Se solicită clarificări referitoare la conținutul coloanei nr.2 din Fișele tehnice: 01/04/1/2011, 04/04/1/2011, 05/04/1/2011, 06/04/1/2011, 07/04/1/2011, 08/04/1/2011, 09/04/1/2011, 10/04/1/2011, 11/04/1/2011, raportat la caracteristicile obligatorii de cadrul coloanei nr.1”.

De asemenea, la pct.3, s-a solicitat să se indice marca, modelul și tipul/numărul produsului pentru utilajul/echipamentul oferat, precum și să se depună fișa produsului.

Prin adresa nr.860/29.09.2015, contestatorul a răspuns în sensul că echipamentul propus are caracteristici tehnice superioare și a prezentat, pe lângă altele, fișele tehnice 04/04/1/2011, 06/04/1/2011 și 08/04/1/2011, precum și fișele produselor, aceste ultime documente fiind emise de furnizorul ...

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul constată că fișele tehnice anexate răspunsului la clarificări sunt identice celor depuse în cadrul ofertei, în ceea ce privește parametrii ofertați, iar fișele produselor emise de furnizorul ... confirmă valorile din fișele tehnice, despre care autoritatea contractantă a considerat că ar fi fost inversate.

Astfel, luând spre exemplu fișa tehnică 4/04/1/2011 – Pompă, situația celorlalte 2 fișe fiind similară, în caietul de sarcini s-au solicitat următorii parametri:

-H (înălțime de pompare) – **3,10 m**;
-Q (debit) –

1

1,30 mc/h,

iar contestatorul a oferit prin fișa tehnică:

-H (înălțime de pompare) –

1

1,30 m;

-Q (debit) – **3,10 mc/h,**

aceste valori indicate de contestator regăsindu-se și în fișa produsului emisă de furnizorul ...

Așadar, contestatorul a oferit un produs având aceleași specificații tehnice ce se regăsesc în fișa produsului emisă de furnizorul ... , dar care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Situația ofertantului desemnat câștigător este deosebită, observă Consiliul, sub aspectul faptului că acesta a prezentat, atât în ofertă cât și urmarea solicitării de clarificări, fișe tehnice din care rezultă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, însă fișa produsului emisă de același furnizor ... nu confirmă respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, conținând alte valori ai parametrilor, respectiv cele indicate de contestator în fișele sale tehnice.

Așadar, ofertantul desemnat câștigător a oferit un produs cu specificații tehnice diferite de cele din fișa produsului emisă de furnizorul ... , dar care, prin fișele tehnice întocmite de respectivul ofertant, ar fi respectate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, față de informațiile furnizate de ambii ofertanți cu privire la producătorul și marca produselor, precum și prezentarea de fișe ale produselor provenind de la același furnizor, este o certitudine faptul că ambii ofertanți oferă autorității contractante aceleași produse, afirmația contestatorului fiind reală sub acest aspect.

Astfel fiind, situațiile celor doi ofertanți sunt diferite doar în aparență, apreciază Consiliul, deoarece, în esență, fișa produsului emisă de furnizorul ambilor ofertanți, respectiv ... , indică parametri tehnici ce nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Este lipsit de orice logică raționamentul autorității contractante care a condus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din ... și ..., în condițiile în care aceasta urmează să pună la dispoziție produsele ce îi vor fi furnizate de ... , având parametrii tehnici indicați de acesta, iar nu produsele având parametrii pe care respectiva asocierie i-a precizat în fișele tehnice.

În ceea ce privește inversarea dintr-o eroare a furnizorului, a valorii parametrilor, Consiliul nu poate primi în soluționare o asemenea susținere față de împrejurarea că la dosarul cauzei nu se regăsește vreo probă care să conducă la formarea unei convingeri în acest sens, ci, din contră, se regăsesc fișele produselor emise de furnizorul ... care confirmă alți parametri decât cei solicitați.

Din perspectiva faptului că ambii ofertanți oferă aceleași produse, este întemeiată susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiului tratamentului egal, aceasta optând în sensul de a desemna câștigătoare pe una dintre oferte, făcând astfel rabat de la propriile prevederi ale documentației de atribuire, în timp ce pe cealaltă a respins-o ca neconformă, respectând documentația de atribuire.

De asemenea, se rețin a fi încălcate prevederile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are obligația de „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”, dar și prevederile art.37 alin.2 din același act normativ, în conformitate cu care „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”, sensul noțiunii de ofertă admisibilă fiind explicat de dispozițiile alin.1 al acestui ultim articol.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului legat de fișa tehnică nr.11/04/1/2011 – „Agregat de răcire”, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei lui, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, cele două oferte depuse nu pot fi considerate admisibile (...)”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că respectarea obligativității deciziei nr. ... din ... presupunea ca, la reluarea procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare să constate neconformitatea ofertelor prezentate de ofertanții ... și asocierea formată din ... – ..., datorită faptului că prin fișa tehnică 4/04/1/2011 a produsului pompă, emisă de furnizorul ambilor ofertanți, respectiv ... , erau indicați parametri tehnici ce nu respectau cerințele din caietul de sarcini.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor formulate de cei doi contestatori, demersurile comisiei de evaluare fiind în concordanță cu mențiunile din cuprinsul deciziei C.N. nr. ... din ..., decizie rămasă definitivă în urma emiterii hotărârii nr. 282/2016 de către Curtea de Apel ..., prin care au fost respinse plângerile formulate de către ... și ... , astfel că vor fi respinse susținerile celor doi contestatori referitoare la nelegalitatea deciziei C.N. anterior pronunțate.

În consecință, având în vedere declararea ca neconforme a celor două oferte depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică este pe deplin justificată, fiind incidentă situația prevăzută la art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv obligația autorității contractante de anulare a procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care au fost depuse numai oferte neconforme, fapt avut în vedere și de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 23756 din 23.11.2015.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ..., în contradictoriu cu ... , și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.