



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2044/22.05.2020, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 5077/08.05.2020 și a proceselor-verbale de evaluare nr. 4993/06.04.2020 și nr. 5076/08.05.2020, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „....”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, cu consecința declarării ofertei drept câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire la oferta, apreciind că aceasta ar fi trebuit declarată ca procedurii nr. 5077/08.05.2020, emis de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta a fost declarată câștigătoare și consideră că actele atacate sunt nelegale și netemeinice. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului privind cerința garanției de minim 60 luni pentru structura de rezistență a containerelor, prin care acesta susține că omisiunea menționării garanției pentru structură se datorează „unei erori de editare”, ar constitui un simplu viciu de formă, care s-ar încadra în dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, însă, în fapt, răspunsul constituie o veritabilă modificare a ofertei, inadmisibilă la momentul la care a fost făcută.

De altfel, acest aspect a mai fost verificat de C.N.S.C. prin Decizia nr. 465/C7/124/23.03.2020, stabilindu-se că „*susținerea contestatorului (....), conform căreia termenul de garanție acordat, de 36 luni, nu îndeplinește*

cerința minimă formulată de autoritatea contractantă, respectiv 60 de luni pentru structurile de rezistență, este întemeiată, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului pentru aspectul sesizat". Or, reevaluarea propunerii tehnice trebuia să se facă pe baza propunerii tehnice în forma sa, depusă în termenul legal, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut. Ca urmare a obligației stabilite prin decizia Consiliului, în urma reevaluării cu respectarea dispozițiilor legale și a caietului de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să observe faptul că ofertantul nu îndeplinește condițiile experienței similare, cel puțin sub două aspecte:

a) contractele subsecvente ale acordului cadru încheiat cu I.G.S.U., prezentate de acest ofertant, au ca obiect „Containere suport logistic al intervenției tip IV - iluminat (450 kVA) și accesorii”, care sunt containere speciale și ele nu sunt în niciun caz similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv „Containere pentru construcții cu destinație unitate de învățământ”. Conform documentului nr. 73783/01.04.2016 emis de I.G.S.U., containerul furnizat de este un container de tip abroll DIN 30722, care, prin destinația lui, nu este un container de tip locuință, nu respectă standardele și normele din construcții. Or, prin caietul de sarcini din prezenta procedură de atribuire, s-a solicitat expres ca cerință obligatorie, ca aceste containere să îndeplinească standardele și normele de construcție.

b) în relația cu autoritatea contractantă I.G.S.U., în baza contractului A12051/11.10.2016, ... nu și-a îndeplinit obligațiile, așa cum rezultă din documentul constatator nr. A14057/23.11.2016, în care se menționează că:

- au fost constatate abateri de la calitatea produselor;
- termenele contractuale de furnizare a serviciilor nu au fost respectate;
- colaborarea și comunicarea cu contractantul a fost defectuoasă;
- furnizorul refuză îndeplinirea obligațiilor contractuale;
- au fost aduse prejudicii autorității contractante prin neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Contestatorul apreciază că tot cu caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă era și dispoziția C.N.S.C., cuprinsă în Decizia nr. 465/C7/124/23.03.2020, conform căreia trebuia reevaluată oferta, cu luarea în considerare a faptului că această societate nu a depus, în termen, fișa tehnică a materialului finisat, condiție care era obligatorie.

Exact aceeași este situația și în ceea ce privește neîndeplinirea de către a cerințelor privind respectarea legislației cu privire la securitatea la incendiu, C.N.S.C. stabilind în sarcina autorității contractante obligația de reevaluare a propunerii tehnice, ținând cont de lipsa acestei cerințe.

Însă, autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile obligatorii cuprinse în Decizia nr. 465/C7/124/23.03.2020 a C.N.S.C., a procedat în mod nelegal, solicitând clarificări și caracterizând, în mod nelegal, răspunsurile ca fiind simple vicii de formă, deși ele sunt modificări și suplimentări, cu depășirea termenului legal, deci inadmisibile. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat inclusiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, în aprecierea contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, declarând-o neconformă și inacceptabilă, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 5129/27.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21131/29.05.2020, ... solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă, pentru motive ce vor fi expuse în continuare.

În data de 06.04.2020, expertul cooptat, având în vedere Decizia C.N.S.C. nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, prin care se dispune admiterea contestației formulate de către și anularea, în parte a procesului-verbal nr. 4673 din 27.12.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, procesul-verbal nr. 4674 din 27.12.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea referitoare la ofertele prezentate de către și, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 4672 din 20.01.2020 privind îndeplinirea DUAE de către și, precum și toate actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare, să reia procedura de atribuire și să reevalueze ofertele prezentate de către și

În aplicarea Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă arată că a reevaluat propunerea tehnică prezentată de ofertantul, solicitându-i clarificări, astfel:

1. Prin caietul de sarcini în tabelul Specificații tehnice de la cap. Caracteristici tehnico-funcționale, se arată: *„Pardoseala trebuie să asigure aderență, având în vedere destinația învățământ primar. Se va prezenta fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, în care se va specifica clasa de trafic intens (minim 32), rezistența la abraziune (minim T), rezistența la foc clasa Bfl s1, grosime totală minim 2,2 mm”.*

Întrucât în conținutul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc informații impuse de autoritatea contractantă pentru pardoseală, dar acestea nefiind certificate prin prezentarea unei fișe tehnice, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, s-a solicitat contestatorului să comunice fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, în care se va specifica clasa de trafic intens (minim 32), rezistența la abraziune (minim T), rezistența la foc clasa Bfl s1, grosime totală minim 2,2 mm.

Contestatorul a răspuns astfel: *„Vă rugăm să regăsiți mai jos fișa tehnică a covorului PVC ofertat.”*

Analizând răspunsul prezentat de ofertant, autoritatea contractantă precizează că a constatat că fișa tehnică prezentată, precum și produsul ofertat corespund cerințelor Caracteristicile tehnico-funcționale – Specificații tehnice din caietul de sarcini, respectiva fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj are următoarele specificații: Pardoseală rezistentă din PVC, EN 653 cu următoarele caracteristici de produs:

Clasa de trafic intens standard EN 685-32

Grosime totală 2,2 Standard EN 428;

Grosime strat 05, Standard EN 429;

Masa totală 2200, Standard EN 430;

Rezistența la ciuperci și bacterii - nu contribuie la răspândirea infecțiilor;

Garanție - 15 ani;

Rezistența la zgârieturi standard internațional;
Rezistența la acoperire standard EN 423;
Rezistența la chimicale standard EN 423;
Rezistența la rupere;
Rezistența la impact;
Rezistența la abraziune standard EN660-I clasa T;
Rezistența termică Standard DIN 526120,01 - 0,02 m²k/w
Absorbția apei Standard EN 661 mai mare 0,04 g/100cm²
Rezistența la foc Standard EN13501-1 clasa Bfl s1.

Având în vedere că prin prezentarea fișei tehnice a materialului folosit la pardoseală, ulterior datei de depunere a ofertelor, ofertantul nu modifică propunerea tehnică prezentată inițial și nu creează un avantaj ofertantului, autoritatea contractantă consideră că fișa materialului ce completează propunerea tehnică reprezintă un viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

2. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat acordarea unei garanții pentru produsele ce urmează a fi furnizate astfel: minim 60 de luni pentru structurile de rezistență ale containerelor și minim 24 de luni pentru dotări - tâmplărie ale acestora. În propunerea tehnică prezentată se menționează un termen de garanție acordat pentru produsele furnizate de 36 de luni.

Pentru reevaluarea propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile Deciziei C.N.SC.. nr. 465/2020, autoritatea contractantă a solicitat să clarifice acest aspect. Ofertantul a răspuns solicitării, precizând că din cauza unei erori de editare în oferta tehnică, a fost omisă garanția pentru structură. Garanția oferită este de 60 de luni pentru structura de rezistență a containerelor, 10 ani pentru panourile oferite conform producătorului și 36 de luni pentru dotări și tâmplărie.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă menționează că a constatat că prin acesta nu se modifică propunerea tehnică prezentată inițial, soluția constructivă rămânând aceeași cu cea prezentată la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, se constată că prin acest răspuns nu se creează un avantaj echivoc al ofertantului în evaluarea ofertelor, întrucât factorul de evaluare tehnic aprobat de autoritatea contractantă este doar „Termenul de livrare al produselor”. Garanția minimă acordată acestora fiind aprobată de autoritatea contractantă ca măsură de protecție în exploatarea viitoare a produselor.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fiind considerat viciu de formă.

3. Având în vedere cerințele caietului de sarcini, Specificații tehnice, cap. 2.5 Siguranța la foc, unde se prevede ca „*Produsul livrat trebuie să respecte legislația cu privire la rezistența la foc (conform normative)*” și cap. Condiții de concepție, unde se solicită: „*Proiectarea containerelor se face în condiții impuse de standardele specifice, precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești: ... P 118-2015 Normativ de siguranță la foc a construcțiilor*”, autoritatea contractantă a

solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc mențiuni referitoare la securitatea la incendiu.

Autoritatea contractantă evocă faptul că ofertantul a răspuns la solicitare, precizând că în propunerea tehnică încărcată în SEAP a oferit panouri de vată minerală de 80 mm grosime, rezistentă la foc 60 de minute pentru tavan și panouri de vată minerală de 100 mm grosime rezistentă la foc 90 de minute pentru pereții exteriori. Acestea sunt menționate în declarația de conformitate a panourilor oferite, care se regăsește atașată, ofertantul prezentând Declarație de conformitate întocmită de producătorul

Verificând propunerea tehnică prezentată de ofertant la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că se constată că în structura acoperișului se prezintă:

Panouri Sandwich vată minerală

- grosimea stratului de izolație din vată minerală este de 80 mm;
- suprafața exterioară: tablă profilată din oțel zincat prevopsit în câmp electrostatic, culoare RAL 9002;
- suprafața interioară albă netedă din oțel zincat prevopsit în câmp electrostatic; culoare RAL 9010 (alb);
- densitate 100 kg/mp;
- coeficientul de transfer termic $U=0,39 \text{ W/m}^2\text{k}$, conform EN 14509:2013.

De asemenea, în structura pereților exteriori, ofertantul prezintă următorul material"

Panouri Sandwich vată minerală

- grosimea stratului de izolație din vată minerală este de 100 mm;
- densitate 100 kg/mp;
- suprafața exterioară: tablă profilată din oțel zincat prevopsit în câmp electrostatic, culoare RAL6011 sau RAL30fi0 sau RAL5fi1fi;
- suprafața interioară: tablă netedă din oțel zincat prevopsit în câmp electrostatic, culoare RAL 9010 (alb);
- coeficientul de transfer termic $U=0,39 \text{ W/m}^2\text{k}$, conform EN 14509:2013.

Prin Declarația de conformitate oferită de producătorul produsului Panouri Sandwich vată minerală, se specifică rezistența la foc pentru fiecare produs folosit la acoperiș sau pereți exteriori, indicându-se normativul respectat - SR EN 14509, 5,2,4,3 și C2.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă arată că prin acesta nu se modifică propunerea tehnică prezentată inițial, soluția constructivă rămânând aceeași cu cea prezentată la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, se constată că prin acest răspuns nu se creează un avantaj echivoc al ofertantului, în evaluarea ofertelor, întrucât factorul de evaluare tehnic aprobat de autoritatea contractantă, este doar „Termenul de livrare al produselor”.

Astfel, se constată că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fiind considerat viciu de formă.

Față de reevaluarea propunerii tehnice și răspunsurile prezentate de ofertantul, autoritatea contractantă constată că propunerea tehnică

prezentata de acesta corespunde cerințelor din caietul de sarcini, putând fi declarată conformă.

Autoritatea contractantă menționează că a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 4993 din 09.04.2020, postat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, la aceeași dată.

Concluzionând, ... face precizarea că a formulat contestație în data de 22.05.2020 și, având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită C.N.S.C. să constate tardivitatea acesteia, raportat la data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, respectiv data de 09.04.2020.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21504/02.06.2020, ... transmite răspunsul său la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin care apreciază că excepția este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Astfel, actul principal care produce efecte juridice vătămătoare și care face obiectul principal al contestației este raportul procedurii nr. 5077/08.05.2020 emis de autoritatea contractantă și, având în vedere data comunicării acestui act, contestația este depusă în termenul legal.

În ceea ce privește celelalte două acte atacate, acestea sunt incluse, ca temeiuri, în raportul procedurii, deci contestația este formulată în termen și cu privire la acestea.

Oricum, având în vedere faptul că procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4993/06.04.2020 și procesul-verbal de evaluare nr. 5076/08.05.2020 sunt afectate de vicii grave, de natură să atragă nulitatea absolută a acestor acte, care poate fi invocată și constatată inclusiv din oficiu de C.N.S.C., este evident că este în termen.

În ceea ce privește calitatea contestatorului de operator economic implicat și de persoană vătămată, arată că acestea decurg din faptul că a depus o ofertă completă și corectă, care a fost analizată tendențios de autoritatea contractantă, cu consecința clasării pe locul secund, prin favorizarea unui ofertant care nu îndeplinește condițiile legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „.....”, cod-, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 4672/27.12.2019, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind, contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit procesului-verbal nr. 5005/09.04.2020 și procesului-verbal de evaluare nr. 5076/08.05.2020, oferta depusă de către a fost declarată câștigătoare, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

Referitor la *excepția tardivității contestației* formulată de către, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21504/02.06.2020, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la actele administrative contestate, și anume raportul procedurii nr. 5077/08.05.2020, publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 14.05.2020.

Așadar, luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „*(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul nr. (....) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că către a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a formula contestația într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv raportul procedurii înregistrat cu nr. 5077/08.05.2020, publicat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 14.05.2020, actul principal care produce efecte juridice vătămătoare și care face obiectul principal al contestației fiind raportul procedurii nr. 5077/08.05.2020.

Constatând că, în susținerea excepției invocate, ... face trimitere la conținutul unor documente aflate la dosarul achiziției publice, respectiv procesul-verbal nr. 4993 din 09.04.2020, privind „*evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*”, procesul-verbal nr. 5005 din 09.04.2020, privind „*evaluarea conformității propunerilor tehnice, cu factorii de evaluare*”, asupra conținutului căroră Consiliul va trebui să se aplece și să verifice cele susținute de autoritatea contractantă, referitor la data luării la cunoștință de către contestator despre analiza efectuată de comisia de evaluare în ceea ce

privește conținutul propunerii tehnice a ofertantului, Consiliul unește excepția tardivității cu fondul cauzei, urmând a se pronunța asupra acestora în urma analizei efectuate.

Așadar, procedând astfel, Consiliul are în vedere că prin Decizia C.N.S.C. nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4673 din 27.12.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, procesul verbal nr. 4674 din 27.12.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea referitoare la ofertele prezentate de către și

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4672 din 20.01.2020, privind îndeplinirea DUAE de către, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4743 din 20.01.2020, în referire la ofertele prezentate de către și, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze ofertele prezentate de către și conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.”

În referire la ofertantul, Consiliul a avut în vedere aspecte legate de presupusa neîndeplinire a cerinței privind prezentarea listei de produse similare livrate în ultimii 3 ani, însoțită de procese-verbale de furnizare sau contracte sau facturi, de către ofertantul, în referire la care, în urma analizei efectuate, concluzia a fost în sensul constatării caracterului nefondat al acesteia.

Într-o atare situație, constatând că aspectul legat de *experiența similară* a ofertantului a fost tranșat anterior, Consiliul constată autoritatea de lucru judecat, motiv pentru care respinge criticile aduse de către sub acest aspect.

De asemenea, Consiliul reține, raportat la critica adusă de, în referire la cerința privind garanția de minim 60 luni pentru structura de rezistență a containerelor, că în Decizia C.N.S.C. nr. 465/C7/124 din 23.03.2020 s-a menționat că: *„În ceea ce privește criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței privind termenul de garanție acordat, respectiv minim 60 luni pentru structurile de rezistență și minim 24 luni dotări, tâmplărie, de către, Consiliul constată caracterul fondat al acestora, motiv pentru care le admite, în condițiile în care, verificând propunerea tehnică a ofertantului, în cadrul acesteia se constată că a fost declarat un termen de garanție acordat pentru produs de 36 luni (a se vedea pagina 145 din DAP, respectiv mențiunea din propunerea tehnică a), nefiind evidențiat termenul de garanție distinct pentru structurile de rezistență, respectiv pentru dotări, tâmplărie și, pe de altă parte.*

În aceste condiții, susținerea contestatorului conform căreia termenul de garanție acordat, de 36 luni, nu îndeplinește cerința minimă formulată de autoritatea contractantă, respectiv 60 luni pentru structurile de rezistență, este întemeiată, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului, pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.”

Așadar, din cele subliniate anterior, reiese că, în verificarea efectuată, Consiliul a constatat că ofertantul a declarat un termen de garanție acordat pentru produs de 36, fără evidențierea unui termen de garanție distinct pentru structurile de rezistență, respectiv pentru dotări, tâmplărie,

aspect ce trebuia clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul în discuție.

În soluționare, se are în vedere că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, în ceea ce privește aspectul menționat anterior, în data de 02.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin răspunsul formulat acesta susținând că *„din cauza unei erori de editare în oferta tehnică a fost omisă garanția pentru structură”*, răspunsul fiind considerat concludent de către comisia de evaluare, pe motiv că, prin răspunsul furnizat, *„nu se modifică propunerea tehnică prezentată inițial, soluția constructivă rămânând aceeași cu cea prezentată la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea se constată că prin acest răspuns nu se creează un avantaj echivoc al ofertantului, în evaluarea ofertelor, întrucât factorul de evaluare tehnic aprobat de autoritatea contractantă, este doar termenul de livrare al produselor. Garanția minimă acordată acestora fiind aprobată de autoritatea contractantă ca măsură de protecție în exploatarea viitoare a produselor”*, apreciind situația ca fiind *viciu de formă*.

Contrar susținerilor autorității contractante și în concordanță cu cele susținute de contestatorul, Consiliul constată că, prin demersul său, de a accepta răspunsul furnizat de ofertantul, ... a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, favorizându-l pe ofertantul în detrimentul celorlalți participanți la procedură, în condițiile neofertării de către, în cadrul propunerii sale tehnice depusă în procedura de atribuire, a termenului minim impus prin documentația de atribuire, această omisiune neputând fi calificată drept *viciu de formă*, cum eronat susține autoritatea contractantă, în condițiile în care informația referitoare la garanția pentru structură nu reieșea din vreun alt document al ofertei depuse.

Astfel, situația în care poate fi acceptată o astfel de omisiune, cum o califică atât ofertantul, în răspunsul furnizat, cât și autoritatea contractantă, în evaluarea efectuată și în punctul de vedere nr. 5129 din 27.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21098/29.05.2020, trebuie să se circumscrie situațiilor expres prevăzute de lege, la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind prevăzut că *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Or, așa cum s-a subliniat anterior, în condițiile în care informațiile referitoare la *„garanția pentru structură”*, respectiv 60 luni, nu s-au regăsit în alte documente depuse inițial de ofertant, Consiliul constată că demersul autorității contractante, de a accepta răspunsul furnizat de, a fost unul nelegal, omisiunea/eroarea de editare în referire la *garanția pentru structură* neputând fi asimilată unui *viciu de formă*.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către sub acest aspect, motiv pentru care le va admite și va dispune reevaluarea răspunsului furnizat de, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse inițial de acesta, cu luarea în considerare a celor constatate de către Consiliu.

Aspectul legat de nedepunerea, în termen, a fișei tehnice a materialului finisat, Consiliul are în vedere că, în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr.

465/C7/124 din 23.03.2020, s-au reținut următoarele: „Însă, în referire la ofertantul, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatorului întrucât, în urma verificărilor efectuate în conținutul propunerii tehnice a acestuia, Consiliul nu a regăsit documentul în discuție, solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în tabelul „Specificații tehnice”, capitol „Caracteristici tehnico-funcționale”, unde s-a stipulat: „Pardoseala trebuie să asigure aderență, având în vedere destinația învățământ primar. Se va prezenta fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, în care se va specifica clasa de trafic intens (minim 32), rezistență la abraziune (minim T), rezistență la foc clasa Bfl s1, grosime totală minim 2,2 mm.

Într-adevăr, în conținutul propunerii tehnice, se regăsesc informațiile minime impuse de autoritatea contractantă pentru pardoseala, dar acestea nu au fost certificate prin prezentarea fișei tehnice a produsului, cum în mod expres s-a solicitat, aspectul nefiind sesizat de către comisia de evaluare care, în procesul verbal nr. 4673 din 27.12.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a rezumat doar să redea fidel conținutul propunerilor tehnice ale ofertanților, fără o analiză riguroasă a acestora, în speță fără să sesizeze lipsa fișei tehnice a materialului folosit ca finisaj, aspect ce atrăgea eventual neconformitatea ofertei.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului, pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.(...)

Ținând seama de cele dispuse anterior și de solicitarea pe care autoritatea contractantă a adresat-o ofertantului, de a trimite fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, Consiliul respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect, ca nefondate, nefiind pertinente susținerile acestuia conform cărora „această societate nu a depus, în termen, fișa tehnică a materialului finisat, condiție care era obligatorie”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare fișa tehnică a materialului finisat, chiar dacă aceasta a fost depusă ulterior depunerii ofertei și ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, în condițiile în care informațiile conținute în fișa tehnică respectivă se regăseau în conținutul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, situație care, în mod corect, a fost asimilată de data aceasta, spre deosebire de primul aspect verificat anterior, legat de „garanția pentru structură”, în categoria unei completări formale sau de confirmare a unor informații deja conținute în ofertă (ex:clasa de trafic intens (minim 32), rezistența la abraziune (minim T), rezistența la foc clasa Bfl s1, grosime totală minim 2,2 mm), conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O ultimă critică adusă de vizează aspectul legat de neîndeplinirea de către a cerințelor privind respectarea legislației cu privire la securitatea la incendiu, contestatorul subliniind faptul că, în conformitate cu dispozițiile Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de reevaluare a propunerii tehnice, ținând cont de lipsa acestei cerințe.

Verificând aspectul contestat, Consiliul are în vedere considerentele anterioare din Decizia nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, unde s-a reținut că „Legat de ofertantul, se constată, într-adevăr, că în conținutul propunerii sale tehnice nu se regăsește nicio mențiune referitoare la securitatea la incendiu pentru tipul de construcții aferente procedurii, aspect aflat în contradicție cu prevederile

din cadrul caietului de sarcini, tabel „Specificații tehnice”, cap. 2.5 „Siguranța la foc”, unde s-a prevăzut: „Produsul livrat trebuie să respecte legislația cu privire la rezistență la foc (conform normativ)” și cap. „Condiții de concepție”, unde s-a impus: „Proiectarea containerelor se face în condițiile impuse de standardele specifice precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești: ... P 118-2015 «Normativ de siguranță la foc a construcțiilor»”, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, postat în SICAP la data de 05.12.2019, unde s-a precizat: „Operatorii economici, ce vor formula oferte, au obligația respectării legislației în domeniu, la întocmirea ofertei”.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului, pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.”

Verificând analiza efectuată de către autoritatea contractantă, pentru punerea în executare a Deciziei nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, Consiliul constată că aceasta a solicitat ofertantului, raportat la cerințele din caietul de sarcini, *Specificații tehnice*, cap. 2.5 *Siguranța la foc*, unde se prevedea că „Produsul livrat trebuie să respecte legislația cu privire la rezistența la foc (conform normative)” și cap. Condiții de concepție, unde se solicită: „Proiectarea containerelor se face în condiții impuse de standardele specifice, precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești: ... P 118-2015 Normativ de siguranță la foc a construcțiilor”, să indice **unde în cadrul propunerii tehnice** se regăsesc mențiuni referitoare la securitatea la incendiu.

Așadar, solicitarea autorității contractante a vizat conținutul *inițial* al ofertei, respectiv identificarea elementelor din conținutul acesteia care se refereau la respectarea legislației mențione referitoare la securitatea la incendiu, prin răspunsul furnizat, ofertantului precizând că în propunerea tehnică încărcată în SEAP a oferat panouri de vată minerală de 80 mm grosime, rezistentă la foc 60 de minute pentru tavan și panouri de vată minerală de 100 mm grosime rezistentă la foc 90 de minute pentru pereții exteriori, aspecte menționate în „Declarația de conformitate” a panourilor oferate, întocmită de producătorul și atașată răspunsului.

Într-adevăr, din „Declarația de conformitate” depusă de, de la producătorul produsului *Panouri Sandwich vată minerală*, ulterior depunerii ofertei în procedură, se specifică rezistența la foc pentru fiecare produs folosit la acoperiș sau pereți exteriori, indicându-se normativul respectat - SR EN 14509, 5,2,4,3 și C2.

Cu toate acestea, mențiunile autorității contractante din documentația de atribuire, analizate în decizia anterioară de către Consiliu, se refereau la obligația ofertanților de a respecta legislația în domeniu, la întocmirea ofertei, așadar de a include în ofertă mențiuni concrete despre modalitatea în care aceștia respectă legislația cu privire la rezistență la foc (conform normativ).

Or, în aceste condiții, acceptarea unei simple declarații, chiar dacă a producătorului unor părți componente ale produsului pe care autoritatea contractantă intenționează să-l achiziționeze, nu poate acoperi neconformitatea ofertei, care nu a conținut astfel de informații, aspect

subliniat în mod clar de către Consiliu, prin Decizia nr. 465/C7/124 din 23.03.2020.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, conform cărora prin răspunsul furnizat de, nu se modifică propunerea tehnică prezentată inițial, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă inițial de acest ofertant nu se regăsea „*nicio mențiune referitoare la securitatea la incendiu pentru tipul de construcții aferente procedurii, aspect aflat în contradicție cu prevederile din cadrul caietului de sarcini, tabel „Specificatii tehnice”, cap. 2.5 „Siguranța la foc”, unde s-a prevăzut: „Produsul livrat trebuie să respecte legislația cu privire la rezistență la foc (conform normativ)” și cap. „Condiții de concepție”, unde s-a impus: „Proiectarea containerelor se face în condițiile impuse de standardele specifice precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești: ... P 118-2015 «Normativ de siguranță la foc a construcțiilor»*”, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, postat în SICAP la data de 05.12.2019, unde s-a precizat: „Operatorii economici, ce vor formula oferte, au obligația respectării legislației în domeniu, la întocmirea ofertei”, aspect subliniat și în Decizia nr. 465/C7/124 din 23.03.2020, care conducea la constatarea neconformității ofertei, prin raportare la propriile cerințe impuse de însăși autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului, pentru aspectele sesizate și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.

Reluând raționamentul legat de invocarea *tardivității* contestației și ținând seama că se impune reluarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4993 din 09.04.2020, privind „*evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*”, în conținutul căruia a fost redată atât solicitarea de clarificări, ce a fost adresată ofertantului, cât și răspunsul acestuia, fiind consemnată inclusiv decizia comisiei de evaluare conform căreia oferta depusă de către este conformă, acest document (procesul-verbal nr. 4993 din 09.04.2020) fiind postat în SICAP la data de 06.04.2020.

Totodată, se mai constată că a fost întocmit și procesul-verbal nr. 5005 din 09.04.2020, privind „*evaluarea conformității propunerilor tehnice, cu factorii de evaluare*”, în care s-a prezentat punctajul obținut de cei trei ofertanți care au avut oferte admisibile.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, suplimentar față de procesul-verbal nr. 4993 din 09.04.2020, privind „*evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*”, în raportul procedurii nr. 5077 din 08.05.2020, postat în SICAP la data de 14.05.2020, s-a redat inclusiv conținutul fișei tehnice pentru materialul finisat depusă de către, precum și informații din propunerea tehnică a acestuia, așadar conținutul celor trei documente a fost *diferit*.

Constatând acestea și ținând seama de faptul că *actul administrativ* contestat de către este raportul procedurii nr. 5077 din 08.05.2020, postat în SICAP la data de **14.05.2020**, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată depunerea contestației în termenul legal, motiv pentru care, pentru toate aceste

considerente, respinge excepția tardivității depunerii contestației de către, invocată de către autoritatea contractantă

Concluzionând, pe fondul cauzei, pentru considerentele expuse anterior, constatând că se impune o reevaluare a ofertei depusă de către pentru aspectele analizate anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu și anulează, în parte, procesul verbal nr. 4993 din 06.04.2020, „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, procesul verbal nr. 5005/09.04.2020, privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice, cu factorii de evaluare”, în partea referitoare la oferta prezentată de către

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5077 din 08.05.2020, în referire la oferta prezentată de către, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 11 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta prezentată de către conform celor dispuse în considerente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către, invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4993 din 06.04.2020, „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, procesul verbal nr. 5005/09.04.2020, privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice, cu factorii de evaluare”, în partea referitoare la oferta prezentată de către

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5077 din 08.05.2020, în referire la oferta prezentată de către, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 11 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta prezentată de către conform celor dispuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.