



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin, împotriva adresei nr. 3187/17.02.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, contestatorul a solicitat următoarele:

- anularea actului „Comunicare rezultat procedură” înregistrat sub nr. 3187/17.02.2020 de autoritatea contractantă, în ceea ce privește Lotul 4, anularea Raportului procedurii de evaluare și a tuturor actelor subsecvente pentru Lotul 4 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către petentă a unei noi adrese cu rezultatul reevaluării ofertei depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 3187/17.02.2020, pentru lotul 4 al procedurii, solicitând cele de mai sus.

Contestatoarea susține că în baza anunțului de participare publicat de autoritatea contractantă pe SEAP, a achiziționat documentația de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru de furnizare produse Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV: 33631600-8, tipul procedurii

selectate pentru atribuirea contractului fiind „licitație deschisă online”, iar criteriul ales pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost stabilit ca fiind „Prețul cel mai scăzut”.

Petenta afirmă că a depus ofertă pentru Lotul 4 „Dezinfectant rapid - spray, pe bază de alcooli pentru suprafețe” sens în care a fost oferat produsul Maxil Sept Ultrarapid.

Se menționează faptul că prin adresa nr. 3187/17.02.2020, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei neconformă din punct de vedere tehnic, motivat de faptul că potrivit art. 137, alin. 3. lit a) din HG nr. 395/2016 aceasta nu ar satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„Spectrul de activitate conform OMS 1071/2017 standard EN 14885/2015 bactericidă/fungicidă; EN 13697/2015: (2,2), timp de contact 5 min, reducere Ig. $\geq 4,0$). În raportul de testare al ofertantului (Buletin de analiză nr. 275-2/2016 Laborator Chemila) timp de contact 2 min.”

Contestatoarea punctează că au fost invocate în drept dispozițiile art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 în sensul că clarificările transmise nu sunt concludente.

În acest context, petenta consideră adresa nr. 3187/17.02.2020 „Comunicare rezultat procedură”, emisă de autoritatea contractantă aferentă Lotului 4, ca fiind netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

În primul rând, contestatoarea arată că potrivit Caietului de sarcini, cerința tehnică referitoare la timpul de acțiune/contact este menționată astfel: *„Timpul maxim de acțiune pentru tot spectrul: 5 min”*.

Pornind de la această cerință și având în vedere și produsele ce fac obiectul achiziției publice pentru Lotul 4 „Dezinfectant rapid - spray, pe bază de alcooli pentru suprafețe”, petenta învederează că timpul maxim de acțiune presupune timpi de acțiune până la 5 min, deci timpi de acțiune și sub 5 min deoarece produsul este pe bază de alcooli.

Prin urmare, contestatoarea opinează că un produs care are timpi de acțiune sub 5 min este din punct de vedere calitativ superior unui produs care are timpul de acțiune de 5 min.

Pe de altă parte, contestatoarea face precizarea că timpii pe fiecare spectru de activitate (bactericide (EN 13697), levuricide (EN 13624) fungicide (EN 13697), microbactericide și tuberculocide (EN 14348) virucide (EN 14476+AI)) pot să fie diferiți, dar important din punct de vedere al îndeplinirii cerinței tehnice este aceea de a nu depăși, timpul maxim de 5 min prevăzut în caietul de sarcini.

Referitor la sesiunea de clarificări, petenta semnalează faptul că prin adresele nr. 23638/30.12.2019 și 839/15.01.2020 autoritatea contractantă solicită anumite clarificări în sensul timpilor de acțiune/contact, prin adresa din data de 07.01.2020 și prin adresa din data de 20.01.2020, ofertantul arătând că *„timpul de contact de 2 min prevăzut în Buletin de analiză nr.*

275-2/2016, *acoperă cerința din caietul de sarcini, timpul de eficacitate fiind superior față de cel solicitat (de 5 min)".*

Prin urmare, contestatoarea apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 în sensul că clarificările transmise nu sunt concludente, deoarece timpul maxim de acțiune, presupune timpi de acțiune până la 5 min, deci timpi de acțiune și sub 5 min, astfel că aceasta consideră că a răspuns în mod concludent autorității contractante.

Totodată, petenta afirmă că susținerea autorității contractante cum că doar produsul care are timp de acțiune/contact de exact 5 min ar îndeplini cerința tehnică, este vădit neîntemeiată, deoarece o asemenea susținere ar conduce la eliminarea ofertelor unor produse superioare din punct de vedere calitativ precum și eliminarea din procesul achiziției publice a ofertanților care oferă asemenea produse.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod nelegal și neîntemeiat, oferta sa a fost declarată neconformă, situație în care opinează că și această cerință este pe deplin îndeplinită.

În consecință, petenta consideră că prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor și implicit autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- ci) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- j) asumarea răspunderii."*

Ori, prin stabilirea ofertei ca neconformă, contestatoarea este de părere că i se aplică tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți ofertanți, prin imposibilitatea de a participa alături de alți operatori economici, cu toate că aceasta fabrică unele produse din gama solicitată care pot satisface în mod judicios cerințele impuse de normele tehnice stabilite de Ministerul Sănătății.

De asemenea, petenta apreciază că prin încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind *„garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”, „asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”* îi este vătămat dreptul de a participa la sistemul achizițiilor publice, cu toate că are posibilitatea ca pentru anumite produse pe care le fabrică să depună oferte care corespund cu cerințele impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare utilizării acestora în rețeaua de spitale a Ministerului Sănătății.

.../27.02.2020, ... a formulat punct de vedere la contestația înaintată de SC SRL precizând că își menține punctul de vedere asupra motivului respingerii formulat în comunicarea nr. 3187/17.02.2020.

Autoritatea contractantă susține că din analiza Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Anexa 3 -Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante, modificat cu Ordinul nr.

1071/16.413.2017, care are la bază standardul EN 14885/2015 (Lista standardelor din ...aplicabile în unitățile sanitare pentru dezinfecție și curățare), se constată că în cadrul paragrafului Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor, dezinfecția suprafețelor critice, semicritice, noncritice la activitatea antimicrobiană și standard se regăsește următoarea frază: spectrul de activitate conform EN 14885/2015, bactericidă/fungică : EN 13697(2,2), timp de contact 5 min, reducere $1g.>=4.0$, pentru activitate bacterică, lucru care nu se regăsește în raportul de testare al ofertantului SC SRL, (Buletin de analiză 275-2/2016 Lab. CHEMILLA) care precizează că în cazul său timpul de contact este 2 min, în loc de timpul standardizat de fix 5 minute așa cum cere rigoarea standardului EN 13697.

Referitor la această cerință neîndeplinită de ofertant, cerință care a fost cuprinsă în Caietul de sarcini ce are la bază Ordinul MS 1071-Standardul EN 14885, cu prevederi pentru standardul EN 13697 referitor la dezinfecția suprafețelor critice, semicritice și noncritice, autoritatea contractantă susține că a adresat ofertantului 2 solicitări de clarificări, după cum urmează:

1. Solicitarea de clarificări nr. 23638/30.12.2019 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la 3 aspecte din Oferta tehnică a SC SRL, printre care și nerespectarea standardului EN 13697 cu timp de testare de fix 5 minute.

Se menționează că ofertantul a trimis în data de 07.01.2020 răspuns doar pentru celelalte 2 aspecte ridicate de autoritatea contractantă, și nu a răspuns asupra lipsei raportului de testare la fix 5 minute așa cum cere standardul EN 13697.

2. Solicitarea de clarificări nr. 839/15.01.2020 prin care autoritatea contractantă a solicitat încă o data clarificări referitor la lipsa raportului de testare la fix 5 minute așa cum cere standardul EN 13697.

Ofertantul a trimis răspuns în data de 20.01.2020, în care precizează că timpul de contact de 2 minute prevăzut în Buletinul de analiză 275-2/2016, chiar dacă nu este exact cum solicită standardul EN 13697 de fix 5 minute, este superior timpului standardizat de 5 minute, deoarece acest timp de 2 minute își demonstrează eficacitatea bacterică/fungică într-un timp mai scurt.

În acest context, comisia de evaluare a concluzionat că acest răspuns reprezintă doar un punct de vedere propriu al ofertantului, acesta ne reprezentând nici o dovadă emisă de o instituție abilitată în domeniu, care să afirme că timpul de 2 minute din rapoartele de testare prezentate în ofertă ar fi superioare timpului standardizat impus de standardul EN 13697.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere și la Decizia CNSC nr. prin care Consiliul hotărăște că Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1071/2017-implicit standardul EN 14485, este cel care legiferează timpii de testare standardizați și că nesocotirea acestor timpii standardizați va avea ca rezultat lipsa efectului reglementat de standard și urmărit, în final, de autoritatea contractantă.

Deopotrivă, autoritatea contractantă punctează faptul că în cadrul acestei decizii CNSC a fost de acord cu cele menționate de contestatar, că

întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung în conformitate cu standardul EN 14885.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțului de participare nr.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 4 oferte pentru lotul 4 contestat, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 23729/31.12.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În Raportului procedurii nr. 3130/14.02.2020, s-a consemnat pentru lotul 4 contestat respingerea a trei oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind declarată neconformă în urma evaluării propunerilor tehnice, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, aceasta fiind desemnată oferta câștigătoare pentru lotul 4.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 4 comunicat prin adresa nr. 3187/17.02.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

*„LOT 4. Dezinfectant rapid-spray pe bază de alcoolii pentru suprafețe
CARACTERISTICI:*

- *Să respecte Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare cu modificările și completările ulterioare;*

- *Să fie gata preparat;*

- *Să fie biocid din Grupa I, tip produs 2 ; prezența sau absența avizului biocid TP4 nu este condiție obligatorie;*

- *Să poată fi utilizat pentru dezinfecție, cu uscare rapidă și să nu necesite clătire, să nu lase dâre, să poată fi folosit numai prin pulverizare pentru orice tip de structură (gresie, faianță, mozaic, etc.), pereți, obiecte din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit,*

material plastic, sticlă, materiale ceramice), mobilier specific, brancarde, tărgi, cărucioare, etc.;

- Să prezinte un spectru larg de acțiune: **bactericid/fungicid: EN 13697**, EN 13727, EN 13624, virucid (eficacitate pe cele trei tulpini standardizate Poliovirus tip1, LSc-2abPicornavirus, Adenovirus tip5, tulpina Adșnoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin), mycobactericid EN 14348;

- Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească suprafețele, să nu păteze suprafețele, să nu fixeze proteinele pe suprafață, să poată fi utilizat și pe suprafețele stropite cu sânge;

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente (materii organice) și să nu fie coroziv;

- Să nu aibă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea lui în încăperi cu ventilație specială;

- Să prezinte instrucțiunile de utilizare în limba română lipite pe fiecare recipient;

Perioada de garanție a produsului să fie minim un an din momentul livrării;

Timp maxim de acțiune pentru tot spectrul: 5 minute."

Deci, potrivit caietului de sarcini, cerința tehnică referitoare la timpul de acțiune pentru lotul 4 a fost menționată astfel: „Timpul maxim de acțiune pentru tot spectrul: 5 min".

Însă, pentru spectrul de activitate, conform OMS 1071/2017, standardul pentru EN 14885/2015 pentru acțiunea bactericidă/fungică: EN 13697/2015: (2,2), prevede timp de contact 5 min, reducere Ig. $\geq 4,0$).

Consiliul reține că, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat într-adevăr, pentru lotul 4, un timp maxim de acțiune de 5 minute, dar a făcut trimitere la timpul de acțiune pentru tot spectrul solicitat. Ori, potrivit standardului EN 13697/2015: (2,2), timpul de contact este de 5 min, reducere Ig. $\geq 4,0$), astfel că produsul oferit de SC SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini întrucât, potrivit raportului de testare al acestuia, timpul de contact este de 2 min.(Buletin de analiză nr. 275-2/2016 Laborator Chemila).

Prin urmare, Consiliul apreciază criticile contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a propriei oferte ca fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.