

DECIZIE
Nr. ...
Data: 06.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28920/04.06.2021, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin dna .. și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă unde solicită comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5816/27.05.2021 și a raportului procedurii nr. 5803/27.05.2021, transmisă de ..., cu sediul în Brașov, str. Eroilor nr. 29, județul Brașov, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului „LUCRĂRI DE REPARAȚII, ZUGRAVELI FAȚADĂ, REPARAȚII ȘI ÎNLOCUIRE ATIC TABLĂ, REPARAȚII HIDROIZOLAȚII, REPARAȚII CĂI DE ACCES EXTERIOARE, corpuri B și C”, s-a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5816/27.05.2021 precum și a raportului procedurii nr. 5803/27.05.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei precum și a ofertelor clasate pe locurile 1-10 precum și, în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care se va constata că nicio ofertă nu a fost admisibilă.

De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii și, pe de altă parte, decizia de a declara admisibile ofertele clasate pe primele 10 locuri, respectiv ofertele depuse de: 1. EVGO CONSTRUCT SRL 2. SABENA BUILDING SRL 3. BECONPREST SRL 4. STIL VLADYCONS SRL 5. CRIDOR CONSTRUCT SRL 6. COMPACT CONART SRL 7. PROCAS EXPERT CONSTRUCT SRL 8. OPTIM MANAGEMENT & ENGINEERS SRL 9. PRISACARIU BUILD & CONSTRUCT SRL 10. AMADCON 21 SRL.

Cu privire la oferta sa, ... consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a respins-o ca inacceptabilă, apreciind că motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 12.05.2021 a fost neconcludent.

Potrivit contestatoarei, prin solicitarea menționată, autoritatea contractantă i-a cerut să explice neconcordanța dintre Formularul F3 art.

RPCI19XA jgheaburi din tablă zincată și formularul C6 în care materialul nu se regăsește precum și neconcordanța dintre formularul F3 art. RPCI20A#- Burlane din tablă zincată/alum... și formularul C6 în care materialul nu se regăsește.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a arătat autorității contractante nu există neconcordanțe între cele două formulare deoarece:

1. cu privire la primul articol - ținut cont întocmai de toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv listele de cantități aspect pe care l-a subliniat și în cadrul propunerii tehnice la pag. 4, astfel: „Observație: În formularele de deviz ale subscrisei(F3) au fost avute în vedere respectarea tuturor cerințelor de calitate/materiale/dimensiuni. În cazul oricăror neconcordanțe privind denumirea articolelor menționăm că generarea acestora este făcută în mod automat de soft-ul de ofertare dar s-a avut în vedere respectarea cu strictețe a tuturor cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă.

- a învederat, de asemenea, faptul că materialul aferent articolului RPC119XA - Jgheaburi din tablă zincată." din F3, se regăsește la poziția 104 din formularul C6, în concret: „Tablă zincată de 0,5 mm".

2. cu privire la cel de al doilea articol – a arătat autorității contractante că materialul (materialele) aferent articolului RPC120A# „Burlane din tablă zincată/alum..." din formularul F3 se regăsește la poziția nr. 102 din formularul G6, în concret: „Tablă neagră cal. 1. Cl.us 1946/0,40 750 x 1500 OL34"

În opinia contestatoarei, aceasta a explicat cât se poate de clar autorității contractante unde se regăsesc materialele aferente celor două articole din Formularul F3, mai exact care este corespondentul acestora din formularul F6 – cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Potrivit contestatoarei, nici în memoriul tehnic dar nici în formularul F3 pus la dispoziție de autoritatea contractantă ofertanților, nu este impusă vreo soluție tehnică anume. În plus, autoritatea contractantă nici nu poate impune o anumită soluție tehnică care nu a fost adusă, în prealabil, la cunoștința ofertanților. Din niciun document nu rezultă că s-ar confecționa în regie proprie aceste elemente și că nu ar fi achiziționate de la producător. Chiar dacă jgheabul/burlanele sunt achiziționate de la producător, modalitatea de confecționare a acestora este aceeași cu cea stabilită potrivit rețetelor de deviz și nu constituie o soluție alternativă.

Nu există nici o explicație logică pentru care autoritatea contractantă să limiteze, restricționeze, impună, cine anume assemblează aceste elemente. Chiar reținând raționamentul autorității contractante, la montajul jgheaburilor/burlanelor la îmbinările pieselor furnizate de către producător, trebuie să se procedeze la conectarea și etanșarea prin sudare a jgheaburilor/burlanelor deoarece este imposibil de imaginat ca

orice fabrică să livreze dintr-o singură bucată un jgheab de 30 metri respectiv un Burlan de 80 de metri, exact după forma clădirii, etc.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că Formularele de deviz (F3, C6) au coduri și rețete prestabilite și că nu prin acestea se face dovada conformității/neconformității unui produs anume. Această observație pe care o consideră esențială este susținută inclusiv de către autoritatea contractantă, sens în care se arată că, atunci când aceasta a solicitat confirmarea propunerii tehnice cu privire la un anumit produs - în speță Învelitoarea din tabla tip țiglă metalică Umbrella Mat extra sau similar, a solicitat în mod expres Fisa tehnică.

Așadar, contestatoarea apreciază că reiese cu claritate că, în speță autoritatea contractantă a criticat, de fapt, cel mult denumirea sensibil diferită a unui articol de deviz, dar fără vreo importanță, mai ales că s-a specificat cât se poate de clar, în propunerea tehnică, faptul că, deși pot exista neconcordanțe sub aspectul denumirii articolelor de deviz, s-a avut în vedere respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire.

Din analiza ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți se observa cu claritate că există diferențe sensibile între denumirile articolelor și totuși autoritatea contractantă nu a respins ofertele ca inacceptabile, (în acest sens se face trimitere la ofertele AMADCON sau OPTIM MANAGEMENT).

Cu privire la solicitarea de anulare a rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-10, contestatoarea arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă le-a considerat admisibile. În susținere, cu referire la cerința de la art. II.1.4 - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din Fișa de Date precum și potrivit Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, contestatoarea arată că toate aceste lucrări se circumscriu unor lucrări de renovare generală iar detalierea acestora conform Formularului F3 -Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, formular la care toți ofertanții trebuiau să se raporteze la momentul ofertării, subliniază că obiectul contractului vizează 2 paliere: Lucrări de construcții [finisaje exterioare, hidroizolații, lucrări de betonare etc) și Lucrări la instalațiile electrice (săpătură în perete și montare tub izolan IP cu diametrul de 16 mm, pe o lungime de 200 metri pentru montarea a 6 buc. corpuri de iluminat cu led 1X9w, ip 65, acestea urmând practic să fie integrate în circuitul electric existent).

Astfel, cerința din Fișa de Date la art. III. 1.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” este un criteriu de calificare privind capacitatea profesională, criteriu pe care, în speță, nu l-a îndeplinit niciun contractant a căror oferte au fost considerate admisibile, întrucât aceștia nu sunt autorizați legal să execute lucrările ce fac obiectul contractului, în concret lucrările la instalația electrică. În acest sens, arată că niciunul din cei 10 ofertanți nu deține atestat ANRE pentru

execuția lucrărilor electrice; subsecvent, oricum nici unul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-10 nu deține personal autorizat, respectiv electricieni autorizați ANRE pentru execuția lucrărilor.

În condițiile în care niciunul din acești ofertanți nu a declarat subcontractanți, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele depuse de cei 10 ofertanți, întrucât practic nu provin de la operatori economici autorizați pentru îndeplinirea obiectului dual al contractului și în consecință nu au privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, formulată în subsidiar, contestatoarea solicită să se constate că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost inacceptabile, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 898/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 31357/16.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, motivat de următoarele aspecte:

- din descrierea succintă a contractului, conform celor cinci tipuri de lucrări menționate, reiese în mod clar ca nu se solicită execuția unor lucrări de instalații electrice, astfel că nu se justifica solicitarea unui atestat privind activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice.

- în conformitate cu prevederile art. 7 din Ordinul nr. 45/2016 "Categoriile de instalații electrice, a căror proiectare, executare și verificare se fac de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament, sunt: (1) instalații electrice de joasa tensiune: instalații electrice de utilizare de joasa tensiune, branșamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasa tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de joasa tensiune), precum și partea electrică (partea de joasa tensiune) a centralelor electrice; (2) instalații electrice de medie tensiune: instalații electrice de utilizare de medie tensiune, linii electrice, aeriene sau subterane, de medie tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de medie tensiune), precum și partea electrică (partea de medie tensiune) a centralelor; (3) instalații electrice de înalta tensiune: instalații electrice de utilizare de înalta tensiune, linii electrice aeriene sau subterane și stații electrice cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV".

- lucrările ce urmează a fi executate, pe care contestatoarea le apreciază ca fiind lucrări de instalații electrice: art. 9 din lista de cantități - șanț în perete + astuparea șanțurilor în zidărie beton simplu sau armaturi cu mortar m - 100 până la 30 cmp - 200 m; art. 11 din lista de cantități - Tub izolant IP, din policlorura de vinil neplastifiată, IPY, montat îngropat sau aparent, având diametrul exterior de 16 mm, montat îngropat - 200 m; art. 34 din lista de cantități - Corp de iluminat cu led

1x 9w ip 65 - 6 buc, nu sunt lucrări de instalații electrice care să intre sub incidența Ordinului ANRE nr. 45/2016.

- prin descrierea lucrărilor se solicită montarea îngropat a unui tub de plastic pe o lungime de 200 metri, precum și procurarea și prinderea pe perete din punct de vedere mecanic a unor corpuri de iluminat. Lucrările de instalații electrice nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, deoarece acestea se vor realiza de către personalul autorizat existent în cadrul Universității TRANSILVANIA din Brașov. Montarea îngropată a tubului, respectiv prinderea mecanică în dibluri pe perete a corpurilor de iluminat nu reprezintă lucrări de executare la instalații electrice. Executantul nu are acces la instalațiile electrice ale beneficiarului, executantul nu realizează/repara/înlocuiește instalații electrice, în lista cu extrasul de materiale nu se regăsesc materiale electrice (conductori și/sau cabluri electrice, siguranțe electrice, prize, întrerupătoare, etc).

- referitor la critica privind caracterul inacceptabil al ofertelor clasate pe locurile 1-10 este în mod eronat, încadrată de către contestatar în prevederile art. 215 din Legea 98/2016 "(4) *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar aceasta valoare nu poate fi suplimentată*", deoarece, solicitarea din fișa de date punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevede că operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, iar modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței este completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor și prezentarea Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu informații reale/valabile la momentul prezentării, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- în raport cu documentația procedurii de atribuire menționate anterior, autoritatea contractantă a acționat cu diligență la momentul întocmirii documentației de atribuire. Dacă lucrările ce urmează a fi executate ar fi necesitat anumite autorizații specifice, în raport cu lucrările solicitate, acestea ar fi fost solicitate expres la punctul 111.1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de Date a achiziției. Introducerea în cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a unei atestări pentru lucrări de instalații electrice

ar fi condus la restricționarea în mod nejustificat la procedura operatorilor economici și s-ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt ele definite la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în cadrul evaluării propunerilor tehnice, a solicitat acesteia o clarificare, în sensul de a transmite declarația privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict de interese, conform art. 60 din Legea 98/2016 pentru ofertantul lider și pentru subcontractant, să explice neconcordanța între formularul F3 art. RPCI19XA „Jgheaburi din tabla zincata...” și formularul C6 în care materialul nu se regăsește și să explice neconcordanța între formularul F3 art. RPCI20A# „Burlane din tabla zincata/alum...” și formularul C6 în care materialul nu se regăsește.

Ofertantul a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat la Universitatea Transilvania Brașov cu nr.5345/17.05,2021, iar în urma analizării acestuia, oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG395/2016, deoarece:

- referitor la neconcordanța între formularul F3 art. RPCI19XA „Jgheaburi din tabla zincata...”- poziția 32 din lista de cantități de lucrări și formularul C6 în care materialul nu se regăsește, operatorul economic a prezentat o detaliere a articolului care face trimitere la jgheaburi din tablă zincată confecționate și îmbinate prin cositorire ofertând astfel o soluție neconformă raportată la cerința autorității contractante, care a solicitat jgheab din tabla RAL8019 care se găsește gata confecționat și nu se assemblează prin cositorire deoarece cositorirea este un procedeu de lipire termic care ar deteriora protecția aplicată prin vopsire cu vopsea culoare RAL 8019

- referitor la neconcordanța între formularul F3 art. RPCI20A# „Burlane din tabla zincată/alum...”-poziția 33 din lista de cantități de lucrări și formularul C6 în care materialul nu se regăsește, operatorul economic prezintă o detaliere a articolului care face trimitere la burlane din tabla neagră cu grosime de 0,40mm confecționate și îmbinate prin cositorire ofertând astfel o soluție neconformă raportată la cerința autorității contractante care a solicitat burlan din tabla RAL8019 grosime 0,50mm care se găsește gata confecționat și nu se assemblează prin cositorire, deoarece cositorirea este un procedeu termic prin care se deteriorează protecția aplicată prin vopsire.

De asemenea schimbarea soluției tehnice solicitate prin documentația de atribuire prin ofertarea unor jgheaburi și burlane confecționate din tabla zincată/tabla neagră față de cerința privind jgheaburi și burlane din tabla vopsite RAL reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini care nu poate fi luată în considerare,

deoarece în documentația de atribuire nu este menționată posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Astfel, neconcordanța semnalată nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

Cu privire la solicitarea contestatorului de a anula procedura în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se justifică, cele 10 oferte declarate admisibile nu se încadrează în prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, îndeplinesc cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, respectiv îndeplinesc solicitarea privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale - înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului, conform cerinței fișei de date a achiziției și tipurilor de lucrări ce urmează a fi executate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31891/18.06.2021, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând, în esență, următoarele:

- autoritatea contractantă nu poate executa lucrările de instalații electrice prin personal propriu, deoarece nici aceasta nu deține personal atestat ANRE;

- legislația nu prevede că lucrările electrice ar fi doar cele de conectare la rețea ci, dimpotrivă, la art. 6 din Ordinul ANRE nr. 45/2013 se face o distincție între lucrările de execuție și cele de mentenanță;

- activitățile desfășurate în vederea montării acestor 6 noi corpuri de iluminat, sunt supuse normelor, normativelor tehnice, prescripțiilor și altor reglementări incidente în domeniul instalațiilor electrice, iar faptul că în fazele de realizare a lucrărilor intervine un număr mai mic sau mai mare de operatori economici nu schimbă natura lucrărilor;

- din analiza integrală a Ordinului ANRE nr. 45/2013, se poate constata că lucrările criticate ca fiind lucrări electrice se circumscriu întocmai prevederilor actului normativ menționat; este irelevantă întinderea etapelor de execuție din cadrul lucrărilor electrice deoarece cât timp este vorba de activități pentru realizarea unei extinderi ale instalației electrice pentru realizarea unei extinderi ale instalației electrice pentru 6 noi corpuri de iluminat, toate activitățile desfășurate în prealabil trebuie executate cu respectarea normativelor tehnice, prescripțiilor și altor reglementări incidente în domeniul instalațiilor electrice.

- chiar și în lipsa menționării exprese a autorizațiilor necesare, operatorii economici sunt ținuti de deținerea acestor autorizații deoarece însăși legalitatea executării lucrărilor presupune deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor legale incidente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*LUCRĂRI DE REPARAȚII, ZUGRAVELI FAȚADĂ, REPARAȚII ȘI ÎNLOCUIRE ATIC TABLĂ, REPARAȚII HIDROIZOLAȚII, REPARAȚII CĂI DE ACCES EXTERIOARE, corpuri B și C*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ... criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1271472,43 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data 11.06.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 25.430 lei.

Prin contestația formulată, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii și, pe de altă parte, decizia de a declara admisibile ofertele clasate pe primele 10 locuri.

În ceea ce privește prima critică, privind declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru considerentele ce urmează:

Astfel, în vederea clarificării aspectelor privind neconcordanța între formularul F3 art. RPCI19XA „Jgheaburi din tabla zincată...” și formularul C6 în care materialul nu se regăsește, respectiv, neconcordanța între formularul F3 art. RPCI20A# „Burlane din tabla zincată/alum...” și formularul C6 în care materialul nu se regăsește, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5228/12.05.2021, a solicitat clarificări contestatoarei.

Ofertantul ... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat la Universitatea Transilvania Brașov cu nr.5345/17.05,2021, iar în urma analizării acestuia, oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG395/2016,

Consiliul apreciază decizia autorității contractante ca fiind corectă și legală, întrucât, în documentul denumit Lucrări fațadă corp b SI c 2021.xls, la pozițiile 32,5 și 33,4, autoritatea contractantă a precizat: jgheab din tabla, culoare maro RAL 8019, respectiv, burlan din tabla, culoare maro RAL 8019 (se assemblează prin îmbinare); or, soluția tehnică oferită de contestatoare este jgheab/burlan din tablă zincată confecționate și asamblate prin cositorire, soluție care nu concordă cu cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Consiliul are în vedere, în soluționare, justificarea autorității contractante, potrivit căreia cositorirea este un procedeu de lipire termic care ar deteriora protecția aplicată prin vopsire cu vopsea culoare RAL 8019.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, la alin. 10 din același articol fiind prevăzut „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă a prevăzut, în cuprinsul caietului de sarcini, specificații tehnice care să corespundă necesităților sale, prevederi ce au caracter obligatoriu pentru ofertanții care au ales să depună ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea.

Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, fiind obligat să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, inclusiv, în ceea ce privește jgheab/burlan din tabla, culoare maro RAL 8019, solicitat de autoritatea contractantă.

În referire la critica privind neconformitatea ofertelor situate pe locurile 1-10, întrucât nu dețin autorizații conform Ord. 45/2016, Consiliul o va respinge, ca nefondată, reținând în soluționare că, potrivit documentației de atribuire, principalele lucrări care fac obiectul contractului sunt: Lucrări de reparații, zugrăveli fațada, reparații și înlocuire atic tabla, reparații hidroizolații, reparații cai de acces exterioare corpuri B și C, conform documentației atașate: a) Reparații la atic, înlocuirea tablei de la atic; b) Repararea tencuielilor deteriorate și zugrăvirea fațadei; c) Repararea, înlocuirea cărămizilor smălțuite, culoare verde, deteriorate; d) Repararea înlocuirea hidroizolației de pe terasele clădirilor; e) Realizarea amenajărilor exterioare, respectiv refacerea trotuarelor de garda și a scărilor; în Memoriul tehnic, în care autoritatea contractantă detaliază tipurile de intervenții ce urmează a se efectua în cadrul lucrării care face obiectul contractului, nu se regăsesc lucrări de instalații electrice, astfel încât, nu se impune ca operatorii economici care au depus ofertă să dețină atestat potrivit Ordinului nr. 45/2016. Pe de altă parte, afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate executa lucrările de instalații electrice prin personal propriu, deoarece aceasta nu deține personal atestat ANRE,

nu vor fi reținute de către Consiliu, ... făcând afirmații generale în acest sens, fără a le susține cu dovezi.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, potrivit celor arătate pe parcursul considerentelor prezentei, aceasta nu se justifică, cele 10 oferte declarate admisibile, îndeplinesc cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, conform cerinței fișei de date a achiziției și tipurilor de lucrări ce urmează a fi executate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca neîntemeiată, cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.