



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 209/C6/5043

Data: 27.01.2026

Prin contestația din data de 22.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89929/22.12.2025, formulată de SRL, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15455/16.12.2025 și a raportului procedurii nr. 15453/16.12.2025, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare/neutralizare deșeurilor menajere; deșeurilor medicale periculoase; eliminare finală ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase și eliminarea finală a deșeurilor de origine animală, lotul 2, s-a solicitat:

- 1) admiterea contestației și nr. 15453/ 16.12.2025 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15455/16.12.2026, pentru lotul 2;
- 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, în sensul verificării îndeplinirii exigențelor art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind măsurile de autocorectare și la excluderea acestui ofertant din procedură, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- 3) în subsidiar, în situația în care achizițtoarea consideră că sunt îndeplinite cerințele de autocorectare, obligarea acesteia la o evaluare detaliată, cu solicitarea de dovezi concrete privind: programul de conformitate implementat, măsurile organizatorice și de personal adoptate, structurile de audit și control intern create, procedurile anticartel adoptate;
- 4) obligarea achizițtoarei la reevaluarea ofertei SRL clasată pe locul al II-lea și declararea acesteia neconformă/inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind prezentarea certificatelor ADR pentru europubelele de 120 litri și 240 litri;

- 5) obligarea achizitoarei la continuarea procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale, pentru lotul 2;
- 6) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./20.01.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, cu domiciliul procesual ales în, ..., ..., la sediul profesional al ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită (i) admiterea, în principiu a acesteia și (ii) respingerea în integralitate, ca nefondată, a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 15453/16.12.2025 și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15455/16.12.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1078113/00163] SRL Contestație Raportul procedurii 16.12.2025 Sp. Clinic Nicolae Malaxa 22.12..2025 .pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1078113/24.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune anexează înscrisuri.

....., prin adresa nr. 531/26.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 3034/19.01.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația

depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Procedura s-a desfășurat conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2019.

Comisia de evaluare, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 3045/C6/3086/13.10.2025, procedând la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ofertă clasată pe locul 1, ...SRL, ofertă clasată pe locul 2 și SRL, oferta clasată pe locul 3, pentru lotul 2.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică ofertanților: SRL, prin adresa nr. 13936/ 12.11.2025, ofertă clasată pe locul 1; SRL, prin adresa nr. 13937/12.11.2025, ofertă clasată pe locul 2 și SRL, prin adresa nr. 13938/12.11.2025, ofertă clasată pe locul 3 care se află în aceeași situație cu ofertantul SRL, clasat pe locul 1.

Ofertantul SRL depune documentele actualizate, în termen de valabilitate.

Cu privire la evaluarea documentelor suport pentru îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, în cea ce privește Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de către SRL, prin care demonstrează măsurile adoptate de remediere a comportamentului anticoncurențial.

Autoritatea contractantă menționează că SRL face parte din Decizia 100/15.04.2025, emisă de Consiliul Concurenței, prin care a fost amendat de către Consiliul Concurenței, pentru înțelegerea cu operatori economici de împărțire a pieței, prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor, pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale.

Arată și că ofertantul SRL depune documentele actualizate, în termen de valabilitatea.

Cu privire la contestația formulată de contestatoarea SRL prin care invocă lipsa certificatelor ADR pentru europubelele de 120 litri și 240 litri, menționează că în caietul de sarcini s-a solicitat:

„Se va pune la dispoziția beneficiarului, cu titlu gratuit, un număr de 10 europubele cu roți de 120 litri (pentru colectarea recipientilor și a cutiilor de carton de pe secțiile spitalului), 8 europubele de 240 litri pentru depozitare temporară în depozitul spitalului (...)

Europubelele puse la dispoziția beneficiarului vor fi de culoare galbenă, inscripționate cu pictograma « Pericol biologic », Europubelele de 240 litri vor fi decontaminate, dezinfectate și prevăzute cu saci galbeni corespunzători volumului europubelelor. Totodată, pubelele trebuie să dețină certificate de agreare în limba română așa cum impun normele A.D.R. și Ordinul nr. 1226/2012.”

Documentele depuse se regăsesc la pag. 385 - 389 din propunerea tehnică (anexă), precum și Declarație la pag. 97, fișe tehnice pubele la pag. 98 - 99 din răspunsul la solicitare de clarificare din 8698 din 14.07.2025 (inițială), iar data răspunsului asocierii este 15.07.2025, ora 16:49.

Arată și că ofertantul SRL a depus documentele actualizate, în termen de valabilitatea.

Consideră contestația formulată de către SRL ca fiind introdusă cu rea credință, nemăluând în considerare îngreunarea demersurilor autorității contractante de finalizare a procedurii și de încheiere a acordului-cadru, pentru asigurarea serviciilor necesare.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /20.01.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În preambul precizează modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că, urmare a Deciziei nr. 3045/C6/3086/13.10.2025 a fost emis raportul procedurii prin care, în urma verificărilor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă a menținut același clasament, oferta sa fiind declarată câștigătoare cu cel mai scăzut preț. Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SRL criticând atât reevaluarea ofertei sale, cât și a ofertei clasată pe locul II - SRL.

Susține că în privința ofertei sale se subliniază gravitatea faptei anticoncurențiale și se menționează că autoritatea contractantă nu ar fi realizat o verificare riguroasă a măsurilor corective, fără a formula însă în mod concret critici punctuale și fără a indica dovezi din care să rezulte care sunt motivele pentru care actul/reevaluarea autorității contractante ar fi depășit limitele legale sau/și măsurile corective nu ar fi adecvate.

..... SRL a criticat oferta sa într-un mod formal, neindicând motive concrete de nelegalitate a actelor autorității contractante, unicul scop al demersului său fiind (în opinia sa) amânarea momentului de încheiere a acordului cadru (situație care profită actualului contractor al autorității contractante).

Arată că, prin Decizia nr. 3045/C6/3086/13.10.2025, Consiliul a reținut că este în sarcina autorității contractante, după ce verifică incidența motivului de excludere, să analizeze măsurile corective adoptate de către ofertant și să decidă în temeiul principiului asumării răspunderii dacă menține respectivul ofertant în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a exercitat acest drept de apreciere și după verificarea măsurilor corective a decis menținerea sa în procedură conform procesului verbal nr. 12922/22.10.2025. Dreptul de apreciere al autorității contractante nu poate fi cenzurat sau limitat decât în măsura în care este exercitat cu exces de putere. În cazul de față, ... SRL nu a demonstrat în niciun mod și nu a formulat nicio critică concretă din care să rezulte un eventual exces de putere sau încălcarea legii de către autoritatea contractantă în evaluarea măsurilor corective adoptate de către SRL.

În sensul caracterului exclusiv al dreptului de apreciere al autorității contractante cu privire la suficiența măsurilor corective adoptate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016 s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea pronunțată în cauza C-41/18.

În consecință, exercitarea dreptului de apreciere al autorității contractante nu încalcă nicio reglementare legală întrucât a fost exercitat în limitele legii și după verificarea măsurilor corective adoptate de către ofertant.

Având în vedere afirmațiile și susținerile SRL din contestație, arată că, prin Decizia nr. 100/15.04.2025, ambele părți au fost sancționate, atât SRL, cât și SRL, cuantumul amenzii aplicate SRL fiind mai ridicat; durata încălcărilor săvârșite este egală în cazul ambelor părți, iar investigația a vizat inițial SRL alături de alți operatori economici, fiind ulterior extinsă și în privința SRL și a altor operatori economici. Deci, ambele părți au beneficiat de reducerea amenzii pentru recunoașterea faptelor, ... SRL depunând o cerere de clemență în cadrul investigației (pentru care nu a beneficiat însă de imunitate la amendă), investigație care s-a declanșat conform mențiunilor din Ordinul nr. 657/16.06.2020 (al Consiliului Concurenței), din oficiu și nu ca urmare a autodenunțului SRL. Precizează că nu a contestat Decizia nr. 100/15.04.2025, beneficiind de o reducere suplimentară a amenzii aplicate și a adoptat măsuri corective (măsuri de self- cleaning), în vreme ce SRL a înțeles să conteste această decizie (dosar nr. 5619/2/2025 Curtea de Apel), cel mai probabil neadoptând măsuri corective.

Cu privire la durata încălcărilor săvârșite de către cei doi operatori, se pot observa în mențiunile de la pag. 137-138 din Decizia nr. 100/15.04.2025 de unde rezultă că durata încălcărilor săvârșite de către SRL este 27.12.2007 - 25.10.2019, cu alte cuvinte 12 ani (durată identică cu cea reținută în privința sa), fiind reținută însă în privința SRL o durată de 8 ani în condițiile art. 18 din Instrucțiunile privind clemența, întrucât a furnizat Consiliului Concurenței date care au dus la creșterea duratei încălcărilor. În realitate însă, durata săvârșirii faptelor în cazul SRL este de aproximativ 12 ani. În cadrul acestei durate, ... SRL a săvârșit mai multe încălcări, respectiv a participat la mai multe înțelegeri anticoncurențiale cu operatori economici diferiți, fiind contrară realității în aceste condiții și de fapt reprezintă o speculare a datelor reale mențiunea conform căreia durata faptelor săvârșite de către SRL este mai mică decât în cazul său. În raport cu fapta concurențială și cu luarea în considerare a mențiunilor reale din Decizia nr. 100/15.04.2025 se pot analiza măsurile corective adoptate pentru dovedirea credibilității sale și nu cu luarea în considerare a mențiunilor tendențioase ale SRL.

Susține că a adoptat măsuri corective prin care dovedește credibilitatea în acord cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la caracterul suficient al acestor măsuri, autoritatea contractantă este unica în măsură să aprecieze în temeiul principiului asumării răspunderii, astfel cum a menționat mai sus. Susținerile SRL sunt speculative și în acest caz și reprezintă afirmații fără suport, contrazise de documentația privind măsurile corective și de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016. Astfel:

(i) a recunoscut faptele și a colaborat cu autoritatea de concurență pe parcursul derulării investigației;

(ii) și-a manifestat intenția de a plăti cuantumul amenzii stabilite prin Decizia nr. 100/15.04.2025, fiind emisă în acest sens Decizia de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 78759/16.10.2025;

(iii) cu privire la măsurile organizatorice menite să prevină săvârșirea altor fapte în viitor, toate măsurile adoptate sunt reale și se implementează în activitatea zilnică a intervenientei și în mod efectiv, dovezile în susținerea acestei afirmații fiind anexate atât cererii de intervenție, cât și dosarului achiziției;

(iv) măsuri precum contestații în proceduri de achiziție și demersuri pentru înlăturarea din documentația de atribuire a principiului proximității.

În consecință sunt eronate susținerile fără suport și fără dovezi ale SRL privind neadoptarea măsurilor corective, respectiv inexistența programului de conformare, a măsurilor de control intern, a măsurilor adoptate pentru prevenirea unor fapte viitoare și a măsurilor de eliminare a legăturilor cu persoanele implicate în faptele ilicite.

Pentru argumentele evidențiate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

....., prin adresa nr. 587/20.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 3255/20.01.2026, a transmis copia dosarului achiziției.

..... SRL, prin adresa din data de 22.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 4032/22.01.2026, a transmis concluzii scrise la răspunsul intervenientei SRL privind măsurile de autocorectare, precum și la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

I. Răspuns la argumentele intervenientei SRL privind măsurile de autocorectare:

Intervenienta susține că ar fi adoptat măsuri corective suficiente în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, ca urmare a amenzii primite de la Consiliul Concurenței, conform Deciziei nr. 100/2025, însă, raportat la susținerile acesteia, în opinia sa, acestea sunt nefondate din următoarele considerente:

A. Cu privire la pretinsa „*recunoaștere a faptelor și colaborare cu autoritatea de concurență*”:

Intervenienta invocă faptul că a recunoscut faptele anticoncurențiale de tip cartel care vizau trucarea licitațiilor și a colaborat cu Consiliul Concurenței pe parcursul investigației, considerând că aceasta ar reprezenta o măsură corectivă în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, dar această susținere este fundamental eronată.

Recunoașterea faptelor și cooperarea cu Consiliul Concurenței în cadrul unei investigații nu constituie o măsură de autocorectare, ci reprezintă:

- o obligație legală prevăzută de Legea concurenței nr. 21/1996, a cărei nerespectare poate fi sancționată suplimentar;

- o modalitate de reducere a cuantumului amenzii, nu o măsură de remediere a comportamentului anticoncurențial;
- o circumstanță atenuantă în procedura de sancționare, fără relevanță pentru restabilirea credibilității în achizițiile publice.

Este irelevant, din perspectiva art. 171 din Legea nr. 98/2016, dacă intervenienta a recunoscut săvârșirea încălcării sau dacă a cooperat cu autoritatea de concurență, întrucât dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune demonstrarea adoptării unor măsuri concrete și efective pentru remedierea situației și prevenirea repetării comportamentului anticoncurențial, nu doar recunoașterea faptelor trecute.

B. Cu privire la pretinsa „*plată eșalonată a amenzii*”:

Intervenienta prezintă Decizia de eșalonare nr. 78759/16.10.2025 ca fiind o măsură corectivă în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, însă această interpretare este profund eronată (absurdă), raportat la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care prevede că operatorul economic trebuie să demonstreze că „*a plătit sau s-a angajat să plătească despăgubiri pentru orice prejudiciu cauzat*” [lit. a)] și că „*a plătit sau și-a asumat obligația de a plăti amenzile*”, or eșalonarea plății amenzii prin grafic de plată:

- nu reprezintă plata efectivă a amenzii, ci doar amânarea acesteia; dimpotrivă, plata integrală și imediată a amenzii ar fi putut constitui, eventual, o dovadă de bună-credință și de asumare reală a responsabilității. Eșalonarea denotă, cel mult, dificultăți financiare ale operatorului economic, nu o măsură de restabilire a credibilității;
- constituie, de fapt, un ajutor de stat implicit, întrucât ANAF acordă o facilitate fiscală operatorului economic sancționat, permițându-i să continue activitatea fără povara plății integrale imediate a sancțiunii;
- nu demonstrează în niciun fel că intervenienta a adoptat măsuri organizatorice pentru prevenirea repetării faptelor anticoncurențiale.

C. Cu privire la pretinsul „*program de conformare*”

Intervenienta afirmă că ar fi implementat un program de conformare cu regulile de concurență și că ar exista o persoană responsabilă în acest sens.

Cu toate acestea, documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea cerințelor stricte pentru un program de conformare eficient, astfel cum sunt acestea recomandate de Consiliul Concurenței și impuse de jurisprudența CJUE:

- (i) Nu există dovada că sesiunile de instruire privind legislația concurenței au fost efectuate de un specialist extern în dreptul concurenței, independent de conducerea societății. Conform bunelor practici în materie, training-ul trebuie efectuat de un expert cu pregătire juridică specializată, nu de personalul intern care a fost implicat în faptele anticoncurențiale;
- (ii) Nu există dovada existenței unei structuri interne de control dedicată respectării regulilor de concurență, condusă de o persoană cu pregătire juridică în materia dreptului concurenței. Simpla desemnare a unei persoane responsabile nu este suficientă dacă acea persoană nu are calificarea necesară;

(iii) Nu există o dovadă a existenței unei secțiuni distincte cu reguli privind prevenirea cartelurilor în cadrul regulamentului de ordine interioară al SRL.

D. Cu privire la pretinsa „eliminare a legăturilor cu persoanele implicate”:

Intervenienta nu a demonstrat că a eliminat legăturile cu persoanele fizice implicate în săvârșirea faptelor anticoncurențiale sau că a reorganizat personalul responsabil, din documentele dosarului nu rezultă că persoanele care au participat la înțelegerile anticoncurențiale au fost îndepărtate din funcțiile de conducere sau din pozițiile care le-ar permite repetarea comportamentului anticoncurențial.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă ar avea doar un „drept de apreciere” asupra măsurilor corective, fără obligația de a verifica în detaliu îndeplinirea cerințelor art. 171 din Legea nr. 98/2016, or această interpretare este contrară atât literei, cât și spiritului legii.

Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-41/18, Meca Srl (punctele 34-42), mecanismul de autocorectare (self-cleaning) trebuie interpretat riguros, cu un nivel înalt de exigență, operatorul economic trebuind să demonstreze în mod convingător că a luat, în mod efectiv, nu doar la nivel declarativ ("pe hârtie"), absolut toate măsurile necesare pentru restabilirea credibilității (integrității) sale și, mai ales, evitarea repetării încălcării legii.

În cazul de față, se află în prezența uneia dintre cele mai grave încălcări ale regulilor de concurență: un cartel de împărțire a pieței, desfășurat pe o perioadă de peste 11 ani, constituind o restricție „hard-core” prin însăși natura sa, sancționată ca încălcare prin obiect a art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 și a art. 101 alin. (1) TFUE.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua măsurile luate de operatorul economic ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii și în cazul unor încălcări grave, precum cartelurile de împărțire a pieței, evaluarea trebuie să fie în mod obligatoriu extrem de riguroasă, sub riscul de a duce în derizoriu reguli atât de severe.

Faptul că intervenienta a avut o lungă durată de participare la cartel, conform Deciziei Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, denotă o cultură corporativă profund afectată și o lipsă totală de respect pentru regulile concurenței loiale, iar o asemenea situație nu poate fi remediată prin simple declarații sau prin prezentarea unor documente formale.

Cu privire la criticile privind situația SRL care sunt evident inadmisibile, precizează că, intervenienta încearcă să deturneze atenția de la propriile nereguli invocând faptul că și societatea sa a fost sancționată prin aceeași Decizie nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței, însă acest argument este inadmisibil, irelevant și lipsit de relevanță din următoarele motive:

În primul rând, obiectul prezentei contestații este reprezentat de evaluarea ofertei SRL de către autoritatea contractantă, nu situația ofertei SRL. Indiferent de situația de fapt sau juridică a SRL, aceasta nu poate justifica neîndeplinirea de către intervenientă a cerințelor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, chiar dacă SRL a fost menționată în Decizia nr. 100/15.04.2025, acest aspect nu face obiectul evaluării în prezenta procedură de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu a ridicat nicio obiecție în acest sens. Societatea sa nu a fost declarată câștigătoare și nu i s-a cerut să demonstreze îndeplinirea cerințelor de autocorectare, iar intervenienta nu poate invoca situația SRL pentru a-și diminua propria responsabilitate.

În al treilea rând, interesul său în procedură este legitim și recunoscut de lege, având dreptul de a contesta actele autorității contractante care îi aduc atingere, independent de propria situație în raport cu alte aspecte de dreptul concurenței.

II. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că:

II.1. Evaluarea superficială a măsurilor de autocorectare ale SRL:

Autoritatea contractantă susține că a evaluat măsurile corective prezentate de SRL în cadrul procesului verbal nr. 12922/ 22.10.2025 și că a decis menținerea acestui ofertant în procedură, dar cu toate acestea, din raportul procedurii nr. 15453/16.12.2025 nu rezultă că ar fi efectuat o evaluare reală și detaliată a îndeplinirii cerințelor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În mod concret, autoritatea contractantă:

- > nu a indicat în raportul procedurii ce măsuri de restabilire a credibilității a prezentat SRL;
- > nu a efectuat o analiză a suficienței acestor măsuri în raport cu gravitatea faptelor;
- > nu a solicitat dovezi concrete privind implementarea efectivă a unui program de conformitate.

Această omisiune constituie în sine un motiv de nelegalitate și de viciere a procedurii, întrucât avea obligația, conform art. 171 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, de a evalua măsurile luate de operatorul economic, ținând seama de gravitatea și circumstanțele concrete ale abaterii.

Petenta arată că, dat fiind caracterul grav al încălcării regulilor de concurență - un cartel de împărțire a pieței sancționat ca încălcare prin obiect a art. 101 alin. (1) TFUE - evaluarea măsurilor de autocorectare trebuie efectuată la standardul de probă specific dreptului concurenței.

Autoritatea contractantă nu poate considera automat sau în mod formal că autocorectarea s-a produs, dat fiind importanța materiei dreptului concurenței, prevăzută ca atare și în Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene (art. 101, alin. (1)); autocorectarea are loc dacă și doar dacă sunt îndeplinite la cel mai înalt standard cerințele legale.

În consecință, autoritatea contractantă este obligată să procedeze la o evaluare detaliată, cu solicitarea de dovezi concrete, care să stabilească dincolo de orice dubiu că:

- (a) există un program de conformare cu regulile de concurență implementat, în conformitate cu recomandările Consiliului Concurenței, cu cele 3 componente esențiale mai sus amintite;
- (b) au fost adoptate măsuri privind personalul - training efectuat de un specialist în dreptul concurenței, confirmat prin semnătura expertului;
- (c) există o structură internă de control privind respectarea regulilor de concurență, condusă de o persoană cu pregătirea necesară, juridică, în materia dreptului concurenței;
- (d) există o secțiune distinctă cu reguli privind prevenirea cartelurilor în cadrul regulamentului de ordine interioară al SRL.

Având în vedere motivele expuse în contestația inițială și în prezentele concluzii scrise, își menține toate criticile formulate și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție depuse de către SRL.

Referitor la alegațiile intimei din punctul de vedere nr. 531/19.01.2026 privind participarea SRL la fapta anticoncurențială reținută în Decizia nr. 100/15.04.2025, precizează că acest aspect nu face obiectul evaluării în prezenta procedură de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu a ridicat nicio obiecție în acest sens.

Mai mult decât atât, Decizia nr. 100/2025, emisă de către Consiliul Concurenței nu mai produce efecte în prezent, fiind suspendată printr-o hotărâre a Curții de Apel (anexată), iar Decizia amintită este contestată și nesoluționată definitiv (anexând ca dovezi Certificate de grefă eliberate de Curtea de Apel).

II.2. Referitor la certificatele ADR pentru SRL ofertant clasat pe locul al II-lea, autoritatea contractantă susține că ar fi verificat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către acest ofertant, inclusiv în ceea ce privește certificatele ADR pentru europubelele de 120 litri și 240 litri.

Cu toate acestea, din documentele studiate la sediul autorității contractante, la data de 19.12.2025, nu a rezultat că SRL ar fi depus certificate ADR pentru europubelele de 120 litri și 240 litri, contrar cerințelor exprese din documentația de atribuire, respectiv caietului de sarcini:

- la filele 13, 15 și 16 se prevede cerința privind efectuarea transportului în mod legal cu autorizații valabile;
- la fila 17 se prevede că *„ofertantul va presta fiecare activitate în mod autorizat si va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”*;
- europubelele trebuie să dețină certificate de agreare în limba română, conform normelor ADR și Ordinului nr. 1226/2012.

Astfel, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă se află într-o evidentă confuzie cu privire la documentele prezentate de către

oferantul clasat pe locul al II-lea SRL, deoarece a anexat la punctul de vedere nr. 531/19.01.2026 Certificatele ADR nr. 62/17.06.2022 și nr. 63/17.06.2022, emise de IPROCHIM SA pentru SACI din folie de material plastic 120 litri și 240 litri, or critica sa viza lipsa Certificatelor ADR pentru europubelele de 120 litri și 240 litri.

Cu privire la ambalaje, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 stabilește că: *Sacii se introduc în pubele (art. 16 alin. 3 Anexa 1) iar pubelele (recipientele în care se pun sacii cu deșeuri) trebuie inscripționate cu pictograma „Pericol biologic”.*

Subliniază că există risc real de contact între ambalaj/recipient și deșeurile pe care îl conține iar art. 28 alin. (1) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 prevede că deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 21 din HG nr. 1.175/2007, în sensul că trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A la ADR și să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR. Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 iar ofertantul trebuie să depună certificat ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, inclusiv pentru europubele de 120 litri și 240 litri.

Astfel, cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-27/15 (Pippo Pizzo), unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, iar aceasta considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci doar prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei.

Acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii constituie o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei SRL și constatarea neconformității acesteia pentru lipsa unor Certificate ADR esențiale pentru desfășurarea activității în mod licit.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate cu privire la ofertele depuse de către SRL - locul I și SRL - locul al II-lea, pentru lotul 2, solicită admiterea contestației, anexând Certificatele de grefă emise de Curtea de Apel la care a făcut referire în cuprinsul concluziilor scrise referitor la criticile inadmisibile aduse ofertei SRL.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 656,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211958676/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 23.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 91581/30.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare/neutralizare deșeuri menajere,; deșeuri medicale periculoase; eliminare finală ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase și eliminarea finală a deșeurilor de origine animală, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078113/24.02.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 969.420,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 9483/01.08.2025 și a raportului procedurii nr. 9482/01.08.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația soluționată prin decizia nr. 3045/C6/3086/13.10.2025, astfel:

” Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv:

- admite, în parte, criticile formulate cu privire la oferta societății SRL, respectiv admite criticile referitoare la necesitatea verificării existenței unei situații de excludere a acestei oferte, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și a valabilității documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire;

- admite în parte, criticile formulate cu privire la oferta societății SRL referitoare la valabilitatea documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.

- respinge ca lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta societății DEMECO SRL;

- respinge solicitările contestatoarei de a respinge ofertele depuse de SRL și SRL ca inacceptabile/ neconforme, întrucât procesul de evaluare nu s-a încheiat, anterior dispunându-se reluarea acestuia;

- respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze ofertele depuse de SRL și SRL.

Obligă la plata către SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.”

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 2, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de reevaluarea realizată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de față, considerând nelegală decizia acesteia de a declara pentru lotul 2 drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, admisibilă și clasată pe locul II a ofertei SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 3045/C6/3086/13.10.2025, rămasă definitivă prin nerecurare, în privința aspectelor criticate de petentă:

„(...) un prim aspect criticat de autoarea contestației este legat de nedeclararea situației de excludere în care s-ar afla SRL, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, petenta invocă decizia Consiliului Concurenței nr. 100/ 15.04.2025 și prezintă atașat contestației un extras din cadrul acesteia, opinând că prin ascunderea acestor informații autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a nu putea aprecia asupra incidenței acestui motiv de excludere.

În fapt, în discuție, Consiliul reține că este nedeclararea de către SRL în DUAE-ul depus a unor fapte anticoncurențiale recunoscute în fața Consiliului Concurenței, susținere probată cu înscrisul extras din Raportul de investigație a Consiliului Concurenței din data de 7 martie 2025 și din decizia nr. 100/15.04.2025, emisă de Consiliul Concurenței.

În această situație devin relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru 27.03.2025, iar această decizie a Consiliului Concurenței a fost emisă în data de 15.04.2025, deci ulterior datei limită depunere a ofertelor.

Prin urmare, contrar susținerilor autoarei contestației, ... SRL, în DUAE-ul prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, nu putea preciza existența acestei decizii a Consiliului Concurenței, faptele comise, respectiv consecințele rezultate ca urmare a emiterii ei ori măsurile luate în vederea demonstrării credibilității sale, deoarece această decizie a fost emisă la data de 15.04.2025, ulterior datei de 24.03.2025.

Prin urmare, nu se poate pune în discuție vreo culpă a ofertantului criticat în privința modului în care a completat DUAE până la data limită de depunere a ofertelor, acesta întocmind DUAE prezentat conform propriei convingeri și situației existente la data respectivă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește evaluarea pe care a realizat-o, atât timp cât nu a avut cunoștință despre existența acestei decizii a Consiliului Concurenței, însă, la acest moment, are cunoștință despre această situație, fiind informată de contestatoare prin contestația depusă.

Astfel, devin relevante dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire. ”

Prin urmare, în situația apariției unei situații de excludere, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere, iar pe de altă parte, de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 Legea nr. 98/2016, citate anterior, față de ofertantul care s-ar putea afla într-o astfel de situație.

Astfel, cel puțin din contestație, autoritatea contractantă a luat la cunoștință în mod cert despre decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, astfel că se impune ca aceasta să procedeze la efectuarea de verificări în vederea stabilirii existenței sau nu a cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În această privință, din prevederile legale anterior citate rezultă că în vederea stabilirii de către achizitoarea a unei eventuale incidente a situației de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare are obligația conformării la dispozițiile art. 171 din aceeași lege, nu la respingerea automată a ofertei.

Autoritatea contractantă este cea care analizează măsura în care dovezile prezentate de ofertant sunt de natură a demonstra credibilitatea sa, fiind cea care dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, va fi admisă cererea contestatoarei de reluare a evaluării ofertei depusă de SRL, în contextul existenței deciziei nr. 100/15.04.2025, emisă de Consiliul Concurenței, și efectuarea de verificări prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.”

Ulterior primirii acestei decizii, Consiliul constată că, prin adresa nr. 14502/25.11.2025, autoritatea contractantă a adresat societății SRL următoarea solicitare:

„(...) comisia de evaluare vă solicită prezentarea documentelor relevante/justificative prin care să demonstrați cele declarate în DUAE, inclusiv documente cu privire la decizia Consiliului Concurenței nr. 100 din 15.04.2025”,

solicitare la care ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 12907/03.12.2025, referitor la efectele deciziei Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, după cum urmează:

„..... a făcut parte din investigația derulată de către Consiliul Concurenței (alături de alți operatori economici, respectiv, Mondeco, Bio Hazard și AKSD România), investigație care s-a finalizat prin Decizia nr. 100/15.04.2025, comunicata în data de 30.07.2025; pe

parcursul procedurii derulate de către Consiliul Concurenței, ... a recunoscut fapta și a beneficiat de politica de clemență, aceasta recunoaștere și poziția pe parcursul derulării procedurii reprezentând una din cele mai importante măsuri corective.

Conform documentației de atribuire (Anunț de participare nr. CN1078113/24.02.2025 pagina 7) data limită pentru depunerea ofertelor este 27.03.2025, iar oferta a fost depusă integral la data de 27.03.2025. În consecință, la data depunerii ofertei și a completării DUAE în conformitate cu art. 193 din Legea 98/2016, ... nu era sub incidența măsurilor de excludere, pe de o parte pentru că potrivit art.167, alin. 1, lit.c) din Legea 98/2016 motivul de excludere constând în abatere profesională gravă trebuie să fie constatat printr-o hotărâre judecătorească definitivă sau o decizie definitivă (inexistența la momentul respectiv); pe de altă parte, Decizia nr. 100/15.04.2025 neexistând la data depunerii ofertei nu putea produce niciun efect. Fata de cele de mai sus, ... nu avea obligația declarării în DUAE a faptei sancționate prin Decizia 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței înainte de comunicarea acesteia, iar la data completării și depunerii DUAE, decizia menționată nu exista și evident nu era comunicată (anexă dovadă comunicării Deciziei nr. 100/15.04.2025).

Aceasi raționament este reținut de către Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor în cadrul Deciziei nr. 3045/C6/3086/13.10.2025 (pagina 20) unde se menționează că, în condițiile inexistenței unei decizii a Consiliului Concurenței la data depunerii ofertei (27.03.2025), nu se poate reproșa ofertantului nedeclararea vreunui motiv de excludere.

Măsurile corective adoptate de către pentru dovedirea credibilității. Conform mențiunilor din Decizia nr.3045/C6/3086/13.10.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor (pagina 21), existența Deciziei nr.100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței nu conduce la excluderea automată a ofertantului, autoritatea urmând să realizeze verificări și din perspectiva art.171 din Legea 98/2016, respectiv să analizeze măsurile corective adoptate de către ofertant, pentru a aprecia că acesta își dovedește credibilitatea și poate fi menținut în procedura de atribuire.

Conform prevederilor art.171 din Legea 98/2016: orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (alin. 1 în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. 1 ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire (alin.2); dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. 1, se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni savarsirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite (alin.3). S.R.L. a adoptat măsuri corective în privința faptei sancționate prin Decizia nr.100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței respectiv: a colaborat permanent cu autoritatea care a derulat investigația, a furnizat date și informații necesare pentru stabilirea corectă a faptelor, a recunoscut savarsirea faptelor (motiv pentru care conform Deciziei nr.100/15.04.2025 a beneficiat de reducerea cuantumului amenzii aplicate), a derulat și a implementat un program de conformare cu regulile de concurență, susținut de către specialiști în domeniu la care au participat atât salariați ai ofertantului cât și parteneri contractuali, a adoptat măsuri interne organizatorice în materie de concurență și control al participărilor la proceduri de achiziție publică, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control astfel încât să fie prevenită savarsirea în viitor a unor astfel de fapte, i s-au atribuit contracte de achiziție publică și a executat și a dus la bun sfârșit contracte de achiziție publică (conform recomandărilor și documentelor constatatoare), a sistat orice legături cu entități implicate în savarsirea faptelor (fapt dovedit de numărul mare de contestații în contradictoriu cu entitate implicată în faptele anticoncurențiale), a inițiat demersuri pentru eliminarea din documentațiile de atribuire a principului proximității (care a stat la baza faptelor vizate de Consiliul Concurenței privind împartirea piețelor) - în susținerea măsurilor corective anexă documentație suport.

Totodată, amenda aplicata de către Consiliul Concurenței a fost esalonata si va fi achitata conform deciziei de eşalonare la plata a obligațiilor fiscale nr. 78759/16.10.2025, ceea ce echivaleaza cu asumarea de către a obligațiilor de plata a amenzii, in acord cu art.171 alin.3 din Legea 98/2016.”

De asemenea, societatea SRL a atașat acestui răspuns fișierul intitulat Doc. justific. EFS_decl.art.167_cfart171 Lg 98.pdf (142 pagini), în cadrul căruia se regăsesc următoarele acte:

- Declarație (cu privire la situațiile legate de comiterea unei abateri profesionale grave, în sensul prevăzut la art. 167, alin. (3));
- Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025;
- Decizia de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale, emisă de ANAF, pentru o perioadă de 12 luni a obligațiilor fiscale în sumă totală de 1.412.628 lei și Anexa la aceasta;
- *Proces-verbal cu privire la sesiunea de instruire organizată de ECOFIRE SYSTEMS SRL în cadrul programului de conformare la legislația concurențială*, întocmit de echipa de avocați desemnată în vedere implementării *Programului de conformare* din partea SCA Popovici Nițu Stoica și Asociației și Anexa 1 – *Angajații Societății – participanți la sesiunea de instruire* și Anexa 2 – *Angajați ai partenerilor comerciali ai Societății – participanți la sesiunea de instruire* la acesta;
- Documentul intitulat Managementul procedurilor de achiziție publică în vederea respectării legislației concurenței – Reguli Generale, însoțit de Tabelul privind informarea personalului nominalizat, în care sunt prezentate persoanele instruite, data la care s-a realizat instruirea și semnătura acestora;
- Decizia Administratorului SRL nr. 3801/23.05.2025, de numire a Persoanei responsabile cu implementarea programului de conformare cu legislația concurenței din cadrul operatorului economic;
- Acord de confidențialitate încheiat între Vitalia Salubritatea Prahova SRL și SRL, pentru asigurarea conformității cu legislația concurenței, privind participarea la diferite proceduri de atribuire;
- Procedura privind *Controlul și înregistrarea informațiilor documentate* și *Lista de difuzare a informațiilor documentate*;
- recomandări și Certificate constatatoare;
- prezentare tabelară a procedurilor de atribuire la care a participat în perioada 08.06.2022 - 12.08.2025;
- extrase pagina web a Ministerului Justiției - Portalul instanțelor de judecată: <https://portal.just.ro> și copii ale contestațiilor depuse la Consiliu formulate de SRL privind principiul proximității, însoțite de informații din dosarul constituit la CNSC.

Din analiza conținutului documentelor în cauză, Consiliul constată că societatea SRL a prezentat o serie de măsuri care să prevină în viitor săvârșirea de fapte anticoncurențiale.

De asemenea, și autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit din partea societății SRL după cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 15371/15.12.2025, precum și faptul că autoarea contestației nu a fost în măsură să dovedească faptul că achizițarea ar fi avut o conduită contrară dispozițiilor legale citate anterior.

Această apreciere a Consiliului are la bază, cu precădere, cele stabilite de legiuitor la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv că:

*„Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la **efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor** în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, **clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită**, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la **adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal**, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”*

Astfel fiind, efectuarea plății sau asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor, a fost considerată de legiuitor ca fiind una din dovezile pe care operatorul economic le poate furniza în vederea dovedirii credibilității sale.

Prin urmare, alături de probele prezentate de societatea SRL în acest sens, precum și de celelalte documente care atestă clarificarea faptelor și împrejurărilor în care au fost comise cele constatate de Consiliul Concurenței prin decizia sa, precum și faptul că au fost luate măsuri organizatorice la nivelul societății în scopul de a preveni săvârșirea de fapte anticoncurențiale, așa cum a precizat prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul stabilește faptul că autoritatea contractantă este cea care dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, așa cum rezultă din dispozițiile art. 171 alin. (31) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

„(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”.

În aceste condiții, având în vedere și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că acțiunile autorității contractante sunt în concordanță cu dispozițiile legale amintite anterior, Consiliul consideră că fiind corectă declararea câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei depusă de societatea SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei.

Astfel fiind, având în vedere cele stabilite anterior de Consiliu, devine de prisos a mai analiza criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta clasată pe locul II, respectiv cea depusă de SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unui astfel de analize, caracterul necâștigător al ofertei contestatoarei nu ar putea suferi modificări, în continuarea oferta societății SRL rămânând câștigătoare.

Având în vedere cele stabilite de Consiliul în legătură cu oferta societății SRL, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile

contestatoarei formulate în legătură cu oferta clasată pe locul II, respectiv cea depusă de SRL, în măsura în care oferta petentei s-a clasat pe locul III, aceasta nefiind în situația de a putea înlătura oferta de pe primul loc și neavând deci posibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, are în vedere și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră

„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea contestatoarei, de reevaluare a ofertei clasate pe locul II nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlătore caracterul conform al ofertei aparținând societății SRL, astfel încât contestatoarea să-și asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta societății SRL, declarată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta SRL, clasată pe locul II.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție înaintată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta societății SRL, declarată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta SRL, clasată pe locul II.

Respinge cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ..

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.