



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 36863/05.12.2016, nr. 37216/07.12.2016 și nr. 37293/07.12.2016, contestațiile înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 1004/22.11.2016, nr. 1005/22.11.2016 și nr. 1006/22.11.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea semnării unui acord-cadru având ca obiect „...”, coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Prin contestația nr. 3312/05.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 36863/05.12.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1004/22.11.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună măsurile de remediere ce se impun în această situație,
- să dispună anularea actului vătămător și a actelor subsecvente și ulterioare,
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul anterior emiterii adresei contestate și continuarea legală a procedurii, conform legislației în vigoare.

Prin contestația nr. 1111/06.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37216/07.12.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire

transmis prin adresa nr. 1005/22.11.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună măsurile de remediere care se impun în această situație
- să dispună anularea actului vătămător și a actelor subsecvente și ulterioare;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul anterior emiterii adresei contestate și continuarea legală a procedurii, conform legislației în vigoare.

Prin contestația nr. 105/07.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37293/07.12.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1006/22.11.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea actelor prin care s-a luat decizia respingerii ofertei sale ca neconformă;
- reluarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și reevaluarea propunerilor tehnice depuse respectând prevederile legislației în materia achizițiilor publice precum și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. CS4890/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38696/19.12.2016, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, a înaintat o cerere de intervenție în interesul ..., prin care solicită Consiliului respingerea celor 3 contestații și admiterea cererii de intervenție.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunța o soluție unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmise cu adresele nr. 1004/22.11.2016, nr. 1005/22.11.2016 și nr. 1006/22.11.2016, emise de

Prin contestația nr. 3312/05.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 36863/05.12.2016, SC ... SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1004/22.11.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce precizează că a parcurs procedura prealabilă de notificare, autoritatea contractantă refuzând solicitarea sa, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă cu următoarea motivare: „din notificarea dvs. înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 30333 nu reiese că sunteți operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, și anume codul numeric, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5 din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală”.

Prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă i-a transmis că nu pot fi adoptate măsuri de remediere, refuzând anularea înscrisului vătămător și completând motivele care au stat la baza încadrării ofertei ca neconformă, întrucât apreciază că cerința de a fi înscrisi ca operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special ar fi rezultat din răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 8.

Întrebarea nr. 2 la cererea de clarificare nr. 8 vizează clarificarea unor aspecte tehnice ale proiectului, necesare pentru estimarea costului, în răspunsul său autoritatea contractantă menționând tipul de documente ce urmau a fi arhivate și maniera tehnică de abordare a soluției de arhivare.

În niciun caz, răspunsul nu vizează completarea cerinței din documentația de atribuire cu privire la obligativitatea de a fi operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, în mod suplimentar pentru CNP, peste ceea ce prevede legislația în domeniu, respectiv Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr. 200/2015.

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și ale art. 3 din Legea nr. 98 din 2016, contestatoarea apreciază că **autoritatea contractantă a înțeles să încalce principiul transparenței, cerința înscrisă în documentația de atribuire nevizând necesitatea înscrierii ofertantului ca operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, pentru prelucrare CNP.**

Autoritatea contractantă consideră că ar fi completat documentația de atribuire, printr-un răspuns la o solicitare de clarificare ce vizează un alt aspect și, în temeiul acestei false completări, respinge oferta contestatoarei ca neconformă, raportându-se la o completare, făcută într-o manieră mai mult decât nelegală, chiar cu rea voință, a unei cerințe ce nu a fost indicată în mod explicit și expres în caietul de sarcini.

Invocând dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127(1) din Normele de aplicare, contestatoarea consideră că ceea ce nu s-a indicat în documentația de atribuire nu poate fi reținut ca

fiind o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, atât timp cât ofertantul îndeplinește toate cerințele indicate în caietul de sarcini.

Legiuitorul impune ca analiza ofertelor să se realizeze cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, analiză realizată numai în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Amintind dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL apreciază că acestea au fost expres încălcate de autoritatea contractantă, prin încadrarea ofertei sale în categoria celor neconforme, aceasta fiind corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea reia neconformitățile apreciate ca netemeinice și nelegale:

Oferta este apreciată ca fiind neconformă deoarece din *„Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 30333 nu reiese că sunteți operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special”*.

Cerința din documentația de atribuire, Cap.IV. CERINȚE OBLIGATORII PENTRU FURNIZORUL DE SERVICII DE ARHIVARE FIZICĂ, ARHIVARE ELECTRONICĂ ȘI DISTRUGERE SECURIZATĂ DE DOCUMENTE, pct. 4.1 punct 6 este de a face *„...dovada înregistrării la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”*.

Prin răspunsul nr. 2 la clarificarea nr. 8 nu s-a realizat vreo completare a documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că a răspuns acestei cerințe prin Notificarea înscrisă sub nr. 30333.

În cadrul documentației de atribuire nu se menționează, ca o cerință obligatorie suplimentară ca ofertantul să fie operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, respectiv CNP, calificarea ofertei ca neconformă din această perspectivă fiind nelegală.

Contestatoarea susține că prin Deciza nr. 200/14.12.2015 obligația notificării Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal în cazul prelucrării de CNP a încetat.

De asemenea, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 677/2001, art. 3 lit. f), prin care se confirmă calitatea SC ... SRL de persoană împuternicită și prin care se indică faptul că aceasta nu are nevoie de nicio altă autorizare sau înregistrare, pentru a putea procesa orice date cu caracter personal, inclusiv CNP.

Referitor la motivarea respingerii ofertei pentru faptul că nu face dovada că ar putea prelucra datele CNP, deoarece nu a notificat în registrul special acest aspect privind „codul numeric, în conformitate cu dispozițiile art. 8, din **Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5 din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării**

codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală".

Contestatoarea menționează că în documentația de atribuire este precizată legislația în vigoare sub incidența căreia se analizează oferta, indicându-se o serie de acte normative, printre acestea neregăsindu-se ca și cerință specială, în sarcina ofertanților, respectarea Deciziei nr. 132/2011, indicată ca motiv de respingere a ofertei sale ca pretins neconformă, subliniind că respectiva cerință a apărut doar în motivarea respingerii ofertei sale, în mod nejustificat și excesiv, întrucât documentația de atribuire nu o prevede.

SC ... SRL afirmă că, pentru clarificarea acestui aspect, s-a adresat Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, care a informat-o că, în data de 28.12.2015, a intrat în vigoare Decizia nr. 200/2015 a Președintelui Autorității de Supraveghere, publicată în MO nr. 969/28.12.2015, potrivit căreia notificarea Autorității Naționale de Supraveghere nu mai este necesară, cu excepția cazurilor enumerate la art. 1 alin. (1) din Decizia nr. 200/2015.

În acest context, în opinia sa, prelucrarea codului numeric personal nu se încadrează în situațiile reglementate de actul normativ menționat mai sus care impun obligația notificării.

Contestatoarea evidențiază că serviciile de arhivare aferente contractului urmează a fi efectuate cu respectarea dispozițiilor specifice în materia arhivării, Codul Numeric Personal fiind deja menționat în înscrisurile în cauză, nefiind prelucrat în alt context. În consecință, nicio operațiune contractuală nu ar fi determinat vreo ingerință în materia protejată de dispozițiile Legii nr. 677/2001, motiv pentru care respingerea ofertei sale ca neconformă este nelegală și netemeinică.

Prin contestația nr. 1111/06.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37216/07.12.2016, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1005/22.11.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce precizează că a parcurs procedura prealabilă de notificare, autoritatea contractantă refuzând solicitarea sa, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în mod nejustificat și nelegal.

În acest sens, arată că, în urma analizei ofertei sale tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat transmiterea dovezii înregistrării sale la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, capitolul IV, pct.4.2, alin. (6).

În răspunsul său, postat în SEAP în data de 15.11.2016, ora 15:30, a făcut dovada înregistrării sale la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, documentele transmise cu acest prilej fiind următoarele:

- adresa de răspuns nr. 0006670/29.03.2010, eliberată de ANSPDCP, prin care se alocă numărul 16108 în registrul electronic de evidență a notificărilor;

- cerere eliberare înscris actualizat de dovedire a înregistrării la ANSPDCP - nr. 25779/15.11.2016;

- Print Screen la Registrul on-line al notificărilor: <http://www.dataprotection.ro/notificare/cautari.do>.

Autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă cu următoarea motivare: „... din notificarea dvs. înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 16108 (www.dataprotection.ro) nu reiese că sunteți operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, și anume codul numeric, în conformitate cu dispozițiile art. 8, din Legea nr 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5 din Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP), privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală”.

Ulterior, prin Notificarea prealabilă nr. 1106/25.11.2016, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere, explicând faptul că îndeplinește fără dubii cerința solicitată și că a făcut dovada înregistrării sale la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

În susținerea argumentelor sale a atașat și adresa înregistrată la ANSPDCP în Registrul General cu numărul 0026164/21.11.2016, eliberată de autoritatea de supraveghere ca răspuns la Cererea de eliberare înscris de dovedire a înregistrării la ANSPDCP - Nr. 25779/15.11.2016, prin care în paragraful al 2-lea, Autoritatea Națională Pentru Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a reiterat mențiunea că operatorul ... SRL figurează înregistrat în registrul electronic de evidență a prelucrării datelor cu caracter personal cu notificarea nr. 16108, având ca scopuri: „reclama marketing și publicitate”, „colectare debite/recuperare creanțe”, „servicii de comunicații electronice” și „servicii de arhivare electronică - back-up on-line (salvare de date prin internet)”.

Prin adresa nr. 1028/28.11.2016 autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, respinge toate aceste dovezi evidente care fac dovada indubitabilă și fără echivoc a înregistrării sale la ANSPDCP, așa cum s-a cerut atât în caietul de sarcini la pct 4.2 alin. (6) cât și în cererea de clarificare nr. 952/14.11.2016 și-i descalifică oferta din punct de vedere tehnic, pe baza unei justificări nelegitime și fără acoperire legală și a unei cerințe noi, neadresată contestatoarei anterior datei luării acestei decizii.

Prin răspunsul nr. 1028/28.11.2016 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă îi transmite că nu pot fi adoptate măsuri de remediere și-și menține răspunsul nr. 1005/22.11.2016, pe motiv că

cerința referitoare la metadatele care trebuiesc prelucrate și care include și CNP-ul, conform întrebării și răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 828/25.10.2016 și postată în SEAP sub nr CN170040/015 nu este îndeplinită.

Întrebarea nr. 2, la cererea de clarificare nr. 8, vizează lămurirea unor aspecte tehnice ale proiectului necesare pentru organizarea proiectului și estimarea costului pe activități într-o manieră unitară, iar în răspunsul nr. 2 al acesteia, autoritatea contractantă a menționat tipul de documente ce urmau a fi arhivate și a lămurit maniera tehnică de abordare a soluției de arhivare. În opinia sa, în niciun caz, răspunsul nu vizează completarea cerinței din documentația de atribuire cu privire la obligativitatea de a fi operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, în mod suplimentar pentru CNP, peste ceea ce prevede legislația în domeniu, respectiv Decizia nr. 200/2015 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal.

Contestatoarea apreciază că prin descalificarea ofertei sale ca neconformă, aceasta fiind corespunzătoare cu cerințele formulate în documentația de atribuire, au fost încălcate dispozițiile din Legea nr 98/2016, susținând că cele două categorii de informații, cele solicitate inițial și exprimate printr-o cerință foarte clară *„transmiteți dovada înregistrării la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”* și cele invocate anterior drept motiv de descalificare sunt total diferite și autoritatea contractantă s-a abătut grav de la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Atribuția comisiei de evaluare de a stabili oferta ca neconformă, potrivit art. 127 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, este condiționată de verificarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Ceea ce nu s-a dispus în documentația de atribuire nu poate fi reținut ca fiind o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, atât timp cât ofertantul îndeplinește toate cerințele indicate în caietul de sarcini și în documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că, potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională, în așa fel încât prin măsurile dispuse să nu impună, fără un temei legal, restrângerea concurenței.

De asemenea, arată că, așa cum reiese din răspunsul ANSPDCP nr. 0026124/21.11.2016, în paragraful al treilea, Autoritatea o numește *„operator înregistrat în registrul electronic”*, nu folosește sintagma de operator autorizat.

Conform art. 3 din Legea 677/2001 sunt definite următoarele categorii de termeni (entități) care pot interveni în prelucrarea datelor cu caracter personal:

„e) operator – orice persoană fizică sau juridică de drept privat ori drept public, inclusiv autoritățile publice, instituțiile și structurile teritoriale ale acestora care stabilește scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu

caracter personal; dacă scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal sunt determinate printr-un act normativ sau în baza unui act normativ, operator este persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, care este desemnată ca operator prin acel act normativ sau în baza aceluia act normativ;

f) persoana împuternicită de către operator - o persoană fizică sau juridică, de drept privat ori de drept public, inclusiv autoritățile publice, instituțiile și structurile teritoriale ale acestora, care prelucrează date cu caracter personal pe seama operatorului;

g) terț - orice persoană fizică sau juridică, de drept privat ori de drept public, inclusiv autoritățile publice, instituțiile și structurile teritoriale ale acestora, alta decât persoana vizată, operatorul ori persoana împuternicită sau persoanele care, sub autoritatea directă a operatorului sau a persoanei împuternicite, sunt autorizate să prelucreze date;

h) destinatar - orice persoană fizică sau juridică, de drept privat ori de drept public, inclusiv autoritățile publice, instituțiile și structurile teritoriale ale acestora, căreia îi sunt dezvăluite date, indiferent dacă este sau nu terț; autoritățile publice cărora li se comunică date în cadrul unei competențe speciale de anchetă nu vor fi considerate destinatari;

i) date anonime - date care, datorită originii sau modalității specifice de prelucrare, nu pot fi asociate cu o persoană identificată sau identificabilă."

În temeiul definițiilor prezentate, în opinia sa, se poate identifica cu ușurință și fără echivoc faptul că Direcția Taxe și Impozite a Sectorului 5 este cea care ocupă legal poziția de „operator”, acestuia fiindu-i stabilite scopul și mijloacele prelucrării datelor cu caracter personal, iar furnizorul de servicii desemnat câștigător și care va prelucra datele cu caracter personal ale autorității contractante, în numele său, va ocupa poziția de „persoană împuternicită de către operator”, cu toate drepturile și obligațiile ce-i revin din Legea nr. 677/2011 și din toate deciziile date de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării Datelor cu Caracter Personal și reglementate prin normativele legale, inclusiv Deciziile Președintelui ANSPDCP nr. 200/2015 și nr. 132/2011.

În aceste condiții, arată că ceea ce trebuie remarcat este faptul că poziția ocupată de orice operator economic declarat câștigător va fi una viitoare și va fi dobândită la momentul semnării acordului-cadru, acesta fiind doar un împuternicit al operatorului și care va prelucra date cu caracter personal (special) în numele și pe seama operatorului.

Suplimentar, conform Deciziei Președintelui ANSPDCP nr. 200/2015, pentru a evita formalitățile administrative inadecvate, sunt prevăzute exonerări sau simplificări ale notificării în cazurile în care prelucrarea datelor nu poate aduce atingere drepturilor și libertăților persoanelor vizate, cu condiția ca aceasta să se realizeze în conformitate cu o măsură luată care îi precizează limitele; aceste exonerări se vor aplica operatorului și pentru o persoană împuternicită de operator, care se asigură că prelucrarea realizată nu poate să aducă atingere drepturilor și

libertăților persoanelor vizate și permit unei astfel de persoane împuternicite cu protejarea datelor, fie că este sau nu un angajat al operatorului, să își exercite atribuțiile în deplină independență.

Conform art. 1 din Decizia 200/2015, notificarea pentru prelucrarea CNP-ului, nu este necesară. Prelucrarea se va face cu respectarea Legii nr. 677/2001 conform cerințelor din art. 8, atât de către operatorul de date, cât și de persoanele împuternicite.

Prin urmare, în vederea prelucrării viitoare a datelor cu caracter personal de către persoana împuternicită, operatorul care va transmite acestuia dreptul de a prelucra datele cu caracter personal (inclusiv CNP-ul) este cel care trebuie să se asigure că respectă întocmai condițiile impuse de art. 8 din Legea nr. 677/2001.

Contestatoarea arată că, la momentul desfășurării licitației, condiția necesară și utilă pentru participarea la licitație este/era una singură și anume ca persoana participantă să fie un operator înscris în Registrul operatorilor ce prelucrează date cu caracter personal.

Prin urmare, ca persoană împuternicită, SC ... SRL (în ipoteza declarării ofertei sale drept câștigătoare) va avea în vedere obligațiile instituite în sarcina operatorului prin art. 19 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 677/2001, potrivit cărora, se obligă să aplice măsurile tehnice și organizatorice impuse de operatorul ... și adecvate pentru protejarea datelor cu caracter personal împotriva distrugerii accidentale sau ilegale, pierderii, modificării, dezvăluirii ori accesului neautorizat, în special dacă prelucrarea respectivă comportă transmisii de date în cadrul unei rețele, precum și împotriva oricărei alte forme de prelucrare ilegală.

Tot operatorul ... este cel obligat să furnizeze Autorității de Supraveghere, informații legate de persoana împuternicită și de datele și instrucțiunile pe care acesta din urmă le va prelucra/autoriza în virtutea contractului dintre părți, în numele și pe seama operatorului, respectiv să desemneze în scris persoanele împuternicite care vor prelucra datele și care trebuie să își asume răspunderea păstrării confidențialității acestora; lista conținând evidența acestor persoane va fi actualizată ori de câte ori se impune, de către operator (Art. 5 lit. g) din Decizia nr. 132/2011.

SC ... SRL înțelege că excepțiile de la obligația de a notifica nu exonerează operatorul de îndeplinirea celorlalte obligații care îi revin potrivit dispozițiilor legale aplicabile în domeniul protecției datelor cu caracter personal și se angajează ca la semnarea acordului-cadru să asigure cu precădere condițiile pentru îndeplinirea obligațiilor ce-i revin, pentru asigurarea măsurilor cadru privind drepturile persoanelor vizate, precum și a confidențialității și securității datelor.

În acest sens, precizează că deține un centru de prelucrare electronică a datelor - Birou de conversie digitală, care îndeplinește toate măsurile standard de securitate la efracție, incendiu și monitorizare video pe circuit închis 24x24 ore/zi, așa cum sunt descrise detaliat în oferta tehnică și este un operator înscris în registrul operatorilor Autorității de

Supraveghere și își va actualiza datele ce urmează a fi prelucrate ori de câte ori acest lucru este posibil și necesar sau se impune printr-o reglementare, legal constituită.

Contestatoarea precizează că înțelege și va respecta și cerințele art. 2 din Decizia nr. 132/2011 ca cerințe viitoare, în cazul în care va fi declarată câștigătoare și garantează luarea măsurilor pentru confidențialitatea datelor și ștergerea lor în vederea eliminării posibilităților unei refolosiri ulterioare.

Contestatoarea face un rezumat al neconformităților indicate de autoritatea contractantă, care au stat la baza descalificării nelegale a ofertei sale, prezentând sub formă tabelară informații legate de: *„Neconformitatea indicată de autoritatea contractantă, Documentație suport cerință, Cerința impusă de documentația de atribuire, Document justificativ subscris/explicație/motiv nelegal de respingere ofertă”*.

În finalul tabelului precizează că specificul contractului este arhivarea unor înscrisuri deținute deja de către autoritatea contractantă, astfel că informațiile legate de CNP există deja și operatorul de date, în persoana autorității contractante este autorizat să le dețină. Nicio operațiune stabilită contractual nu determină vreo ingerință în materia protejată de dispozițiile Legii nr. 677/2001, motiv pentru care respingerea ofertei ca neconformă este nelegală și netemeinică.

Prin contestația nr. nr. 105/07.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37293/07.12.2016, înaintată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 1006/22.11.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al participării sale la procedura de atribuire, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1006/22.11.2016, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa este declarată neconformă, întrucât: „[...] nu reiese că sunteți operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, și anume codul numeric, în conformitate cu dispozițiile art. 8, din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5 din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală.”

Decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă a fost considerată nefondată și nelegală, motiv pentru care contestatoarea a transmis în data de 25.11.2016, în termenul prevăzut de art. 6 din Legea 101/2016, notificare prealabilă privind depunerea unei contestații.

Prin adresa nr. 1029/28.11.2016, i-au fost comunicate următoarele: „se menține răspunsul autorității contractante nr. 1006/22.11.2016”, invocând aceleași argumente ca în adresa anterioară. Suplimentar,

autoritatea contractantă precizează: „De asemenea, prin răspunsul nr. OP0015106/074/16.11.2016, Asocierea dvs. ne-a transmis adresa ANSPDCP, prin care se precizează că SC ... SRL este înscrisă la ANSPDCP sub nr. 29212. Nu înțelegem care este calitatea operatorului economic SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri, atâta timp cât asocierea este formată, conform documentelor depuse, din: SC ... SRL- SC ... SRL-SC ... SRL”.

În continuare, contestatoarea reia neconformitățile identificate în deciziile autorității contractante.

Contestatoarea arată că, prin Decizia nr. 200/14.12.2015, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) a stabilit cazurile în care este obligatorie notificarea ANSPDCP, din care se poate observa faptul că, un operator ce este înscris în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal, respectiv la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, nu trebuie să realizeze demersuri suplimentare pentru notificarea instituției privind procesarea codului numeric personal.

Având în vedere că prevederile Deciziei 200/2015 a ANSPDCP nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă nici măcar după transmiterea notificării prealabile, în condițiile în care a atras atenția în mod expres asupra acestei decizii, contestatoarea apreciază că hotărârea autorității contractante a fost una superficială sau luată cu rea-credință.

Mai mult, susține că și în condițiile în care nu ar fi existat decizia ANSPDCP nr. 200/2015, prin cerința din caietul de Sarcini, respectiv *„Ofertantul va face dovada înregistrării la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”*, se solicită doar înregistrarea operatorilor economici la ANSPDCP, condiție îndeplinită de către toți membrii asocierii, prin documentele depuse și anume prin notificările ANSPDCP înregistrate sub nr. 35000, 29212, 17824.

De asemenea, arată că exceptând cerința enunțată mai sus, caietul de sarcini nu conține nicio cerință referitoare la prelucrarea codului numeric personal, făcând astfel ca decizia autorității contractante să nu aibă bază legală, precizând că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări și prin eratele publicate, caietul de sarcini nu s-a modificat, în sensul modificării cerinței inițiale sau a adăugării unor condiții speciale.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă își bazează decizia pe anumite cerințe care nu există în caietul de sarcini, evaluarea ofertelor fiind una subiectivă ce are ca rezultat direct încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL subliniază că, în condițiile în care oferta sa a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, rezultă că nu sunt incidente dispozițiile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, oferta sa neputând fi respinsă ca neconformă.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează: *„Nu înțelegem care este calitatea operatorului economic SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri, atâta timp cât asocierea este*

formată, conform documentelor depuse din: SC ... SRL- SC ... SRL-SC ... SRL."

Referitor la acest aspect, contestatoarea reamintește autorității contractante obligația instituită prin HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1), subliniind că, având în vedere faptul că cerințele de calificare, inclusiv cele care se referă la înregistrarea operatorilor economici, se îndeplinesc inițial prin completarea și depunerea DUAЕ, autoritatea contractantă s-ar fi putut folosi de prevederile art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi făcut uz de prevederile legale menționate anterior, contestatoarea precizează că ar fi depus certificatul de înregistrare și certificatul constatator, împreună cu explicațiile aferente din care ar fi reieșit faptul că SC ... SRL și-a schimbat, în data de 01.08.2016, denumirea în SC ... SRL. Astfel, în condițiile în care schimbarea este una recentă, evident există documente care poartă denumirea veche a operatorului economic.

Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă nu a știut sau nu a dorit să solicite aceste clarificări, există în documentele depuse destule indicii care să permită identificarea modificării denumirii, respectiv:

- în DUAЕ-ul depus pentru ... SRL, precum și în adresa de la ANSPDCP, există menționat același reprezentant legal, ..., Administrator;

- în DUAЕ-ul depus pentru ... SRL se menționează la pct. A Capacitatea de a corespunde cerințelor: Ordin centru de date nr. 388/30.06.2016 emis de Ministerul pentru Societatea Informațională, Ordin de acreditare administrator arhivă electronică nr. 36/22.01.2015, ambele ordine fiind emise pentru SC ... SRL;

- în Caietul de sarcini s-a solicitat: „Arhiva electronică rezultată va avea copii de siguranță stocate într-un Centru de date autorizat conform Legii 135/2007, pe toată perioada de valabilitate a contractului”. Această cerință a fost asumată în propunerea tehnică, pagina 9, unde se menționează „A se vedea Autorizația centrului de date ...”.

Contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, au mai fost depuse Ordinul pentru centru de date nr. 388/30.06.2016, emis de Ministerul pentru Societatea Informațională, și Ordinul de acreditare administrator arhivă electronică nr. 36/22.01.2015, ambele ordine pentru SC ... SRL.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze neconcordanța și în cazul acestor documente, excepție făcând cazul în care aceasta nu a verificat DUAЕ-ul, documentele depuse sau nu a ajuns la pagina 9 a propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea concluzionează că evaluarea ofertelor a fost realizată superficial și cu rea-credință, singurul scop fiind acela de a respinge, prin orice mijloace, oferta sa.

Prin adresa nr. 1079/09.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 37541/09.12.2016, ... a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

După ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 948/14.11.2016, s-a decis transmiterea de solicitări de clarificări.

În vederea analizării răspunsurilor ofertanților, comisia de evaluare a efectuat propriile verificări pe site-ul oficial al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal - www.dataprotection.ro, pentru confirmarea faptului că fiecare ofertant din cadrul procedurii îndeplinește cerința 4.2.6 din caietul de sarcini ce prevede „Ofertantul va face dovada înregistrării la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”, coroborată cu răspunsul la întrebarea nr. 2 la clarificarea nr. 8/25.10.2016 (...) *Tipuri/categorii de documente ce intră în scopul proiectului:*

1. *Documente proprietăți: 60% din volumul total de documente, un document electronic va avea în medie 15 file scanate, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua următoarele metadate: Proprietar, CNP și Adresa.*
2. *Documente auto: 25% din volumul total de documente, un document electronic va avea în medie 7 file scanate, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua următoarele metadate: Proprietar, Număr înregistrare, Data înregistrare, CNP, Număr înmatriculare” (...)*

rezultând următoarele:

- ... SRL nu este abilitat pentru prelucrarea categoriilor de date cu caracter special, respectiv Codul numeric personal;
- ... SRL nu este abilitat pentru prelucrarea categoriilor de date cu caracter special, respectiv Codul numeric personal;
- În cadrul Asocierii SC ... SRL- SC ... SRL- SC ... SRL: niciunul dintre operatorii economici nu este abilitat pentru prelucrarea categoriilor de date cu caracter special, respectiv Codul numeric personal.

În consecință, s-a decis transmiterea invitațiilor pentru sesiunea demonstrativă către următorii operatori economici:

- SC ...
- SC ... SA.

În urma celor constatate și consemnate în procesele-verbale intermediare tehnice, comisia de evaluare a decis respingerea ca neconforme a ofertelor: SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL- SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motive:

- ... SRL - cerința referitoare la metadatele care trebuie prelucrate, conform întrebării și răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 828/25.10.2016 și postată în SEAP sub nr. CN170040/015 nu este îndeplinită, întrucât din notificarea înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 30333 (vwww.dataprotection.ro) nu reiese că societatea este operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, și anume codul numeric, în

conformitate cu dispozițiile art. 8, din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5. din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală;

-SC ... SRL - cerința referitoare la metadatele care trebuie prelucrate, conform întrebării și răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 828/25.10.2016 și postată în SEAP sub nr. CN170040/015 nu este îndeplinită, întrucât din notificarea înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 30333 (vwww.dataprotection.ro) nu reiese că societatea este operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, și anume codul numeric, în conformitate cu dispozițiile art. 8, din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5. din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală.

- Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL-SC ... SRL - cerința referitoare la metadatele care trebuie prelucrate, conform întrebării și răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 828/25.10.2016 și postată în SEAP sub nr. CN170040/015 nu este îndeplinită, întrucât din notificarea înscrisă în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub nr. 30333 (vwww.dataprotection.ro) nu reiese că societatea este operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, și anume codul numeric, în conformitate cu dispozițiile art. 8, din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art. 2 și art. 5. din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală.

De asemenea, arată că, prin răspunsul nr. OP0015106/074/16.11.2016, Asocierea a transmis adresa ANSPDCP, prin care se precizează că SC ... SRL este înscrisă la ANSPDCP sub nr. 29212. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu înțelege care este calitatea operatorului economic SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri, atâta timp cât Asocierea este formată, conform documentelor depuse, din: SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

De asemenea, menționează că, pentru asociatul SC ... SRL nu a fost transmis niciun document, iar în urma verificărilor făcute de comisia de evaluare pe site-ul www.dataprotection.ro, nu s-au regăsit informațiile

solicitate prin caietul de sarcini, referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal.

În urma celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că a decis trecerea în etapa de verificare a propunerilor financiare pentru următorii operatori economici: SC ... și SC ... SA.

Prin adresa nr. CS4890/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38696/19.12.2016, ..., a înaintat o cerere de intervenție în interesul ..., prin care solicită Consiliului respingerea celor 3 contestații și admiterea cererii de intervenție.

Intervenienta precizează că motivul pentru declararea ofertelor ca neconforme a fost același: neîndeplinirea cerinței referitoare la metadatele care trebuie prelucrate conform întrebării și răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 înregistrată sub nr. 828/25.10.2016 și postată în SEAP sub nr. CN 170040/015.

... consideră legală decizia autorității contractante pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă, prin răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8, a indicat tipul de date care vor fi prelucrate, astfel încât ofertanții trebuiau să știe ce fel de înregistrare ca operator de date cu caracter personal trebuie să dețină pentru a putea presta serviciile care fac obiectul contractului de atribuire, îndeplinindu-și astfel obligația prevăzută la art. 20 din Legea nr. 677/2001;

- prin respingerea ofertelor contestatoarelor ca neconforme, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, a respectat principiul transparenței prin publicarea răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 în SEAP, al tratamentului egal și nediscriminatoriu prin faptul că prin răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 8 nu a făcut altceva decât să indice cu exactitate tipul de date și documente care vor fi prelucrate, tocmai pentru ca ofertanții să își întocmească în mod corespunzător oferta;

- având în vedere obligația pe care autoritatea contractantă o are în baza art. 20 din Legea nr. 677/2001, indicarea tipului de date care vor fi prelucrate în răspunsul nr.2 la clarificarea nr. 8 reprezintă și o specificație tehnică, deoarece împuternicitul unui operator de date cu caracter personal, în afara faptului că trebuie să fie înregistrat la rândul său ca operator de date cu caracter personal, trebuie să îndeplinească și condițiile pentru a asigura securitatea tehnică și organizatorică a prelucrării acestor date;

- clarificările aduse până la depunerea ofertelor, precum și din perioada de evaluare, completează oferta și vor constitui anexe ale acordului cadru așa cum reiese și din art. 147 din HG nr. 395/2016;

- în ceea ce privește faptul că Notificarea nu mai este necesară conform Deciziei ANSPDCP 200/2015, ... consideră că datele prelucrate de autoritatea contractantă se încadrează la excepțiile prevăzute la art. 1 lit. f) "prelucrarea datelor cu caracter personal prin mijloace electronice în cadrul unor sisteme de evidență având ca scop adoptarea unor decizii

automate individuale în legătură cu analizarea solvabilității, a situației economico- financiare, a faptelor susceptibile de a atrage răspunderea disciplinară, contravențională sau penală a persoanelor fizice, de către entități de drept privat". În opinia sa, această prevedere, coroborată cu prevederile art. 20 din Legea nr. 677/2001, constituie motive suficiente pentru ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților îndeplinirea cerinței de a fi înregistrați ca operator de date cu caracter special.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... consideră că motivele de contestare ale societăților contestatoarelor sunt neîntemeiate și solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea lor ca neîntemeiate.

Cu adresa nr. 1116/09.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 37922/13.12.2016, SC ... SRL a solicitat să primească o copie după „ofertele tehnice depuse de către toți operatorii economici”.

Cu adresa nr. 38377/2678, 2709, 2713/C8/15.12.2016, Consiliul a invitat contestatoarea să consulte documentele respectivului dosar. Cu toate acestea, până la termenul maxim stabilit (luni 19.12.2016, ora 16⁰⁰) niciun reprezentant al SC ... SRL nu s-a prezentat la sediul CNSC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării unui accord-cadru având ca obiect „...”, coduri CPV: 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev. 2) și 72252000-6 Servicii de arhivare computerizată (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170040/ 24.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 545.399,46 lei și 2.371.302 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal intermediar nr. 4 din 22.11.2016 (nr. 1001/22.11.2016), în cadrul căruia s-au menționat că ofertele celor trei contestatoare au fost respinse ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2016. Comunicarea acestei decizii a fost efectuată, astfel:

- către SC ... SRL, cu adresa nr. 1004/22.11.2016,
- către SC ... SRL, cu adresa nr. 1005/22.11.2016,
- către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu adresa nr. 1006/ 22.11.2016.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, în ceea ce privește respingerea ofertelor lor, ofertantele de mai sus au înaintat prezentele contestații solicitând anularea actelor prin care s-a decis respingerea ofertelor lor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul anterior emiterii adreselor contestate și continuarea legală a procedurii, conform legislației în vigoare, respectiv, reevaluarea propunerilor tehnice depuse respectând prevederile

legislației în materia achizițiilor publice, precum și a documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ..., ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, ca urmare a formulării contestațiilor de mai sus.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor.

Verificând informațiile conținute de procesul-verbal intermediar nr. 4/ 22.11.2016 și din adresele de comunicare menționate anterior, Consiliul constată că motivul de respingere, ca neconforme, a ofertelor celor trei contestatoare este comun, respectiv: „Prin prezenta va comunicam ca in urma analizei propunerii tehnice depuse de dvs. in cadrul procedurii de licitatie deschisa *Servicii de arhivare fizica si electronica a documentelor*, comisia de evaluare respinge oferta dvs ca neconforma avand in vedere ca cerința referitoare la metadatele care trebuiesc prelucrate nu este îndeplinita intrucat din notificările înscrise in Registrul de evidenta a prelucrărilor de date cu caracter personal, (...) nu reiese ca sunteti operator autorizat pentru prelucrarea datelor cu caracter special, si anume codul numeric, in conformitate cu dispozițiile art. 8, din Legea nr 677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare, respectiv art 2 si art 5 din Decizia Autoritatii Naționale de Supraveghere a Prelucrării datelor cu caracter personal nr 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal si a altor date cu caracter personal avand o funcție de identificare de aplicabilitate generala”. Întrucât motivul de respingere al celor trei oferte este același, Consiliul se va pronunța, în mod unitar, asupra contestațiilor în cauză.

Referitor la motivul de respingere evocat, Consiliul are în vedere următoarea cerință, pe care autoritatea contractantă a invocat-o, din caietul de sarcini, de la Cap. IV. – Cerințe obligatorii pentru furnizorul de servicii de arhivare fizică, arhivare electronică și distrugere securizată de documente, pct. 4.2.6: „*Ofertantul va face dovada înregistrării la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal*”.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

-cu adresa nr. 952/14.11.2016 către SC ... SRL, prin care i se cere să transmită „dovada înregistrării la Autoritatea Națională de

Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini – capitolul IV, pct. 4.2.6”;

-cu adresa nr. 949/14.11.2016, către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cerându-i-se, printre altele, aceleași informații ca și contestatoarei SC ... SRL.

Răspunsul SC ... SRL a fost comunicat cu adresa întocmită în data de 15.11.2016, la care a anexat, printre altele, adresa de la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, registrul general nr. 0006670/29.03.2010, în care se precizează: „Vă informăm că notificarea transmisă de SC ... SRL a fost înregistrată la registratura generală a autorității de supraveghere sub nr. 5654 din 19 martie 2010. Urmare a acesteia precizăm următoarele: Prelucrarea notificată având ca scop reclamă, marketing și publicitate, colectare debite/recuperare creanțe, servicii de comunicații electronice, a fost înscrisă în registrul de evidență a prelucrărilor cu caracter personal sub nr. 16108. Acest număr de înregistrare trebuie menționat conform art. 24 alin. (2) din legea nr. 677/2001...”.

Răspunsul SC ... SRL a fost însoțit, printre altele, de:

- adresa de la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, registrul general nr. 0012022/19.05.2015, pentru SC ... SRL, în care se precizează: „Vă facem cunoscut că declarația de notificare pe care ați transmis-o Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ... a fost înregistrată sub nr. 4516 din 13 martie 2015. Urmare a acestei notificări, precizăm următoarele: Prelucrarea notificată având scopul arhivare electronică a fost înscrisă în registrul de evidență a prelucrării de date cu caracter personal sub nr. 35000. Acest număr de înregistrare trebuie menționat conform art. 24 alin. (2) din legea nr. 677/ 2001...”;

- formularul nr. 18083/06.10.2010, de la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, pentru SC ... SRL;

- adresa de la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, registrul general nr. 0018497/12.10.2010, pentru SC ... SRL: „Vă informăm că notificarea transmisă de SC ... SRL a fost înregistrată la registratura generală a autorității de supraveghere sub nr. 18083 din 5 octombrie 2010. Urmare a acesteia ... precizăm următoarele: Prelucrarea notificată a fost înscrisă în registrul de evidență a prelucrărilor cu caracter personal sub nr. 17824. Acest număr de înregistrare trebuie menționat conform art. 24 alin. (2) din legea nr. 677/2001...”.

Consiliul constată că pentru societatea contestatoare SC ... SRL a prezentat adresa de la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, registrul general nr. 0026619/25.11.2016, cu următoarele mențiuni: „Vă informăm că adresa dvs. a fost înregistrată la registratura generală ... sub nr. 26436 din 23 noiembrie 2016. Față de solicitarea dvs., vă informăm că, în data de 28 decembrie 2015, a intrat în

vigoare Decizia nr. 200/2015 a Președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal... potrivit căreia notificarea Autorității Naționale de Supraveghere nu mai este necesar, cu excepția cazurilor enumerate la art. 1 alin. (1) din Decizia 200/2015. **În acest context, precizăm că prelucrarea codului numeric personal nu se încadrează în situațiile reglementate de actul normativ menționat mai sus care impun obligația notificării (...)**”.

De asemenea, relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art. 1 alin. (1) din Decizia Președintelui ANSPDCP nr. 200/2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 969/28.12.2015, care prevăd următoarele: „Notificarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nu este necesară, cu excepția următoarelor cazuri privind:

a) prelucrarea datelor cu caracter personal legate de originea rasială sau etnică, de convingerile politice, religioase, filozofice ori de natură similară, de apartenența sindicală, precum și a datelor privind starea de sănătate și viața sexuală;

b) prelucrarea datelor genetice și biometrice;

c) prelucrarea datelor care permit, direct sau indirect, localizarea geografică a persoanelor fizice prin mijloace de comunicații electronice;

d) prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la săvârșirea de infracțiuni de către persoana vizată ori la condamnări penale, măsuri de siguranță sau sancțiuni administrative ori contravenționale aplicate persoanei vizate, efectuată de către entități de drept privat;

e) prelucrarea datelor cu caracter personal prin mijloace electronice, având ca scop monitorizarea și/sau evaluarea unor aspecte de personalitate, precum competența profesională, credibilitatea, comportamentul sau alte asemenea aspecte;

f) prelucrarea datelor cu caracter personal prin mijloace electronice în cadrul unor sisteme de evidență având ca scop adoptarea unor decizii automate individuale în legătură cu analizarea solvabilității, a situației economico-financiare, a faptelor susceptibile de a atrage răspunderea disciplinară, contravențională sau penală a persoanelor fizice, de către entități de drept privat;

g) prelucrarea datelor cu caracter personal ale minorilor efectuată în cadrul activităților de marketing direct;

h) prelucrarea datelor cu caracter personal ale minorilor efectuată prin intermediul internetului sau al mesageriei electronice;

i) prelucrarea datelor cu caracter personal prevăzute la lit. a), referitoare la propriii membri, efectuată de asociații, fundații sau orice alte organizații fără scop patrimonial exclusiv în vederea realizării specificului activității organizației, în măsura în care datele sunt dezvăluite unor terți fără consimțământul persoanei vizate.”

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la cerința expresă din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertanții să facă doar dovada înregistrării la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor

cu Caracter Personal, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă, în respingerea ofertelor contestatoarelor, nu este întemeiat.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și răspunsul nr. 828/25.10.2016 (Clarificarea nr. 8), emis ca urmare a unei cereri de lămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 2, la care face trimitere autoritatea contractantă, respectiv: *„Nu se accepta varianta de livrare a arhivei electronice sub forma „un dosar prelucrat arhivistic = un fisier PDF cautabil”, ci se dorește cate un fisier PDF pentru fiecare document sau set de documente, in functie de categoria din care fac parte documentele.*

Tipuri/categorii de documente ce intra in scopul proiectului:

- 1. Documente proprietati: 60% din volumul total de documente, un document electronic va avea in medie 15 file scanate, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua urmatoarele metadate: Proprietar, CNP si Adresa.*
- 2. Documente auto: 25% din volumul total de documente, un document electronic va avea in medie 7 file scanate, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua urmatoarele metadate: Proprietar, Numar inregistrare, Data inregistrare, CNP, Numar inmatriculare.*
- 3. Documente certificate fiscale: 7% din volumul total de documente, un document electronic va avea in medie 3 file scanate, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua urmatoarele metadate: Nume, Numar inregistrare, Data inregistrare, Adresa.*
- 4. Documente persoane juridice: 5% din volumul total de documente, un document electronic va avea in medie 50 file scanate, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua urmatoarele metadate: Nume, Numar inregistrare, Data inregistrare, CUI.*
- 5. Amenzi: 3% din volumul total de documente, un document electronic va avea in medie o fila scanata, iar pentru fiecare document electronic se vor prelua urmatoarele metadate: Nume, Numar inregistrare, Numar proces-verbal.*

Metadatele ce urmeaza a fi extrase din documente sunt atat tiparite, cat si scrise de mana. Estimam ca ponderea dintre informatiile tiparite si cele scrise de mana, este egala.”

Din analiza răspunsului de mai sus, Consiliul constată nu există nici o mențiune care să conducă la invocarea motivului pe care autoritatea contractantă l-a avut ca baza în respingerea, ca neconforme, a ofertelor celor trei contestatoare. De altfel, nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu face trimitere exactă la informațiile din acest răspuns care ar determina respingerea ofertelor celor trei contestatoare, conform explicațiilor care se regăsesc în adresele de comunicare nr. 1004/22.11.2016, nr. 1005/22.11.2016 și nr. 1006/22.11.2016, precum și în, procesul-verbal intermediar nr. 4 din 22.11.2016 (nr. 1001/22.11.2016), ci se limitează doar în a afirma că a făcut „propriile verificări pe site-ul oficial al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu

Caracter Personal (...)", concluzionând că cele trei contestatoare nu sunt abilitate pentru prelucrarea categoriilor de date cu caracter special, „respectiv Codul numeric personal”.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă, trebuia să aibă în vedere dispozițiile Deciziei nr. 200 care a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 28.12.2015, deci anterior inițierii procedurii de atribuire în cauză, conform anunțului de participare nr. Referitor la acest aspect, Consiliul reține în soluționare faptul că deși, atât în notificările prealabile, cât și în contestațiile celor trei ofertanți, este invocată Decizia nr. 200/2015 a Președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, autoritatea contractantă nu prezintă nici o explicație/informație în susținerea apărărilor sale.

În concluzie, Consiliul apreciază că, așa cum ofertanții sunt obligați să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să respecte prevederile art. 127 alin. (1) din același act normativ, astfel încât să analizeze ofertele depuse raportat la conținutul propriei documentații de atribuire.

Referitor la celelalte alegeri ale autorității contractante, din punctul său de vedere, care nu vizează motivul de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra lor, întrucât acestea nu au constituit motive de respingere ca neconforme a ofertelor în cauză, neregăsindu-se în adresele de comunicare menționate anterior, astfel că nu au putut face obiectul notificării prealabile, așa cum impun dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”* și respectiv al contestației.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procesul-verbal intermediar nr. 4 din 22.11.2016 (nr. 1001/22.11.2016), în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 de zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procesul-verbal intermediar nr. 4 din 22.11.2016 (nr. 1001/22.11.2016), în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 de zile, cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7(șapte)exemplare, conține 23(douăzecișitrei) pagini.