



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1663/20.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52717/20.12.2019, formulată de cătreS.R.L., cu sediul în și punct de lucru în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 123/16.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție produse de mobilier pentru obiectivul de investiție "Dotare cămine culturale, comuna*”, se solicită constatarea ca nelegală a existenței adresei de comunicare cu nr. 123/16.12.2019, urmare a faptului că în cadrul procedurii de atribuire s-a comunicat un alt rezultat prin adresa cu nr. 95/31.10.2019.

Prin adresa nr. 70/09.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1067/10.01.2020,S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, având în vedere contestația depusă deS.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestațieiS.R.L. ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careS.R.L. critică ca nelegală a existenței adresei de comunicare cu nr. 123/16.12.2019 prin care ofertaS.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare cu nr. 95/31.10.2019 a fost declarat câștigător și chemat la semnarea contractului de achiziție publică.

Prin comunicarea nr.105/05.11.2019, contestatorul a fost informat că unul dintre ofertanți a solicitat un punct de vedere la C.N.S.C., fără a primi o copie a "punctului de vedere".

Ulterior, prin comunicarea nr. 123/16.12.2019, contestatorul a fost înștiințat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă deS.R.L.

Contestatorul consideră că, comisia de evaluare a respectat procedurile legale ale achiziției publice atunci când, ca urmare a evaluării și punctajului obținut, oferta acestuia s-a clasat pe locul I, fiind declarat câștigător al procedurii înregistrată în S.E.A.P. cu nr. prin adresa de comunicare cu nr. 95/31.10.2019.

Concluzionând, contestatorul contestă existența, în cadrul aceleiași proceduri, a două rezultate diferite, mai ales a faptului că după solicitarea unui punct de vedere de către unul din ofertanți, acesta din urmă a fost declarat câștigător, rezultând un alt clasament.

Prin punctul de vedere nr. 1673/10.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1120/13.01.2020,S.R.L., răspunde adresei Consiliului cu nr. 884/2741/10.01.2020, cu privire la excepția tardivității înaintării contestației invocată din oficiu și aducând o serie critici raportului procedurii.

Astfel, contestatorul arată că a fost luată prin surprindere de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123/16.01.2020, pe fondul declarării anterioare a ofertei sale drept câștigătoare prin adresa 95/31.10.2019.

Contestatorul invocă faptul că prin adresa 1657/17.12.2019 a solicitat lămuriri autorității contractante privind motivele situației nou create, precum și comunicarea raportului procedurii și a contestației depusă deS.R.L.

Contestatorul evocă faptul că a înaintat către C.N.S.C. contestația cu nr. 1663/20.12.2019. În continuare contestatorul arată că după perioada sărbătorilor de iarnă, în data de 08.01.2020, a luat la cunoștință de adresa C.N.S.C. cu nr. 53229/24.12.2019 prin care i se solicita constituirea cauțiunii, precizând că i s-a solicitat și *"răspunsul autorității contractante la adresa nr. 1657/17.12.2019"*.

Contestatorul arată că a contactat telefonic autoritatea contractantă în data de 08.01.2020 solicitându-i acesteia motivația lipsei unui răspuns la adresa nr.1657/17.12.2019, aceasta invocând perioada sărbătorilor. Cu această ocazie, contestatorul arată că a retrimis autorității contractante adresa nr. 1657/17.12.2019, împreună cu contestația nr.1663/20.12.2019, înaintată C.N.S.C.

În continuare, contestatorul arată că în data de 08.01.2020, autoritatea contractantă îi răspunde prin adresa nr.134/08.01.2020 la adresa nr.1657/17.12.2019 și îi confirmă faptul că a primit contestația nr. 1663/20.12.2020.

Ca anexă la răspunsul nr.134/08.01.2020, autoritatea contractantă anexează raportul procedurii, Decizia C.N.S.C. și documentele aferente, arată contestatorul.

În continuare, contestatorul aduce o serie de critici legate de raportul procedurii cu privire la punctajele de evaluare acordate de comisia de

evaluare acestuia în aplicarea capitolului 3.2.5 – aplicarea criteriilor de atribuire și stabilire a clasamentului ofertanților, respectiv pentru:

- Garanție extra – 4.167 puncte,
- Termen de livrare – 5 puncte,
- Prețul ofertei – 45,14 puncte,

ce a avut drept consecință obținerea punctajului total de 54,31 puncte, oferta sa fiind clasată pe locul II.

În consecință contestatorul, prin punctul de vedere transmis, contestă rezultatul procedurii și solicită anularea raportului procedurii nr.122/16.12.2019 și a adresei de comunicare nr.123/16.12.2019, cu refacerea procesului de evaluare, din următoarele motive:

- A. Pentru punctajele neacordate în urma aplicării criteriilor de atribuire și criteriilor de stabilirea a clasamentului ofertanților specificate în secțiunea II.2.5 din fișa de date:
- B. Achiziția a fost atribuită altei firme, înainte ca contestatorul să primească raportul procedurii, pentru a putea analiza și eventual a contesta rezultatul procedurii.

Sub aspectul punctajului acordat garanției oferite, contestatorul arată că oferta sa trebuia să beneficieze de maximum de punctaj, respectiv de 25 puncte, pentru oferta de 37 de luni de garanție, corespunzător intervalului de extragaranție în care se încadra, cât și algoritmului de calcul din procedură, astfel:

- Pentru intervalul 37 luni – 42 luni extragaranție se acordă 25 puncte;
- algoritmul de calcul corespunzător este: $4.167 \times \text{nr. de luni de garanție oferite}$, în speță lunile extragaranție fiind în număr de 13, calculul devine $4,167 \times 13 = 54,71$, însă punctajul maxim acordat nu poate depăși 25 puncte.

Din acest considerent, contestatorul reclamă o eroare în acordarea punctajului de 4,167 puncte în loc de 25 puncte.

Sub aspectul termenului de livrare, contestatorul arată că oferta sa trebuia să beneficieze de de maximum de punctaj, respectiv de 25 puncte, pentru ofertă cu livrare în 31 de zile, corespunzătoare intervalului în care se încadra, cât și algoritmului de calcul din procedură, astfel:

- pentru intervalul 31 zile – 27 zile se acordă maxim 25 puncte;
- algoritmul de calcul corespunzător este: $5 \times \text{nr. de zile de livrare redus}$, în speță numărul de zile fiind redus cu 10 zile, calculul devine $5 \times 10 \text{ zile} = 50$, punctajul maxim acordat neputând depăși 25 puncte.

Și sub acest aspect, contestatorul reclamă o eroare în acordarea punctajului de 5 puncte în loc de 25 puncte.

În consecință, contestatorul solicită ca remedii: anularea raportului procedurii nr. 122/16.12.2019 pe care menționează că l-a primit în data de 08.01.2020, a adresei cu nr.123/16.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și refacerea procesului de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 140/13.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1202/13.01.2020, răspunde adresei Consiliului cu nr. 886/2741/10.01.2020, cu privire la excepția tardivității înaintării contestației de cătreS.R.L. cu nr. 1663/20.12.2019, invocată din oficiu.

Autoritatea contractantă arată că în urma primirii deciziei C.N.S.C. nr. 2169/C7/2359 din 02.12.2019 autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile acesteia, reevaluând documentele suport DUAЕ depuse de către ofertantul clasat pe primul loc,S.R.L. , declarând câștigătoare oferta depusă de către acesta.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare documente suport DUAЕ nr. 121/13.12.2019, raportul procedurii nr. 122/16.12.2019 și comunicările cu privire la rezultatul procedurii nr. 123/16.12.2019 pentruS.R.L. și nr, 124/16.12.2019 pentruS.R.L., comunicări ce au fost publicate în SICAP pentru fiecare operator economic.

Autoritatea contractantă arată că, datorită faptului că nu a primit contestația depusă la C.N.S.C. de cătreS.R.L. decât în data de 08.01.2020, aceasta a încheiat la data de 30.12.2019 contractul de achiziție publică de furnizare produse mobilier cu ofertantul declarat câștigătorS.R.L.

Referitor la adresa operatorului economicS.R.L. nr. 1657/17.12.2019, autoritatea contractantă a luat act de existența acesteia în data de 08.01.2020, în momentul când i-a fost comunicată și contestația depusă de operatorul economic. Astfel tot în data de 08.01.2020 autoritatea contractantă, i-a răspuns operatorului economic prin adresa nr. 134/08.01.2020.

Autoritatea contractantă consideră toate demersurile efectuate de cătreS.R.L. că sunt tardive.

Sub aspectul criticilor asupra calculului factorilor de evaluare expuse de contestator prin punctul de vedere nr.1673/10.01.2020, autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat pentru termenul de garanție și termen de livrare este corect, raportând prima lună de extragaranție la prima lună din intervalul 37 luni – 42 luni și respectiv prima zi de livrare, la prima zi din intervalul 31 zile – 27 zile, înmulțind coeficienții cu 1.

În plus, autoritatea contractantă menționează că procedura este supravegheată și finanțată de către (.....), iar documentația de atribuire încărcată pe SICAP a fost verificată și avizată de către aceștia.

Autoritatea contractantă consideră faptul că dacă algoritmul de calcul a fost neclar pentru operatorul economic acesta ar fi trebuit să solicite clarificări în termenul limită până la care se puteau solicita acestea, înainte de data limită de deschidere a ofertelor.

Prin adresa înregistrată cu nr. 70/09.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1067/10.01.2020,S.R.L., având în vedere contestația depusă deS.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației ca nefondată.

Intervenientul prezintă criteriul de atribuire al contractului ca fiind "cel mai bun raport calitate-preț" și expune faptul că oferta sa a obținut punctaj maxim, respectiv 25 puncte pentru termen de garanție oferit de 42 luni, 25 puncte pentru termen de livrare oferit de 27 zile și o valoare a ofertei financiare de 230.200,98 lei.

Comparând oferta sa cu cea a contestatorului, intervenientul arată că și în contextul în care ar fi oferit garanție și termen de livrare similare cu ale

sale, oferta contestatorului tot nu s-ar fi situat pe locul I, datorită ofertei de preț mai bună a sa.

În continuare, intervenientul precizează că prin Decizia emisa de către C.N.S.C. nr 2169/C7/2359, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze Procesul Verbal nr 79/24.10.2019 și procesul Verbal nr. 92/31.10.2019, în parte și Raportul procedurii nr 93/31.10.2019 și actele subsecvente, *inclusiv Comunicarea nr 95/31.10.2019 prin care oferta contestatoareiS.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție produse de mobilier pentru obiectivul de investiție «Dotare cămine culturale, comuna, județul»”, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 291.062,85 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 34/06.08.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus un număr de 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 93/31.10.2019, oferta depusă de cătreS.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 255.000,00 lei fără TVA, fapt comunicat contestatorului prin adresa nr. 95/31.10.2019

Împotriva adresei nr. 94/31.10.2019 de comunicare a rezultatului procedurii,S.R.L. a formulat contestația nr. 2161/04.11.2019.

Prin Decizia emisa de către C.N.S.C. nr 2169/C7/2359, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze Procesul Verbal nr 79/24.10.2019 și procesul Verbal nr. 92/31.10.2019, în parte și Raportul procedurii nr 93/31.10.2019 și actele subsecvente, *inclusiv Comunicarea nr 95/31.10.2019 prin care oferta contestatoareiS.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.*

Prin adresa de comunicare nr. 123/16.12.2019,S.R.L. a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă deS.R.L. cu o propunere financiară de 230.200,98 lei.

....S.R.L., a solicitat clarificări autorității contractante prin adresa nr. 1657/17.12.2019, privitor comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 123/16.12.2019.

Împotriva comunicării cu nr. 123/16.12.2019,S.R.L. a înaintat către C.N.S.C. contestația cu nr. 1663/20.12.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52717/20.12.2019.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de cătreS.R.L., a formulat cerere de intervenție

voluntarăS.R.L., prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestațieiS.R.L. ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată deS.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu prin adresele nr. 884/2741/C7/10.01.2020 și 886/2741/C7/10.01.2020, raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitatS.R.L., prin adresa nr. 53229/2741/C7/09.12.2019, să trimită dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 608/08.01.2020, contestatorul a răspuns adresei nr. 53229/2741/C7/09.12.2019 transmițând către C.N.S.C. dovada recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206002520/1, contestația nr.1663/20.12.2019, adresa nr. 1657/17.12.2019 și o captură de ecran din SICAP din care reiese că la data de 20.12.2019 ora 15:24 a înștiințat autoritatea contractantă, ca răspuns la solicitare, faptul că *"Contestăm decizia finală primită, astfel că am depus o contestație la C.N.S.C., cu nr. 1663/20.12.2019. Așteptăm răspunsul de la C.N.S.C. Cu considerație."*

Contestatorul revine în data de 08.01.2020, comunicând confirmarea de primire a contestației din partea Comunei, comunicare ce a avut loc în data de 08.01.2020 către autoritatea contractantă, aceasta din urmă confirmând că *"astăzi, 08.01.2020 am primit e-mailul prin care ne aduceți la cunoștință că ați depus contestație la C.N.S.C. pentru procedură."*

Analizând mesajul original al email-ului prin care contestatorul a înștiințat autoritatea contractantă se observă că acesta a fost transmis în data de 20.12.2019 doar către adresa de email a C.N.S.C., astfel că susținerileS.R.L. potrivit căreia mailul către autoritatea contractantă este o *revenire*, nu pot fi luate în considerare.

Însăși contestatorul, prin punctul de vedere nr. 1673/10.01.2020 înregistrat la Consiliu cu nr.1120/13.01.2020 asupra excepției de tardivitate invocată din oficiu precizează faptul că a *"procedat la înaintarea unei Contestații cu nr. 1663/20.12.2019 către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor."*

Prin urmare, contestația nr. 1663/20.12.2019 a fost transmisă pentru prima dată către autoritatea contractantă în data de 08.01.2020, odată cu reluarea adresei nr. 1657/17.12.2019.

Referitor la excepția privind tardivitatea înaintării contestației invocată din oficiu prin adresa nr.886/2741/C7/10.01.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr.140/13.01.2010 prin care arată că a luat act de existența contestației în data de 08.01.2020, moment când *"i-a fost comunicată și contestația depusă de operatorul economic."*

Astfel, autoritatea contractantă consideră demersurile efectuate de cătreS.R.L. tardive.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Prin urmare, constatând căS.R.L. nu a prezentat documente din cuprinsul căroră să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă până la data de 23.12.2019, Consiliul constată căS.R.L. nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată deS.R.L., în contradictoriu cu, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu de către C.N.S.C.

Respinge contestația formulată de cătreS.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în Comuna,, ca tardivă.

Admite cererea de intervenție formulată de cătreS.R.L., cu sediul în, cu privire la contestațiaS.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.