CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL cu sediul în ..., având CUI ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ...- administrator, în calitate de ofertant în procedura privind atribuirea, prin *cumpărare directă*, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii pentru evenimente artistice în cadrul manifestării "..."*, cod CPV 79952000-2, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în Videle, Str. Republicii nr. 2, jud. ..., s-a solicitat anularea contractului de achiziție publică pentru evenimentele artistice menționate mai sus.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ... SRL critică autoritatea contractantă care, în urma deschiderii ofertelor în data de 17.05.2017, nu a comunicat ofertanților participanți rezultatul selecției, respectiv denumirea ofertantului a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Față de această situație, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 215 (1) din Legea nr. 98/2016, prin care *autoritatea contractantă este obligată să informeze fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește*

rezultatul selecției, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

În opinia contestatoarei, atitudinea autorității contractante *naște suspiciunea de fraudă* și solicită Consiliului să dispună *anularea oricărui contract de achiziție publică de servicii pentru evenimente artistice în cadrul manifestării "...", încheiat în atare condiții.*

Prin adresele nr. 20503/1735-C4/24.05.2017 și nr. 20505/1735-C4/24.05.2017, pentru respectarea principiului contradictorialităţii prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în considerarea dispoziţiilor art. 12 din acelaşi act normativ, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia privind lipsa competenţei materiale a Consiliului.

La această solicitare, autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 10532/26.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 20966/26.05.2017, în cuprinsul căruia, față de solicitarea Consiliului privind declinarea competenței, precizează următoarele: potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire (...); la art. 68 din Legea nr. 98/2016 sunt enumerate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice cu o valoare mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5);

Așadar, apreciază că dată fiind valoarea estimată a serviciilor ce au fost achiziționate, mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, acestea au fost achiziționate pe calea unei achiziții directe, fără să fie supuse atribuirii prin una din procedurile prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016, iar dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În concluzie, consideră că poate fi aplicată excepția lipsei competenței de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (25.05.2017) şi până la data emiterii prezentei decizii, a fost suficient pentru ca acestea să-și poată prezenta punctul de vedere solicitat față de excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie invocată din oficiu de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat atribuirea, prin achiziție directă, a contractului având ca obiect *„Servicii pentru evenimente artistice în cadrul manifestării "...", cod CPV 79952000-2*, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. 93336, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată, fără TVA, fiind de 72.268,90 lei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu prin adresele nr. 20503/1735-C4/24.05.2017 și nr. 20505/1735-C4/24.05.2017. În soluționare, Consiliul are în vedere, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, că serviciul ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia, respectiv *„Servicii pentru evenimente artistice" este o achiziție directă* și nu o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire* reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) *licitaţia deschisă;*
b) *licitaţia restrânsă;*
c) *negocierea competitivă;*
d) *dialogul competitiv;*
e) *parteneriatul pentru inovare;*
f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
g) *concursul de soluţii;*
h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;*
i) *procedura simplificată.*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)"*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluţionarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, SC ... SRL nu putea uza

de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ şi prin urmare, sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, care, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)";*
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent".*
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. De asemenea, dispoziţiile prezentului cod se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare*";
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe*";
- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în faţa instanţei de judecată se pune în discuţie competenţa acesteia, din oficiu sau la cererea părţilor, ea este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent";*

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL împotriva ... către TRIBUNALUL ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.