

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în str..... nr....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul ing.... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea unui „Contract de achiziție publică privind achiziția de echipamente aferente platformei tip PC2 în cadrul proiectului *«Modernizare sistem comunal integrat de colectare și valorificare a gunoiului de grajd...» prin PNRR, C 3: Managementul deșeurilor, Investiția I2. Dezvoltarea infrastructurii pentru managementul gunoiului de grajd și al altor deșeuri agricole compostabil*”, lotul 2, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., cu sediul în strada.... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a măsurilor de remediere nr.... și, pe cale de consecință, declararea ofertei depusă de... ca fiind câștigătoare, constatarea neconformității ofertei depusă de participantul declarat câștigător... și, pe cale de consecință, respingerea acesteia și obligarea autorității contractante la remediere în sensul considerării ofertei depusa de... ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care... critică măsurile de remediere nr.... adoptate de autoritatea contractantă... Dumbrăvița în cadrul procedurii de atribuire pentru achiziția de echipamente aferente platformei tip PC2, lotul 2, arătând că, deși inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., în urma contestației formulate de... autoritatea contractantă a

recalculat punctajele și a schimbat clasamentul, acordând în mod nelegal acestei oferte punctajul maxim pentru caracteristica „transmisie” a tractorului ofertat, deși, potrivit specificațiilor tehnice ale producătorului, transmisia tractorului Farmtrac... DT V PWR este de tip semiautomat și nu automat, ceea ce ar fi condus la acordarea unui punctaj eronat și la schimbarea nejustificată a rezultatului procedurii.

... nr.... din..., Consiliul a scos de pe rol dosarul său nr.... și l-a trimis... - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în vederea discutării excepției conexării cu dosarul... nr...., având ca obiect contestația.... aflat pe rolul instanței.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... restituie Consiliului dosarul nr.... „(...) având în vedere că instanța de judecată a apreciat că nu se impune măsura conexării contestației înregistrate pe rolul instanței de... cu cea înregistrată pe cale administrativ jurisdicțională în fața... de către...”.

Prin sentința civilă nr.... din data de..... a anulat cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta..., ca neteimbrată.

În aceste împrejurări, prin Încheierea nr.... din..., Consiliul a repus pe rol dosarul nr....

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr...., Consiliul a pus în vedere... că, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, îi revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi, sub sancțiunea respingerii contestației, sens în care i-a fost cerută contestatoarei prezentarea dovezii constituirii cauțiunii în termenul amintit.

La..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu... /..... a răspuns că a achitat cu întârziere cauțiunea, acest fapt fiind datorat scoaterii de pe rolul Consiliului a contestației și transmiterea acesteia către... prin Încheierea nr...., nefiind emisă vreo adresă din partea Consiliului de comunicare a cauțiunii până la adresa nr...., primită în data de..., dată la care cauțiunea s-a și constituit și consemnat, sens în care anexează o copie a ei.

Conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

În speță, sesizarea Consiliului a avut loc la..., când contestația a primit numărul de înregistrare 4422 (după cum se poate verifica și la <http://portal.....ro/>), iar, de la data de..... a avut la dispoziție termenul legal de „maximum” 5 zile pentru constituirea cauțiunii, termen ce a expirat marți..., la ora 24:..., potrivit modalității de calcul de la art. 5 din aceeași Lege nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Acestea fiind premisele, Consiliul constată formularea contestației fără a fi constituită și depusă cauțiunea până la expirarea termenul legal de „maximum” 5 zile, respectiv până luni..., la ora 24:..., deși este cert că societatea contestatoare avea cunoștință de dispozițiile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, lege pe care o și invocă în cuprinsul contestației.

Față de normele redată, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către..., aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, din *oficiu*, până la data de..., la ora 24:..... în cuantum de..., obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului dovada constituirii în termenul acordat de lege, ci..., cauțiunea a fost constituită cu treizeci și opt de zile întârziere, respectiv la..., prin transfer bancar și prin recipisa de consemnare emisă de....., la data de.... Până la momentul pronunțării, originalul recipisei nu a fost primit de Consiliu.

Este certă cunoașterea de către... a obligației legale de constituire și depunere a cauțiunii în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării, cauțiune ce putea fi constituită inclusiv anterior sau concomitent cu transmiterea contestației către Consiliu. Art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016 nu prevede constituirea în termen de maximum 5 zile de la recepționarea confirmării poștale de către contestator, ci în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dată ce putea fi ușor aflată prin consultarea portalului specific <http://portal.....ro/> ori prin apelarea telefonică a Consiliului. De altminteri, nici nu era necesară cunoașterea datei sesizării... putând constitui cauțiunea, cum s-a precizat, inclusiv anterior sau concomitent cu transmiterea contestației către Consiliu, astfel încât să nu existe riscul încălcării obligației legale. Așadar, neîncadrarea în termenul de cinci zile ține în mod exclusiv de culpa nescuzabilă a contestatoarei, nicidecum de o eventuală pasivitate a organului jurisdicțional.

Această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovezi fiind, spre pildă:

-... nr....044/R-Cont din 10 noiembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Analizând plângerea prin prisma susținerilor părților, a înscrisurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea apreciază că este nefondată. [...]

Petenta a formulat contestație împotriva comunicării autorității contractante, contestație care a fost respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, prin.../[...] din..., pentru **neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale.**

Petenta susține nelegalitatea acestei decizii prin faptul că a achitat cauțiunea în termenul de 3 zile acordat de Consiliu [...], înainte de soluționarea contestației, iar, pe de altă parte, consideră că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

Se observă că, relativ la situația de fapt, contrar susținerilor petentei, prin adresa nr. [...]/..., Consiliul nu i-a solicitat să constituie cauțiunea în termen de 3 zile de la primirea adresei, ci să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenele prevăzute de lege, informând-o, totodată, despre sancțiunea aplicabilă.

Curtea reține că, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, **textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune**, cuantumul acestei cauțiunii fiind, de asemenea, stabilit, respectiv în procent de 2% din valoarea estimată a contractului, cu precizările de la lit. a) și b). **Data fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Curtea apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.**

De altfel..., sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 611 din Legea nr. 101/2016, a apreciat că sunt..., reținând în considerentele... nr.... din 17 septembrie 20...: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică..... Așadar, Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim». [...]

Nu poate fi reținută susținerea petentei că ar fi aplicabile dispozițiile art.... C. proc. civ., întrucât acestea reglementează cauțiunea judiciară, situație în care, într-adevăr, intră în sarcina instanței să stabilească cuantumul și termenul în care se achită cauțiunea dat fiind că acestea nu sunt prevăzute prin lege. Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 611¹ alin. (1) din Legea 101/2016 **stabilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.** [...]

A invocat petenta jurisprudența națională în materie, însă această jurisprudență se conturează pe dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma anterioară modificării aduse prin O.U.G. nr. 114/2020. Anterior modificării, art. 61¹ alin. (1) prevedea: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...]». Astfel, în condițiile în care nu era prevăzut un termen pentru constituirea cauțiunii, Consiliul stabilea în ce termen se îndeplinea respectiva obligație, ceea ce, în actuala formă de reglementare, acest lucru nu mai e posibil, termenul fiind stabilit expres.

Întrucât rezultă din înscrisurile depuse la dosar că petenta a achitat cauțiunea după expirarea termenului de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și anume la data de..., deși sesizarea fusese înregistrată la..., Curtea apreciază legală... Consiliului, fapt pentru care va respinge plângerea, ca nefondată.

Pe același raționament a mers și..., Secția contencios administrativ și fiscal, prin... nr.... din 28 iulie..., ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în... al României nr.... din 12 februarie... și a fost în vigoare până la data publicării... nr.... din 2 iunie..., în... al României nr. 594 din 7 iulie....

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. **Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin... Consiliului nr....039 din 23 iunie..., petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.**

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei.

Mai recente, *ex multis*:

-..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice... civilă nr.... din...:

Instanța apreciază că în mod corect a respins Consiliul contestația DIGI ca urmare a neconstituirii cauțiunii în acord cu dispozițiile art. 61 ind.1 din Legea nr. 101/2016

Potrivit disp. art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

De altfel, conținutul art. 61 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 101/2016 stabilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul, dar și sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.

Potrivit disp. art. 68 din Legea 101/2016, dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Or, în speță, omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art. 61 ind.1 alin.1 din Legea nr. 101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

În atare situație, instanța nu poate primi susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în

limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată este în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.

Contrar susținerilor petentei, respingerea de către Consiliu a contestației în contextul neconstituirii cauțiunii nu reprezintă un formalism exagerat, ci o aplicare justă a unor dispoziții legale clare și imperative prin intermediul cărora se instituie o condiție de admisibilitate a căii de atac îndreptate împotriva actelor Autorității Contractante considerate nelegale, respectiv aceea de constituire a unei cauțiuni în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Așa cum rezultă din disp. art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor dispozițiilor antereferte, inclusiv din perspectiva termenului maxim, este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către... din oficiu.

Analogia pe care o face petenta între cauțiune și taxa judiciară de timbru nu este una corectă, întrucât noțiunile sunt absolut distincte, cauțiunea nefiind o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitate cu rea-credință a drepturilor procesuale.

În atare situație, instanța nu poate primi susținerile petentei, cauțiunea neputând fi asimilată taxelor de timbru, drept urmare nu pot fi incidente prin analogie dispozițiile art. 117 alin. 3 C. proc. civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia, cu atât mai mult cu cât obligativitatea depunerii la... a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației.

Nici susținerile în sensul că petenta nu a fost informată de către Consiliu asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, nu pot fi primite de către instanță, de vreme ce din dosar rezultă contrariul acestora. Contrar susținerilor petentei, instanța apreciază că prin obligația de constituire a cauțiunii stabilită în sarcina petentei nu a fost încălcat dreptul acesteia la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.

[...]

De altfel, în sensul celor de mai sus s-a pronunțat și practica judiciară, instanțele reținând temeinicia și legalitatea respingerii contestației pe motiv de neconstituire a cauțiunii **chiar și în ipoteza în care acestea au fost constituite până la momentul pronunțării deciziilor consiliului, dar cu nerespectarea termenului imperativ și legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal... nr.... din....:

Soluția de respingere, ca inadmisibilă, a contestației a fost atacată în cauza de față de către petenta [...] S.R.L., care a susținut că depunerea, la data de..., a dovezii constituirii cauțiunii ar fi trebuit să determine analiza pe fond a contestației sale.

Curtea nu împărtășește poziția petentei sub aspectul modalității de îndeplinire de către aceasta a obligației de constituire a cauțiunii.

Astfel, așa cum reiese din dosarul Consiliului (f.1-11), contestația a fost depusă la data de..., neînsoțită de dovada constituirii cauțiunii, aceasta fiind constituită abia la data de..., conform dovezii depuse la același dosar la f.82.

Or, potrivit prevederilor art. 61¹ alin.(1) din Legea nr.101/2016, „pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune”, al cărei quantum este stabilit prin aceeași normă legală. Textul de lege nu condiționează respingerea cererii, în condițiile neplății cauțiunii, nici de emiterea vreunei adrese de către Consiliu, nici de nedepunerea unei dovezi care să ateste constituirea cauțiunii ulterior expirării acestui termen, dar anterior pronunțării Consiliului.

[...]

Procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică necesită o celeritate deosebită, context în care legea stabilește cu claritate obligațiile părților implicate în procedură, în fiecare etapă a acesteia, inclusiv în ipoteza contestării rezultatului procedurii.

Totodată, statutul de profesioniști al tuturor părților implicate în procedură ridică standardul rezonabil aplicabil în ceea ce privește demersurile efectuate de aceste părți și exclude pasivitatea în privința obligațiilor legale stabilite în sarcina fiecăreia dintre ele, mai ales atunci când este vorba despre obligații exprese.

Faptul că la data de... Consiliul a ales să emită și o adresă către petentă, în sensul de a-i atrage atenția asupra nedepunerii la dosar a dovezii de constituire a cauțiunii nu determină concluzia că același Consiliu ar fi avut vreo obligație în acest sens..., petenta pare a-și invoca propria culpă de a nu fi atașat la dosar dovada constituirii cauțiunii, în condițiile în care chiar în cuprinsul contestației, a susținut că ar fi achitat-o și ar fi atașat dovada corespunzătoare (f.11 dosar Consiliu).

Toate argumentele de mai sus converg spre soluția pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat-o în soluționarea contestației formulate de [...] S.R.L., motiv pentru care Curtea, în considerarea dispozițiilor art.34 alin.(5) din Legea nr.101/2016, urmează a respinge plângerea, ca nefondată.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr... din...:

Instanța constată faptul că sancțiunea inadmisibilității pentru nedepunerea cauțiunii în termenul legal operează de plin drept, fără a fi condiționată de invocarea de către autoritatea contractantă. Verificarea respectării termenului de depunere a cauțiunii intră în atribuțiile proprii ale Consiliului, fiind o chestiune prealabilă examinării fondului contestației.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința nr. 45/2024 din 6 februarie...:

Curtea reține că, potrivit art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. Dată fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Curtea apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.

De altfel..., sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, a apreciat că sunt..., reținând în considerentele... nr.... din 17 septembrie 20...: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică..... Așadar, Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim».

Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că **art. 61 ind 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.**

Față de cele mai sus menționate urmează să fie respinsă plângerea ca fiind nefondată.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr... din 22 ianuarie...:

Curtea reține faptul că din modul în care este redactat textul art. 61¹ alin. 1 din Leg. nr.... se deduce concluzia că o astfel de obligație este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator, cu

respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, o astfel de excepție putând fi invocată nu numai de partea interesată ci și de... din oficiu, față de caracterul său de ordine publică, fiind reglementată în legătură cu investirea legală a organului administrativ-jurisdicțional.

Așadar, pentru soluționarea contestației adresată..., era obligatorie consemnarea cauțiunii, consemnare care se impunea a fi făcută în termen de maxim 5 zile de la data sesizării..., contestatorii având obligația cunoașterii acestor obligații, atât sub aspectul cuantumului, cât **și sub aspectul termenului de consemnare.**

Față de cele arătate Curtea apreciază ca fiind legală... contestată motiv pentru care va respinge plângerea petentei S.C. [...] S.R.L. ca nefondată.

-... Iulia, Secția de contencios administrativ si fiscal... nr.... din....:

Din actele dosarului reiese că [...] S.R.L. a depus contestația, la data de..., termenul pentru constituirea cauțiunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de....

În speță din ordinul de plată nr...., depus la dosar reiese că transferul a fost efectuat în data de..., în interiorul termenului de 5 zile, dar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. [...] este emisă la data de....

Termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, reglementat de art. 61 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este unul de decădere, astfel că respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, **neputând fi modificat nici de C.N.S.C.**

Chestiunea litigioasă supusă analizei în speță, constă în stabilirea datei la care a fost constituită cauțiunea, petenta susținând că a procedat la consemnarea cauțiunii la data de..., aceasta fiind ziua în care a ordonat plata cauțiunii, conform Ordinul de plată nr. OP nr....- ref. tranzacție: [...], în opinia sa nu are relevanță că recipisa de consemnare a fost emisă de... la data de....

Sub acest aspect relevante sunt prevederile art. 1497 din Codul civil care prevăd că: Dacă plata se face prin virament bancar, data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății.

Acest articol este esențial pentru a stabili momentul legal al stingerii unei obligații de plată atunci când se folosesc instrumentele de plată, cum ar fi viramentul bancar.

Potrivit acestui text, momentul plății datoriei nu este momentul în care debitorul obligației ordonă plata, ci cel în care creditorul obligației intră efectiv în posesia creanței. Cele două momente se pot derula succesiv, imediat sau pot presupune scurgerea unui anumit termen, determinat fie de lipsa de disponibil în contul debitoare, fie din neglijența celui care execută plata. Întârzierea băncii în executarea ordinului de plată nu dă dreptul beneficiarului plății să ceară despăgubiri, deoarece între cele două părți nu există raporturi juridice, acest drept avându-l numai ordonatorul plății.

Constituirea cauțiunii reprezintă o plată prin virament bancar, realizată printr-o tranzacție interbancară care presupune două operațiuni, respectiv: reținerea sumei din contul debitorului cauțiunii și aceea de alimentare a contului creditorului.

Or, potrivit normelor ce reglementează plata prin virament bancar, se consideră ca fiind efectuată plata (în cauză, constituită cauțiunea) doar la momentul la care suma de bani ajunge în contul creditorului, fapt juridic confirmat prin recipisa de consemnare a cauțiunii, care atestă data la care a fost alimentat contul creditorului.

În cauza, chiar în adresa emisă de... se arată că: suma aferentă OP-ului cu nr.... a intrat în contul de consemnări, aparținând Instituției noastre este..., iar suma aferentă OP-ului a fost consemnata în data de..., generând recipisa cu numărul [...].

Or, art. 1497 din Codul civil, stabilește în mod clar data plății prin virament bancar, fără a exista în materia achizițiilor publice o reglementare derogatorie, care să permită Consiliului sau instanței să ia în considerare o altă dată, precum cea a inițierii plății de către debitor, singura care poate fi luată în considerare fiind data consemnării, respectiv....

Contrar susținerilor petentei, constituirea tardivă a cauțiunii îi este imputabilă, din moment ce a inițiat tardiv demersurile bancare pentru constituirea cauțiunii, caz în care și-a asumat riscul ca alimentarea contului creditorului (operațiune echivalentă cu constituirea cauțiunii) să fie realizată cu depășirea termenului.

În consonanță cu cele statuate de Consiliu, instanța constată că obligația de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator, cu respingerea contestației administrativ-

jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de către... din oficiu față de caracterul său de ordine publică, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Astfel, sancțiunea respingerii, impusă de art. 61 ind.1 din Legea nr.101/2016, operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, iar data consemnării este data alimentării contului creditorului și eliberării recipisei, depășită în speță, astfel că în mod legal a fost admisă excepția inadmisibilității, fiind nerelevant faptul că la data pronunțării..., se achitase cauțiunea.

Instanța constată că este legală soluția... de respingere ca inadmisibilă a contestației înregistrată la Consiliu sub nr....

Pentru aceste considerente, instanța va respinge plângerea formulată împotriva... pronunțate de... nr.... din data de..., ca neîntemeiată.

-... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal... nr.... din...:

[...] obligația de rezultat de constituire a cauțiunii se consideră îndeplinită în termenul de decădere de 5 zile de la sesizarea Consiliului doar dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în interiorul termenului prevăzut de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Ca atare, a considera că obligația de constituire a cauțiunii este îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicicum un formalism excesiv, ci o expresie a respectării principiilor instituite de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării... este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât... - ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea apreciază că... nr.... din... este temeinică și legală, cauțiunea fiind constituită **de către petentă în afara termenului legal de maximum 5 zile, împrejurare față de care contestația formulată de [...] S.R.L. a fost respinsă ca inadmisibilă.**

-..., Secția contencios administrativ și fiscal... nr.... din...:

În speță, petenta a formulat contestație la... împotriva rezultatului procedurii de atribuire la data de..., moment la care s-a născut și obligația de constituire a cauțiunii, în vreme ce recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă la data de..... conduce la concluzia nerespectării termenului legal de maximum 5 zile de la sesizarea..., aspect reținut corect de Consiliu în... contestată.

Constituirea cauțiunii, fără încadrarea în termenul prevăzut de lege, nu poate fi considerată ca o respectare a cerinței imperative pentru soluționarea pe fond a contestației, cerință stabilită de art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016, care nu impune doar obligația de constituire a cauțiunii, ci și pe aceea de a respecta termenul legal de constituire. Prin urmare, consemnarea ulterioară expirării termenului legal nu poate fi validată de către instanță.

În raport de toate aceste considerente, Curtea, cu majoritate, reține că **soluția adoptată de către... privind respingerea contestației pentru nedepunerea cauțiunii în termen legal este una legală**, iar, în temeiul art. 34 alin 5 din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinsă ca nefondată plângerea petentei.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal... civilă nr.... din...:

Curtea amintește că obligația de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator, cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de către... din oficiu față de caracterul său de ordine publică, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Astfel, sancțiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, fiind nerelevant faptul că la data pronunțării..., se achitase cauțiunea, termenul stabilit de legiuitor fiind un termen imperativ, în care contestatorul avea obligația să constituie

cauțiunea, nerespectarea termenului atrăgând sancțiunea respingerii contestației, potrivit prevederilor art. 611¹ lin. (1) din Legea nr. 101/2016.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal... nr.... din 9 septembrie...:

În urma corespondenței dintre... și petentă, aceasta a depus la data de..., la dosarul de la Consiliu, dovada consemnării sumei de..., cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. [...] din data de..., emisă de... - Sucursala..., și Ordinul de plată nr...., emis de societatea petentă (f. 17-... dosar...).

Termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016 se calculează conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv conform sistemului intermediar de calcul al termenelor. Acest termen nu se calculează pe zile libere așa cum prevede Codul de procedură civilă, art. 5 din Legea nr. 101/2016 fiind normă specială care derogă de la norma generală.

Față de aceste aspecte, termenul a început să curgă la data de... (următoarea zi după data sesizării Consiliului prin e-mail) și s-a împlinit la....

În aceste condiții, petenta-contestatoare a constituit cauțiunea cu depășirea termenului de 5 zile, astfel încât, în temeiul art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul în mod corect a respins contestația pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

-..., Secția a II-a contencios administrativ și fiscal... nr.... din...:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către... din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art. 117 alin. 3 C. proc. civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la... a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul..., comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de..., cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea... asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

-..., Secția de contencios administrativ și fiscal... nr.... din 11 aprilie...:

Declanșând calea procedurală a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr.... prin formularea contestației, petenta se supune rigorilor instituite de Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește procedura și termenele reglementate de aceasta, iar nu cele din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016 [...]. Din analiza textului legal anterior menționat, Curtea reține că este instituită obligația consemnării cauțiunii de către contestator, fiind stabilit un termen de maximum 5 zile de constituire, termen calculat de la data sesizării Consiliului.

Din modul de redactare a textului legal se deduce concluzia, pe de o parte, că este instituită obligația consemnării, nu a depunerii dovezii de consemnare, iar pe de altă parte, că o astfel de obligație este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, o astfel de excepție putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de... din oficiu, față de caracterul său de ordine publică, fiind reglementată în legătură cu investirea legală a organului administrativ-jurisdicțional.

Or, în speță, petenta a formulat contestație la... împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr.... la data de..., în vreme ce recipisa de consemnare a cauțiunii a fost emisă la data de..... conduce la concluzia nerespectării termenului legal de maximum 5 zile de sesizarea..., aspect reținut corect de... în... contestată.

Împrejurarea că... a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art. 61¹ alin.1 din Legea nr. 101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la..., nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art. 61¹ alin.1 din Legea nr. 101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a... din data de..., dată în aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 54/2018, prin care s-a stabilit procedura de urmat în situația în care cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de dispozițiile legale, prevăzându-se la pct. 3 că în situația în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul prevăzut la dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, completul va solicita dovada completării cauțiunii, în termen de 3 zile, Curtea reține că nu este aplicabilă întrucât nu concordă cu forma în vigoare la momentul soluționării contestației a prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, acesta fiind și motivul pentru care această hotărâre a fost abrogată prin... nr....

În raport de toate aceste considerente, Curtea reține că soluția adoptată de către... privind respingerea contestației formulată de [...] S.R.L. este una legală, iar, în temeiul art. 34 alin 5 din Legea nr. 101/2016, Curtea urmează a respinge plângerea petentei, ca nefondată.

Și..., Secția contencios administrativ și fiscal, urmează direcția relevantă mai sus, elocvente fiind, cu titlu de exemplu:

-... nr. 364 din...:

Curtea reține că este instituită obligația consemnării cauțiunii de către contestator, fiind stabilit un termen de maximum 5 zile de constituire, termen calculat de la data sesizării Consiliului.

Din modul în care este redactat textul art.61 indice 1 alin.1 din Legea nr.101/2016 se deduce concluzia, pe de o parte, că este instituită obligația consemnării, nu a depunerii dovezii de consemnare, iar pe de altă parte, că o astfel de obligație este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată, în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, o astfel de excepție putând fi invocată nu numai de partea interesată, ci și de... din oficiu, față de caracterul său de ordine publică, fiind reglementată în legătură cu investirea legală a organului administrativ-jurisdicțional.

Așadar, pentru soluționarea contestației adresate... era obligatorie consemnarea cauțiunii, consemnare care se impunea a fi făcută în termen de maximum 5 zile de la data

sesizării..., contestatoarea având obligația cunoașterii acestor obligații, atât sub aspectul cuantumului, cât și sub aspectul termenului de consemnare.

În speță, se constată că [...] S.R.L. a transmis contestația, prin e-mail, la data de..., ora 15: 34, aceasta fiind înregistrată la Consiliu în data de..., iar contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. [...] /..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. cu modificările și completările ulterioare, să-i comunice „dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.”

La data de..., contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare în valoare de..., achitată la data de....

În consecință, se constată că [...] S.R.L. a formulat contestație la data de..., ce a fost înregistrată la Consiliu în data de..., iar cauțiunea a fost achitată și transmisă la data de..., cu depășirea termenului legal de 5 zile, prevăzut la art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind..., calculată potrivit art. 5 din același act normativ.

Or, cum potrivit dispozițiilor art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea nr.101/2016, obligația constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este prevăzută sub sancțiunea respingerii contestației, Curtea constată corectă soluția dispusă de... prin... contestată.

Împrejurarea că... a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016, în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la..., nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Curtea reamintește ca noțiunea de consemnare a cauțiunii este diferită de noțiunea de dovadă a consemnării cauțiunii, astfel încât, prin adresa nr. [...] /... comunicată petentei în data de..., i s-a solicitat a face dovada plății cauțiunii, fără a i se da termen pentru plata cauțiunii, cauțiunea trebuind a fi plătită până la data de..... În speță nu s-a întâmplat, cauțiunea nefiind consemnată.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii, indiferent de argumentele petentei în sensul că platforma SEAP nu ar fi funcționat.

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, dispozițiile legale prevăd sancțiunea respingerii contestației.

-... nr. 376 din...:

Împrejurarea că... a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la..., nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr....

Textul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este aplicabil indiferent de primirea sau nu a vreunei adrese din partea Consiliului. De altminteri, nu există o practică a Consiliului în sensul transmiterii de

adrese de informare a contestatorilor despre existența art. 61 ind. 1 alin. (1), care prevede obligația constituirii într-un anumit termen a unei cauțiuni pecuniare..., prin art. 1 din... Consiliului nr... din 8 februarie... ([http: //www.....ro/wp-content/uploads/.../hotarari/Hotarare-Plen-0....pdf](http://www.....ro/wp-content/uploads/.../hotarari/Hotarare-Plen-0....pdf)) a fost abrogată... din 5 iunie... ([http: //www.....ro/wp-content/uploads/.../06/...06.Cautiune.pdf](http://www.....ro/wp-content/uploads/.../06/...06.Cautiune.pdf)), care prevedea: „Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu *începând cu data de 04 iunie...*, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.”

Așadar, nu mai există niciun temei pentru demersul birocratic constând în transmiterea de către Consiliu de adrese de atenționare a contestatorilor asupra existenței unui text de lege în vigoare de peste șase ani, timp arhisuficient pentru a fi citit, înțeles și aplicat de către respectivii contestatori.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația... nr...., în contradictoriu cu.... Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru nedepunerea cauțiunii în termenul legal, contestația... nr...., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

