



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 18.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de din, critică „modificarea măsurilor de remediere emise la data de 06.01.2022”, de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziționarea unui Sistem Informatic pentru Administrarea Activității de Inspecții și Controale a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului:

- *obligarea autorității contractante la modificarea măsurilor de remediere emise la data de 06.01.2022 și publicate în SEAP la data de 11.01.2022, în sensul respectării Deciziei CNSC nr. din data de 09.12.2021 și a principiilor de drept în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.*

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii. De asemenea, precizează că, potrivit măsurilor de remediere astfel publicate din cuprinsul documentației de atribuire nu a fost eliminat subfactorul II.1. din cadrul Fișei de date și nici elementele subiective din cuprinsul algoritmului de calcul, modificările fiind unele strict formale, și nefiind de natură a clarifica aspectele subiective identificate de Consiliul prin Decizia nr. din 09.12.2022.

Față de modificările fișei de date pe care autoritatea contractantă a înțeles să le efectueze ca urmare a rămânerii definitive a deciziei CNSC din 09.12.2021, contestatoarea solicită constatarea că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere la care a fost obligată prin considerentele deciziei.

Contestatoarea consideră că subfactorul de evaluare II.1. vizează îndeplinirea de către oferte a unor cerințe minimale prin raportarea la prevederile caietului de sarcini, or ofertele nu pot primi calificative precum cele definite, chiar și în forma reformulată de autoritatea contractantă. Aspectele pe care autoritatea tinde să le analizeze în cadrul acestui subfactor de evaluare pot fi avute în vedere exclusiv pentru stabilirea conformității/neconformității ofertei. Prin urmare, pentru executarea întocmai a deciziei CNSC și remedierea completă a încălcărilor legislative constatate se impunea eliminarea integrală a subfactorului II.1. din fișa de date.

Factorii de evaluare trebuie să fie obiectivi, măsurabili/cuantificabili, astfel încât indiferent de persoana care analizează o anumită ofertă aceasta să primească același punctaj, asigurându-se transparența procesului de evaluare în cadrul procedurilor de achiziție.

Modificările pe care a înțeles autoritatea contractantă să le aducă ca urmare a admiterii contestației prin măsurile de remediere publicate la data de 11.01.2021 nu satisfac exigențele prevederilor legale citate în prezenta contestație și nici considerentelor deciziei nr.

Societatea contestatoare susține că îi este neclar cum să pregătească oferta astfel încât să asigure că va acumula punctajul maxim în cadrul subfactorului de evaluare II.1. Spre exemplu, nu înțelege cum va face autoritatea contractantă departajarea între 7 și 10 puncte acordate unui ofertant care a formulat comentarii cu privire la obiectivele și cerințele caietului de sarcini și a rezultatelor și cum va aprecia autoritatea contractantă dacă acestea sunt pertinente sau nu.

Expresiile precum „a înțeles foarte bine contextul proiectului”, „o înțelegere adecvată a contextului proiectului”, „prezintă teoretic relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile și rezultatele ce urmează a fi obținute”, „fără a fi aplicată contextului proiectului”, „identifică aspectele importante ale guvernantei proiectului”, „un nivel limitat de

înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate" etc. nu constituie elemente de raportare și nu pot defini un factor de evaluare.

Astfel, societatea contestatoare solicităm Consiliul, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea autorității la eliminarea integrală a prevederilor fișei de date cu privire la subfactorul II.1.

De asemenea, în măsura în care se va aprecia că eliminarea integrală nu se impune, solicită constatarea faptului că algoritmul pentru acordarea punctajului cu referire la subfactorul de evaluare II.1. rămâne și după remedierile publicate la data de 11.01.2022 neclar, nefiind precizat/expus în mod concret, clar și detaliat un criteriul de calcul/prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți.

Menționând dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că norma citată are caracter imperativ, iar nerespectarea acesteia duce la nulitatea prevederilor documentației de atribuire care nu respectă exigențele impuse.

Totodată, redând dispozițiile art. 189 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că același raționament al legiuitorului în ceea ce privește factorii de evaluare se regăsește și în cuprinsul prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, măsurile de remediere dispuse sunt parte componentă a documentației de atribuire și sunt supuse publicării în SEAP, conținând de regulă lămuriri sau completări ale documentației inițiale care sunt de asemenea obligatorii pentru ofertanți.

Prevederile citate asigură respectarea principiului transparenței, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Principiul transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Principiul transparenței presupune și aducerea la cunoștință publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

Aplicare principiului transparenței în achiziții publice presupune:

- formularea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă;

- asigurarea vizibilității regulilor, oportunităților, proceselor, înregistrărilor și rezultatelor aferente procedurii de achiziție publică.

Astfel, având în vedere prevederile fișei de date astfel cum a fost aceasta modificată prin măsurile de remediere publicate la data de 11.01.2022, se solicită Consiliului să constate că subfactorul de evaluare

II.1. prin conținutul său duce la încălcarea tuturor textelor de lege citate mai sus, precum și a principiului transparenței, care impun exigențe imperative pentru asigurarea desfășurării unei proceduri de achiziție legală prin evaluarea obiectivă și verificabilă a ofertelor ce urmează a fi depuse.

Claritatea și specificitate ar trebui să caracterizeze documentația de atribuire permițându-i ofertantului pe de o parte să pregătească o ofertă care să corespundă cerințelor formulate și să prevadă punctajul pe care urmează să-l obțină prin raportare la prevederile exprese din cuprinsul documentației de atribuire privind punctajul, ponderea și algoritmul de punctare.

Contestatoarea apreciază că documentația publicată de autoritatea contractantă nu respectă exigențele prevăzute de lege și nu oferă suficiente garanții pentru respectarea principiului transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea solicită admiterea contestației și de atribuire în sensul celor arătate și prevăzute în cuprinsul deciziei CNSC nr.

În plus față argumentele prezentate anterior în susținerea modului defectuos de redactare și prezentare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește subfactorul de evaluare II.1., contestatoarea menționează faptul că în cadrul factorului de evaluare IV, autoritatea contractantă a stabilit o modalitatea de punctare a Subfactorului IV.1. - Expert cheie - Manager de proiect, a Subfactorului V.2. - Expert cheie - Analist de Business, a Subfactorului V.3. - Expert cheie - Arhitect de soluție la fel de neclară și derutantă ca în cazul subfactorului II.1. așa cum acesta se prezintă în cadrul fișei de date.

Astfel, deși punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare - Expert cheie - Manager de proiect este de 10 puncte, în cadrul algoritmului de calcul se arată că punctajul maxim, care se acordă în cazul în care se face dovada experienței similare constând în implicarea în 6 sau mai multe contracte similare este de 7 puncte. Totodată, se arată că *„autoritatea contractantă înțelege să punteze ofertantul care demonstrează experiență profesională în plus față de cerința minimă solicitată (1 contract), aceasta fiind punctată conform algoritmului de calcul - peste numărul maxim solicitat de contracte nu se punctează suplimentar”*. Or, dacă se acordă doar 7 puncte pentru cazul în care se face dovada experienței similare rezultate din 6 sau mai multe contracte, contestatoare neînțelegând condițiile acordării punctajului maxim aferent acestui subfactor, respectiv 10 puncte.

Totodată se observă că punctajul maxim pentru Subfactorul V.2. - Expert cheie - Analist de Business și a Subfactorului V.3. - Expert cheie - Arhitect de soluție este de câte 9 puncte, deși ca în cazul Managerului de

proiect, punctajul maxim care poate fi obținute de un ofertant în cadrul acestui subfactor este de fapt de 7 puncte, acordate în cazul în care se face dovada unei experiențe similare rezultate din executarea a 6 sau mai multe contracte similare.

Prin urmare, contestatoarea are reprezentarea faptului că pentru, Analistul de business, de exemplu se poate obține un punctaj maxim de 7 puncte și nu cunoaște în ce condiții sau ce alte aspecte vor fi avute în vedere pentru acordarea punctajului maxim aferente acestui factor, respectiv 9 puncte. În aceste condiții nici nu poate verifica corectitudinea evaluării ce urmează a fi făcută de comisia de evaluare dacă aceasta va decide să punteze o anumită ofertă cu 8 sau 9 puncte în ceea ce privește subfactorul de evaluare IV.2.

Claritatea și specificitatea ar trebui să caracterizeze documentația de atribuire permițându-i ofertantului pe de o parte să pregătească o ofertă care să corespundă cerințelor formulate și să prevadă punctajul pe care urmează să-l obțină prin raportare la prevederile exprese din cuprinsul documentației de atribuire privind punctajul, ponderea și algoritmul de punctare.

Contestatoarea apreciază că documentația publicată de autoritatea contractantă nu respectă exigențele prevăzute de lege și nu oferă suficiente garanții pentru respectarea principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea la de atribuire pentru ca aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /26.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 08.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL.

Cu privire la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu aspectele semnalate de Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr., a dispus o serie de măsuri de remediere, respectiv criterii suplimentare care să fie punctate și care să întărească caracterul obiectiv al evaluării, aferente subfactorului de evaluare II. 1 și care să conducă la respectarea dispozițiilor art. 198 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cu privire la Subfactorul II.1. prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante se poate acorda un punctaj maxim de 10,5 puncte.

Autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de ANAP, a stabilit pentru subfactorul de evaluare în discuție elemente suficiente pentru a fi în mod corect cuantificat și explicat, fiind detaliate în mod corespunzător și suficient situațiile în care se vor acorda punctele în cadrul fiecărui subfactor de evaluare. Prin urmare mecanismul de acordare a punctajului a întărit caracterul obiectiv al evaluării în privința subfactorului de evaluare contestat.

Redând punctajele, autoritatea contractantă menționează că acest factor de evaluare a fost modificat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire astfel încât să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, aducând un avantaj real, nu formal și poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă a stabilit expres prin caietul de sarcini obiectivele proiectului și elementele care stabilesc conformitatea/neconformitatea ofertei dar a lăsat fiecărui ofertant în parte posibilitatea să arate, raportat la nivelul de expertiză deținut, cum înțelege să abordeze îndeplinirea acestora prin depunerea unei oferte adecvate. Astfel, acest subfactor de evaluare, cu o pondere totală de doar 10,5% din ansamblul punctajului are drept scop departajarea ofertelor conforme raportat la cunoștințele de specialitate deținute de fiecare ofertant, cunoștințe care trebuie transpuse într-o metodologie cât mai aplicată contextului proiectului și obligă ofertanții să arate care sunt elementele inovatoare care îi îndreptățesc să obțină punctajul maxim.

Totodată, autoritatea contractantă a stabilit praguri și criterii clare și transparente care cuprind elemente concrete de apreciere a propunerilor tehnice și care completează prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de ANAP ce stabilește doar linii directoare cu privire la acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv obligarea autorității contractante la clarificarea în mod obiectiv și clar a modalității de aplicare a criteriilor de atribuire prevăzute în Capitolul 112.5 Criterii de evaluare din fișa de date, formulăm următoarele observații:

În conformitate cu aspectele semnalate de ofertant, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr., autoritatea contractantă a dispus o serie de măsuri de remediere care să permită acordarea punctajului corespunzător după cum urmează:

Factorul IV - Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului: *„Punctaj maxim total - 28 puncte; Subfactor IV. 1. Expert cheie 1 - Manager de Proiect -10 puncte; Punctajul se acorda astfel (...).”*

Astfel, documentația de atribuire permite cu privire la acest aspect să se pregătească o ofertă care să corespundă cerințelor formulate și care să prevadă punctajul pe care urmează să îl obțină prin raportare la

prevederile exprese din cuprinsul documentației de atribuire privind punctajul, ponderea și algoritmul de punctare.

Pe cale de consecință, documentația de atribuire conține în ce privește acest aspect toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Pentru argumentele expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 solicităm respingerea contestației depusă de SC SRL.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să depună documentele emise ulterior deciziei CNSC nr.

Ulterior, prin adresa nr. /26.01.2022 autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. /08.03.2022.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 18.03.2022.

Până la data emiterii prezentei, societatea contestatoare nu a formulat un răspuns.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura simplificată, cod CPV 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr., având ca obiect „Achiziționarea unui sistem informatic pentru administrarea activității de inspecție și controale a

Potrivit anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată este de lei, fără T.V.A.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri SC SRL, a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /01.11.2021, împotriva adresei nr. /22.10.2021 reprezentând răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură, soluționată prin decizia nr., în sensul admiterii contestației.

Ulterior, nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr., respectiv nu a adoptat măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse în motivare, ... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... /18.01.2022, solicitând:

-modificarea măsurilor de remediere emise la data de 06.01.2022 și publicate în SEAP la data de 11.01.2022, în sensul respectării Deciziei CNSC nr. din data de 09.12.2021 și a principiilor de drept în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016.

Societatea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.810,00 lei, depunând, în original, recipisa de consemnare nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 25.01.2022, stabilită potrivit art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva Măsurilor de remediere nr. /06.01.2022 publicate în SEAP în data de 11.01.2022, respectiv a modului în care a înțeles autoritatea contractantă să pună în practică cele decise de Consiliu prin decizia nr.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele reținute prin decizia sa anterioară nr., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, astfel:

(...) De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 03.11.2021, faptul că a adoptat măsuri de remediere la documentația de atribuire, prin modificarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate în procedură, remediind doar subfactorul de evaluare II.2 sub aspectul modului de alocare a punctajului acordat, iar cu privire la subfactorul de evaluare II.1 păstrează calificativele foarte bine/bine/satisfăcător în acordarea punctajului, completările aduse nefiind de natură a furniza informații suplimentare legate de modul de acordare a punctajului, în sensul:

A. Factorul II – Înțelegerea cerințelor și metodologiilor propuse:

a. Punctaj maxim total – 21 puncte:

i. Subfactor II.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante –10,5 puncte;

ii. Subfactor II.2. Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în caietul de sarcini -10,5 puncte;

b. Ponderea: 21%

i. Subfactor II. 1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante –10,5%;

ii. Subfactor II. 2. Descrierea metodologiei ce va fi utilizată pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea activităților solicitate în caietul de sarcini -10,5%;

c. Algoritm de calcul:

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/ satisfăcător”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în secțiunea corespunzătoare din fișa de date. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj:

i. Subfactor II.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și

îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante — 10,5 puncte;

- punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 10,5.

Ofertantul **are o înțelegere adecvată a contextului proiectului**, a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile/activitățile solicitate și a rezultatelor ce urmează a fi obținute. Prin înțelegere adecvată se va urmări: • **Gradul de detaliere a modului de abordare a fiecărei dimensiuni a implementării unui proiect complex**, furnizând informații cu privire la modul particular/specific în care ofertantul va gestiona respectivele dimensiuni • **Completitudinea abordării obiectivelor și a cerințelor caietului de sarcini și relevanța și gradul de detaliere a comentariilor cu privire la modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor;** • **Identificarea aspectelor importante ale guvernantei unui proiect complex și detalierea modului în care acestea vor fi abordate.**

- punctajul pentru calificativul „bine” este 7:

Ofertantul **are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului**, înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute. **Prin nivel mediu** se va înțelege faptul că ofertantul: a analizat **unele obiective** și cerințe ale caietului de sarcini și a formulat comentarii pertinente despre modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor; **a corelat parțial obiectivele proiectului** cu modul de abordare în vederea îndeplinirii acestora.

- punctajul pentru calificativul „satisfăcător” este 3:

Ofertantul **nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse**, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini: • **abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere** a contextului proiectului, a serviciilor necesare și a activităților solicitate prin caietul de sarcini, fiind o expunere teoretică a unei metodologii fără a fi aplicată contextului proiectului; • **abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele**, să realizeze activitățile și să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere că autoritatea contractantă prin remedierea adusă documentației a înlăturat doar asupra subfactorului de evaluare II.2 calificativele foarte bine/bine/satisfăcător în acordarea punctajului, Consiliul va analiza în continuare dacă pentru subfactorul II.1 s-au respectat dispozițiile legale în ceea ce privește modalitatea de stabilire a algoritmului de calcul propus.

.....

.

Analizând modul de stabilire a acestui algoritm de calcul, aferent subfactorului de evaluare II.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante, care nu a fost remediat, Consiliul constată că, acesta este, într-adevăr, unul subiectiv având în vedere utilizarea de către autoritatea contractantă, în stabilirea punctajului, a următoarelor sintagme: „are o înțelegere adecvată a contextului proiectului”, „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)”, „gradul de detaliere a modului de abordare a fiecărei dimensiuni a implementării unui proiect complex”, „a

analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini”, „abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere”,

Cu privire la acest subfactor de evaluare care face obiectul criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu a precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire metodologia de punctare [de exemplu, cum va fi diferențiat cazul în care „are o înțelegere adecvată a contextului proiectului (...)” de cazul în care „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)” sau cum va fi diferențiat cazul în care „a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini (...)” de cazul în care „abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele”, ci s-a limitat să copieze în cadrul subfactorului de evaluare II.1 modelul dat spre exemplu de ANAP în anexa Instrucțiunii nr. 1/2017 [art. 13 alin. (5) din Instrucțiune], fără a proceda la adaptarea modelului generalist și universal valabil la specificul și complexitatea contractului, astfel cum avea obligația conform art. 189 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată faptul că pentru subfactorul de evaluare II.1, autoritatea contractantă nu a prezentat un algoritm specific, concret, clar, detaliat prin care urmează să puncteze avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți pentru serviciile achiziționate, ci o copie a modelului orientativ din anexa Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, fără nicio adaptare la obiectul, specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Este evident faptul că o ofertă care îndeplinește aceste condiții, în realitate îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fapt ce determină conformitatea ofertei, neputând fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini pe mai multe nivele pentru a putea primi 3, 7 sau 10,5 puncte. În discuție sunt condiții de conformitate al ofertei, nu cele aferente unui factor de evaluare, iar o ofertă nu poate fi “mai conformă” decât alta pentru a primi un punctaj mai mare, funcție de aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare. Este evident că a se constata că o ofertă este conformă nu este un avantaj pentru achizitoare pentru a-i acorda un anumit punctaj, iar a acorda punctaje diferite pe principiul că o ofertă ar fi “mai adecvată” decât alta, contravine prevederilor legale incidente, mai sus citate.

Autoritatea contractantă, prin algoritmul propus în acordarea punctajului cu referire la subfactorul de evaluare II.1, fără a preciza/ expune în mod concret, clar și detaliat un criteriu de calcul/prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, încalcă dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că din acest punct de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Față de aceste aspecte, rezultă că autoritatea contractantă a menționat doar faptul că va acorda câte 10,5 , 7 sau 3 puncte pentru cele 3 elemente componente ale subfactorului de evaluare II.1 fără a detalia în mod concret care sunt elementele de comparație/de raportare pentru neacordarea punctajului maxim.

Utilizarea în cadrul documentației de atribuire a unor expresii generice, neadaptate specificului contractului, precum „abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului (...)”, „nu a înțeles pe deplin

relația dintre obiectivele ce trebuie atinse (...)", „are o înțelegere adecvată a contextului proiectului (...)", „relevanța și gradul de detaliere a comentariilor (...)", „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)", „a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini (...)", „abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele (...)", nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestui subfactor, conform prevederilor legale, ci doar un model pus la dispoziția autorităților contractante de către ANAP în scopul particularizării și adaptării la specificul și complexitatea contractului de urmează a fi atribuit.

În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să previzioneze modul în care vor fi punctate ofertele prezentate, informațiile nefiind de natură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării. Astfel, pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Încălcarea prevederilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă și-a arogat o libertate de apreciere nelimitată a modalității de aplicare a factorilor de evaluare rezultă și din faptul că definițiile treptelor de punctare aferente subfactorului II.1 - Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante nu sunt asociate fiecare în mod unic unei singure/unice/anumite situații, bine determinată, deoarece nu există niciun element de departajare cum ar fi, de exemplu:

- atât sintagma „are un nivel mediu de înțelegere a contextului proiectului (...)" cât și „abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului proiectului (...)" se referă la îndeplinirea parțială a respectivei condiții însă punctajul este total diferit, în primul caz se acordă 7 puncte, iar în cel de al doilea 3 puncte;
- situația de „a analizat unele obiective și cerințe ale caietului de sarcini (...)" și „abordarea propusă nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să atingă obiectivele", descriu în egală măsură situația privind detalierea obiectivelor și cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Îndeplinirea unor cerințe minime ale caietului de sarcini nu poate primi calificative precum cele definite de autoritatea contractantă, ci doar stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Modul de punctare nu este stabilit în mod clar și neechivoc, pentru a permite ofertanților să obțină punctaje cât mai ridicate, tocmai pentru că ofertanții nu vor putea face nicio apreciere legată de faptul că viziunea lor de a întocmi oferta corespunde cu cea a autorității contractante din punct de vedere al caracterului complet/incomplet al detalierei obiectivelor ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini.

Faptul că se dorește obținerea unor oferte cât mai bune, nu este asigurat de utilizarea unor factori de evaluare subiectivi precum cel în analiză, a cărui modalitate de aplicare nu poate fi verificată, interpretarea ofertanților putând diferi de cea a achizitoarei sau chiar a Consiliului la un eventual control de legalitate al modului de acordare al punctajului, tocmai datorită faptului că în discuție sunt mai degrabă cerințe minime ale caietului de sarcini din acest

punct de vedere, iar îndeplinirea lor nu poate fi făcută prin calificative de genul celor analizate, ci prin stabilirea caracterului conform/neconform al ofertei din acest punct de vedere.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează **în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali** și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”.

În consecință, se constată că stabilirea algoritmului de calcul pentru subfactorul de evaluare II.1 în acest mod poate afecta caracterului obiectiv al evaluării, astfel devine necesară eliminarea acestuia, fiind o metodă de calcul subiectivă deoarece nu rezultă care sunt elementele suplimentare care se punctează în raport cu cerințele minime obligatorii și care ar constitui un avantaj în departajarea ofertelor depuse.

Ca un prim aspect, văzând conținutul contestației cu soluționarea căreia a fost investit, Consiliul reține că aspectele de fapt supuse atenției sale în prezent au făcut obiectul soluționării anterioare în cauza în care s-a emis decizia din 09.12.2021, caz în care se constată încălcarea de către autoritatea contractantă a caracterului obligatoriu al deciziei Consiliului, stabilit prin textul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere adoptate de către Consiliu nefiind o opțiune a autorității, ci o obligație ce îi incumbă acesteia, cu atât mai mult cu cât împotriva celor decise anterior de către organismul de soluționare nu s-a formulat plângere.

Depășind această introducere, analizând criticile din contestație, Consiliul constată că prin elaborarea Măsurilor de remediere nr. /06.01.2022, publicate în SEAP în data de 11.01.2022, achizitoarea a stabilit criterii suplimentare în ceea ce privește subfactorul II.1 *Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante*– maxim 10,50 puncte, păstrând același algoritm de acordare a celor 10,50 puncte și aceleași calificative *foarte bine/ bine/ satisfăcător*, fiind reformulat în sensul:

Subfactor 11.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor, obținerea rezultatelor și îndeplinirea tuturor obligațiilor în cadrul contractului, însoțite de comentarii relevante - punctaj maxim 10,5 puncte.

Algoritm de calcul:

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/ bine/ satisfăcător”.

Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” este de 10,5 puncte, punctajul pentru calificativul „bine” este de 7 puncte, iar punctajul pentru calificativul „satisfăcător” este de 3 puncte. Punctajul total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.

Modul de acordare a punctajului este următorul.

- Punctajul pentru calificativul "foarte bine" este 10,5 puncte.

Ofertantul demonstrează faptul că a înțeles foarte bine contextul proiectului, prezintă detaliat relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile/activitățile solicitate prin caietul de sarcini și a rezultatelor ce urmează a fi obținute, astfel:

- demonstrează că a înțeles contextul proiectului, prin analizarea tuturor obiectivelor și a cerințelor caietului de sarcini și prin formularea de comentarii pertinente despre modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor.

- detaliază modul prin care va asigura atingerea rezultatelor solicitate prin prestarea serviciilor/activităților din caietul de sarcini și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute.

- identifică aspectele importante ale guvernantei proiectului și detaliază modul în care acestea vor fi abordate, astfel încât să fie asigurate atingerea tuturor rezultatelor solicitate și îndeplinite toate obiectivele proiectului.

- prezintă modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activităților profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.

-Punctajul pentru calificativul "bine" este 7 puncte.

Ofertantul demonstrează o înțelegere adecvată a contextului proiectului, prezintă parțial relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile/activitățile solicitate prin caietul de sarcini și a rezultatelor ce urmează a fi obținute, astfel:

- a analizat doar unele dintre obiectivele și cerințele caietului de sarcini și a formulat comentarii despre modul în care acestea vor fi aduse la îndeplinire, în vederea atingerii rezultatelor;

- a corelat parțial obiectivele proiectului cu modul de abordare în vederea îndeplinirii acestora;

- se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute;

- metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;

- Punctajul pentru calificativul "satisfăcător" este 3 puncte.

Ofertantul prezintă teoretic relația dintre obiectivele ce trebuie atinse, serviciile asociate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini, astfel:

•*abordarea propusă pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului, a serviciilor necesare și a activităților solicitate prin Caietul de sarcini este o expunere teoretică a unei metodologii, fără a fi aplicată contextului proiectului și arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini.*

•*abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;*

•*abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini.*

Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea contestatoarei potrivit căreia modificările aduse clarifică de fapt metodologia de lucru pentru acordarea punctajului de către membrii comisiei de evaluare și nu ce anume presupune obținerea unui anume punctaj sau a altuia. Modificările aduse vizează îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe minimale prin raportare la prevederile caietului de sarcini, fără însă a clarifica aspectele cuantificabile care trebuie urmărite de fiecare participant astfel încât să poată fi anticipat punctajul care ar putea fi obținut.

Astfel, așa cum a fost remediat factorul de evaluare în discuție, în descrierea lui sunt definite criterii de evaluare care corespund unor cerințe din caietul de sarcini (minime și obligatorii), fără a urmări avantaje suplimentare pentru autoritatea contractantă, și neasigurând departajarea ofertelor conforme, potrivit celor prevăzute la art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016- 8) *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respective..*

Completarea algoritmului legată de semnificația detalierii propunerii tehnice, Consiliul consideră că nu este suficientă, în condițiile în care subiectivismul acordării punctajului este păstrat în continuare.

Trecând peste faptul că un astfel de factor de detaliere a propunerii tehnice are, în sine, un caracter puternic subiectiv, Consiliul are în vedere că în discuție este un factor de evaluare calitativ, astfel că acordarea punctajului pentru acest factor necesită implicarea achizitoarei în a stabili repere cu privire la nivelul de detaliere urmărit pentru acordarea fiecăruia dintre punctaje, cu respectarea principiilor care stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O astfel de acțiune din partea de achizitoare este necesară și pentru a opri eventuale tendințe ale participanților de a prezenta o propunere tehnică care să conțină tot felul de informații lipsite de relevanță pentru îndeplinirea contractului, dar care sunt detalieri cantitative ale unor elemente din cadrul propunerii tehnice, lipsite de relevanță, care îngreunează în mod nejustificat evaluarea ofertelor,

transformându-se dintr-un presupus avantaj într-un dezavantaj cert al achizitoarei. Aplicând acest factor, funcție de algoritmul existent la acest moment, el devine un factor cantitativ și nu unul calitativ, fiind punctat ofertantul care transmite cât mai multă informație, fără a se diferenția calitatea acestei informații și relevanța ei pentru derularea contractului, funcție de aprecierea membrilor comisiei de evaluare. În plus, această apreciere a membrilor comisiei de evaluare nu are niciun reper pentru a face diferența între nivelul cantitativ și calitativ obținut.

Mai mult decât atât, lipsind astfel de repere cunoscute atât de participanți, cât și de membrii comisiei de evaluare, care trebuie avute în vedere de ofertanți în modul de întocmire a propunerii tehnice, un număr mare de puncte (maxim 10,5) pot fi acordate discreționar de membrii comisiei de evaluare, iar modul de acordare nu poate fi supus niciunui mecanism de control, putând exista interpretări diferite.

Prin urmare, Consiliul, constatând că un astfel de factor nu ar putea determina o îmbunătățire calitativă a modului de prezentare a ofertei, reține necesitatea detalierii modului de acordare a acestui punctaj, în sensul de a preciza, în clar, aspectele calitative urmărite, aspectele care vor fi punctate, inclusiv prin stabilirea unor repere care vor determina punctarea unei oferte în detrimentul altei oferte, respectiv de a preciza în caietul de sarcini informații suplimentare legate de semnificația detalierii propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în urma analizării situației în care ar putea fi pusă de existența acestui factor de evaluare, dacă constată că, în final, avantajul obținut este mai mic decât dezavantajul care l-ar putea obține prin primirea unor oferte tehnice mai mult decât voluminoase, dată fiind complexitatea contractului ce se dorește a fi încheiat, achizitoarea are posibilitatea de a lua în calcul renunțarea la acest factor de evaluare. Păstrarea lui nu poate fi făcută în forma actuală, fiind necesare completările anterior stabilite.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează **în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali** și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”*.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de acest factor de evaluare sunt întemeiate, urmând ca achizitoarea să facă modificările necesare.

Un alt aspect criticat de contestatoare, se referă la modalitatea de stabilire a punctajului în ceea ce privește factorul de evaluare IV.- *Calificarea și experiență profesională a personalului desemnat pentru*

executarea contractului, descris în fișa de date la cap. II.2.5 Criterii de atribuire- Cel mai bun raport calitate – pret, considerând că este redactat defectuos și neclar, și că nu poate asigura o informare corectă în vederea întocmirii ofertei.

Consiliul constată că criticile contestatoarei vizează, așadar, o cerință a documentației de atribuire, critici pe care acesta le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, respectiv 22.10.2021, dată la care prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr./22.10.2021, achizitoarea a dispus modificarea factorului IV, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale entității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 18.01.2022 (data înaintării contestației) față de 22.10.2021 când au fost publicate modificările factorului de evaluare nr. IV, reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea cerinței în discuție, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

În acest context, Consiliul va respinge această critică din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze Măsurile de remediere nr./06.01.2022, în limitele criticilor formulate.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SEAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate

cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În continuare, Consiliul iterează și dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere că până la data soluționării contestației formulată de SC SRL nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale, Consiliul va respinge solicitarea de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și anulează Măsurile de remediere nr. /06.01.2022, în limitele criticilor formulate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SEAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

