# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. .../C5/.../.../...**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 883/25.07.2017, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30600/25.07.2017 și respectiv sub nr. 30684/26.07.2017, care formează obiectul dosarului **nr. .../2017**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../.., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat comunicările rezultatelor procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, publicate în SEAP la data de 17.07.2017, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de Pază și Protecție pentru obiectivele din administrarea ...", cod CPV ..-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, comunicat prin intermediul SEAP la data de 17.07.2017;
- reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul procedurii pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 8913/01.08.2017, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31907/02.08.2017 și, respectiv, sub nr. 32422/04.08.2017, care formează obiectul dosarului **nr. .../2017**, formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, prin care s-a contestat adresa nr.

10703/26.07.2017 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 și s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 10703/26.07.2017 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2;

- reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul procedurii pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a comunicat prin fax și în original, contestația nr. 806/02.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32103/02.08.2017 și respectiv sub nr. 32227/03.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. .../2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Tita Nicolae, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10702/26.07.2017 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 5 și a solicitat următoarele:

- anularea răspunsului nr. 10842/31.07.2017 formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. 781/27.07.2017;

- anularea adresei nr. 10702/26.07.2017 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 5, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare a tuturor operatorilor economici participanți la procedura pentru lotul nr. 5 – SGA OLT și în special a operatorului economic clasat pe primul loc – SC ...SRL și declarat câștigător al procedurii, dar și cea a operatorului economic clasat pe locul al doilea – SC ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, contestatoarea SC ...SRL arată că i s-a comunicat faptul că oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul nr. 1, a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 1.163.940,48 lei și punctaj 100, pentru un număr de 97.928 ore și un tarif orar de 11,91,60 lei/oră.

Contestatoarea formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul final al ofertelor admisibile în cadrul Lotului nr. 1.

Astfel, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 1, contestatoarea consideră că, acest ofertant reduce artificial tariful minim legal (din calculele contestatoarei rezultând un tarif minim ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru servicii de pază de 12,45

lei/oră) ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat, folosind pentru executarea contractului de prestări servicii doar 12 agenți de securitate, cu toate că numărul de ore total/48 luni a contractului fiind de 97.928 ore, iar norma legală de lucru, conform HG nr. 1/2017, de 166 ore rezultă faptul că cei 12 agenți ar efectua în total 95616 ore (12 agenți x 166 ore/lună/agent x 48 luni), diferența de 2312 ore (97928 -95616) reprezentând ore suplimentare care ar trebui să le efectueze cei 12 agenți, retribuite conform prevederilor legale în domeniu.

Contestatoarea arată că, prin HG nr. 1/2017 se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, precum și contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, fond garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/indemnizații.

Contestatoarea apreciază că, în elaborarea propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Contestatoarea susține, totodată, că ofertantul SC ...SRL, clasat pe locul al doilea în clasamentul final al ofertelor admisibile depuse pentru lotul nr. 1, cu un tarif orar de 12,27 lei/oră fără TVA, reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat, folosind pentru executarea contractului de prestări servicii doar 11 agenți de securitate, cu toate că număr de ore total/48 luni a contractului este de 97.928 ore, iar norma legală de lucru conform HG nr. 1/2017 este de 166 ore ,rezultând un număr necesar de minim 13 agenți de securitate. Pentru cei 11 agenți invocați, susține contestatoarea, ofertantul stabilește în mod eronat un număr de ore lunar de 2036,16 ore /lună ținând cont de faptul că sunt în total 97.928 ore raportate la 48 luni și că rezultă un număr de 2040,16 ore/lună.

Astfel, acest ofertant folosind un număr mai mic de agenți menționează că plătește ore suplimentare, deci ar fi trebuit să adauge și să evidențieze sporul prevăzut de Codul muncii de 75% pentru orele suplimentare efectuate, ceea ce ar fi dus la un cost salarial peste valoarea minimă legală de 12,45 lei/oră, detaliată în continuare.

Contestatoarea apreciază că preturile propuse, de cei doi ofertanți, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificat legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată. Ori, este ilogic a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care în mod cert nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont în elaborarea propunerii financiare ce face obiectul prezentei proceduri pentru lotul 1

de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii, în speță, este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 48 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor și nu este cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna în mod automat, drept admisibile și câștigătoare acesta oferte.

Referitor la Lotul nr. 2, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, declarată câștigătoare, cu o valoare de 338.135,04 lei și un punctaj de 100 puncte și cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, clasată pe locul al doilea în clasamentul final.

Contestatoarea consideră că tarifele ofertate, respectiv tariful orar de 12,23 lei/oră ofertat de SC ...SRL și tariful orar de 12,27 lei/oră ofertat de SC ...SRL, nu pot fi fundamentate legal, nu pot acoperi prevederile legislației muncii și salarizării în vigoare, reiterând susținerile privind aceste aspecte, prezentate pentru lotul nr. 1.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 30842/... C5/26.07.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea, în copie, a notificării prealabile și, în original, contestația și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

De asemenea, prin adresa nr. 30841/... C5/26.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru loturile 1 și 2, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 30842/... C5/26.07.2017, prin adresa nr. 889/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31787/01.08.2017, depunând documentele solicitate.

În susținerea contestației sale, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, contestatoarea de SC ...SRL arată că, prin adresa nr. 10703 transmisă în data de 26.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de SC ...SRL, pentru lotul nr. 1, a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 1.163.940,48 lei, iar pentru lotul nr. 2 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL cu o propunere financiară de 338135,00 lei, oferta depusă SC ...SRL clasându-se pe locul 3 (trei) la ambele loturi.

Contestatoarea formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul final al ofertelor admisibile în cadrul Lotului nr. 1 și Lotului nr. 2, reiterând susținerile din contestația ce formează obiectul dosarului nr .../2017, criticile formulate cât și

susținerile din cuprinsul celor două contestații fiind identice, diferența făcând-o actele contestate.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 32463/... C5/04.08.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea contestației în original și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

De asemenea, prin adresa nr. 32466/... C5/04.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 32463/... C5/04.08.2017, prin adresa nr. 934/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33177/09.08.2017, depunând documentele solicitate.

În susținerea contestației sale, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, contestatoarea de SC ...SRL arată că, prin adresa nr. 10702/26.07.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 5, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 1.968.304,32,48 lei respectiv un tarif orar de 12,27, lei/oră fără TVA, autoritatea contractantă precizând că „avantajul real al ofertei desemnate câștigătoare față de oferta dvs. a fost prețul ofertat”.

Contestatoarea mai arată că, în urma evaluării făcute de comisia de evaluare, au fost declarate admisibile 4 oferte, în clasamentul final, oferta acesteia clasându-se pe locul 3 cu o valoare totală de 2.080.595,52 lei, rezultând un tarif orar de 12,97 lei, fără TVA (2.080.595,52 lei : 160.416 ore = 12,97 lei/h, fără TVA) și un punctaj total de 95,14 puncte.

Contestatoarea formulează critici atât cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul final al ofertelor admisibile [oferta depusă de S.C ...S.R.L declarată câștigătoare, cu o valoare totală de 1.968.304,32 LEI, rezultând un tarif orar de 12,27 lei, fără TVA (1.968.304,32 LEI : 160.416 ORE = 12,27 lei/h, fără TVA) și un punctaj total de 100 puncte cât și referitor la oferta S.C ...S.R.L clasată pe locul 2, cu o valoare totală de 2.005.200,00 lei, rezultând un tarif orar de 12,50 lei, fără TVA (2.005.200,00 lei : 160.416 ore = 12,50 lei/h, fără TVA) și un punctaj total de 98,34 puncte] cât și cu privire la oferta S.C ...S.R.L - clasată pe locul 4, cu o valoare totală de 2.016.429,12, rezultând un tarif orar de 12,57 lei, fără TVA (2.016.429,12 lei : 160.416 ore = 12,57 lei/h, fără TVA) și un punctaj total de 87,85 puncte.

Contestatoarea susține că a notificat autorității contractante aceste aspecte însă, prin adresa de răspuns nr. 10842/31.07.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă comunică „faptul că așa cum rezultă și din Raportul intermediar publicat în SEAP, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă prezentată în cadrul procedurii, din punct de

vedere al numărului de angajați necesari, respectarea salariului minim aprobat, respectiv 1.450 lei /lună, sporurile legale aplicate", astfel încât, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în sensul celor sesizate prin notificarea prealabilă.

Contestatoarea consideră că, în aceste condiții, comisia de evaluare, conform prevederilor legale, avea obligația de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, așa cum prevede art. 133 alin. (1) din H.G nr. 395/2016 și de a solicita ofertanților care au depus oferte care au un preț sau cost neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, clarificări cu privire la costul sau prețul propus de acestea, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră, totodată, că, dacă autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), ar fi verificat cele sesizate prin notificarea prealabilă, ar fi constatat că propunerea financiară a operatorului S.C ...S,R.L , clasată pe locul I și declarat câștigător a procedurii, dar și oferta operatorului economic clasat pe locul II - S.C ...S.R.L , precum și oferta operatorului economic clasat pe locul IV - S.C ...S.R.L, deși au fost declarate admisibile, ele se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G nr. 925/2016, adică oferta „conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente și care nu pot fi justificate" și în aceste condiții ofertele celor trei operatori economici trebuiau considerate, de către autoritatea contractanta ca fiind neconforme .

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, dacă propunerile financiare clasate pe primele două locuri, precum și oferta operatorului economic S.C ...S.R.L clasată pe locul IV, ar fi fost verificate de către autoritatea contractantă sub aspectul respectării de către acești operatori economici a legislației muncii în vigoare privind salarizarea personalului de pază, ar fi constatat că, prin propunerile financiare pe care le-au făcut, aceste societăți nu respectă prevederile legale privind salarizarea personalului de pază și deci nu pot justifica aceste prețuri propuse.

Având în vedere aspectele precizate mai sus și pentru a demonstra ca autoritatea contractantă nu a făcut verificări temeinice, atât înainte de declararea câștigătorului procedurii, cât și după notificarea prealabilă, sub aspectul respectării de către ofertantul declarat câștigător, dar și a ofertelor clasate pe locul II și IV, a legislației muncii privind salarizarea personalului de pază, contestatoarea prezintă în continuare, prevederile legale ce trebuiau respectate pentru salarizarea, în mod legal, a personalului de pază, precum și tarifele minime pe care, în opinia sa trebuiau să le prezinte aceștia.

În urma calculelor prezentate, contestatoarea, invocând prevederile HG nr. 1/2017, ale art. 126 lit. „b", art. 142 alin. (2), art. 137 alin. (3), art. 150 alin. (1) și (2) din Codul muncii, susține că, tariful de 13,05 lei/h, fără TVA, este tariful minim pe care trebuia să îl prezinte o

societate pentru a fi declarată câștigătoare a procedurii și care respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, atât pentru posturile permanente cât și pentru posturile temporare și nu tariful de 12,27 lei/h, prezentat de S.C ...S.R.L, tariful de 12,50 lei/h, prezentat de S.C ...S.R.L, ofertantul clasat pe locul II și tariful de 12,57 lei/h al ofertantului clasat pe locul IV - S.C ...S.R.L.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, atât oferta operatorului economic clasat pe locul I - S.C ...S.R.L, cât și a operatorului economic clasat pe locul II - S.C ...S.R.L, dar și oferta operatorului economic clasat pe locul IV - S.C ...S.R.L, nu trebuiau declarate ca fiind admisibile, ci ofertele acestor societăți trebuiau declarate ca fiind neconforme, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G nr. 925/2016,

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației depusă de SC ...SRL, prin adresa nr. 32465/... C5/04.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul nr. 5, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11303/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32913/08.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 30841/... C5/26.07.2017, comunicând dosarul achiziției publice, însă fără a formula puncte de vedere referitoare la contestațiile depuse de SC ...SRL și la contestația depusă de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 11748/11.08.2017, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33701/11.08.2017 și, respectiv, sub nr. 34187/17.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor Consiliului nr. 32465/... C5/04.08.2017 și 32466/... C5/04.08.2017, comunicând că prin adresa nr. 11303/07.08.2017, a transmis documentele solicitate atât pentru contestația formulată de SC ...SRL cât și pentru contestația formulată de SC ...SRL. Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează faptul că, pentru contestația nr. 913/01.08.2017 formulată de SC ...SRL, identică cu prima contestație, transmite dovada comunicării acesteia în SEAP. Documentația transmisă conține 3 pagini, numerotate 1073 – 1075, semnate și ștampilate în original.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 33971/... C5/16.08.2017, comunicată prin fax, în data de 16.08.2017, ora 16.47, a invitat contestatoarea SC ...SRL la sediul instituției, în data de 17.08.2017, în vederea studierii dosarului achiziției, cu precizarea că, în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate

Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat şi prin adresa nr. 32464/... C5/04.08.2017.

Contestatoarea SC ...SRL nu s-a prezentat la studiu deși a confirmat primirea adresei nr. 33971/... C5/16.08.2017, prin returnarea acesteia, prin mijloace electronice (e-mail), purtând număr de înregistrare la contestatoare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34097/17.08.2017.

Întrucât din verificările efectuate de către Consiliu, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016 (a se vedea şi art. 9 din același act normativ), prin adresa nr. 35365/.../ .../... C5/23.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în completarea dosarului achiziției transmis prin adresa nr. 11303/07.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 32913/08.08.2017, acele părți ale acestuia, care nu au fost înaintate de la dosarul cauzei, printre care și propunerea financiară pentru Lotul nr. 2, prezentată de ofertantul SC ...SRL, în integralitatea ei, respectiv „Anexa la formularul de ofertă” la care se face referire, la pagina 5/10 din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 3 din data de 29.06.2017, precum și orice alte documente relevante soluționării contestațiilor formulate de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 35365/.../.../... C5/23.08.2017, prin adresa nr. 12234/ 24.08.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35497/24.08.2017 și respectiv sub nr. 35526/ 24.08.2017, precizând că „(...) Anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 2 nu a fost depusă de ofertant. Analiza ofertei a fost efectuată în baza informațiilor existente în formularul de ofertă (respectiv tariful de 12,23 lei/oră) și numărul de personal declarat în propunerea tehnică a acestuia (pag. 14 a ofertantului). În Procesul verbal, respectiv Raportul procedurii este trecut eronat «din anexa la formular»”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Pază și protecție pentru obiectivele din administrarea ....”, cod CPV ...-5, divizat în loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../20.04.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la .....2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost” și valoarea estimată de .... lei, fără TVA.

Prezentele contestații vizează loturile 1 – SGA HARGHITA, 2 – SGA COVASNA și 5 – SGA OLT.

Așa cum rezultă din informațiile consemnate în „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” înregistrat sub nr. 988/29.05.2017, ACZ, în cadrul procedurii de atribuire s-au depus oferte, pentru loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul 1 – ..., au depus oferte 5 operatori economici, printre care și ...SRL;
- pentru lotul 2 au depus oferte 5 operatori economici, printre care și ...SRL;
- pentru lotul 5 au depus oferte 6 operatori economici, printre care și SC ...SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru loturile în discuție, consemnat în raportul procedurii nr. 103535/24.07.2017, după cum urmează:

- pentru lotul 1 a fost stabilit următorul clasament:
  - Locul 1 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.163.940,48 lei;
  - Locul 2 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.201.576,56 lei;
  - Locul 3 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.230.954,96 lei.
- pentru lotul 2 a fost stabilit următorul clasament:
  - Locul 1 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 338.135,04 lei;
  - Locul 2 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 339.240,96 lei;
  - Locul 3 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 347.535,36 lei.
- pentru lotul 5 a fost stabilit următorul clasament:
  - Locul 1 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 1.968.304,32 lei;
  - Locul 2 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 2.005.200,00 lei;
  - Locul 3 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 2.080.595,52 lei.
  - Locul 4 – SC ...SRL cu o valoare ofertată de 2.016.429,12 lei.

Nemulțumită de rezultatele aferente loturilor 1 și 2, SC ...SRL a depus contestațiile care formează obiectele dosarelor nr. .../2017 și nr. .../2017. De asemenea, SC ...SRL, nemulțumită de rezultatul aferent lotului 5 a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2017.

**În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ...SRL (Dosar .../2017 și Dosar .../2017) Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. **.../2017** rezultă nemulțumirea contestatoarei referitoare la rezultatele

procedurii aferente loturilor 1 și 2, transmise prin SEAP la data de 17.07.2017, autoarea acesteia formulând critici care vizează ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 1 (respectiv în referire la ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL), precum și ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 2 (respectiv în referire la ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL).

Analizând documentele transmise de către contestatoare, Consiliul constată că autoarea acesteia a depus atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 806/20.07.2017, cât și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 10565/24.07.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că ofertele prezentate sunt corecte și respectă legislația.

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. **.../2017** rezultă nemulțumirea contestatoarei referitoare la rezultatul procedurii aferent lotului 1 și 2, transmis prin adresa nr. 10703/ 26.07.2017, autoarea acesteia formulând critici care vizează ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 1, precum și ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul aferent lotului 2.

Analizând documentele transmise de către contestatoare, Consiliul constată că autoarea acesteia a depus atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 891/27.07.2017, precizând că nu a primit răspuns din partea autorității contractante la aceasta notificare prealabilă.

Analizând conținutul contestațiilor formulate de către SC ...SRL, care formează obiectele celor două dosare, respectiv nr. .../2017 și nr. .../2017, Consiliul constată că acestea cuprind aceleași critici și vizează ofertele depuse de către ofertanții clasați pe primele 2 locuri în clasamentele aferente loturilor 1 și 2, după cum urmează:

- oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 11,91 lei/oră reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat, după cum urmează:

  - folosește pentru executarea contractului doar 12 agenți de securitate pentru numărul total de ore de 97.928, rezultând o diferență de 2.312 ore care reprezintă ore suplimentare care trebuie efectuate de cei 12 agenți;
  - HG nr. 1/2017 stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile către bugetul de stat, iar ofertantul câștigător trebuia, în elaborarea ofertei să țină cont de toate prevederile legale;
  - autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale.

- oferta clasată pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 1, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,27 lei/oră reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat, după cum urmează:

- folosește pentru executarea contractului doar 11 agenți de securitate pentru numărul total de ore de 97.928, deși aplicând norma legală rezultă un număr de minim 13 agenți de securitate, menționând că plătește ore suplimentare, deci ar fi trebuit să adauge și să plătească sporul de 75% prevăzut de Codul muncii ceea ce ar fi condus la un cost salarial peste valoarea minimă legală de 12,45 lei/oră;
- HG nr. 1/2017 stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile către bugetul de stat, iar ofertantul câștigător trebuia, în elaborarea ofertei să țină cont de toate prevederile legale;
- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale;

- oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,23 lei/oră, după cum urmează:

- oferta nu poate fi fundamentată legal, nu poate acoperi prevederile legislației muncii și salarizării în vigoare.
- oferta nu respectă prevederile legale prevăzute de codul muncii diminuând artificial tariful, în condițiile în care HG nr. 1/2017 stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile către bugetul de stat, iar ofertantul câștigător trebuia, în elaborarea ofertei să țină cont de toate prevederile legale;
- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale.

- oferta clasată pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 2, depusă de SC ...SRL, care a ofertat un tarif orar de 12,27 lei/oră reduce artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat, după cum urmează:

- oferta nu poate fi fundamentată legal, nu poate acoperi prevederile legislației muncii și salarizării în vigoare, ofertantul folosind pentru executarea contractului doar 3 agenți de securitate în loc de minim 4 agenți, menționând că plătește ore suplimentare, deci ar fi trebuit să adauge și să plătească sporul de 75% prevăzut de Codul muncii ceea ce ar fi condus la un cost salarial peste valoarea minimă legală de 12,45 lei/oră;
- HG nr. 1/2017 stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile

către bugetul de stat, iar ofertantul câștigător trebuia, în elaborarea ofertei să țină cont de toate prevederile legale;

- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale.

În susținerea acestor critici, contestatoarea consideră că tariful minim care poate fi practicat și fundamentat pentru serviciile de pază este de 12,45 lei/oră, sens în care redă elementele de cost care ar trebui incluse .

În analiza celor două contestații, Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

*„6. DESCRIEREA LOCAȚIILOR :*

***LOTUL 1** – Obiective de investiții aparținând de SGA Harghita.*

*a) Barajul de acumulare Frumoasa din localitatea Frumoasa;*

*b) Barajul de acumulare Bălan din localitatea Bălan*;

*c) Sediul administrativ al SGA Harghita din localitatea Miercurea Ciuc.*

*a) Barajul de acumulare Frumoasa este situat din localitatea Frumoasa, lângă DN 13A, Miercurea Ciuc-Comănești. (...)*

*Nr. de posturi : 1 post de pază 24 ore permanent;*

*b) Barajul de acumulare Bălan, este situat în amonte spre nord-est de orașul Bălan, (...).*

*Nr. de posturi : 1 post de pază 24 ore permanent;*

*c) Sediul administrativ al SGA Harghita situat în partea de Nord al Municipiului Miercurea - Ciuc, pe str. Progresului nr.16*

*Nr. de posturi : 1 post de pază în intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale.*

*Total estimat ore SGA Harghita pentru Acord Cadru pe 4 ani*

*a) 2 posturi de pază permanente 2 x 24 ore /zi x 365 zile/an = 17520 ore pază/an*

*b) 1 post de pază in intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale :*

*{1 x 16 ore/zi x 22.50 zile medii lucrătoare/lună x 12 luni = 4.320 ore pază/an*

*1 x 24 ore /zi x 9 zile medii/lună x 12 luni = 2592 ore pază/an}*

*TOTAL: 17520 + 4320 +2592 = 24.432 ore pază/an.*

*- estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru :*

*minim – 10180 ore ; maxim - **97.928 ore***

***LOTUL 2** – Obiective de investiții aparținând de SGA Covasna*

*a) Baza de Mecanizare Chilieni - obiectiv situat în Chilieni, str. Fundăturii nr.105, jud. Covasna (...)*

*Nr. de posturi: 1 post de pază în intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale*

*Total estimat ore SGA Covasna pentru Acord Cadru pe 4 ani*

*1 post de pază in intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale :*

*- {1 x 16 ore /zi x 22.50 zile medii lucrătoare/lună x 12 luni = 4.320 ore pază/an*

*- 1 x 24 ore /zi x 9 zile medii/lună x 12 luni = 2592 ore pază/an}*

*TOTAL ore SGA Covasna : 4320 ore + 2592 ore = 6.912 ore pază/an.*

*- estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru :*

*Minim: 2.880 ore ; maxim :* ***27.648 ore****".*

De asemenea, Consiliul apreciază relevante speței, următoarele prevederi legale ale Codului muncii:

- art. 126, conform căruia:

*„Salariații de noapte beneficiază:*

*a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru";*

- art. 137 potrivit căruia:

*„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica.*

*2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

*(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă";*

- art. 139 care dispune că *„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*

*- 1 şi 2 ianuarie;*

*- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;*

*- prima şi a doua zi de Paşti;*

*- 1 mai;*

*- 1 iunie;*

*- prima şi a doua zi de Rusalii;*

*- Adormirea Maicii Domnului;*

*- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;*

*- 1 decembrie;*

*- prima şi a doua zi de Crăciun;*

*- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora.*

*(2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator.*

- art. 141, conform căruia *„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii.*

- art. 142 care dispune că:

*„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

*(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

- art. 144 din Codul muncii, potrivit căruia

*„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.*

*(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări.*

*Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”.*

Aplicând aceste prevederi legale la prezentul contract, în cadrul căruia serviciile de pază ce urmează a fi prestate presupun posturi permanente (24 ore/zi), respectiv posturi în anumite intervale ale zilei și permanente în sărbătorile legale, rezultă că, în structura tarifului serviciilor de pază trebuiau să se regăsească, pe lângă salariul brut, costurile aferente sporului de noapte, sporului aferent repausului săptămânal, sporului aferent lucrului în sărbători legale, sporului de concediu.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la tariful ofertat de către SC ...SRL, ofertant clasat pe **locul 1 în clasamentul aferent lotului 1**, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, analizând conținutul formularului de ofertă depus pentru lotul 1 de către ofertantul SC ...SRL, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia a fost de 1.163.940,48 lei, reprezentând 91,61% din valoarea estimată.

Atașat formularului de ofertă, SC ...SRL a depus anexa la formularul de oferta, înregistrată sub nr. 59/22.05.2017, reprezentând „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat”, în cadrul căreia, în referire la tariful orar ofertat, de 11,91 lei/lună, a detaliat modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul brut; sporul de noapte; sporul de weekend; contribuțiile la bugetul de stat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu

ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că propunerea financiară depusă de SC ...SRL se încadrează în normele legale și a declarat admisă această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale indecente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a luat în considerare, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar, adică 8,735 lei/oră, sporul de noapte (în valoare de 531,09 lei/agent/lună, valoare mai mare decât cea indicată de contestatoare) și sporul de weekend (1% în valoare de 63,77 lei, mai mare decât valoarea indicată de către contestatoare), dar nu a evidențiat sporul pentru sărbătorile legale și cel pentru concediul de odihnă, critica referitoare la propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL fiind, în parte, întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat folosește pentru executarea contractului doar 12 agenți de securitate pentru numărul total de ore de 97.928, rezultând o diferență de 2.312 ore care reprezintă ore suplimentare care trebuie efectuate de cei 12 agenți, în condițiile în care numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 2040,16 (97928 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 12,29 agenți, iar cei 12 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 1992 ore/lună, diferența de 48 ore până la 2040 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 12 agenți, adică 4 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [*„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”*], trebuie recompensați pentru cele 4 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 26,2 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, spor care nu a fost evidențiat în fundamentarea tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul acest aspect.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la tariful ofertat de către SC ...SRL, ofertant clasat pe **locul 2 în clasamentul**

**aferent lotului 1**, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, analizând conținutul formularului de ofertă depus pentru lotul 1 de către ofertantul SC ...SRL, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia a fost de 1.201.567,56 lei, reprezentând 94,57% din valoarea estimată.

Din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică", rezultă că tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,27 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul mediu de încadrare; ore suplimentare plătite; ore de noapte; spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că ofertantul a aplicat, la salariul minim de 1450 lei/lună, sporurile legale, inclusiv sporul pentru ore suplimentare, având în vedere că folosește 11 agenți care prestează ore suplimentare (2036.11 ore/lună/11 agenți), considerând „admisă" această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, pentru un număr de 11 agenți, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 133 lei/lună), ore suplimentare plătite (în valoare de 120 lei/lună), spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători (în valoare de 5 lei/lună), concediu de odihnă (în valoare de 120,83 lei/lună), dar nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex. : sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 133 lei/lună, este superior valorii de 120 lei/lună rezultată din raportare la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul aferent acestor ore - 25%; sporul pentru concediu de odihnă în valoare lunară de 120,83 lei

este rezultatul aplicării procentului de 25 % unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație în care criticile privind aceste aspecte sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește valoarea pentru orele suplimentare plătite, evidențiată de ofertant ca fiind de 120 lei/lună, Consiliul constată că având în vedere faptul că numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 2040,16 (97928 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 12,29 agenți, iar cei 11 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 1826 ore/lună, diferența de 214 ore până la 2040,16 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 11 agenți, adică 19 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [*„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”]*, trebuie recompensați pentru cele 19 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 124 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, diferit de 120 lei/lună cât a evidențiat ofertatul în modul de fundamentare a tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cuantumul prevăzut de ofertantul criticat (SC ...SRL) pentru „spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale”, în condițiile în care acesta a prevăzut valoarea lunară pentru un agent de 5 lei, deși pentru cele 14 zile de sărbătoare legală anuale, deci, 336 ore de sărbătoare/an, respectiv 28 ore sărbătoare/lună la care trebuie aplicat, potrivit prevederilor legale, un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100%, ar rezulta un cuantum de aproximativ 55 lei/lună pentru un agent, astfel că, și sub acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 1, respectiv cu SC ...SRL, aspectele reținute anterior.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la tariful ofertat de către SC ...SRL, ofertant clasat pe **locul 1 în clasamentul aferent lotului 2**, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul propunerii financiare depusă de acest ofertant pentru lotul 2, rezultă că valoarea totală a acesteia este de 338.135,04 lei, iar tariful de 1223 lei. Din documentele depuse la dosarul cauzei

rezultă că atașat acestui formular de ofertă, SC ...SRL nu a prezentat o anexa la acesta, în care să prezinte fundamentarea modului de formare a prețului ofertat. În acest sens sunt și susținerile autorității contractante, transmise Consiliului prin adresa nr. 12234/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35526/24.08.2017.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut, din analizarea „anexei la formular" faptul că propunerea financiară depusă de SC ...SRL, care a prevăzut 5 agenți, este admisă.

Din conținutul adresei nr. 12234/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35526/24.08.2017, rezultă că analiza ofertei depusă de SC ...SRL a fost efectuată în baza informațiilor existente în formularul de ofertă (tariful de 12,23 lei/oră) și a numărului de personal declarat în propunerea tehnică, la pag. 14.

Analizând concluzia/decizia autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în mod eronat/greșit s-a stabilit admisibilitatea acestei oferte, în condițiile în care nu a fost prezentată o fundamentare a tarifului ofertat, singura informație referitoare la elementele componente ale acestuia fiind numărul de agenți, respectiv 5, care rezultă din pag. 14 a propunerii tehnice a respectivului ofertant.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuie să clarifice cu ofertantul modul de fundamentare a tarifului ofertat, respectiv dacă acesta respectă prevederile legale prevăzute de codul muncii, așa cum rezultă acestea din considerentele prezentate la pagina 12-15 din prezenta decizie.

În raport de cele reținute, Consiliu constată ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la tariful ofertat de către SC ...SRL, ofertant clasat pe **locul 2 în clasamentul aferent lotului 2**, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, analizând conținutul formularului de ofertă depus pentru lotul 1 de către ofertantul SC ...SRL, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia a fost de 339.240,96 lei, reprezentând 94,38% din valoarea estimată.

Din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică", rezultă că tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,27 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat,

evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul mediu de încadrare; ore suplimentare plătite; ore de noapte; spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că ofertantul a aplicat, la salariul minim de 1450 lei/lună, sporurile legale, inclusiv sporul pentru ore suplimentare, având în vedere că folosește 3 agenți care prestează ore suplimentare (576 ore/lună/3 agenți), considerând „admisă" această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, pentru un număr de 3 agenți, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 133 lei/lună), ore suplimentare plătite (în valoare de 120 lei/lună), spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători (în valoare de 5 lei/lună), concediu de odihnă (în valoare de 120,83 lei/lună), dar nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex.: sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 133 lei/lună, este superior valorii de 120 lei/lună rezultată din raportare la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul aferent acestor ore - 25%, având în vedere intervalul orar zilnic în care se prestează aceste servicii aferente acestui lot; sporul pentru concediu de odihnă în valoare lunară de 120,83 lei este rezultatul aplicării procentului de 25% unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație în care criticile privind aceste aspecte sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește valoarea pentru orele suplimentare plătite, evidențiată de ofertant ca fiind de 120 lei/lună, Consiliul constată că având în vedere faptul că numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 576 (27.648 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 3,47 agenți, iar cei 3 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 498

ore/lună, diferența de 78 ore până la 576 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 3 agenți, adică 26 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii *[„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază*"], trebuie recompensați pentru cele 26 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 170 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, diferit de 120 lei/lună cât a evidențiat ofertatul în modul de fundamentare a tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cuantumul prevăzut de ofertantul criticat (SC ...SRL) pentru „spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale", în condițiile în care acesta a prevăzut valoarea lunară pentru un agent de 5 lei, deși pentru cele 14 zile de sărbătoare legală anuale, deci, 336 ore de sărbătoare/an, respectiv 28 ore sărbătoare/lună la care trebuie aplicat, potrivit prevederilor legale, un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100%, ar rezulta un cuantum de aproximativ 55 lei/lună pentru un agent, astfel că, și sub acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 1, respectiv cu SC ...SRL, aspectele reținute anterior.

**În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (Dosar .../2017) Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2017 rezultă nemulțumirea contestatoarei referitoare la rezultatul procedurii aferent lotului 5, comunicat prin adresa nr. 10702/26.07.2017, autoarea acesteia formulând critici care vizează ofertele situate pe locurile 1, 2 și 4 în clasamentul aferent lotului 5.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 781/27.07.2017, cât și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 10842/31 .07.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că ofertele prezentate sunt corecte și respectă legislația.

Analizând documentele transmise de către contestatoare, Consiliul constată că autoarea acesteia a depus atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile

nr. 891/27.07.2017, precizând că nu a primit răspuns din partea autorității contractante la aceasta notificare prealabilă.

Analizând conținutul contestației formulată de către SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta vizează ofertele depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1 (SC ...SRL), 2 (SC CICLOPS SRL) și 4 (SC ...SRL) în clasamentul aferent lotului 5, considerând că acestea se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă prevederile legale privind salarizare personalului de pază și nu justifică prețurile propuse, în condițiile în care, aplicând la salariul minim brut pe țară garantat în plată sporurile pentru orele de noapte, pentru orele de sărbătoare legală, pentru repausul săptămânal, indemnizația de concediu, tariful ofertat pentru posturile permanente trebuia să fie de minim 12,93 lei/oră, iar pentru cele temporare de minim 13,274 lei/oră.

În susținerea acestor critici, contestatoarea calculează și redă elementele de cost care ar trebui incluse în tariful care face obiectul acestui lot.

În analiza contestației, Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„6. DESCRIEREA LOCAȚIILOR :

*„LOTUL 5 – Obiective de investiții aparținând de SGA Olt .*

*a) Baza de Mecanizare*

*b) Canton Drăgănești*

*c) Canton Ipotești*

*d) Stația de pompare SPA 6*

*e) Stația de repompare SRP 8*

*a) Baza de Mecanizare. (...) Nr. de posturi: 1 post de pază în intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale.*

*b) Canton Drăgănești. (...) Nr. de posturi: 1 post de pază în intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale.*

*c) Canton Ipotești. (...) Nr. de posturi: 1 post de pază 24 ore permanent.*

*d) Stația de pompare SPA 6- Drăgănești – Olt. (...) Nr. de posturi: 1 post de pază 24 ore permanent.*

*e) Stația de repompare SRP 8 –Drăgănești – Olt. (...) Nr. de posturi: 1 post de pază 24 ore permanent.*

*Total estimat ore SGA Olt pentru Acord Cadru pe 4 ani.*

*- 3 posturi de pază permanente și 2 posturi de pază în intervalul orar 15:00 – 7:00 și permanent în sărbătorile legale:*

*a) 3 x 24 ore/zi x 365 zile/an = 26280 ore pază/an*

*b) 2 {1x16 ore /zi x 22.50 zile medii lucrătoare/lună x 12 luni + 1 x 24 ore/zi x 9 zile medii/lună x 12 luni} = 2 x 6.912 = 13.824 ore pază/an*

*TOTAL ore : 26.280 ore + 13.824 ore = 40.104 ore pază/an.*

*- estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru :*

*Minim : 20.052 ore ; maxim 160.416”.*

De asemenea, Consiliul apreciază relevante speței, prevederi legale ale Codului muncii, redate în cadrul considerentelor prezentei decizii, la paginile 12-15, care, aplicate prezentului contract, în cadrul căruia serviciile de pază ce urmează a fi prestate presupun posturi permanente (24 ore/zi), respectiv posturi în anumite intervale ale zilei și permanente în sărbătorile legale, rezultă că, în structura tarifului serviciilor de pază trebuiau să se regăsească, pe lângă salariul brut, costurile aferente sporului de noapte, sporului aferent repausului săptămânal, sporului aferent lucrului în sărbători legale, sporului de concediu.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la tariful ofertat de către SC ...SRL, ofertant clasat pe **locul 1 în clasamentul aferent lotului 5**, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică”, rezultă că tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,27 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat, evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul mediu de încadrare; ore suplimentare plătite; ore de noapte; spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediu de odihnă.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, atât în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, cât și în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că ofertantul, a cărui oferta este în valoare totală de 1.968.04,32 lei a aplicat, la salariul minim de 1450 lei/lună, sporurile legale, inclusiv sporul pentru ore suplimentare, având în vedere că folosește 18 agenți care prestează ore suplimentare (3342 ore/lună/18 agenți), considerând „admisă” această ofertă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, pentru un număr de 18 agenți, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 133 lei/lună), ore suplimentare plătite (în valoare de 120 lei/lună), spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale (în valoare de 5 lei/lună), concediu de odihnă (în valoare de 120,83 lei/lună), dar nu a evidențiat sporul aferent repausului săptămânal, critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex.: sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 133 lei/lună, este superior valorii de 120 lei/lună rezultată din raportare la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul prevăzut de legiuitor aferent acestor ore - 25%; sporul pentru concediu de odihnă în valoare lunară de 120,83 lei este rezultatul aplicării procentului de 25% unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație în care criticile privind aceste aspecte sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește valoarea pentru orele suplimentare plătite, evidențiată de ofertant ca fiind de 120 lei/lună, Consiliul constată că având în vedere faptul că numărul de ore/lună în care trebuie prestate serviciile de pază este de 3.342 (160.416 ore aferente acordului cadru/48 luni aferente acordului cadru), pentru care ar fi necesari 20,13 agenți, iar cei 18 agenți stabiliți de ofertant urmează să efectueze aproximativ 2988 ore/lună, diferența de 354 ore până la 3.342 ore/lună necesar a fi acoperite, reprezintă ore suplimentare pe care trebuie să le efectueze cei 18 agenți, adică 19,66 ore/agent/lună. Acești agenți, potrivit art. 123 din codul muncii [*„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”]*, trebuie recompensați pentru cele aproximativ 19 ore lunar cu un spor de cel puțin 75% din salariul de bază, rezultând aproximativ 124 lei lună sporul aferent orelor suplimentare, diferit de 120 lei/lună cât a evidențiat ofertatul în modul de fundamentare a tarifului ofertat, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la cuantumul prevăzut de ofertantul criticat (SC ...SRL) pentru „spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale”, în condițiile în care acesta a prevăzut valoarea lunară pentru un agent de 5 lei, deși pentru cele 14 zile de sărbătoare legală anuale, deci, 336 ore de sărbătoare/an, respectiv 28 ore sărbătoare/lună la care trebuie aplicat, potrivit prevederilor legale, un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100%, ar rezulta un cuantum de aproximativ 55 lei/lună pentru un agent, astfel că, și sub acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu

ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 5, respectiv cu SC ...SRL, aspectele reținute anterior.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la tariful ofertat de către SC ...SRL, ofertant clasat pe **locul 2 în clasamentul aferent lotului 5**, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul Anexei la Formularul de ofertă depus de către SC ...SRL, intitulată „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat", rezultă că valoarea ofertată de către acest operator economic, pentru lotul 5, a fost de 2.005.200 lei, iar tariful pentru prestarea serviciilor de pază a fost stabilit la 12,50 lei/oră, ofertantul detaliind modul de fundamentare a prețului ofertat și evidențiind următoarele elemente componente ale tarifului orar obținut: salariul de încadrare agent; spor noapte pe trei schimburi; spor weekend; spor concediu de odihnă/12 luni.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul raportului intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și ulterior, în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, aceștia au reținut faptul că propunerea financiară se încadrează în normele legale și a declarat-o admisă.

Analizând această concluzie/decizie a autorității contractante prin raportare la prevederile/cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale incidente în speță și la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat de către SC ...SRL, Consiliul constată că, în fundamentarea acestui tarif, ofertantul a evidențiat, prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.02.2017, respectiv 1450 lei/lunar/agent, sporul pentru orele de noapte (în valoare de 120,83 lei/lună), sporul de weekend (în valoare de 1,45 lei, reprezentând 0,1% din salariul de încadrare), precum și sporul de concediu de odihnă (în valoare de 116 lei), fără a evidenția sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale, critica referitoare la acest aspect fiind întemeiată, acest aspect fiind necesar a fi lămurit de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește nivelul valorilor stabilite pentru sporurile evidențiate, Consiliul constată că o parte a valorilor evidențiate în fundamentarea tarifului ofertat sunt justificate/corect calculate [ex.: sporul pentru orele de noapte prevăzut de ofertant, de 120,83 lei/lună rezultată din raportarea la salariul lunar minim brut pe țară garantat în plată – 1450 lei, la proporția corespunzătoare orelor de noapte - 1/3, și la sporul prevăzut de legiuitor aferent acestor ore - 25%; sporul de weekend în valoare de 1,45 lei, reprezentând 0,1% din salariul de încadrare este calculat cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul muncii].

În ceea ce privește sporul pentru concediu de odihnă evidențiat de ofertant în fundamentarea tarifului ofertat, în valoare de 116 lei/lună,

Consiliul constată că acesta este inferior valorii lunare de 120,83 lei care rezultă din aplicarea procentului de 25% unei proporții de 1/3 din salariul lunar minim brut], situație care necesită clarificări din partea autorității contractante, sub acest aspect, contestația fiind întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 5, respectiv cu SC ...SRL, aspectele reținute anterior.

Criticile contestatoarei referitoare la ofertantul clasat pe locul 4 în clasamentul aferent lotului 5, respectiv SC ...SRL, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care contestatoarea se clasează pe locul 3 în clasamentul final, înaintea ofertantului SC ...SRL, iar o eventual admitere a criticilor care îl vizează pe acest ofertant nu ar fi de natură să conducă la producerea vreunui avantaj în favoarea contestatoarei, poziția acesteia nemodificându-se în raport de oferta criticată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

- va admite contestațiile formulate de SC ...SRL, care formează obiectele celor două dosare, respectiv nr. .../2017 și nr. .../2017

- va admite, în parte, contestația formulată SC ...SRL,

- va anula, în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, raportul intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, precum și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 1, de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 2 și de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 5, și la aplicarea criteriului de atribuire din cadrul raportului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea de deciziei, să reevalueze aceste oferte, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere formulat de către SC ...SRL referitor la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL în cadrul lotului 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ...SRL, care formează obiectele celor două dosare (**nr. .../2017** și **nr. .../2017)**, admite, în parte, contestația formulată SC ...SRL (**dosar nr. .../2017**), toate în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în

parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1229/29.06.2017, ACZ, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, raportul intermediar nr. 1318/11.07.2017, ACZ și raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 10535/24.07.2017, precum și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la ofertele depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 1, de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 2 și de către SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 5, și la aplicarea criteriului de atribuire din cadrul raportului procedurii și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea de deciziei, să reevalueze aceste oferte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere formulat de către SC ...SRL referitor la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL în cadrul lotului 5.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**....**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**

**...** **...**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 26 pagini.