

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1765/C1/1951

Data: 25.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 35423/29.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de plantare, toaletare, întreținere, formare, regenerare, defrișare arbori și Servicii de curățenie interioară și exterioară pentru imobilele dezafectate și spațiile exterioare aflate în administrarea - (Acord cadru pentru 24 luni) – Licitatie deschisă” - cod CPV: 71421000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii - comunicare rezultat procedură în urma reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, nr. 12620/20.05.2025 - respectiv toate actele care au stat la baza emiterii acestuia (cum ar fi, dar fără a se limita la, Decizia Directorului General al nr. 254/16.04.2025 de anulare în parte a raportului procedurii pentru lotul nr. 1; raportul procedurii nr. 10215/19.05.2025 privind stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 1, ca urmare a reevaluării ofertelor), precum și toate și oricare acte subsecvente;
- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei sale, cu aplicarea corespunzătoare a documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă rezultatul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de plantare, toaletare, întreținere, formare, regenerare, defrișare arbori și Servicii de curățenie interioară și exterioară pentru imobilele dezafectate și spațiile exterioare aflate în administrarea - (Acord cadru pentru 24 luni) – Licitatie deschisă”, solicitând cele precizate în preambul.

Menționează că prin adresa nr. 12620/20.05.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa în ceea ce privește lotul 1 a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de societatea

Acesta susține că analiza făcută de către comisia de evaluare este eronată, contestatorul susținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a adus nicio modificare propunerii tehnice, aceasta fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu mențiunea că valoarea ofertată este de 2.867.000,00 lei fără TVA, la care se adaugă TVA 544.730,00 lei, conform formularului de ofertă postat în SEAP în data 19.12.2024.

Prin adresa nr. 14613/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 36365/03.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea financiară a ofertei depuse de SRL, constatând, prin procesul-verbal nr. 10165/19.05.2025, că răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări nu remediază lipsa poziției 17 și că propunerea tehnică nu este corelabilă cu propunerea financiară, aspect care conduce la caracterul inacceptabil al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul sau, ofertantul a motivat existența unei erori materiale la momentul depunerii ofertei financiare, astfel omițând poziția numărul 17 din caietul de sarcini. În acest sens, a depus altă ofertă, incluzând și poziția menționată anterior, neschimbând valoarea totală ofertată, dar modificând prețul unitar ofertat la poziția 16 din tabel. Inițial, aceasta era 390,00 lei iară TVA și a fost modificat în 350,00 lei fără TVA.

Analizând toate aceste aspecte și ținând cont de faptul că în fișa de date este prevăzut faptul că ofertanții au obligația să oferteze toate pozițiile din lot, consideră că, în cazul în care nu se ofertează o poziție din lot, lotul va fi considerat inacceptabil, fiind emisă comunicarea

rezultatului procedurii nr. 12620/20.05.2025, prin care oferta SRL a fost declarată inacceptabilă, iar contractul pentru lotul 1 a fost atribuit ofertantului clasat pe locul următor, respectiv

Autoritatea menționează că, deși contestatorul susține că această completare nu a modificat valoarea totală a ofertei financiare, trebuie subliniat că modificarea conținutului unei componente esențiale a ofertei, respectiv propunerea financiară, reprezintă o încălcare clară a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, apreciază că trebuie subliniat că, deși contestatorul susține, în mod greșit, că oferta i-ar fi fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (6), coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, comunicarea oficială nr. 12620/20.05.2025 a indicat ca temei legal exclusiv art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, considerând că această diferență nu este una de formă, ci de substanță, întrucât motivul real al respingerii a fost lipsa corelării dintre propunerea financiară și cea tehnică, fără a se invoca vreo abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, așa cum susține în mod nefondat contestatorul.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, apreciază că nu pot fi considerate abateri tehnice minore acele modificări care vizează părți din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea abaterii de la cerințele exacte, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a erorii umane și principiul proporționalității, în sensul că lipsa poziției 17 nu ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, autoritatea subliniază că, în opinia sa, principiul proporționalității nu poate justifica acceptarea unei oferte incomplete din punct de vedere esențial, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice stabilește cu strictețe momentul până la care oferta poate fi modificată (termenul-limită de depunere), precum și limitele clarificărilor.

Susține că acceptarea completării unei componente lipsă din oferta financiară ar echivala cu permiterea depunerii parțiale și completarea ulterioară a ofertei, ceea ce este inadmisibil.

Mai mult decât atât, menționează că documentația de atribuire a prevăzut explicit obligația ofertanților de a completa toate pozițiile din formularul detaliat, în concordanță cu oferta tehnică.

Astfel, completarea ulterioară a unei poziții lipsă nu este o corectare de tip „eroare de redactare”, ci o intervenție substanțială asupra conținutului financiar, întrucât afectează elementele care pot influența atât evaluarea costurilor, cât și încheierea contractului.

Prin adresa nr. 61/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37534/06.06.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind vădit nefondată.

Prin adresa nr. 35648/C1/1951/30.05.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 35760/30.05.2025, intitulată „Re: Adresa CNSC nr. 35648/c1/1951/30.05.2025”, contestatorul confirmă primirea acesteia, respectiv: „Confirmăm primirea acestei adrese 35648/30.05.2025. Anexat vă transmitem recipisa, factura DIV00004168 din 27.05.2025”.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ... SRL, nu a transmis nici recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de plantare, toaletare, întreținere, formare, regenerare, defrișare arbori și Servicii de curățenie interioară și exterioară pentru imobilele dezafectate și spațiile exterioare aflate în administrarea - (Acord cadru pentru 24 luni) – Licitație deschisă” - cod CPV: 71421000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1075437/18.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.348.500 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă

nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 35648/C1/1951/30.05.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 35760/30.05.2025, intitulată „Re: Adresa CNSC nr. 35648/c1/1951/30.05.2025”, contestatorul confirmă primirea acesteia, respectiv: „Confirmăm primirea acestei adrese 35648/30.05.2025. Anexat vă transmitem recipisa, factura DIV00004168 din 27.05.20205”.

Cu toate acestea, în atașamentul email-ului nu se regăsește recipisa de consemnare a cauțiunii, iar, până la data pronunțării prezentei, contestatorul nu a transmis nici recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.