

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... (2025)

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în....., strada... nr...., sector..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Ștefan-Emil Nacu și convențional prin avocat ... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str.... nr...., corp C3, et...., ap...., sectorul..., unde își alege sediul și solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată sub nr...., raportul procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în..., Strada... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „....., județul ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea refuzului autorității contractante de a îi permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției ce vizau: modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice...;
- Recunoașterea dreptului de acces la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită; Obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii);
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin...;
- Anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- Anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente prin care...;
- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii..., cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- Anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, în..., respectiv de Asocierea ... -..., cu motivarea că ofertele indicate se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;
- De asemenea, se solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate; Obligarea Autorității la reevaluarea celor două oferte, cu luarea în considerare a motivelor suplimentare de neconformitate;
- În ipoteza în care se va constata că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, se solicită anularea procedurii de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art.;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Procedura a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat, iar contestatoarea a depus o ofertă pe care o consideră admisibilă, conformă și în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, apreciind că nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. În același timp, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Contestatoarea apreciază că această soluție este nelegală, netemeinică și rezultatul unei evaluări superficiale și formale.

În esență, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei ar fi neconformă din cauza unor preținse necorelări între infrastructura utilizată, resursele umane, utilajele declarate și alocarea acestora în graficul Gantt, precum și pentru faptul că nu ar fi fost tratate în mod corespunzător trei aspecte tehnice care ar putea constitui probleme ale proiectului. Contestatoarea arată că aceste motive nu sunt reale și nu rezultă dintr-o analiză efectivă a documentelor depuse.

Contestatoarea subliniază că a răspuns în termen și în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, iar autoritatea contractantă a ales să respingă oferta fără a solicita explicații suplimentare pentru aspectele considerate neclare. În acest mod, a fost încălcată obligația de a clarifica eventualele neconcordanțe înainte de adoptarea unei decizii de respingere.

Se arată că infrastructura tehnică, resursele umane și utilajele sunt corelate între ele și cu graficul Gantt, aceste corelări fiind evidențiate în mod clar în documentele ofertei, inclusiv în propunerea tehnică, formularele de resurse și documentația privind utilajele. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat oferta în ansamblul său, ci a extras punctual anumite elemente, fără a ține cont de explicațiile și documentele prezentate.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a evaluat oferta prin raportare la cerințe privind resursele umane și utilajele care nu au fost stabilite ca cerințe de calificare în anunțul de participare. În aceste condiții, se susține că autoritatea a introdus implicit cerințe suplimentare, care reprezintă clauze nescrise și care nu pot constitui motive legale de respingere a ofertei.

Un alt aspect esențial invocat în contestație îl reprezintă încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției. Contestatoarea a solicitat accesul la documentele de evaluare și la ofertele depuse de ceilalți operatori economici, în special la oferta declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă a refuzat însă să permită accesul integral la aceste

documente, punând la dispoziție doar anumite procese-verbale limitate la evaluarea garanției de participare, a DUAE și a propunerilor financiare.

Contestatoarea susține că refuzul accesului este nelegal, întrucât documentele solicitate nu au fost dovedite ca fiind confidențiale, iar autoritatea contractantă avea obligația de a permite accesul la. Se arată că lipsa accesului la documentele de evaluare a propunerilor tehnice și la oferta câștigătoare împiedică verificarea legalității și temeiniciei rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită... ca neîntemeiată și nefondată, apreciind că motivele invocate nu sunt susținute de documentele procedurii de achiziție publică, iar soluția comisiei de evaluare este temeinică și legală.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat existența unor neconformități majore față de cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Aceste neconformități au vizat lipsa tratării unor cerințe minime de funcționalitate, lipsa corelării documentației tehnice cu formularul C8, cu organigrama și cu graficul Gantt, precum și imposibilitatea evaluării caracterului adecvat al soluției propuse pe baza informațiilor furnizate în ofertă.

Referitor la susținerea privind încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că accesul a fost acordat în limitele legii, respectiv la toate documentele care nu au fost declarate confidențiale. Având în vedere că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au declarat ofertele ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă nu a putut pune la dispoziție informațiile protejate, în respectarea principiului tratamentului egal și a dispozițiilor legale incidente. În aceste condiții, nu se poate reține existența unei încălcări a dreptului de acces la dosar.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă precizează că au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la corelarea formularului C8 cu organigrama și graficul Gantt, precum și cu privire la completarea cerințelor tehnice. Răspunsurile transmise de contestatoare nu au fost apte să remedieze neconcordanțele identificate, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă.

Cu privire la legalitatea și temeinicia respingerii ofertei, autoritatea contractantă arată că s-au constatat necorelări semnificative între infrastructura și utilajele declarate în formularul C8 și activitățile prevăzute în graficul Gantt. De asemenea, graficul Gantt conținea activități pentru care nu erau identificate resursele tehnice necesare. Clarificările furnizate nu au eliminat aceste neconcordanțe.

Totodată, organigrama depusă de contestatoare nu includea personalul necesar pentru derularea activităților prevăzute în contract, iar graficul Gantt nu alocă resurse umane activităților planificate. Această lipsă de corelare contravine cerințelor caietului de sarcini și face imposibilă verificarea modului concret de realizare a contractului.

Autoritatea contractantă mai arată că propunerea tehnică nu tratează în mod explicit mai multe cerințe tehnice esențiale. Nu sunt prezentate explicații privind modul de implementare, parametrii tehnici ai echipamentelor, procedurile de montaj, integrarea sistemelor sau punerea acestora în funcțiune. În lipsa acestor informații, comisia de evaluare nu a putut aprecia caracterul complet, realist și adecvat al soluției propuse, ceea ce a condus în mod justificat la constatarea neconformității ofertei.

În legătură cu susținerea existenței unor „clauze nescrise”, autoritatea contractantă precizează că aceasta se bazează pe o confuzie între cerințele de calificare și cerințele privind propunerea tehnică. Obligația de corelare a graficului Gantt cu resursele tehnice și umane ține de conținutul propunerii tehnice și este necesară pentru verificarea fezabilității, realismului și modului de îndeplinire a contractului. Această cerință nu introduce restricții noi de participare și nu afectează eligibilitatea operatorilor economici.

În lipsa corelării dintre activități, resurse tehnice și resurse umane, autoritatea contractantă nu poate verifica fezabilitatea soluției, realismul execuției și nici caracterul adecvat al propunerii tehnice, situație care atrage în mod justificat respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate, neprobate și contrazise de documentele procedurii. Contestatoarea nu indică neconformități concrete, ci formulează afirmații speculative și interpretări subiective, fără suport tehnic sau juridic.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, că solicitările de clarificări au fost formulate și analizate, fără ca neconformitățile să fie remediate, iar accesul la dosarul achiziției a fost acordat cu respectarea dispozițiilor legale. Pentru aceste motive, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „ ..., județul ...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta..... și Asocierea ... –...

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că ofertanții contestați nu au dovedit caracterul confidențial al ofertelor, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate ale acestora, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice “care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, legea nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și

absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea.... Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul fișierului denumit „documente de calificare” depus de contestator, se regăsește la pag. 23 declarația de confidențialitate.

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatoarea cât și ceilalți ofertanți au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie... - cauza C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie...,

Varec - C... /06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și ceilalți ofertanți contestați există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar celorlalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr...., republicată](#), cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016 „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau

fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susține contestatorul, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are

dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din...**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)**.

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv

divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul...)”.**

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/... pct. 117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă „trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre”; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor

adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, „se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)” (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)“.

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, se constată că la solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției și la propunerile tehnice și la fundamentările / justificările de preț/cost care nu au fost probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a răspuns că va acorda acces la dosarul achiziției cu referire la toate procesele verbale ale procedurii și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare precum și la rapoartele întocmite de expertul cooptat și nu va acorda acces la documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare prezentate de firmele concurente deoarece acestea au fost declarate confidențiale, în

tot sau în cea mai mare parte, situație care se regăsește și la documentele prezentate de contestator.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată.

Mai mult, urmare a solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției formulată la data de... înregistrată sub nr..., autoritatea contractantă a transmis contestatorului că se poate prezenta la sediul său în data de..., documentele solicitate neputând fi transmise prin e-mail din cauza lipsei unor dotări adecvate volumului mare de date.

La data de... potrivit procesului verbal de predare în vederea studierii / vizualizării dosarului achiziției publice nr..., contestatorul a primit și vizualizat documentele din dosarul achiziției.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului informații suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie..., cauza C-... /06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, Consiliul constată că contestatorul nu a prezentat nici un argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferțele tehnice și financiare) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

Este real că acesta a prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererea în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr...., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr....

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei), documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din documentul denumit „*Cerere eliberare copii xerox*”, completat și semnat de către reprezentantul contestatorului la data de....

Consiliul reține că până la data prezentei, urmare a studiului dosarului contestatorul nu a depus concluzii scrise și nici o nouă contestație.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini postată în SEAP sub identificatorul „[..... /...] ...” la cap. 10 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, autoritatea contractantă a menționat, următoarele:

„Propu

n

e

r

e

a

î

ntocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

Propunerea tehnica va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

Propunere tehnica Execuție:

1. Metodologia de realizare a serviciilor

În această secțiune trebuie prezentate modul în care ofertantul înțelege:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*
- modul de abordare ce va fi urmat în realizarea lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;*
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:*
- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;*
- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;*
- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități;*
- descrierea tehnica a lucrărilor ce vor fi realizate. Analiza se va realiza pentru fiecare specialitate în parte. Simpla preluare a informațiilor mot a mot din documentația postată în SICAP conduce la neconformitatea propunerii tehnice;*

2. Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- Structura de descompunere WBS a lucrărilor proiectului, ce va conține minim 3 nivele de detaliere, plecând de la nivelul 1 (denumirea proiectului);
- **Programul de execuție a lucrărilor (diagrama Gantt) pe luni calendaristice**, realizat în baza structurii WBS, la nivel de categorie de subactivități), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. **De asemenea, se vor evidenția:**
 - Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, evidențierea relației dintre activități, respectiv succesor sau predecesor, evidențierea punctelor cheie de control - jaloane;
 - Drumul critic clar identificat în planificarea activităților
- **Alocarea resurselor umane și materiale,**
 - Se va prezenta modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării lucrărilor datorită unor cerințe specifice, sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate
 - Se va descrie modul de analiză, evitare și gestionare al riscurilor. Pentru riscurile incluse în acest capitol Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă Oferta Contractantului nu a inclus diligentele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia.
 - **Se va descrie modul de gestionare a problemelor care să asigure ca fiecare problema identificată în proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție și capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați. În acest sens, se vor identifica cel puțin 3 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice.**

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;
2. să demonstreze:
 - înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
 - abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;
- alocarea pe activitățile din Graficul Gantt a personalului minim impus pentru realizarea obiectului contractului, menționat în Caietul de Sarcini dar și a personalului suplimentar necesar pentru prestarea serviciilor, dacă este cazul;
- **organizația de proiect ce cuprinde structura organizatorică (organigrama) a echipei de proiect detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini.** De asemenea se vor prezenta responsabilitățile fiecăreia în cadrul proiectului (matricea responsabilităților);
- modul de asigurare al comunicării și liniile de comunicare dintre membrii echipei și modalitatea de inter acționare cu reprezentanta Autorității Contractante;
- **descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.**
- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate (dacă este cazul);
- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul);

Nota: Neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă ca neconformă.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului).

Se va prezenta structura echipei propuse (cu nominalizarea persoanelor și a poziției acestora în echipă) pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea

execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, având în vedere prevederile legale în vigoare.

STRUCTURA MINIMA A ECHIPEI DE EXECUȚIE CONSTRUCȚII (...)"

În cadrul formularului de propunere tehnică postat în SEAP sub identificatorul „[..... /... 8] Sectiunea-VI.2-Formular-propunere-tehnica.docx.p7m” autoritatea contractantă a stabilit elaborarea propunerii tehnice într-o altă formă cu evidențierea altor elemente tehnice, astfel:

„[Informațiile prezentate de către **Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:**

1. evaluarea Propunerii Tehnice conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire în corelație cu cerințele minime și specificațiile tehnice / cerințe functionale minime și/sau extinse, din Caietul de Sarcini,

2. aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice.]

[Descrierea caracteristicilor propuse de ofertant, activitățile ce trebuie realizate și graficul de îndeplinire a contractului sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

i. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și corespondența cu specificațiile tehnice / cerințe functionale minime și/sau extinse,

ii. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire

iii. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante].

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de AC/EC ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice / cerințe functionale minime și/sau extinse poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special pentru ceea ce înseamnă aplicarea criteriului de atribuire;

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor extinse/dorite identificate de AC/EC în Caietul de sarcini;

Ofertantul va include un tabel în care evidențiază valorile aferente factorilor de evaluare în vederea obținerii punctajului.

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.

2. Descriere produse

2.1. Denumire produs [introduceți denumirea produsului așa cum este identificat în caietul de sarcini]

(...)

2.1.1. Timp de funcționare a produsului (timpul în care acesta funcționează) (dacă este cazul)

Ofertantul va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerintelor referitoare la asigurarea timpului de funcționare a produsului în contextul cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

2.1.2. Extensibilitate / Furnizarea de produse de generație superioară (dacă este cazul)

Ofertantul va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerintelor referitoare la extensibilitate/ produse de generație superioară în contextul cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

2.1.3. Garanție / Termen de valabilitate

Ofertantul va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerintelor referitoare la garanție și remedierea defectelor aparute în perioada de garanție / termenul de valabilitate în contextul cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

2.1.4. Livrare

Ofertantul va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerintelor referitoare la livrare în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat.

2.1.5. Ambalare și etichetare

Ofertantul va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerintelor referitoare la ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

2.1.6. Transport

Ofertantul va prezenta modalitatea de îndeplinire a cerintelor referitoare la transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

2.2. Denumire produs [introduceți denumirea produsului așa cum este identificat în caietul de sarcini]

[Pentru fiecare tip de produs solicitat introduceți un nou tabel, copiind modelul de mai sus (copy & paste)]

3. Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu (dacă este cazul)

AC/EC va selecta doar acele operațiuni specifice ce face obiectul procedurii de achiziție pe care o derulează:

Activitățile descrise la acest capitol trebuie:

i. reprezentate ca activitate și ca durată în Graficul de livrare în cadrul Contractului;

ii. trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate]

3.1. Instalare, testare, punere în funcțiune

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la instalare, testare si punere in functiune, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...)

3.2. Instruire personal pentru utilizare

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la instruirea personalului pentru utilizare, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...)

3.3. Mentenanta preventiva in perioada de garantie

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la mentenanta preventiva, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...)

3.4. Mentenanta corectiva în perioada de garanție / post-garanție

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la mentenanta corectiva, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

3.5. Mentenanta evolutivă în perioada de garanție / post-garanție

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la mentenanta evolutivă, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

3.6. Suport tehnic

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la suportul tehnic, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...)

3.7. Piese de schimb si material consumabile pentru activitatile din programul de mentenanta corectiva dupa perioada de garantie

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la piese de schimb si material consumabile, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

4. Adecvarea la constrangerile impuse de locatia unde vor fi instalate / livrate produsele

[Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor impuse de locatia unde vor fi instalate / livrate produsele. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame.

Ofertantul va demonstra ca echipamentele ce trebuie mentinute in functiune vor ramane in operare in timp ce produsele vor fi inslatate si puse in functiune.. Va fi prezentat planul pentru toate activitatile necesar a fi realizate pentru pastrarea in functiune a echipamentelor existente].

5. Graficul de livrare / implementare al contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare / implementare al contractului. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- a. Denumirea activităților;*
- b. Derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;*
- c. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*
- e. Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat – dacă este cazul).*

Graficul propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de indeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu*
- b. să demonstreze:*
 - i. înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;*
 - ii. abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil, de așa manieră încât să se asigure realizarea activităților în termenul specificat;*
 - c. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul de livrare cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare.*

6. Managementul contractului

a. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie)

[includeți aici informații despre:

- Prioritizarea activităților în cadrul contractului după atribuire, din perspectiva ofertantului*
- Distribuția responsabilității pentru indeplinirea obiectivelor contractului între membrii asocierii]*
- Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de sarcini]*

b. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

- i. identificarea activităților realizate de subcontractanți*
- ii. modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului.*
- iii. informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art 218 și următoarele din Legea 98/2016*

c. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu AC/EC prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Managementul Contractului, respectiv:

- i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea obținerii rezultatelor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de sarcini;*
- ii. Descrierea modului de realizare a comunicării cu AC/EC pe durata derulării Contractului.*

d. Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire

[includefi aici informatii despre strategia implementata pentru obtinerea asigurarii ca in legatura cu activitatile si rezultatele incluse in Contractul ce rezulta din aceasta procedura aparitia si materializarea conflictului de interese este prevenit]

e. Prezentarea modului de realizare a inregistrarilor pentru activitatile, deciziile si fluxul informational si financiar in legatura cu acest Contract, astfel incat sa se asigure trasabilitatea deciziilor in cazul in care acest Contract este supus verificarilor de terta parte

[includefi aici informatii despre modalitatea de realizare a inregistrarilor si modalitatea de arhivare a informatiilor, accesul la informatii arhivate prin raportare la cerintele incluse in Contract.

f. Prezentarea modului de realizare a comunicarii dintre Ofertant si tert/terti sustinatori in legatura cu executarea Contractului

[In situatia in care este aplicabil, includefi aici informatii despre modalitatea de realizare a comunicarii cu tertul/terti sustinatori in ceea ce priveste monitorizarea performantei in cadrul contractului si in special in situatia in care riscul de dificultati in implementarea contractului se materializeaza (chiar daca acest risc este considerat ipotetic de catre Ofertant).

7. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

Descrierea masurilor aplicate pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentatia de Atribuire in baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avandu-se in vedere cerintele prevazute in Caietul de Sarcini

(...)

[AC/EC utilizeaza aceasta structura pentru solicitarea informatiilor numai in cazul in care activitatile din Caietul de Sarcini includ aspecte in directa legatura cu mediul inconjurator (ca de exemplu: a se avea in vedere introducerea de informatii privind evaluarea si examinarea de mediu conform cerintelor din Caietul de Sarcini, in special, dar fara a se limita la:

i. prevenirea si combaterea poluarii accidentale asupra mediului, protectia atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental;

ii. protectia solului, subsolului, managementul deșeurilor rezultate ca urmare a furnizarii produselor, identificarea impactului de mediu si masuri de atenuare, supraveghere, control, monitorizare si plan de monitorizare.]

[Nu includefi aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizati concret cum se asigura conformitatea cu prevederile legale care reglementeaza activitatea solicitata prin Caietul de Sarcini in contextul descris in Caietul de Sarcini.]

[Masurile aplicate si descrise trebuie sa includa si activitatea subcontractantilor, acolo unde este aplicabil.]

8. Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului

Descrierea masurilor aplicate pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul social si al relatiilor de munca, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentatia de Atribuire in baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avandu-se in vedere cerintele prevazute in Caietul de Sarcini

[Structurati informatia, dupa cum urmeaza:]

(...)

Nu includefi aici aspecte generice, ci precizati concret cum se asigura conformitatea cu prevederile legale pe perioada derularii contractului]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

9. Anexe la Propunerea Tehnica

[AC/EC precizează care sunt anexele obligatorii pe care un Ofertant trebuie să le prezinte sau dacă este la alegerea Ofertantului prezentarea anexelor]

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC]"

În cadrul anexei 4 la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...., întocmită de expertului cooptat se menționează cu privire la oferta depusă de contestator următoarele:

«Clarificări necesar a fi solicitate ofertantului:

1. Indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Se vor avea în vedere și informațiile conținute de Graficul GANTT, Propunerea Tehnica și Documente utilaje.

(...)

4. Indicați unde anume în propunerea tehnică se regăsește abordată în caietul de sarcini cu privire la „modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități

5. Indicați unde anume în propunerea tehnică au fost identificate „cel puțin 3 aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și se vor trata în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice" (...)»

Aceleași informații sunt preluate și în cadrul anexei nr.... la procesul verbal nr.... întocmit de comisia de evaluare, astfel autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr...., la care contestator a răspuns prin adresa nr.....

Din cadrul comunicării rezultatului procedurii se reține că aspectele care au condus la respingerea ofertei contestatorului le reprezintă faptul că:

„Infrastructura utilizată pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului nu este corelată cu alocarea resurselor din graficul Gantt iar utilajele regăsite în formularul C8 nu sunt corelate cu resursele alocate din graficul respectiv și restul precizărilor din cadrul propunerii tehnice;

Organigrama și resursele nu sunt corelate (de ex. muncitorii necalificați și muncitorii de construcții civile). Resursele aferente formularului C7 nu se regăsesc în alocarea resurselor umane aferente graficului Gantt;

Ofertantul nu a indicat conform cerințelor caietului de sarcini toate cele trei aspecte tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului și care ar fi trebuit tratate personalizat în cadrul propunerii tehnice.”

Din analiza dosarului cauzei, se reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de... se regăsesc următoarele:

- la pag. 20 din fișierul denumit „5. Liste de cantitati fara valori - pdf” se regăsește formularul C8 având același conținut cu formularul C8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă și care se regăsește la pag. 1... din cadrul proiectului tehnic postat în SEAP sub identificatorul „[..... /... 9] Proiect tehnic.pdf”
- de asemenea la pag. 58 (pagina indicată în mod expres în cadrul răspunsului la clarificări formulat de contestator) din cadrul fișierului denumit „Propunere tehnica pdf” se regăsesc informații cu privire la infrastructura tehnică minimă.
- În cadrul fișierului denumit „3. Documentatie utilaje.pdf” se regăsește infrastructura tehnică minimă propusă pentru activitățile de execuție a lucrărilor astfel cum este expres menționată în cadrul propunerii tehnice la pag. 58... are acces/dis pune de aceasta.

Față de aceste aspecte, rezultă că membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat nu au făcut o verificare temeinică și riguroasă astfel aceștia nu au ținut cont de următoarele aspecte:

- În cadrul proiectului tehnic se regăsesc următoarele formulare:
 - o devizul general privind cheltuielile necesare realizării
 - o centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
 - o devizul obiect privind cheltuielile necesare realizării
 - o centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect
 - o **formularul F3 – listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – pag...**
 - o formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări
 - o formularul F5 – Fișele tehnice pentru echipamente
 - o formularul C6 – Lista privind consumurile de resurse materiale
 - o formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru
 - o **formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – pag. 1...**
 - o formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile
- în cadrul propunerii tehnice... a completat aceste formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă

- în cadrul graficului Gantt sunt menționate în dreptul fiecărei activități utilajele necesare.

Având în vedere că Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții se întocmește în baza informațiilor privind cantitățile de lucrări care se regăsesc în F3 – Listele de cantități, prin corelarea acestora cu normele de consum aferente utilajelor, este evident că în cadrul formularului C8 depus de ofertant nu se puteau regăsi... a completat listele de cantități puse la dispoziție de autoritate.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 58... pe lângă cele 5 utilaje a menționat o autoutilitară, un milimetru digital și un autolaborator, considerând că poate îi vor fi necesare, însă neputând să le includă în C8 deoarece acesta a fost generat în mod exclus în baza listelor de cantități din F3 puse la dispoziție de autoritate, și subliniind faptul că „Nota* - Lista cuprinde dotările minime propuse. Aceasta nu este limitativă, putând fi disponibilizate și alte resurse necesare în vederea îndeplinirii cerințelor de calitate și conformitate”.

În cadrul graficului Gantt se regăsesc menționate toate cele 5 utilaje din cadrul formularului C8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă și în plus la activitățile de „aprovizionare materiale”, „utilaje, echipamente tehnologice și funcționare care necesită montaj, active necorporale”, „Instalații de legare la pământ - 6 buc” a indicat ca „resursă utilaj” o autoutilitară.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate, urmând a fi admise, comisia de evaluare verificând în mod sumar propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări raportat la documentația de atribuire postată în SEAP.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat prezentarea organigramei/structura organizatorică a **echipei de proiect detaliată pe nivelele de coordonare și inginerie**, care să includă personalul de specialitate minim impus în caietul de sarcini și nu prezentarea întregii structuri de personal implicat în derularea contractului inclusiv a muncitorilor necalificați și a muncitorilor de construcții civile.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 50-..., se regăsește Organigrama echipei de execuție, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, comisia de evaluare verificând în mod sumar propunerea tehnică a contestatorului.

Referitor la cel de al treilea motiv, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul Planului de lucru pentru realizarea lucrărilor să se regăsească o „descrie modul de gestionare a problemelor care sa asigure ca fiecare problema identificata in proiect este documentată, prioritizată și rezolvată într-un interval de timp corespunzător astfel încât să se demonstreze înțelegerea documentației tehnice puse la dispoziție si capacitatea de a gestiona contractul în termen și parametrii solicitați. În acest sens, se vor identifica cel puțin 3 aspecte tehnice care s-ar putea constitui in probleme ale proiectului si se vor trata in mod personalizat in cadrul propunerii tehnice”.

Astfel, în cadrul propunerii sale tehnice... a detaliat la pag. 80-..., modul de gestionare a schimbărilor ce pot apărea pe parcursul realizării lucrărilor datorită unor cerințe specifice, sau particularități rezultate în urma studiilor de specialitate, capitol în care a identificat și riscurile.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, contestatorul a răspuns prin indicarea paginilor, unde se regăsesc informațiile solicitate, respectiv pag. 80-..., subliniind faptul că a prezentat „aspectele tehnice care s-ar putea constitui în probleme ale proiectului concretizate în Riscurile identificate pe care le-am tratat personalizat prin prezentarea de Măsură de gestionare. În acest sens, vă rugăm să observați ca am identificat o serie de aspecte tehnice ce se pot constitui în probleme ale proiectului, stabilind modalități de tratare ale fiecăruia dintre ele:

Aspect tehnic identificat	Măsura de gestionare
Necorelarea activitatilor in derularea lucrărilor cu consecințe in întârzieri de implementare	Notificarea autoritatii contractante in cazul observării apariției situatiilor ce pot determina întârzieri sau posibile întârzieri, incluzând si propuneri pentru a realiza atingerea termenelor limita de timp intermediare și finale, in termen de 3 zile lucratoare de la concretizarea riscului
Estimarea necorespunzătoare a resurselor umane necesare pentru derularea optima a activitatilor de execuție a lucrărilor	Sa asigure, in termen de maxim 5 zile lucratoare resurse umane suplimentare in vederea recuperării oricărei întârzieri in execuție.
Restrictionarea accesului la proprietati private	Sa informeze Autoritatea Contractanta cu privire la orice întârziere legata de stări de conflicte, in termen de 3 zile lucratoare de la concretizarea riscului
Depășiri ale costului proiectului	Asigurarea unui management profesionist la nivelul beneficiarului prin care se va asigura o monitorizare/ supervizare atenta a aspectelor financiare, a graficului de execuție a lucrărilor, a calitatii lucrarilor executate”

Procedând la verificarea acestui răspuns, în cadrul anexei 4 la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...., întocmită de expertul cooptat, se menționează cu privire la acest răspuns următoarele:

„ofertantul indică 4 riscuri, nu 3 aspecte tehnice, din care doar 2 riscuri sunt tehnice – răspuns neconcludent”, fără a indica care din cele 4 riscuri au fost acceptate de către acesta ca fiind tehnice și fără a verifica și analiza paginile indicate în cadrul răspunsului de clarificări.

Aceleași informații sunt preluate și în cadrul anexei nr.... la procesul verbal nr.... întocmit de comisia de evaluare.

Prin acceptarea existenței a două riscuri indicate de către contestator în cadrul răspunsului, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice nu doar paginile indicate de acesta existente în cadrul propunerii tehnice, ci și dacă în această situație ar fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (8)-(9) din HG nr. 395/2016:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile cu privire la oferta depusă de... Consiliul reține următoarele:

- ... nu a prezentat modul de gestionare a problemelor pentru cel puțin 3 aspecte tehnice, tratate în mod personalizat în cadrul propunerii tehnice, conform cerinței din caietul de sarcini, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă fiind diferențiată încălcând principiul tratamentului egal.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul constată că la pag. 74 din propunerea tehnică se regăsesc identificate 3 probleme.

Față de aceste aspecte, criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

- ... nu a prezentat documentele suport pentru echipamentele de tip: coloană multifuncțională, stație inteligentă de îmbarcare/debarcare călători pentru transport în comun; bancă inteligentă.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul constată că în cadrul anexei nr... la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice înregistrat la autoritatea contractantă sub nr..., întocmită de expertului cooptat se menționează cu privire la oferta depusă de... că „Elementele confirmate în coloana 2 NU respectă cerințele din caietul de sarcini aferente: 3.2.1 Produse solicitate, nu regăsim în propunerea tehnică Fisele tehnice completate în corelare cu documentele justificative anexate pentru producător/producători. În cadrul prezentei achiziții, produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea, vor fi oferite cele mai recente modele. Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate ar trebui să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare și materiale. Conform tabel din caietul de sarcini, pag. 5. Conținutul este conform specificațiilor tehnice minime și principiilor de implementare prevăzute” astfel a decis solicitarea următoarelor clarificări „Va rugăm să prezentați Prezentări Fisele tehnice (formularele F5) completate în corelare cu documentele justificative anexate pentru producător/producători”.

Prin adresa nr..... a răspuns, sens în care a anexat fișele tehnice cu indicarea producătorilor componentelor.

Procedând la verificarea aspectelor de mai sus, respectiv la existența/lipsa documentelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsește fișierul denumit „FISE TEHNICE.pdf” în cadrul căruia se regăsesc anumite certificate de conformitate însă acestea nu pot fi verificate având în vedere că:

- pe de o parte, o serie de certificate sunt în format ilizibil în limba engleză și/sau chineză;

- iar pe de altă parte în etapa de verificarea propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări autoritate contractantă nu a ținut cont de următoarele specificații din cadrul caietului de sarcini – pag. 7

„Produsele mai sus menționate vor fi furnizate noi, nu se accepta produse remanufacturate sau care au avut în componență elemente folosite anterior.

Produsele oferite vor fi însoțite de toate accesoriile necesare funcționării lor la parametrii solicitați prin prezenta documentație de atribuire, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită.

Se vor atașa documente cu specificațiile tehnice emise de producător/furnizor sau un link active pe site-ul oficial al producătorului/furnizorului echipamentului/produsului pentru produsele oferite din care să reiasă conformitatea cu cerințele minime prezente în acest caiet de sarcini.

Specificațiile tehnice trebuie să fie prezentate de ofertanți în limba română.

Toate componentele și accesoriile de același tip, împreună cu toate subansamblele acestora, trebuie să fie furnizate de la același producător pentru a se asigura suportul tehnic unitar și compatibilitatea produselor.”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea... și de Asocierea ... –... urmează să le respingă ca lipsite de interes, având în vedere că:

Potrivit Raportului procedurii nr....:

- Oferta depusă de... a fost respinsă deoarece „Comisia de evaluare declară oferta tehnică depusă de... ca fiind NECONFORMĂ, în baza:

Art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

In condițiile art 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Comisia de evaluare decide că oferta tehnică depusă de... nu este ADMISIBILĂ, în baza:

Art. 215 alin (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

- Oferta depusă de Asocieria ... –... a fost respinsă ca „Comisia de evaluare declară oferta tehnică depusă de ofertantul ... (Leader), ... ca fiind NECONFORMĂ, în baza:

Art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

În condițiile art 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Comisia de evaluare decide că oferta tehnică depusă de ofertantul ... (Leader), ... nu este ADMISIBILĂ, în baza:

Art. 215 alin (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”

Acești ofertanți au luat act de respingerea ofertelor din cadrul procedurii de atribuire și au optat să nu depună, în termenul legal, contestații împotriva deciziilor de respingere emise de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge... cu privire la modalitatea... și de Asocieria ... –...

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de... potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge... cu privire la modalitatea... și de Asocieria ... –...

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.