C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/21.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, depusă de către SC ... SRL-D, cu sediul în …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva cerinței de la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din cadrul fișei de date elaborate de către ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată on line, având ca obiect atribuirea contractului de servicii ***«Întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de proiectul de utilitate publică „...,*** cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev.2) și cod CPV 71324000-5 – Servicii de estimare (Rev.2), se invocă încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), respectiv art. 62 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b), respectiv art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1/21.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... SRL-D critică cerința de la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din cadrul fișei de date elaborate de către ..., respectiv: *„…Ofertantul trebuie să facă dovada efectuării de servicii de cadastru de dezlipire a imobilelor din Cartea Funciară Centrală a … și elaborarea de documentații topocadastrale pentru transcrierea în*

Cartea Funciară teritorială, în cel puțin un contract din cele prezentate…", deoarece, opinia sa, entitatea contractantă permite calificarea tehnică doar a operatorilor care au avut contracte încheiate cu instituția, fiind astfel încălcate promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În susținere, contestatoarea inserează, în facsimil, fragmentul fișei de date, corespunzător cerinței criticate, respectiv experiența similară.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. 11/2/2082/25.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, referindu-se la contestația formulată de către SC ... SRL-D, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, respingerea acesteia ca netemeinică.

După ce face un scurt istoric al procedurii, în care a precizat că anunțul de participare nr. … a fost publicat, în SEAP, în data de …, ca urmare a aprobării documentației de atribuire nr. … în data de 30.03.2018, entitatea contractantă menționează că cerința privind *Condițiile de Participare*, respectiv punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale invocate în solicitarea de clarificări, asigurând respectarea principiului proporționalității prin raportare la normele legale aplicabile și finalitatea urmărită prin contract.

Susține că a definit generic serviciile similare prin trimitere la activitățile prevăzute de actele normative speciale aplicabile în materia exproprierii, respectiv Legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011, invocând, în sprijinul apărării sale, și art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 2017.

Cu privire la procedura prealabilă de notificare a instituției, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după ce arată că anunțul de participare nr. … a fost publicat, în SEAP, în data de …, iar contestația a fost depusă de către SC ... SRL-D în data de 21.05.2018, ora 12:34, ... prexizează că nu a fost notificată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției.

Cu adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL-D opinia sa cu privire la excepția inadmisibilității, astfel cum a fost invocată și motivată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 11/2/2082 din 25.05.2018, comunicat și contestatoarei, așa cum reiese din raportul e-mail anexat.

Până la data emiterii deciziei, contestatoarea nu a prezentat nicio opinie asupra excepției în discuție, deși, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, a confirmat primirea documentului Consiliului.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contrcatantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată on line, având ca obiect atribuirea contractului de servicii ***«Întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de proiectul de utilitate publică …,*** cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev.2) și cod CPV 71324000-5 – Servicii de estimare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează anumite prevederi din documentația de atribuire, care a fost postată în SEAP în data de …, conform anunțului de participare nr. ….

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pentru neîndeplinirea, de către SC ... SRL-D, a procedurii de notificare prelabilă a entității contractante cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, sens în care se reține următoarele:

- documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de ***…***, conform anunțului de participare nr. …;

- în raport de valoarea estimată și tipul contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura de atribuire, în cauză erau aplicate normele art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice** **autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, **în termen de: a) 10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, (…)*”;

- dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte **conţinutul documentaţiei de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire**”;*

- termenul de 10 zile definit de dispoziţiile precizate, calculat conform regulilor instituite prin art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile publice, se împlinea în data de ***…***.

Întrucât SC ... SRL-D nu a derulat procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va admite excepția invocată de către entitatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația din cauză, fără a proceda la analizarea altor excepții și a fondului acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de către entitatea contractantă, și respinge contestația formulată de către SC ... SRL-D, cu sediul în …, în contradictoriu cu ... , cu sediul în …, ca inadmisibilă. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.