



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - ... SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de cerere de ofertă organizată de, cu sediul în comuna, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare străzi de interes local în comuna, județul, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 9044/22.12.2016 prin intermediul căreia autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asociere ca neconformă și a anulat procedura de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale având în vedere că a fost depusă conform legislației în vigoare și a cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL, cu sediul în Otopeni, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de societatea sa și, implicit, a anulării procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pe

baza ofertei depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, în nume propriu și în calitate de lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, cu sediul în, str., având CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9042/22.12.2016, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../..... și/....., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SRL, ... SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii.

În cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, asocierea SC SRL- ... SRL, prin liderul său învederează că, prin adresa nr. 9044/22.12.2016, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea care o reprezintă ca neconformă, în baza dispozițiilor art.79 alin. (1) și art. alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a anulat procedura de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestei adrese, a formulat notificarea prealabilă din 27.12.2016, solicitând reevaluarea ofertei sale, iar prin adresa nr. 6/3.01....., autoritatea contractanta i-a răspuns că nu va adopta nicio măsură de remediere.

Un prim motiv de nelegalitate a deciziei autorității contractante constă în faptul că, pentru această procedură de atribuire au fost

depuse trei oferte, ori, prin adresa nr. 9044/22.12.2016 nu se face referire decât la o singură ofertă, respectiv oferta societății sale. Ori, atâta timp cât, prin adresa nr. 9044/22.12.2016, autoritatea contractantă a dispus și anularea procedurii de atribuire pe motiv că s-au depus numai oferte neconforme, trebuia să facă referire la toate ofertele depuse.

În al doilea rând, deși adresa nr. 9044/22.12.2016 este adresată asocierii SC SRL - ... SRL, în cuprinsul deciziei pe care a luat-o autoritatea contractantă, se face referire la o ofertă depusă de asocierea SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, dar nu la oferta sa.

Cu privire la motivele de neconformitate reținute de achizitoare, respectiv că în răspunsul la clarificările solicitate, transmis prin adresa nr. 2528/31.10.2016, comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică, caracteristicile principale ale străzilor așa cum au fost ele prezentate în Memoriul Tehnic, ci numai o enumerare a celor 19 străzi cu lungimile aferente, iar la paginile menționate în răspunsul la clarificări se regăsesc informații referitoare la celelalte cerințe minime solicitate în fișa de date, consideră ca afirmația autorității contractante este nereală având în vedere următoarele:

1. la pag. 12-16, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la prezentarea detaliată a aspectelor generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, Descrierea investiției - Situația actuală”; în realitate, la pag. 12-16, sunt prezentate, conform descrierilor din studiul de fezabilitate:

- străzile supuse modernizării, cu denumirea și lungimea în plan a acestora;
- situația actuală a străzilor;
- lucrările propuse a se executa, descrise întocmai cu documentația postată de autoritatea contractantă.

2. la pag. 71-72, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la strategia de abordare a lucrărilor unde sunt enumerate cantități de lucrări - organizare de șantier”; în realitate, la pag. 71-72, sunt prezentate cantitățile de lucrări pentru execuția proiectului la procedura de atribuire în cauză, cantități rezultate din listele de cantități, ca urmare a caracteristicilor principale ale străzilor, fără legătură cu „cantități de lucrări - organizare de șantier”.

3. la pag. 81-84, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Planul cu măsurile privind protecția mediului”; în realitate, la pag. 81-84, în cadrul Planului cu măsurile privind protecția mediului, fiind un plan adaptat lucrărilor necesare a se executa, sunt prezentate caracteristicile principale ale străzilor.

4. la pag. 128 -131, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Plan de intervenție în situații de urgență”; în realitate, la pag. 128 -131, în cadrul Planului de intervenție în situații de urgență, fiind un plan adaptat lucrărilor necesare a se executa, fiind prezentate caracteristicile principale ale străzilor.

5. la pag. 154-157, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Plan propriu de securitate și sănătate în muncă”; în realitate, la pag. 154-157, în cadrul Planului propriu de securitate și sănătate în muncă, fiind un plan adaptat lucrărilor necesare a se executa, sunt prezentate caracteristicile principale ale străzilor.

6. la pag. 168 -171, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Plan propriu de prevenire și stingere incendii pe șantier pentru investiție”; în realitate, la pag. 168 -171, în cadrul Planului propriu de prevenire și stingere incendii pe șantier, fiind un plan adaptat lucrărilor necesare a se executa, fiind prezentate caracteristicile principale ale străzilor.

7. la pag. 189- 191, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Plan de management al traficului”; în fapt, la pag. 189-191, în cadrul Planului de management al traficului, fiind un plan adaptat lucrărilor necesare a se executa, fiind prezentate caracteristicile principale ale străzilor.

8. la pag. 240- 243 și pag. 247 – 248, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Planul calității - descriere generală și informații cu privire la Planul calității - Capitolul 2 - Elemente de intrare ale planului calității”; în fapt, la pag. 240- 243 și pag. 247 - 248, în cadrul Planului calității, se regăsește un plan adaptat lucrărilor necesare a se executa, fiind prezentate și caracteristicile principale ale străzilor.

9. la pag. 414 – 415, comisia a motivat că „se găsesc informații cu privire la Metodologie de lucru”. În fapt, în capitolul Metodologia de lucru, anexat procedurii, de la pag. 414 la pag. 444, sunt prezentate metodele de lucru pentru fiecare tip de lucrări descrise în Studiu de fezabilitate, denumit Memoriu tehnic

Din cele arătate mai sus, rezultă că în oferta sa sunt prezentate caracteristicile principale ale celor 19 străzi, însă oferta nu a fost analizată corespunzător de către comisia de evaluare. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în propunerea tehnică din oferta sa au fost prezentate toate caracteristicile care definesc lucrările și serviciile din ofertă la pag. 12-16; 71-72; 81-84; 128-131; 154-157; 168-171; 189-191; 240-243; 247-248; 414-415.

Consideră că motivarea neconformității propunerii tehnice este tendențioasă, respectiv: „neprezentarea caracteristicilor principale ale străzilor așa cum au fost prezentate în Memoriul tehnic” deoarece:

- caracteristicile principale ale străzilor au fost menționate de cel puțin 10 ori în propunerea tehnică, așa cum au fost prezentate în Memoriul tehnic;
- obiectul procedurii nu este numai execuția lucrărilor, ci și proiectarea și elaborarea detaliilor de execuție.

Prin urmare, pornind de la definițiile celor două noțiuni, respectiv studiu de fezabilitate și proiectul tehnic, contestatoarea menționează că la baza execuției lucrărilor stă proiectul tehnic însoțit de detaliile de execuție, și nu studiul de fezabilitate. Prin urmare, caracteristicile acelor străzi vor fi prezentate foarte detaliat în proiectul tehnic, așa cum și-a însușit în oferta prezentată.

În plus, oferta sa este în conformitate cu cerința din fișa de date de la punctul II.1.5. - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, iar metodologia de lucru a fost concepută ținând cont de informațiile prezentate în studiul de fezabilitate, denumit Memoriu tehnic

Întrucât prin fișa de date sau prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o anumită modalitate de prezentare a ofertei tehnice, iar obligația de a copia întreaga documentație de atribuire în propunerea tehnică, nu este reglementată nici unde în legislația de achiziții publice, contestatoarea arată că motivația pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este nelegală, iar această decizie a fost luată cu încălcarea dispozițiilor privind achizițiile publice.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 9043/22.12.2016, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL, a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., solicitând anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de societatea sa și, implicit, a anulării procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertei depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că, în cadrul prezentei proceduri, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform art. alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă anulând procedura în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că a întocmit oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Legat de cerința cash-flow-ului de execuție, petenta menționează că achizitoarea contractantă a solicitat: „Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci) de cel puțin 1.341.013 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Modalitate de îndeplinire: Se vor prezenta dovezi din care să rezulte în mod neechivoc posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar, execuția contractului care urmează să fie atribuit, respectiv îndeplinirea cerinței stabilite, pentru perioada estimată până la data depunerii unei cereri de rambursare (minim 3 luni de la semnarea contractului cu autoritatea contractantă)”.

Astfel, raportat la formularea cerinței în cauză, contestatoarea consideră că ofertantul trebuie să demonstreze prin orice document că la momentul semnării contractului va avea sau are disponibile resurse reale pentru asigurarea cash-flow-ului de execuție, autoritatea fiind interesată de existența sumei de cel puțin 1.341.013 lei, începând cu data semnării contractului.

Din punctul său de vedere, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii nu a argumentat clar motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei cu privire la faptul că nu ar avea acces, la data semnării contractului la suma de bani necesară susținerii lucrărilor.

Petenta, în susținerea dovedirii îndeplinirii cerinței, a prezentat autorității contractante scrisoarea de bonitate nr. 24166/27.04.2016, care confirma accesul la linia de credit în valoare de 11.000.000 lei emisă de către OTP Bank.

În consecință, conform informațiilor din cuprinsul acestui document, rezultă că are acces în cadrul sistemului financiar la lichiditățile necesare pentru a acoperi fluxul economic pentru execuția lucrărilor în valoare suficientă pentru desfășurarea lucrărilor pentru o perioadă minimă de 3 luni pentru execuția contractului în cauză.

Pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6555/23.08.2016, i-a solicitat clarificări prin intermediul cărora să prezinte dovada deținerii sumei de 1.341.013 din totalul sumei de 11.000.000 conform scrisorii nr. 24166/27.04.2016 emisă de OTP Bank și care va fi destinată exclusiv îndeplinirii contractului independent de alte angajamente contractuale ale ofertantului.

Prin adresa de răspuns nr. 522/25.08.2016, a depus declarația pe propria răspundere privind utilizarea exclusivă a disponibilului financiar în suma de 1.341.013 din totalul sumei de 11.000.000, care va fi destinat exclusiv îndeplinirii prezentului contract independent de alte angajamente contractuale ale sale. Cu alte cuvinte, din disponibilul de 11.000.000 lei confirmat prin scrisoarea de bonitate nr. 24166/27.04.2016, emisă de către OTP Bank, prin decizia organelor de conducere se obligă ca suma de 1.341.013 lei să o aloce pentru executarea prezentului contract, pe o perioadă de 3 luni de la semnarea acestuia, independent de alte angajamente.

Astfel, în mod tendențios, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent motivat de faptul că, în Scrisoarea bancară nr. 24166/27.04.2016 prezentată, nu este menționat că linia de credit este disponibilă și se obligă să o aloce exclusiv pentru îndeplinirea contractului pentru o perioada de cel puțin 3 luni de la data semnării

contractului, fiind evident că banca emitentă nu avea posibilitatea să facă o asemenea mențiune în cuprinsul scrisorii de bonitate.

O asemenea afirmație este total eronată față de documentele prezentate, întrucât banca i-a acordat o facilitate de credit asupra căreia nu poate avea drept de decizie în privința folosirii acesteia, ...SRL fiind cel care are deplina libertate în a dirija facilitatea acordată.

Din explicațiile și actele prezentate de ofertantă, depuse la autoritatea contractantă, rezultă că va avea la dispoziție, prin decizia organelor de conducere ale societății, la momentul semnării contractului, suma de 1.341.013 lei, din totalul sumei de 11.000.000 lei, care o interesează pe autoritatea contractantă.

Prin actul adițional nr. 4 la contractul de credit nr. 6262A din data de 07.05.2014, ofertanta a prelungit perioada de tragere până la data de „15.06.2016”, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 1-3 al acestui act adițional.

De asemenea, conform extrasului de cont atașat, din facilitatea de credit acordată, la 23.12.2016, ofertanta dispune de suma de 11.000.000 lei, superioară cuantumului de 1.341.013 lei solicitat la nivelul cerinței, sumă pe care prin declarația organelor de conducere ale ofertantei ...SRL se obligă să o aloce exclusiv îndeplinirii contractului în cauză pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nelegală și prin raportare la faptul că motivele de respingere a ofertei, cuprinse în raportul procedurii, sunt contradictorii efectelor produse de documentele prezentate, au caracter de speculație, de bănuială din partea autorității contractante, care nu îi dau acesteia dreptul de a respinge oferta ci, eventual, de a resolicita clarificări.

Autoritatea contractantă nu i-a cerut nici direct și nici explicit să aducă o confirmare din partea băncii, dacă pretinde o astfel de confirmare, o astfel de solicitare fiind însă absurdă și imposibil de obținut prin prisma relațiilor juridice dintre bancă și ofertantă.

Este veridic faptul că ofertantul, ...SRL, a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, în absența unui model de răspuns, pe măsura solicitării, însă el este unul care tratează fondul problemei formulate de autoritatea contractantă. Declarația prezentată la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată și efectele acesteia sunt clare, pertinente și credibile pentru îndeplinirea cerinței. De asemenea, în cuprinsul răspunsului societatea și-a exprimat disponibilitatea de a furniza informații suplimentare, în cazul în care autoritatea contractantă dorea acest lucru.

Răspunsul nr. 522/25.08.2016, furnizat de ofertantă, prezintă într-o măsură rezonabilă, modalitatea de acces la cash-flow în execuția contractului, privind prin prisma întrebării imprecise adresate de

autoritatea contractantă, ceea ce înseamnă că el este unul la obiect și concludent.

Față de ansamblul considerentelor expuse, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei sale de către autoritatea contractantă, s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și interpretarea eronată a efectelor juridice născute din documentele depuse pe cale de consecință, critica societății sale privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată.

Pentru aceste considerente, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 485/....., .../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, dacă este cazul, ofertele depuse de cele două contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații depuse de SC SRL și SRL.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., împotriva rezultatului procedurii în cauză, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9042/22.12.2016, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatoarea consideră că a depus ofertă admisibilă și precizează că actele autorității contractante de desemnare a ofertei sale neconformă și inacceptabilă, respectiv anularea procedurii sunt nelegale.

Astfel, după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9042/22.12.2016, oferta asocierii sale a fost respinsă ca inadmisibilă din cauza pretensei neîndepliniri a cerinței nr. 3 a pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției privind dovada confirmării faptului că „oferantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la resurse reale, negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.341.013 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Asocierea a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea, în cadrul documentelor de calificare, a Angajamentului ferm

de susținere pentru cash-flow emis de terțul susținător SC ...SRL, precum și extrasul de cont aferent.

Prin adresa nr. 6122/22.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii, *inter alia*, inclusiv cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 61/28.07.2016, făcând trimitere la dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care prevăd în mod expres faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

De altfel, însăși exprimarea autorității contractante de la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3, denotă un caracter exemplificativ, iar nu limitativ, al documentelor prin care ofertanții au posibilitatea de a face dovada îndeplinirii acestei cerințe: «„cum ar fi” o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci».

În acest sens, asocierea a subliniat faptul că Angajamentul ferm de susținere și extrasul de cont depuse fac dovada incontestabilă a îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 6554/23.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii noi clarificări, făcând trimitere la prevederile Instrucțiunii nr. 1/25.08.2015 emisă de ANRMAP, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 83/26.08.2016, la care a anexat Contractul de împrumut nr. 1/04.04.2016.

În urma analizării adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a constatat faptul că, deși a făcut dovada îndeplinirii cerinței în cauză, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă, reținând faptul că SC ...SRL, terț susținător cash-flow, nu are în obiectul de activitate oferirea de servicii de creditare.

Totodată, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultă faptul că autoritatea contractantă a constatat că au fost depuse numai oferte neconforme și/sau inadmisibile și, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a dispus anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins ca inadmisibilă oferta sa și, de asemenea, în mod greșit a anulat procedura de atribuire, în condițiile în care oferta era admisibilă, având în vedere că angajamentul ferm prezentat de petentă prevede tocmai faptul că:

- *ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierea (...) toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă; (...)*

- *în acest sens ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția Asocierea (...) suma de 1.341.031 lei (cash-flow-ul necesar desfășurării activităților) necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică; (...)*

- *Noi, SC ...SRL declară că înțelege să renunțe definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de Asocierea*

(...) care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament; (...)

-Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...), care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către societatea sa a anumitor obligații care decurg din susținerea financiară acordată Asocierii (...)

În plus contestatoarea a subliniat faptul că cerința este îndeplinită inclusiv din perspectiva prevederilor Instrucțiunii nr. 1/25.08.2015, și aceasta deoarece, conform prevederilor 2 alin. (2) din Instrucțiune: „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția că ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului.”

În plus față de angajamentul ferm de susținere din partea SC ...SRL care atestă acestea, contestatoarea susține că a depus inclusiv extrase de cont din care rezultă disponibilul necesar în vederea îndeplinirii cerinței, precum și Contractul de împrumut nr. 1/04.04.2016 din care rezultă în mod cert faptul că i se acordă un împrumut în sumă de 1.341.013 lei, (...) sumă ce va fi pusă la dispoziție pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă.

Pententa subliniază că autoritatea contractantă nu a argumentat în niciun mod faptul că terțul susținător nu ar avea în obiectul de activitate servicii de creditare.

Prin urmare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta sa.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că, în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Așa cum a precizat mai sus, a îndeplinit cerința nr. 3 a pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, în mod nelegal oferta a fost respinsă ca inadmisibilă și, pe cale de consecință, în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat ca fiind incidente în cauză prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pe motiv că, în procedură, au fost depuse numai oferte neconforme și/sau inacceptabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 728/09.01....., SC SRL a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la CNSC în vederea studierii acestuia.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 536/...../...../ 06.01....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Adresa mai sus menționată a fost retransmisă contestatoarei cu adresa nr. 2878/...../...../25.01....., deoarece s-a întors de la poștă cu mențiunea „Expirare termen de păstrare”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2882/...../...../25.01....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea notificărilor prealabile comunicate de SC SRL, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL și SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, precum și oferta depusă de asocierea SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA.

Prin adresa nr. 2095/13.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1802/16.01....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere nr. 2144/11.01....., 2145/11.01..... și 2146/11.01....., înregistrate la Consiliu cu nr. 1806/16.01....., 1803/16.01....., respectiv nr. 1805/16.01....., la contestațiile depuse de asocierea al cărei lider este SC SRL, ... SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL și SC SRL, lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctele sale de vedere solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, pentru următoarele motive:

Referitor la contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, menționează că s-au solicitat clarificări cu privire la neprezentarea caracteristicilor principale ale străzilor așa cum au fost prezentate în Memoriul Tehnic, parte a documentației de atribuire. Ofertantul asocierea SC SC & SC ... SRL cu terț susținător ... SRL, a răspuns în termen prin adresa nr. 2529/31.10.2016.

Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică, la paginile menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, caracteristicile principale ale străzilor așa cum au fost ele prezente în Memoriu Tehnic, ci numai o enumerare a celor 19 străzi cu lungimile aferente. Informațiile prezentate de ofertant, la paginile menționate, fac referire la celelalte cerințe minime solicitate prin fișa de date:

- la paginile 12-16 se găsesc informații cu privire la Prezentarea detaliată a aspectelor organizațional generate și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, Descrierea Investiției - Situația Actuală;
- la paginile 71-72 se găsesc informații cu privire la Strategia de abordare a lucrărilor, unde sunt enumerate cantități de lucru - organizare de șantier;

- la paginile 81-84 se găsesc informații cu privire la Planul cu măsurile privind protecția mediului;
- la paginile 128-131 se găsesc informații cu privire la Plan de intervenție în situații de urgență;
- la paginile 154-157 se găsesc informații cu privire la Plan propriu de securitate și sănătate în muncă;
- la paginile 168 -171 se găsesc informații cu privire la Plan propriu de prevenire și stingere incendii pe șantier pentru investiție;
- la paginile 189-191 se găsesc informații cu privire la Plan de management al traficului;
- la paginile 240-243 se găsesc informații cu privire la Planul calității - descriere generală;
- la paginile 247-248 se găsesc informații cu privire la Planul calității - Capitolul 2 - Elemente de intrare ale planului calității;
- la paginile 414-415 se găsesc informații cu privire la Metodologie de lucru informații.

Comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de asocierea SC & SC ... SRL cu terț susținător ... SRL este neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL, autoritatea contractantă declară că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 5856/07.07.2016 cu privire la dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.341.013 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, document de calificare menționat în declarația inițială conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și anexa prezentată.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 456/13.07.2016, atașând Scrisoarea nr. 24166/27.04.2016, care confirmă accesul la linia de credit OTP BANK în valoare de 11.000.000 lei, pentru SC ...SRL.

În urma analizei documentului prezentat, respectiv Scrisoarea nr. 24166/27.04.2016, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei noi solicitări de clarificări prin adresa nr. 6555/23.08.2016, cu privire la faptul că în Scrisoarea nr. 24166/27.04.2016, pentru linia de credit OTP BANK în valoare de 11.000.000 lei, nu s-a precizat că suma respectivă va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractual ale operatorului economic.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 522/25.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6621/26.08.2016, prin care a depus declarația dată pe propria răspundere privind utilizarea exclusivă a disponibilului financiar în care menționează următoarele: „societatea SC ...SRL a ales ca imobilizarea sumelor aferente cash-flow-ului necesare execuției contractului în valoare de minimum 1.341.013 lei, să se realizeze prin prezentarea unor documente doveditoare privind accesul la disponibilități bănești sub forma de linii de credit. În aplicarea celor de mai sus, SC ...SRL dispune de o linie de credit la OTP Bank, în cadrul căreia există suma de 1.341.013 lei ca fiind disponibilă și se obligă să o aloce exclusiv pentru îndeplinirea contractului mai sus menționat pentru o perioadă de cel puțin 3 luni de la data semnării contractului, independent de alte angajamente contractuale asumate de către societatea noastră”.

Având în vedere cerința din fișa de date, Scrisoarea nr. 24166/27.04.2016 și răspunsul nr. 522/25.08.2016, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este neconcludent, deoarece în Scrisoarea nr. 24166/27.04.2016, prezentată de ofertant nu este menționat că linia de credit este disponibilă și se obligă să o aloce exclusiv pentru îndeplinirea contractului pentru o perioadă de cel puțin 3 luni de la data semnării contractului, astfel oferta depusă de asocierea SC SRL & SC ...SRL cu terț susținător ... SRL și subcontractanți SC ... SRL și ... SRL, este neconformă în baza art. 79 alin. (1) și inacceptabilă în baza art. alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, în nume propriu și lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, autoritatea contractantă, respectiv, menționează că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 6122/22.07.2016 cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, respectiv pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, acces la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.341.013 lei, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 61/28.07.2016.

Ca urmare a răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu privire la cash-flow, prin care să se facă dovada cum anume asocierea SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA poate să susțină din punct de vedere financiar execuția contractului care urmează a fi atribuit, având în vedere prevederile Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 83/26.08.2016, prin care a depus: Contractul de împrumut nr. 1/04.04.2016 dintre SC SRL în calitate de debitor și SC ...SRL în calitate de creditor. În contractul de împrumut se menționează că: „Creditorul acordă

Debitorului un împrumut în suma de 1.341.013 lei, pe termen de 1 an cu o perioadă de grație de 1 an. Împrumutul se va acorda doar în situația în care Creditorul va câștiga procedura de achiziție publică cu nr./..... Suma 1.341.013 va fi pusă la dispoziție pentru realizarea cash-flow-ului necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă”.

Având în vedere cerința din fișa de date, extrasul de cont eliberat de banca MARFIN BANK ROMANIA, document depus inițial în documentele de calificare, Contractul de împrumut nr. 1/04.04.2016 atașat la răspunsul nr. 83/26.08.2016 și răspunsul nr. 61/28.07.2016, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este neconcludent, deoarece terțul susținător SC ...SRL, nu are în obiectul de activitate oferirea de servicii de creditare și a hotărât respingerea ofertei depuse de asocieria SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, SC ... SRL-terț susținător financiar și tehnic și SC ...SRL - terț susținător cash-flow, în temeiul art. 81, ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) și inacceptabilă în baza art..... alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 123/30.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 3481/30.01....., SC SRL a transmis dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia.

Ca urmare adresei CNSC nr. 2882/...../...../25.01....., ... a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 2418/01.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3987/02.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare străzi de interes local în comuna, județul, COD CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, sens în care a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice invitația de participare nr./....., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 04.2016, ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 11.920.818,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4701/29.04.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8994/20.12.2016.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au

fost respinse, iar procedura de atribuire anulată, SC SRL, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL și SC SRL, în nume propriu și în calitate de lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

La analiza criticilor SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată, temeinicia, în parte a criticilor.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatoarei legate de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că sunt nefondate, adresa nr. 9044/22.12.2016 fiind întocmită conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

respectiv art. 207 alin. (2) lit. b) din același act normativ: *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, oferta sa fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, obligația autorității contractante era de a comunica motivele concrete pentru care a considerat că oferta este neconformă și inacceptabilă.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, decizia acesteia a fost luată conform dispozițiilor art. 209 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, lipsa existenței unei oferte admisibile în urma procesului de evaluare determinând anularea procedurii. Autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a prezenta informații suplimentare cu privire la motivele de respingere a celorlalte două oferte, fiind relevant doar faptul că acestea nu au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9044/ 22.12.2016, a invocat faptul că respingerea ofertei sale s-a făcut din cauza modului în care a fost întocmită propunerea tehnică și a răspunsului la solicitarea de clarificări privind caracteristicile principale ale străzilor.

Consiliul are în vedere că printre atribuțiile comisiei de evaluare, conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2016 se numără și acea de a

stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. De asemenea, are în vedere că trebuie respectată condiția: *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Consiliul are în vedere și că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații în sarcina ofertanților:

Operatorul economic are obligația de a prezenta detaliat propunerea tehnică, în conformitate cu specificațiile din Caietul de sarcini.

Atentie! Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarată câștigătoare, după semnarea contractului, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități.

Propunerea Tehnică - va fi inclusă într-un volum distinct și va îndeplini și conține următoarele:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din specificații și că soluțiile tehnice prezentate îndeplinesc întru totul aceste specificații.

Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura executia lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnică a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. De asemenea, ofertantul va prezenta o declarație prin care va dovedi că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe tot parcursul îndeplinirii contractului de servicii, dacă va fi desemnat câștigător. ...

Propunerea tehnică trebuie să respecte întocmai cerințele Caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe. Propunerea Tehnică a ofertantului va include dar nu va fi limitată la următoarele:

1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizatorice generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru executia lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente, metodele de transport și de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavatii, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operational ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

2. Descrierea organizării de șantier. Se va prezenta organizarea de șantier propusă de ofertant.

3. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- *Scenariul privind măsurile întreprinse pentru utilizarea de materiale de construcții și produse conforme cu criteriile de mediu, respectiv materiale sau produse care vor purta eticheta ecologică, urmând a se indica procentul materialelor realizate din surse reciclabile).*

- Masurile adoptate pentru controlul zgomotului si vibratiilor;
- Masurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deseurilor;
- Masurile de combatere a poluarii accidentale a emisarului datorate antreprenorului;
- Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor. Plan de interventie in situatii de urgent va cuprinde : Masurile care se iau in caz de incendiu, accident, poluare accidentala; Persoanele responsabile pentru aplicarea masurilor mai sus mentionate.

4. Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situatia concreta din teren; - Analiza traseelor de circulatie în cazul devierii traficului si schita cu rutele ocolitoare propuse.

5. Metodologie – Ofertantul va prezenta metodele de lucru pentru fiecare tip de lucrari descrise in caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protectia sanatatii si a mediului .

6. Ofertantul va prezenta programul de asigurare a calitatii; Programul de asigurare a calitatii propus pentru toate activitatile aferente executarii acordului cadru (cantitatile estimative maxime) si descrierea sistemului calitatii aplicat la toate activitatile din executarea acordului cadru (cantitatile estimative maxime), inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii.

Programul calitatii trebuie sa cuprinda:

- Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari privind realizarea obiectivului si planul de control al calitatii, verificarii si încercarii;
- Laboratoarele utilizate si autorizate, cu grad corespunzator lucrarilor- daca este cazul.

Planul calitatii propus va cuprinde minimum urmatoarele subpuncte:

- Scopul si domeniul de aplicare
- Partile implicate în realizarea lucrarii
- Modul de asigurare al calitatii aplicabil si personalizat pentru lucrarea oferata
- Lista documentelor si procedurilor conform ISO sau echivalent
- Lista standardelor si prescriptiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrarii
- Controlul documentelor si a datelor
- Identificarea si trasabilitatea
- Inspectii si încercari
- Control EMM
- Receptia lucrarilor
- Perioada de garantie si postgarantie

7.Perioada de garantie (garantia lucrarilor va fi de minim 2 ani de la finalizarea lucrarilor)

8.Plan privind masurile de supraveghere in perioada de garantie (minim 2 ani) cu detalierea eventualelor neconformitati aparute in perioada de garantie.

9.Termen de realizare a lucrarilor: Graficul Gantt, trebuie sa contina in mod explicit descrierea activitatilor necesare pentru realizarea fiecărei etape de proiect si modul de realizare a acestora. Graficul trebuie sa expliceze atributiile personalului propus de ofertant pentru fiecare activitate in parte.

Pentru a verifica din punct de vedere tehnic conformitatea lucrarilor si a serviciilor oferate cu precizarile tehnice din Caietul de sarcini, operatorul economic are obligatia de a prezenta in propunerea sa tehnica, toate caracteristicile care definesc lucrarile si serviciile din oferta...

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat in corelatie cu Caietul de sarcini...

Ori, prin adresa nr. 7871/26.10.2016, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la neprezentarea caracteristicilor principale ale străzilor așa cum au fost prezentate în studiul de fezabilitate.

Prin răspunsul nr. 7999/01.11.2016, contestatoarea a precizat că a întocmit oferta în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. IV.4.1

Modul de prezentare a propunerii tehnice, răspunzând tuturor cerințelor documentației de atribuire, respectiv studiului de fezabilitate (postat în SEAP ca Memoriu tehnic), răspunzând punct cu punct cerințelor caietului de sarcini. Legat de solicitarea autorității contractante a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc precizate caracteristicile principale ale străzilor astfel cum au fost prezentate în studiul de fezabilitate (pag. 12-16; 71-72; 81-84; 128-131; 154-157; 168-171; 189-191; 240-243; 247-248; 414-415).

Potrivit raportului procedurii nr. 8994/20.12.2016, respectiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul primit, reținând că la paginile indicate ale propunerii tehnice nu se regăsesc caracteristicile principale ale străzilor astfel cum au fost acestea precizate în Memoriul tehnic, ci doar o enumerare a celor 19 străzi cu lungimile aferente. De asemenea, s-a reținut că la paginile indicate din propunerea tehnică se găsesc informații legate de celelalte cerințe minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- la paginile 12-16 se găsesc informații cu privire la Prezentarea detaliată a aspectelor organizațional generate și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, Descrierea Investiției - Situația Actuală;
- la paginile 71-72 se găsesc informații cu privire la Strategia de abordare a lucrărilor, unde sunt enumerate cantități de lucru - organizare de șantier;
- la paginile 81-84 se găsesc informații cu privire la Planul cu măsurile privind protecția mediului;
- la paginile 128-131 se găsesc informații cu privire la Plan de intervenție în situații de urgență;
- la paginile 154-157 se găsesc informații cu privire la Plan propriu de securitate și sănătate în muncă;
- la paginile 168 -171 se găsesc informații cu privire la Plan propriu de prevenire și stingere incendii pe șantier pentru investiție;
- la paginile 189-191 se găsesc informații cu privire la Plan de management al traficului;
- la paginile 240-243 se găsesc informații cu privire la Planul calității - descriere generală;
- la paginile 247-248 se găsesc informații cu privire la Planul calității - Capitolul 2 - Elemente de intrare ale planului calității;
- la paginile 414-415 se găsesc informații cu privire la Metodologie de lucru informații.

Ca prim aspect, Consiliul reține că potrivit fișei de date, cap. II.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor,

obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de proiectare (PT +DTAC) și realizare lucrări de asfaltare străzi de interes local în comuna, județul

De asemenea, reține, că nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este consemnată cerința documentației de atribuire care nu ar fi fost îndeplinită de contestatare prin modul de elaborare a propunerii tehnice, astfel că nu poate fi identificată care este acea cerință care nu a fost respectată pentru ca propunerea tehnică a acesteia să fie declarată neconformă, iar răspunsul contestatoarei să fie considerat neconform/neconcludent. Pe de altă parte, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante a fost formulat pe măsura solicitării de clarificări.

Mai reține Consiliul că din motivarea respingerii ofertei existentă în raportul procedurii de atribuire, adresa de comunicare a rezultatului, preluată identic și în punctul de vedere la contestație, ar rezulta că obligația contestatoarei ar fi fost să preia identic informațiile cap. 3. DATE TEHNICE ALE INVESTITIEI, lit. e) *Caracteristicile principale ale construcțiilor din cadrul obiectivului de investiții, specifice domeniului de activitate și variantele constructive de realizare a investiției, cu recomandarea variantei optime.*

Ori, din evaluarea sa, pe lângă faptul că nu rezultă care cerință a documentației de atribuire a fost încălcată, nu rezultă nici care sunt acele informații care lipsesc efectiv din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

Astfel, având în vedere că doar ulterior încheierii contractului va fi întocmit proiectul tehnic, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în evaluarea făcută trebuia să se raporteze la cerințele documentației de atribuire, respectiv la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că în cadrul ei nu a fost preluată întocmai descrierea existentă în studiul de fezabilitate dar aceasta nu înseamnă că lipsesc informații legate de caracteristicile străzilor.

Ceea ce lipsește este din evaluarea făcută de autoritatea contractantă, respectiv care sunt acele caracteristici ale străzilor care nu pot fi identificate și care este importanța/relevanța, în acest stadiu (anterior întocmirii proiectului), a unei eventuale lipse a anumitor informații.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică privind proiectarea, la cap. 1.1.1.7 *Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție*, se menționează expres faptul că proiectul tehnic se va întocmi pe baza soluțiilor tehnice stabilite în Studiul de fezabilitate.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că deși autoarea contestației a indicat diverse pagini din propunerea sa tehnică privind diverse planuri și metodologii pentru a dovedi că în propunerea tehnică sunt precizate caracteristicile principale ale străzilor, achizitoare nu face

o analiză a acestor informații pentru a stabili dacă sunt sau nu cuprinse caracteristicile principale ale acestora, ci reține titulatura capitolului în care au fost incluse.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea făcută de autoritatea contractantă din acest punct de vedere nu are rigoarea necesară impusă de legiuitor, în sensul că analiza sa are un caracter pur formal cu privire la modul de prezentare a informațiilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, caracterul neconcludent al răspunsului de clarificare nu este raportat la vreo prevedere a documentației de atribuire sau vreo prevedere legală, ci apare ca o apreciere arbitrară a comisiei de evaluare.

Ori, o astfel de evaluare contravine dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu privire la scopul legislației în materia achizițiilor publice și anume acela de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, de asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei legată de reevaluarea ofertei sale, constatând necesitatea raportării acestei evaluări la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile fișei de date cu privire la accesul ofertanților la resurse reale negrevate de datorii, precum și motivele de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 9043/22.12.2016.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, pct. 3, următoarea cerință: *Dovada prin care se confirmă ca ofertantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banci) de cel puțin 1.341.013 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurării activitatilor, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

Tert sustinator: Conform Art. 186.din OUG 34/2006 - (1) Capacitatea economica si financiara a ofertantului/candidatului poate fi sustinuta, pentru indeplinirea unui contract, si de o alta persoana, indiferent de natura relatiilor juridice existente între ofertant/candidat si persoana respectiva.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/ candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d). (3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2). Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi prezentată de tertul sustinator.

Ca modalitate de îndeplinire achizițioarea a precizat că: Se vor prezenta dovezi din care să rezulte în mod neechivoc posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar, executia contractului care urmează să fie atribuit, respectiv îndeplinirea cerinței stabilite, pentru perioada estimată până la data depunerii unei cereri de rambursare (minim 3 luni de la semnarea contractului cu autoritatea contractantă). Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a fost depusă Scrisoarea de bonitate nr. 24166/27.04.2016, prin care OTP Bank Romania atestă faptul că asociatul ...SRL dispune de facilitatea Multiprodus (linie credit și scrisori de garanție bancară), în baza Contractului de împrumut nr. 6262.A din 07.05.2014, în valoare de 11.000.000 lei, din care valoarea disponibilă la data de 26.04.2016 este de 2.038.....,17 lei.

Legat de acest aspect autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare și, prin adresa nr. 6555/23.08.2016, a solicitat asocierii, printre altele, clarificări legate de faptul că în scrisoarea amintită nu se precizează că suma de 1.341.013 lei va fi destinată exclusiv viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6621/26.08.2016, depunând o declarație pe propria răspundere privind utilizarea exclusivă a disponibilului financiar pentru realizarea contractului, precizând expres că dispune de o linie de credit la OTP Bank, în cadrul căreia există suma solicitată, sumă pe care se obligă să o aloce exclusiv pentru îndeplinirea contractului mai sus menționat, pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale asumate de către societatea noastră.

Astfel, Consiliul constată din documentele depuse că există informații legate de existența la data eliberării lor a disponibilității unei linii de credit acordată de OTP Bank România, acoperitoare pentru suma solicitată de 1.341.013 lei și un angajament ferm de blocare a acestei sume pentru derularea contractului pentru o perioadă de 3 luni, din parte membrului asocierii ...SRL. De asemenea, Consiliul reține că, prin scrisoarea de bonitate se exprimă în clar faptul că ...SRL beneficiază la data emiterii documentului de un disponibil de 2.038.....,17 lei. Prin urmare, în urma solicitării de clarificări au fost prezentate informații suplimentare care atestă faptul că asocierea are acces la suma de 1.341.013 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului

contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic, conform solicitării achizitoarei din fișa de date.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 (formulare apreciată ca fiind nerestrictivă) cu privire la constituirea cash-flow-ului: *a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional: 1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.*

NOTE:

- Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

- Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.

- Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula: (valoarea estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus.

Astfel, se poate constata că suma solicitată a fi dovedită că este deținută sau la care are acces, trebuie imobilizată în scopul derulării contractului doar în situația în care oferta este declarată câștigătoare, la data semnării contractului, sens în care ...SRL s-a angajat să acționeze.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora scopul criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra potențialul operatorilor economici participanți, respectiv posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul supus achiziției.

În lipsa unui model pentru acest document și în condițiile în care formularea existentă în fișa de date este una generală, care lasă loc de interpretări (*Dovada prin care se confirma ca ofertantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 1.341.013 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfasurării activitatilor, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*), susținerile autorității contractante cu privire la neîndeplinirea obligațiilor în acest sens de către contestatoare sunt lipsite de temei, contrare atât dispozițiilor legale, cât și documentației de atribuire, mai ales că a fost

făcută dovada deținerii fondurilor solicitate prin existența unei facilități de credit a cărei utilizare nu este condiționată de bancă.

Documentația de atribuire este în aceeași măsură opozabilă atât ofertanților, cât și autorității contractante, iar în perioada de evaluare a ofertelor îi este interzis acestuia din urmă de a introduce reguli noi în evaluarea ofertelor. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează că această sumă trebuie imobilizată de către bancă, ci doar se solicită operatorilor economici dovada că dețin sau au acces la suma stabilită.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante legată de neîndeplinirea cerinței privind accesul la resurse reale negrevate de datorii de cel puțin 1.341.013 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Din aceste motive, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele reținute.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, în nume propriu și în calitate de lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA, împotriva respingerii ofertei depuse Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă tot pentru neîndeplinirea cerinței fișei de date de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, pct. 3, privind dovada că ofertantul va avea, la momentul semnării contractului, acces la resurse reale negrevate de datorii de cel puțin 1.341.013 lei.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe asocieria a depus Formularul 17, reprezentând angajamentul ferm de susținere financiară a ofertantului SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA din partea terțului susținător SC ... SRL, adresat autorității contractante, pentru procedura în cauză. În acest angajament, terțul susținător se angajează în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția asocierii suma de 1.341.031 lei (cash-flow), necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului (fără alte costuri decât cele din propunerea financiară). De asemenea, în cadrul acestuia se menționează că înțelege să răspundă în fața autorității contractante pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de asociere în baza contractului pentru care și-a acordat susținerea, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiarului de diviziune sau discuțiune. Mai declară că înțelege să renunțe definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de asociere, care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau cu întârziere ori în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin angajament și înțelege să

răspundă pentru prejudiciile cauzate achizitoarei ca urmare a nerespectării obligațiilor din angajament.

Acest angajament a fost însoțit de un extras de cont emis de MARFIN BANK (ROMÂNIA) la data de 28.04.2016, din care rezultă existența unui sold final de 2.149.748,77 lei.

Autoritatea contractantă analizând aceste documente, a considerat necesară solicitarea de clarificări și, prin adresa nr. 6122/22.07.2016, printre altele, a solicitat contestatoarei să precizeze cum face dovada îndeplinirii cerinței fișei de date în discuție.

Prin adresa nr. 61/28.07.2016 contestatoarea a invocat prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, precizând că angajamentul ferm și extrasul de cont reprezintă dovada că operatorul economic poate susține din punct de vedere financiar execuția contractului.

Prin adresa nr. 6554/23.08.2016, autoritatea contractantă revine și solicită o nouă clarificare, respectiv dovedirea modului în care asocierea poate să susțină din punct de vedere financiar execuția contractului ce urmează a fi atribuit, având în vedere susținerea acordată de terț, prin raportare la art. 2 și 3 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/25.08.2015.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 83/26.08.2016, susținând că documentele depuse sunt suficiente, inclusiv prin raportare la prevederile Instrucțiunii nr. 1 din 25.08.2015 a ANRMAP, sens în care a adăugat inclusiv contractul de împrumut nr. 1/04.04.2016 în care precizează că împrumutul se va acorda doar în situația în care asocierea va câștiga procedura de atribuire, suma împrumutată de 1.341.013 lei pusă la dispoziție va fi destinată exclusiv pentru îndeplinirea viitorului contract pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării acestuia, precum și că împrumutul se efectuează fără nicio pretenție privind achitarea dobânzii.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că angajamentul prezentat de terțul susținător corespunde Formularului 17 publicat în SEAP de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei nu doar prevederile invocate de achizitoarea din cadrul Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 a ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 675 din 04.09.2015, ci și celelalte, astfel:

Art. 1. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare, precum și a capacității tehnice și/sau profesionale.

(2) În scopul demonstrării acestor capacități, ofertantul/candidatul poate fi susținut, în vederea îndeplinirii contractului, și de o altă persoană denumită terț susținător, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(3) Într-o situație de fapt, capacitățile financiare/tehnice ale unui ofertant/candidat, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 185 și 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, presupun interacțiunea cu entități ce au calitatea de terță parte, deoarece asigură accesul respectivului ofertant/candidat la elemente cum ar fi resurse financiare/ tehnice, fără a fi în vreo relație cu autoritatea contractantă ce a impus cerințele de calificare în cauză, în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Exemplu:

Atunci când se impune o cerință de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pe perioada de timp cuprinsă între începerea execuției și decontarea de către autoritatea contractantă a primelor activități realizate în cadrul respectivului contract, ofertantul/candidatul:

– poate avea lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului; sau

– poate apela la o instituție de creditare în vederea obținerii unei facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare); sau

– poate obține, în condițiile prevăzute de lege, un împrumut de la un alt operator economic (cu care poate avea sau nu vreo legătură prin participațiile la capitalul social)...

ART.2: (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională invocând suportul unui/unor terț/terți susținător(i), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că aceasta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului.

ART.3: (1) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului/candidatului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

Exemplu:

În cazul în care se susține îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pe perioada de timp cuprinsă între începerea execuției și decontarea de către autoritatea contractantă a primelor activități realizate în cadrul respectivului contract, iar ofertantul/candidatul invocă susținerea acordată de un alt operator economic, ce nu are în obiectul de activitate oferirea de servicii de creditare, trebuie să se arate, în primul rând, că terțul susținător dispune de respectivele resurse, prezentându-se dovezi concludente în acest sens, iar în al doilea rând că transferul acestora de la terț către respectivul ofertant/candidat se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil. În raport cu această ultimă cerință, o dovadă concludentă ar fi faptul că ofertantul/candidatul și terțul susținător sunt întreprinderi afiliate sau fac parte din același grup de firme...".

Prin urmare se constată a fi îndeplinite cerințele prevăzute în fiecare dintre cele 3 articole, respectiv: susținerea în vederea realizării contractului poate fi făcută de terț, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, susținerea se materializează prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, cu demonstrarea faptului că dispune efectiv de resursele

necesare și cu specificarea faptului că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesități.

Cât privește exemplele din cadrul instrucțiunii invocate de fiecare dintre părți, se constată că, pe de o parte, se susține că atunci când se impune o cerință de calificare referitoare la demonstrarea posibilității de acces la resurse financiare necesare derulării contractului pe perioada de timp cuprinsă între începerea execuției și decontarea de către autoritatea contractantă a primelor activități realizate în cadrul respectivului contract, ofertantul poate obține, în condițiile prevăzute de lege, un împrumut de la un alt operator economic (cu care poate avea sau nu vreo legătură prin participațiile la capitalul social), iar pe de altă parte, că transferul acestora de la terț către respectivul ofertant se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil, considerându-se că o dovadă concludentă sunt întreprinderile afiliate care fac parte din același grup de firme.

Exemplul invocat de autoritatea contractantă nu este rezultatul conținutului art. 3 din instrucțiune, acest articol prevăzând doar că *angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.*

Dacă interpretarea ar fi contrară ar face ca posibilitatea susținerii de către un terț să fie lipsită de efect, iar o interpretare precum cea a autorității contractante ar conduce la același rezultat (lipsa de efect) în ceea ce privește prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006.

Nici prin raportare la prevederile ordonanței amintite, nici la dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ori a instrucțiunii nr. 1/25.08.2015, motivele de respingere a ofertei contestatoarei nu se susțin.

Prin urmare, în condițiile în care prin angajament sunt îndeplinite condițiile de formă stabilite de legiuitor și de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar prin depunerea extrasului de cont s-a făcut dovada deținerii fondurilor necesare acoperirii solicitării autorității contractante, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

Pentru aceste motive se consideră necesară reevaluarea și a ofertei asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA.

În aceste condiții, având în vedere cele constate de Consiliu, respectiv necesitatea reevaluării celor 3 oferte depuse în procedură, Consiliul va anula decizia achizitoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestațiile formulate de SC SRL (lider al asocierii SC SRL - ... SRL), ... SRL (lider al asocierii SRL - ...SRL) și SC SRL (lider al asocierii SC SRL & SC ... SRL & SC ... SA), în contradictoriu cu, și anulează decizia de anulare a procedurii, raportul procedurii nr. 8994/20.12.2016 și actele subsecvente acestuia, inclusiv procesele-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii sale. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...